



Bruksela, 27 lutego 2020 r.
(OR. en)

6232/20

BETREG 7
IA 15

WYNIK PRAC

Od:	Sekretariat Generalny Rady
Data:	27 lutego 2020 r.
Do:	Delegacje

Nr poprz. dok.:	5964/20
Dotyczy:	Konkluzje w sprawie lepszego stanowienia prawa „Zapewnienie konkurencyjności oraz zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu” (<i>Działanie o charakterze nieustawodawczym</i>)

Delegacje otrzymują w załączeniu konkluzje w sprawie lepszego stanowienia prawa „Zapewnienie konkurencyjności oraz zrównoważonego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu” (działanie o charakterze nieustawodawczym), w wersji przyjętej przez Radę (ds. Konkurencyjności) na posiedzeniu 27 lutego 2020 r.

**KONKLUZJE RADY W SPRAWIE LEPSZEGO STANOWIENIA PRAWA
„ZAPEWNIENIE KONKURENCYJNOŚCI ORAZ ZRÓWNOWAŻONEGO WZROSTU
SPRZYJAJĄCEGO WŁĄCZENIU SPOŁECZNEMU”**

RADA UNII EUROPEJSKIEJ:

ZWRACA UWAGĘ NA to, że lepsze stanowienie prawa jest jednym z kluczowych czynników napędzających zrównoważony wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu, wspiera konkurencyjność, innowacje, cyfryzację i tworzenie miejsc pracy, zwiększa przejrzystość i zapewnia wsparcie publiczne dla prawodawstwa UE;

POTWIERDZA, że należy zapewnić, aby regulacje unijne były przejrzyste i proste oraz aby były wprowadzane po minimalnych kosztach, zawsze przy uwzględnieniu wysokiego poziomu ochrony konsumentów, zdrowia, klimatu, środowiska i pracowników;

ZWRACA UWAGĘ NA ważną rolę lepszego stanowienia prawa w osiągnięciu celu neutralności klimatycznej;

PRZYPOMINA o związku między lepszym stanowieniem prawa a wdrażaniem, stosowaniem i egzekwowaniem prawa UE w celu zapewnienia lepszego stanowienia prawa na szczeblu UE i w pełni funkcjonującego jednolitego rynku;

PRZYPOMINA o konkluzjach Rady z grudnia 2014 r.¹, maja 2016 r.², listopada 2018 r.³ i listopada 2019 r.⁴;

PRZYPOMINA o komunikacie Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów pt. „Lepsze stanowienie prawa: podsumowanie dotychczasowych osiągnięć i utrzymanie dalszego zaangażowania” z kwietnia 2019 r.⁵;

¹ Dok. 16000/14.

² Dok. 9580/16.

³ Dok. 14137/18.

⁴ Dok. 14656/19.

⁵ Dok. COM/2019/178 final.

Ocena skutków

1. **Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE** stałe zaangażowanie Komisji na rzecz kształtowania polityki opartej na dowodach naukowych;

POTWIERDZA znaczenie tego, aby wnioski ustawodawcze Komisji były zawsze analizowane z odpowiednią oceną skutków, zgodnie z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa;

2. **ZAZNACZA**, że w celu zwiększenia skuteczności w ramach środków zawartych w nowych wnioskach należy zawsze przestrzegać praw podstawowych i równości wobec prawa, a także zasad pomocniczości, proporcjonalności i pewności prawa, a zwłaszcza uwzględniać potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym mikroprzedsiębiorstw;
3. **PODKREŚLA** znaczenie mierzenia wpływu regulacji UE przy uwzględnieniu zarówno kosztów, jak i korzyści;
4. **ZAZNACZA** wagę systematycznego stosowania w ramach zintegrowanego podejścia zasady „najpierw myśl na małą skalę”, zasady innowacyjności oraz zasady domyślnej cyfrowości;

WZYWA Komisję, aby stosowała te zasady na etapie formułowania polityki i aby w ramach ocen skutków systematycznie sprawdzała, stosownie do przypadku, potencjalne konsekwencje, jakie przedstawiane przez nią wnioski ustawodawcze mają dla MŚP, innowacji, cyfryzacji i zrównoważoności, a także aby przedstawiała wyjaśnienia, gdy wpływ na te czynniki nie jest uznawany za istotny;

PRZYPOMINA o znaczeniu zasady innowacyjności wzmiankowanej w konkluzjach Rady z maja 2016 r. i **WZYWA** Komisję, aby wraz z państwami członkowskimi doprecyzowała jej stosowanie i potencjalny wpływ; **PRZYPOMINA** też o znaczeniu zasady ostrożności;

5. **WZYWA** Komisję do tego, by:

- zgodnie z Porozumieniem międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa – przeprowadzała oceny skutków dotyczące jej inicjatyw ustawodawczych i nieustawodawczych, aktów delegowanych i środków wykonawczych, które według oczekiwań będą miały znaczące skutki ekonomiczne, środowiskowe lub społeczne, oraz aby zapewniła, by inicjatywom zawartym w programie prac Komisji lub we wspólnej deklaracji towarzyszyła, zasadniczo, ocena skutków;
- zapewniła przejrzystość w odniesieniu do kryteriów stosowanych przy określaniu, czy oczekuje się, że wnioski ustawodawcze i nieustawodawcze Komisji będą miały znaczący wpływ, w związku z czym powinna im towarzyszyć ocena skutków;
- wyjaśniała, dlaczego nie jest możliwe określenie wielkości kosztów i korzyści w przygotowywanych przez Komisję ocenach skutków jej wniosków;
- zapewniła lepszą ocenę skutków dla klimatu w odniesieniu do wszystkich odpowiednich nowych wniosków, jak przewidziano w Zielonym Ładzie, oraz zapewniła równe uwzględnianie innych skutków wniosków dla poszczególnych obszarów polityki;
- poprawiła kwantyfikację i wymiar jakościowy ocen skutków oraz odpowiednio uwzględniła różne warianty działania na szczeblu UE;
- zapewniła, aby ocena skutków przekazywana Radzie i Parlamentowi Europejskiemu była właściwa dla odpowiedniego wniosku ustawodawczego i go dotyczyła;
- należycie rozważyła możliwość – z własnej inicjatywy lub na wniosek Parlamentu Europejskiego lub Rady – uzupełnienia swoich ocen skutków lub podjęcia dodatkowych prac analitycznych, które uzna za konieczne, na warunkach uzgodnionych w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa, w przypadku gdy wniosek został znacząco zmieniony w procesie ustawodawczym;

- podczas przygotowywania wniosków ustawodawczych prowadziła konsultacje z szeroką grupą zainteresowanych stron;
- zwiększyła jasność i neutralność kwestionariuszy wykorzystywanych w procesie konsultacji podczas przygotowywania wniosków ustawodawczych oraz poprawiła informacje zwrotne dla konsultowanych zainteresowanych stron dotyczące zarówno treści, jak i harmonogramu;

6. **PONOWNIE POTWIERDZA**, że zgodnie z warunkami ustalonymi w Porozumieniu międzyinstytucjonalnym w sprawie lepszego stanowienia prawa Rada, gdy uzna to za stosowne i konieczne dla procesu ustawodawczego, przeprowadzi oceny skutków w odniesieniu do zaproponowanych przez nią istotnych zmian do wniosku Komisji;

PRZYPOMINA o projekcie pilotażowym Rady dotyczącym ocen skutków w odniesieniu do znaczących zmian i **ZWRACA UWAGĘ NA** znaczenie kontynuowania tego projektu z myślą o stosowaniu go, w miarę możliwości i w razie potrzeby, do konkretnych przypadków znaczących zmian;

ZAZNACZA wagę terminowej oceny projektu pilotażowego;

Kontrola regulacyjna

7. **Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE** zobowiązanie Komisji do wzmocnienia Rady ds. Kontroli Regulacyjnej i **ZAZNACZA** ważną rolę tej rady w cyklu polityki;

ODNOTOWUJE jednak uwagę Europejskiego Trybunału Obrachunkowego odnośnie do braku osobnego sekretariatu Rady ds. Kontroli Regulacyjnej, odrębnego hierarchicznie względem Sekretariatu Generalnego Komisji⁶;

ZACHĘCA Komisję do zapewnienia Radzie ds. Kontroli Regulacyjnej możliwości zgłaszania uwag, gdy Komisja nie przeprowadziła oceny skutków;

⁶ Dok. 14137/18.

Skuteczność regulacji

8. **PRZYPOMINA** o konkluzjach Rady z maja 2019 r.⁷, w których wezwano do podjęcia konkretnych zobowiązań i przyjęcia celów służących zapobieganiu niepotrzebnym obciążeniom regulacyjnym i ich usuwaniu. W tym względzie **ODNOTOWUJE** ogłoszony niedawno przez Komisję zamiar opracowania i stosowania instrumentu „jedno więcej – jedno mniej” w celu zapewnienia, aby nowo wprowadzane obciążenia administracyjne były rekompensowane zmniejszeniem dla osób i przedsiębiorstw – zwłaszcza MŚP – odpowiadających kosztów administracyjnych na szczeblu UE w tym samym obszarze polityki. **ZWRACA UWAGĘ NA** to, że podejście to nie powinno obniżać standardów społecznych i ekologicznych ani nie powinno być stosowane wyłącznie w sposób mechaniczny przy jednoczesnej maksymalizacji korzyści wynikających z regulacji dla przedsiębiorstw i obywateli;

PRZYPOMINA o zobowiązaniu trzech instytucji do propagowania najbardziej skutecznych instrumentów regulacyjnych, takich jak harmonizacja i wzajemne uznawanie, tak aby uniknąć nadmiernej regulacji i obciążeń administracyjnych oraz aby osiągnąć cele Traktatów;

9. **KŁADZIE NACISK** na to, że instrumentowi „jedno więcej – jedno mniej” powinno towarzyszyć podejście jakościowe, które zakłada ścisły dialog z zainteresowanymi stronami w celu zapewnienia, by starania na rzecz zmniejszenia obciążeń przyniosły rozwiązania, które pozwolą zainteresowanym stronom dostrzec różnice, nie osłabiając realizacji celów danych przepisów;

10. **ZAZNACZA** wagę opracowywania – we współpracy ze współprawodawcami i państwami członkowskimi – dalszych środków służących uproszczeniu i zmniejszeniu obciążeń w szczególnie uciążliwych obszarach;

11. **ZACHEĆCA** Komisję do zapewnienia – przy opracowywaniu nowego instrumentu „jedno więcej – jedno mniej” na szczeblu UE – aby uwzględnione mogły zostać koszty zgodności i obciążenia administracyjne; **ZACHEĆCA** Komisję, aby w jak największym stopniu polegała na istniejących danych i na ugruntowanych narzędziach w zakresie lepszego stanowienia prawa w celu ustanowienia i stosowania takiego instrumentu, unikając wszelkich zbędnych obciążeń dla państw członkowskich i zainteresowanych stron; **PODKREŚLA**, że powinny być możliwe dobrowolne wkłady państw członkowskich;

⁷ Dok. 9706/19 i 9743/19.

MŚP, w tym mikroprzedsiębiorstwa

12. **PODKREŚLA** znaczenie MŚP, w tym mikroprzedsiębiorstw, jako siły napędzającej innowację, zieloną transformację, cyfryzację, zatrudnienie, zrównoważony wzrost sprzyjający włączeniu społecznemu oraz spójność społeczną w naszych społeczeństwach. Należy lepiej określić interesy i potrzeby MŚP, w tym mikroprzedsiębiorstw, na wszystkich etapach procesu decyzyjnego na szczeblu UE w celu zapewnienia, aby prawodawstwo było jasne i przewidywalne przy minimalnych kosztach i proporcjonalne do wielkości przedsiębiorstw;
13. **UZNAJE** potrzeby MŚP, w tym mikroprzedsiębiorstw i przedsiębiorstw typu start-up, poprzez kontynuowanie wymiany z siecią pełnomocników ds. MŚP i konsekwentne wdrażanie zasady „najpierw myśl na małą skalę”;
14. **WZYWA** Komisję, by opracowała strategię konsultacji w celu określenia najodpowiedniejszych działań, metod i narzędzi zapewniających szeroki udział MŚP, w szczególności mikroprzedsiębiorstw, i państw członkowskich w publicznych konsultacjach, jednocześnie zapewniając zainteresowanym stronom wystarczający czas na wyrażenie ich opinii;
15. **WZYWA** Komisję do tego, by:
 - w swoich ocenach skutków systematycznie uwzględniała skutki wniosków ustawodawczych dla MŚP, w szczególności mikroprzedsiębiorstw, oraz stosowała, gdy tylko to możliwe, test MŚP; oraz
 - wdrażała mechanizm mający na celu monitorowanie i ocenę wdrażania i jakości testu MŚP na szczeblu UE;

Wykorzystanie doświadczenia platformy REFIT

16. **UZNAJE**, że platforma REFIT była ważnym elementem ram lepszego stanowienia prawa w Komisji. **Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE** nadchodzące przemianowanie przez Komisję platformy REFIT rozszerzające jej mandat w celu zapewnienia, aby unijne regulacje były domyślnie cyfrowe i dostosowane do przyszłych wyzwań; **WZYWA** Komisję, aby zapewniła widoczność i świadomość w zakresie nowo zapowiedzianej „platformy gotowości na przyszłość”, która zastąpi platformę REFIT, jako część Programu lepszego stanowienia prawa, oraz aby poprawiła komunikację z zainteresowanymi stronami;
17. **ZACHĘCA** do większej przejrzystości w zakresie wyboru członków wśród przedstawicieli biznesu, partnerów społecznych i społeczeństwa obywatelskiego, a także szerokiego spektrum wiedzy fachowej i reprezentacji geograficznej przy uwzględnieniu obszarów wyspowych takich członków, która powinna być zgodna z szeroką gamą kwestii do omówienia przez następcę platformy REFIT;
18. **PODKREŚLA**, że – jeżeli chodzi o szerszą obecność organów lokalnych i regionalnych w ramach następcy platformy REFIT – przedstawiciele państw członkowskich nie można zastąpić przedstawicielami organów lokalnych i regionalnych;
19. **ZAZNACZA**, że główną wartością dodaną platformy REFIT było jej skupienie się na konkretnych propozycjach zainteresowanych stron na rzecz zwiększenia efektywności i skuteczności istniejących regulacji unijnych przy jednoczesnym zmniejszeniu ich obciążeń dla obywateli, przedsiębiorstw i administracji oraz poszanowaniu istniejących norm ochrony, a także celów politycznych prawodawstwa. **ZWRACA UWAGĘ NA** to, że prace następcy platformy REFIT powinny nadal koncentrować się na tych konkretnych propozycjach uproszczenia poprzez zmianę istniejących regulacji unijnych i zapewnienie ich gotowości do funkcjonowania w erze cyfrowej, czyli zmniejszenie obciążeń, oraz na to, że kryteria platformy REFIT dotyczące wyłączenia powinny zostać zachowane w ramach następcy platformy REFIT i przez niego przestrzegane;

Przegląd *ex-post* prawodawstwa UE

20. **ZAZNACZA** wagę, jaką ma przegląd *ex-post* prawodawstwa UE jako jeden z kluczowych filarów polityki Komisji w zakresie lepszego stanowienia prawa;

21. **PRZYPOMINA** o konkluzjach Rady z listopada 2018 r., w których wezwano Komisję do zapewnienia lepszego wykonywania zasady „najpierw oceniaj”, do zdefiniowania zestawu minimalnych norm jakości na potrzeby przeglądów *ex-post* innych niż ewaluacje oraz do przyznania Radzie ds. Kontroli Regulacyjnej prawa do kontrolowania przeglądów *ex-post* innych niż ewaluacje;
22. **ZWRACA UWAGĘ NA** znaczenie, jakie przeglądy *ex-post* przygotowywane przez Komisję mają dla prac Rady i ich działań następczych;

PRZYPOMINA o znaczeniu szerzej zakrojonego programu REFIT jako ważnej części prowadzonej przez Komisję oceny *ex-post* ram lepszego stanowienia prawa.
