



**EUROPEISKA UNIONEN
RÅDET**

**Bryssel den 19 februari 1999 (4.3)
(OR. d)**

6175/99

LIMITE

ENFOCUSTOM 9

NOT

från:	Ordförandeskapet
till:	Arbetsgruppen för tullsamarbete
Ärende:	Inrättande av ett automatiskt system för dokumentsökning för tulländamål i medlemsstaterna

I referensdokumentet sammanfattas punkterna i ett system för dokumentsökning, vilket har föreslagits av ordförandeskapet och presenterades muntligt vid det informella mötet i Hamburg samt kommenterades närmare vid arbetsgruppens möte den 12 februari 1999. Som förberedelse för beslutet om lämplig rättslig grund för inrättande av ett automatiskt system för dokumentsökning uppmanas delegationerna att ta ställning till följande frågor vid mötet den 8 mars 1999:

1. Skall tillämpningsområdet för ett system för dokumentsökning utvidgas till att gälla överträdelser av
 - a) nationella lagar (enligt definitionen i TIS-konventionen, jfr artikel 1.1, EGT C 316, 27.11.1995, s. 33),
 - b) nationella tullbestämmelser och gemenskapens tullbestämmelser (enligt definitionen i Neapel II, jfr artikel 4.1 och 4.2, EGT C 24, 23.1.1998, s. 1),
 - c) andra bestämmelser⁽¹⁾?

2. Skall begreppet "överträdelser" tolkas
 - a) enligt art. 4.3 i Neapel II,
 - b) på annat sätt¹?
3. I ett system för dokumentsökning kan uppgifter (för omfattningen, se fråga 5) införas endast för att informera andra som har rätt till tillgång.

Anser delegationerna att uppgifter enligt art. 5 i TIS-konventionen också får införas i tullinformationssystemet endast för att informera? Om så är fallet, vilken rättslig grund skulle kunna anföras?
4. För de i art 5.1 i TIS-konventionen nämnda syftena får vissa uppgifter införas i TIS. Anser delegationerna att det är förenligt med art. 12 i TIS-konventionen att låta dessa uppgifter finnas kvar i TIS efter fullföljande av "observation och rapportering, diskret övervakning eller särskilda kontroller" (t.ex. för att informera andra organ om utredningsförfaranden)?
5. Vilka uppgifter bör enligt delegationernas uppfattning införas i ett system för dokumentsökning?
 - a) Efternamn, förnamn och födelsedatum för en observerad person eller motsvarande uppgifter om ett företag, beteckningen på överträdelsen (t.ex. narkotika, cigarettsmuggling, penningtvätt) samt de organ som senast har behandlat ärendet och dess ärendenummer?
 - b) Andra uppgifter¹?
6. I vilken omfattning anser delegationerna att de uppgifter som skall införas i ett system för dokumentsökning för tulländamål redan nu finns
 - a) i informationssystemet enligt art. 7–9 jämförd med art. 2–3 i Europolkonventionen,
 - b) i Schengens informationssystem – SIS – (art. 93 ff. i Schengenkonventionen),
 - c) i något annat system¹?

7. Anser delegationerna att sådana uppgifter (jfr svaret på 6) som finns i ett annat system (t.ex. SIS) också bör finnas i ett system för dokumentsökning för tulländamål?
8. Vilka förvaltningar i medlemsstaterna har tillgång till
 - a) informationssystemet enligt Europolkonventionen,
 - b) SIS?
9. Vilka organ anser delegationerna bör ha rätt att föra in uppgifter och/eller ha rätt till tillgång till uppgifter i ett system för dokumentsökning för tulländamål?
 - a) Tullförvaltningar (enligt definitionen i art. 4.7 i Neapel II)?
 - b) Andra, eventuellt som komplement, med samma eller mindre omfattande rätt¹?
10. Hur anser delegationerna att den rättsliga grunden för ett system för dokumentsökning skall utformas med hänsyn till bl.a.
 - de pågående ratifikationsförfarandena av TIS-konventionen och Neapel II, och
 - TIS, som för närvarande är under uppbyggnad?
 - a) Genom ändring av TIS-konventionen?
 - b) Genom ändring av Neapel II?
 - c) Genom att en ny särskild konvention ingås?

¹ Ni ombeds att översända ett konkret skriftligt förslag på engelska eller franska, om möjligt redan före mötet eller som mötesdokument.