

Brussels, 11 February 2026
(OR. en, lt, hu, pl)

Interinstitutional File:
2022/0344 (COD)

5970/26
ADD 1 REV 2

CODEC 156
ENV 89
CLIMA 45
AGRI 87
FORETS 15
ENER 46
TRANS 45

'I/A' ITEM NOTE

From:	General Secretariat of the Council
To:	Permanent Representatives Committee/Council
Subject:	Draft DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Directive 2000/60/EC establishing a framework for Community action in the field of water policy, Directive 2006/118/EC on the protection of groundwater against pollution and deterioration and Directive 2008/105/EC on environmental quality standards in the field of water policy (first reading) - Adoption of the Council's position at first reading and of the statement of the Council's reasons = Statements

Latvia has requested that the following statement be entered in the Council minutes

Latvia **supports the final compromise text proposal** for a Directive on Priority Substances amending the Water Framework Directive, the Groundwater Directive and the Environmental Quality Standards Directive (EQSD).

It is in Latvia's interest to **safeguard surface and groundwater** from the impact of chemical substances and other micropollutants, while **assessing chemical water quality** against harmonised EU environmental quality standards. Throughout the negotiations, Latvia has consistently expressed support for updating the requirements of these three directives and has engaged in a constructive and cooperative manner.

At the same time, we acknowledge that the **transposition and implementation** of the proposed amendments **will be complex** and **will impose significant financial and administrative burdens** on Member States.

Latvia **remains concerned about the expected scale and cost of monitoring**. Many EQSD priority substances are not detected in our waters using testing methods that meet the required quality standards, yet the Directive continues to obligate regular monitoring of these substances.

Latvia considers the **inclusion of DDT, para-para DDT and cyclodiene pesticides** in the priority substances list to be unjustified, as it **increases monitoring obligations without corresponding environmental benefits**. These substances have long been banned from use, and the proposed change in status would require substantially more frequent sampling and testing, escalating costs that we consider disproportionate. We believe that these substances relevant in certain Member States could instead be designated as river basin-specific pollutants with EU-level environmental quality standards.

Lithuania has requested that the following statement be entered in the Council minutes

Lietuva pritaria galutiniam kompromisiniam tekstui dėl prioritetinių medžiagų vandens politikos srityje ir palankiai vertina jo tikslus stiprinti vandens kokybę bei aplinkos apsaugą.

Tačiau, nors pripažįstame stebėsenos standartų atnaujinimo ir suderinimo su mokslo pažanga svarbą, atkreipiame dėmesį, kad įgyvendinimas gali pareikalaus nemažų administracinių ir finansinių pastangų nacionaliniu lygmeniu.

Hungary has requested that the following statement be entered in the Council minutes

Köszönjük a javaslat tárgyalásában részt vevő elnökségek erőfeszítéseit és befektetett munkáját, amelyet a megállapodás érdekében tettek. A jogszabály módosítási csomag vízminőség javítására vonatkozó célkitűzéseivel messzemenőleg egyetértünk és a kompromisszumos szöveget támogatjuk.

Ugyanakkor szeretnénk emlékeztetni arra, hogy a tárgyalások során folyamatosan jeleztük aggályainkat a végrehajtás anyagi és humán erőforrás igényével kapcsolatban, ezért fontosnak tartjuk ismételten kiemelni a Közös Monitoring Eszköz haladéktalan létrehozásának fontosságát. Magyarország az új előírásokkal kapcsolatos sikeres végrehajtásra csak abban az esetben lát lehetőséget, ha rendelkezésre áll a Közös Monitoring Eszköz, amely a végrehajtásban támogatja a tagállamokat.

Poland has requested that the following statement be entered in the Council minutes

W wyniku negocjacji dyrektywy ws. substancji priorytetowych w wodzie, zmieniającej Ramową Dyrektywę Wodną (2000/60/WE) oraz powiązane z nią dwie dyrektywy szczegółowe 2006/118/WE i 2008/105/WE w tekście zachowane zostały kluczowe dla Polski elementy, takie jak wyznaczenie na 22 grudnia 2039 r. daty osiągnięcia dobrego stanu wód w odniesieniu do nowych substancji, dłuższy niż 18 miesięcy okres na transpozycję, powiązanie rewizji załączników zawierających wykazy substancji priorytetowych z sześcioletnim cyklem planowania i utrzymanie poziomu zaangażowania państw członkowskich w tę rewizję poprzez zapewnienie wprowadzania zmian zwykłą procedurą ustawodawczą, a także niewprowadzanie stanu ekologicznego dla wód podziemnych i utrzymanie ograniczonej liczby substancji na listach obserwacyjnych.

Polska podtrzymuje jednak swoje wątpliwości dotyczące kilku kwestii szczegółowych, które znalazły się w tekście, w tym przede wszystkim brak dostosowania normy środowiskowej dla sumy 24 PFAS po dodaniu do niej TFA, brak wystarczającego naukowego uzasadnienia dla wskazanej normy 0,2 dla sumy pestycydów w przypadku wód powierzchniowych, brak dostępnej metodyki dla monitoringu opartego na efektach (EBM), wg której można by było prowadzić badania we wszystkich krajach członkowskich z odpowiednią porównywalnością wyników oraz niewłaściwa interpretacja zapisów dotyczących wyznaczania granicy oznaczalności w ramach przypisu 30 do załącznika VI, zmieniającego załącznik I do Dyrektywy 2008/105/WE, jako nie w pełni zgodnego z przepisami dyrektywy 2009/90/WE. W zakresie wód podziemnych wątpliwości budzi wprowadzenie monitoringu mikroplastiku, gdyż nie ma możliwości stwierdzić czy mikroplastik wykryty w próbkach wody podziemnej rzeczywiście będzie pochodził z warstwy wodonośnej, czy też próbka zostanie nim zanieczyszczona podczas poboru, z uwagi na plastikowe elementy sprzętu do monitoringu i poboru prób. Ponadto wprowadzenie zapisów przewidujących dodatkowy monitoring ad-hoc w celu weryfikacji ex-post negatywnych oddziaływań na stan wód w ramach artykułu 4.7a Ramowej Dyrektywy Wodnej. Polska postrzega jako nadmierną regulację, nie znajdującą odzwierciedlenia w pozostałych przepisach Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Polska przypomina też swoje dotychczasowe stanowisko odnośnie do zapisów w preambule dyrektywy wprowadzających możliwość badania bisfenolu-B, bisfenolu-S i innych bisfenoli jako substancji specyficznych dla obszarów dorzeczy. W opinii Polski właściwym narzędziem do zbadania występowania tych substancji w skali Unii Europejskiej powinna być lista obserwacyjna dla wód powierzchniowych.

Polska podkreśla ponadto, że wdrożenie dyrektywy będzie wiązało się ze znacznym zwiększeniem kosztów monitoringu wód powierzchniowych i podziemnych. W przypadku wód powierzchniowych szacowany wzrost kosztów wyniesie około 70% w porównaniu z obecnymi wydatkami.

Mając na uwadze powyższe, Polska wstrzymuje się od głosu.