

Bruselj, 10. februar 2026  
(OR. en, lt, hu)

---

---

Medinstitucionalna zadeva:  
2022/0344 (COD)

---

---

5970/26  
ADD 1 REV 1

CODEC 156  
ENV 89  
CLIMA 45  
AGRI 87  
FORETS 15  
ENER 46  
TRANS 45

#### DOPIS O TOČKI POD „I/A“

---

Pošiljatelj:	Generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Osnutek DIREKTIVE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o spremembi Direktive 2000/60/ES o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike, Direktive 2006/118/ES o varstvu podzemne vode pred onesnaževanjem in poslabšanjem ter Direktive 2008/105/ES o okoljskih standardih kakovosti na področju vodne politike – sprejetje stališča Sveta v prvi obravnavi in utemeljitve Sveta = izjave

---

#### Latvija je zaprosila, da se v zapisnik Sveta vnese naslednja izjava

Latvija **podpira predlog končnega kompromisnega besedila** direktive o prednostnih snoveh, ki spreminja okvirno direktivo o vodah, direktivo o podzemni vodi in direktivo o okoljskih standardih kakovosti.

V interesu Latvije je, da se **površinska in podzemna voda zaščiti** pred vplivom kemičnih snovi in drugih mikroonesnaževal, hkrati pa se **kemijska kakovost vode ocenjuje** glede na harmonizirane okoljske standarde kakovosti EU. Latvija je med pogajanji dosledno in jasno podpirala posodobitev zahtev iz teh treh direktiv ter delovala konstruktivno in v duhu sodelovanja.

Hkrati priznavamo, da bosta **prenos in izvajanje** predlaganih sprememb **kompleksna** ter bosta državam članicam **naložila znatno finančno in upravno breme**.

Latvija je **še vedno zaskrbljena zaradi pričakovanega obsega in stroškov spremljanja**. Z metodami testiranja, ki izpolnjujejo zahtevane standarde kakovosti, se v naših vodah ne zaznajo številne prednostne snovi iz direktive o okoljskih standardih kakovosti, vendar Direktiva še naprej zahteva njihovo redno spremljanje.

Latvija meni, da je **vklučitev pesticidov DDT, pesticidov parapara DDT in ciklodienskih pesticidov** na seznam prednostnih snovi neutemeljena, saj **povečuje obveznosti spremljanja brez ustreznih okoljskih koristi**. Uporaba teh snovi je že dolgo prepovedana, predlagana sprememba statusa pa bi zahtevala bistveno pogostejše vzorčenje in testiranje, kar bi povečalo stroške, ki se nam zdijo nesorazmerni. Menimo, da bi se lahko te snovi, ki so relevantne za nekatere države članice, namesto tega opredelile kot onesnaževala, značilna za povodje, z okoljskimi standardi kakovosti na ravni EU.

#### **Litva je zaprosila, da se v zapisnik Sveta vnese naslednja izjava**

Litva podpira končno kompromisno besedilo o prednostnih snoveh na področju vodne politike in pozdravlja njegove cilje okrepitve kakovosti vode in varstva okolja.

Ob priznavanju pomena posodabljanja standardov spremljanja in njihovega usklajevanja z znanstvenim napredkom pa opozarjamo, da bodo za izvajanje morda potrebni znatni upravni in finančni viri na nacionalni ravni.

## **Madžarska je zaprosila, da se v zapisnik Sveta vnese naslednja izjava**

Zahvaljujemo se predsedstvu, vključenim v pogajanja, za njihova prizadevanja in napore, ki so jih vložila v doseganje dogovora. Na splošno se strinjamo s cilji zakonodajnega svežnja o spremembah za izboljšanje kakovosti vode in podpiramo kompromisno besedilo.

Hkrati želimo opozoriti, da smo med pogajanja nenehno izražali pomisleke glede finančnih in človeških virov, potrebnih za izvajanje, in želimo zato ponovno poudariti, da je nujno in brez odlašanja treba vzpostaviti skupni mehanizem za spremljanje. Madžarska meni, da se bodo nova pravila lahko uspešno izvajala le, če se bodo države članice pri svojih izvedbenih prizadevanjih lahko oprle na vzpostavljen skupni mehanizem za spremljanje.

---