



Council of the  
European Union

Brussels, 4 February 2016  
(OR. en, pl)

5833/16

---

---

**Interinstitutional Files:**

**2015/0274 (COD)**

**2015/0275 (COD)**

**2015/0276 (COD)**

---

---

**ENV 47**  
**COMPET 38**  
**MI 63**  
**AGRI 46**  
**IND 25**  
**CONSOM 23**  
**ENT 25**  
**CODEC 127**  
**INST 35**  
**PARLNAT 13**

**COVER NOTE**

---

From: Foreign and European Union Affairs Committee of the Polish Senate  
date of receipt: 3 February 2016  
To: General Secretariat of the Council

---

Subject: Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 1999/31/EC on the landfill of waste  
Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2008/98/EC on waste  
Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 94/62/EC on packaging and packaging waste  
[14974/15 ENV 770 CODEC 1661 - COM(2015) 594 final]  
[14975/15 ENV 771 COMPET 559 MI 782 AGRI 646 IND 203 CONSOM 214 ENT 260 CODEC 1662 - COM(2015) 595 final]  
[14976/15 ENV 772 IND 202 CODEC 1663 - COM(2015) 596 final]  
- Opinion<sup>1</sup> on the application of the Principle of Subsidiarity and Proportionality

---

Delegations will find annexed a copy of the above opinion.

---

<sup>1</sup> Translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange site IPEX at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



MARSZAŁEK SENATU  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Stanisław Karczewski*

Warszawa, dnia *29* stycznia 2016 r.

Szanowny Pan  
Mark Rutte  
Przewodniczący  
Rady Unii Europejskiej

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

Pragnę przekazać opinię Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej  
Senatu RP, w ramach dialogu politycznego, do:

- wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów – **COM(2015)594**,
- wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów – **COM(2015)595**,
- wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych – **COM(2015)596**.

*z poważaniem*  
*Stanisław Karczewski*



**SENAT**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**  
**IX KADENCJA**

Warszawa, dnia 29 stycznia 2016 r.

**Druk nr E3**

**OPINIA**

**KOMISJI SPRAW ZAGRANICZNYCH I UNII EUROPEJSKIEJ**

**Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej  
dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

**Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej  
dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów**

**Wniosek dotyczący dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej  
dyrektywę 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych**

Marszałek Senatu skierował do komisji projekty aktów prawnych UE; projekty stanowisk RP w sprawie dokumentów zostały przekazane w dniu 13 stycznia 2016 r.

Komisja rozpatrzyła wnioski na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2016 r.

<b>Sygnatura dokumentu</b>	Komisja Europejska	COM(2015) 594 COM(2015) 595 COM(2015) 596
	Rada UE	

(-) Marek Rocki  
Przewodniczący Komisji  
Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej

## OPINIA

### Komisji Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu RP

**dotycząca projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów COM(2015)594; projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2008/98/WE w sprawie odpadów COM(2015)595 oraz projektu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 94/62/WE w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych COM(2015)596**

**przyjęta na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2016 r.**

1. Komisja Spraw Zagranicznych i Unii Europejskiej Senatu RP (KSZUE) z zadowoleniem przyjmuje rozpoczęcie prac nad pakietem dotyczącym gospodarki o obiegu zamkniętym, w tym nad nowelizacją dyrektywy w sprawie składowania odpadów, dyrektywy w sprawie odpadów oraz dyrektywy w sprawie opakowań i odpadów opakowaniowych. Pozytywnie oceniając niektóre propozycje, KSZUE uważa jednak, że projekty wymagają istotnych zmian, które zapewnią, że ostatecznie przyjęte przepisy będą uwzględniać specyfikę poszczególnych państw członkowskich i faktycznie będą przyczyniać się do wdrażania gospodarki o obiegu zamkniętym w sposób zrównoważony.
2. KSZUE nie zgadza się z bardzo restrykcyjnymi ograniczeniami dotyczącymi składowania odpadów (do 2030 r. do 10% całkowitej ilości wytwarzanych odpadów komunalnych czy całkowity zakaz składowania odpadów selektywnie zebranych). Nowe wymogi są znacznie bardziej restrykcyjne niż określone w 2011 r. w dyrektywie 2011/97/UE, co będzie stanowić istotną trudność przy implementacji dyrektywy.
3. KSZUE krytycznie ocenia m. in. zmianę zakresu planów gospodarki odpadami i programów zapobiegania powstawaniu odpadów; podniesienie poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych do 2025 i 2030 roku w połączeniu ze zmianą definicji odpadów komunalnych i nową metodyką liczenia tych poziomów.
4. KSZUE zwraca uwagę na brak definicji odpadów żywnościowych oraz jednolitej na poziomie UE metody pomiarów marnowania żywności, co uniemożliwia realizację przez państwa członkowskie zobowiązań sprawozdawczych, m.in. w zakresie redukcji marnowania żywności.
5. KSZUE podkreśla, że nakładanie nowych obowiązków sprawozdawczych stoi w sprzeczności z zapowiedzianym przez KE ograniczaniem obciążeń administracyjnych.
6. Wątpliwości KSZUE budzi przepis zobowiązujący państwa członkowskie do ustanowienia niezależnego organu nadzorującego realizację zobowiązań wynikających z rozszerzonej odpowiedzialności producenta. Nie jest bowiem jasne, na czym polegałby nadzór sprawowany przez ten organ i jakie zadania miałby on realizować.

7. Zdaniem KSZUE nowe poziomy przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów opakowaniowych są nie do zaakceptowania w powiązaniu ze zmianą metodyki liczenia tych poziomów.
8. KSZUE postuluje wydłużenie okresu transpozycji dyrektyw do co najmniej 24 miesięcy.
9. KSZUE uważa, że w projektach przewidziano zbyt szeroki zakres uprawnień dla Komisji Europejskiej do wydawania aktów delegowanych, co w istotny sposób ogranicza udział państw członkowskich w procesie decyzyjnym.

---

T ł o c z o n o z p o l e c e n i a M a r s z a ł k a S e n a t u

---

*Courtesy translation*

Please find attached the Opinion of the Foreign and European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland on:

- the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 1999/31/EC on the landfill of waste - COM(2015)594,
- the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2008/98/EC on waste - COM(2015)595,
- the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 94/62/EC on packaging and packaging waste - COM(2015)596.

/-/ Stanisław Karczewski

## OPINION

**of the Foreign and European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland**

**on the proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Council Directive 1999/31/EC on the landfill of waste, COM(2015)594; the proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2008/98/EC on waste, COM(2015)595 and the proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 94/62/EC on packaging and packaging waste, COM(2015)596, adopted at the meeting of 29 January 2016**

1. The Foreign and European Union Affairs Committee of the Senate of the Republic of Poland (FEUAC) welcomes the launch of work on the circular economy package, including the revision of the Directive on the landfill of waste, the Directive on waste, and the Directive on packaging and packaging waste. Although the FEUAC evaluates some of the proposed measures as positive, it considers that the proposals require significant changes in order to ensure that the texts finally adopted take into account the specificities of individual Member States and will in fact contribute to balanced implementation of the circular economy.
2. The FEUAC does not agree with the very restrictive limits on landfill of waste (reduction of the amount of landfilled municipal waste to 10% of total municipal waste by 2030, or the absolute ban on landfilling separately collected waste). The new requirements are much more restrictive than those set out in Directive 1999/31/EC, which will pose a significant difficulty in the implementation of the Directive.
3. The FEUAC is critical, among others, of: the change of scope of waste management plans and waste prevention programmes; the increase in levels of preparation of municipal waste for re-use and recycling by 2025 and 2030, combined with the change in the definition of municipal waste and the new methods for calculating these levels.
4. The FEUAC draws attention to the lacking definition of food waste and the lack of a uniform method at EU level for food wasting measurement, which makes it impossible for Member States to fulfil reporting requirements concerning, among others, a reduction of food waste.
5. The FEUAC underlines that imposing new reporting obligations is contrary to the curbing of administrative burdens announced by the Commission.
6. The provision obliging Member States to set up an independent body to supervise the fulfilment of obligations resulting from extended producer responsibility arouses doubts of the FEUAC, as it is unclear what the supervision by that body would consist of and what its tasks would be.
7. In the opinion of the FEUAC the new levels of preparation of packaging waste for re-use and recycling are unacceptable if applied in conjunction with the change in the methods of calculating these levels.

8. The FEUAC calls for extending the period for transposing the Directives to at least 24 months.
  9. The FEUAC considers that the powers to adopt delegated acts conferred on the Commission by the proposals are too broad, which significantly restricts the participation of Member States in the decision-making process.
-