

Bruselj, 9. februar 2026
(OR. en, bg, fr)

5787/26
PV CONS 3
AG 14
PARLNAT

OSNUTEK ZAPISNIKA
SVET EVROPSKE UNIJE
(Splošne zadeve)
26. januar 2026

1. Sprejetje dnevnega reda


Svet je sprejel dnevni red iz dokumenta 5529/26.

2. Odobritev točk pod „A“

(a) **Seznam nezakonodajnih dejavnosti** 5531/26

Svet je sprejel vse točke pod „A“ iz navedenega dokumenta, tudi vse dokumente COR in REV z jezikovnimi spremembami, ki so bili predloženi v sprejetje.


(b) **Seznam zakonodajnih aktov (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)** 5532/26

1. **Uredba o postopnem opuščanju uvoza ruskega zemeljskega plina, izboljšanju spremljanja morebitnih energetskih odvisnosti in spremembi Uredbe (EU) 2017/1938**  5289/26 + ADD 1 + ADD 2 REV 1 PE-CONS 63/25 ENER
sprejetje zakonodajnega akta
Coreper (1. del) odobril 23. januarja 2026


Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet na podlagi člena 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer sta Madžarska in Slovaška glasovali proti, Bolgarija pa se je glasovanja vzdržala (pravna podlaga: člena 194(2) in 207 PDEU).

Izjave Bolgarije, Francije, Madžarske, Slovaške in Komisije k tej točki so v prilogi.





Nezakonodajne dejavnosti

3. **Prednostne naloge ciprskega predsedstva** 
predstavitev s strani predsedstva
izmenjava mnenj

Svet je prisluhnil predstavitvi predsedstva in izmenjal mnenja.

4. **Evropski ščit za demokracijo: spodbujanje močnejših in odpornejših demokracij**  5143/26
izmenjava mnenj

5. Letni dialog o pravni državi: razprava o posameznih državah
izmenjava mnenj 5019/26
6. Razno
- a) Makroregionalna strategija EU za Atlantik
informacije Španije 5673/26
- b) Najbolj oddaljene regije EU
informacije Francije in Portugalske 5685/26

-
-  Prva obravnava
-  Javna razprava (člen 8(3) Poslovnika Sveta)
-  Točka, ki se obravnava v ožji sestavi
-  Na podlagi predloga Komisije
-

Izjave k zakonodajnim točkam pod „A“ iz dok. 5532/26

K točki 1 pod „A“:

Uredba o postopnem opuščanju uvoza ruskega zemeljskega plina, izboljšanju spremljanja morebitnih energetskih odvisnosti in spremembi Uredbe (EU) 2017/1938
sprejetje zakonodajnega akta

IZJAVA KOMISIJE

„Nadaljevanje trgovine z energijo z Rusko federacijo pomeni bistvena varnostna tveganja in energetska odvisnost. Da bi se temu izognili, si bo Evropska komisija v skladu z Izjavo iz Versaillesa še naprej prizadevala za postopno odpravo vsega preostalega uvoza nafte iz Ruske federacije do konca leta 2027.

Komisija namerava v začetku leta 2026 predložiti zakonodajni predlog, da se čim prej, najpozneje pa do konca leta 2027, prepove uvoz nafte iz Ruske federacije.

Komisija bo skrbno ocenila morebitni vpliv pospešene ustavitve uvoza nafte na zanesljivost oskrbe, gospodarstvo in konkurenčnost najbolj prizadetih držav članic.

Komisija bo v duhu solidarnosti dejavno sodelovala z državami članicami, ki bodo občutile neposredne posledice ali jih prepoved drugače zadeva, da bi opredelila ustrezne ukrepe za zmanjšanje morebitnih tveganj, ugotovljenih v oceni, in olajšala dostop do alternativnih virov.“

IZJAVA BOLGARIJE

„Bolgarija izreka podporo strateškemu cilju predloga uredbe o postopnem opuščanju uvoza ruskega zemeljskega plina, izboljšanju spremljanja morebitnih energetskih odvisnosti in spremembi Uredbe (EU) 2017/1938 (uredba REPowerEU).

Seznanjeni smo s končnim kompromisnim besedilom uredbe REPowerEU in izražamo zadovoljstvo predvsem z elementi kompromisa glede:

- upoštevanja posebnosti območja, ki ga zajema pobuda CESEC, in cilja, da se zagotovijo alternativne dobave plina;
- navedb ciljev napolnjenosti skladišč plina in
- ohranitve klavzule o začasni opustitvi, kadar obstajajo tveganja za zanesljivost oskrbe z energijo.

Ohranjamo pa naslednje pomisleke:

- Člen 5(8), ki velja za Strandžo 1, ni upravičen, saj je prek te povezovalne točke v tranzitu le zemeljski plin, ki ne izvira iz Rusije, njegova posledica pa je nesorazmerna upravna obremenitev uvoznikov plina, ki ne izvira iz Rusije.
- V končnem kompromisnem besedilu ni predvidenih dovolj zaščitnih ukrepov proti morebitnim arbitražnim postopkom ali denarnim kaznim za podjetja z dolgoročnimi pogodbami za prenos po plinovodih in rezerviranimi zmogljivostmi. Bolgarija vztraja, da je potrebna popolna vzajemnost, vključno z ustreznimi finančnimi jamstvi za države članice, ki uporabljajo Uredbo na zunanji meji EU, tudi v primerih, v katerih se akt naknadno razveljavi ali razglasi za nezakonitega.
- Predlagana pravna podlaga za sprejetje Uredbe ni zadostna.

Glede na navedene pomisleke in glede na to, da bolgarski pomisleki, predstavljeni v pisni izjavi za sejo Sveta za energijo 20. oktobra 2025, niso v celoti upoštevani, **se Bolgarija vzdržuje glasovanja o končnem besedilu uredbe REPowerEU.**

IZJAVA FRANCIJE

„V skladu z versajsko izjavo Francija vseskozi v celoti podpira prenehanje odvisnosti Evropske unije od ruskih fosilnih goriv.

Francija si je med pogajanjmi o osnutku te uredbe prizadevala zagotoviti pravno neoporečnost besedila in izvedbenih določb, da bi se tako čim bolj zmanjšala možnost izogibanja prepovedim. V zvezi s tem Francija poudarja, da **mora izključna uporaba evropskih sankcij ostati pravilo za omejevalne ukrepe, ki jih Evropska unija uvede proti tretjim državam. Sprejetje uredbe REPowerEU za plin je bila izjema k temu pravilu, in bi moralo ostati izjemno, saj je upravičeno zaradi zelo specifičnih okoliščin.** Francija bo zato zelo pozorno spremljala vse morebitne dodatne ukrepe prepovedi, ki bi jih bilo mogoče primerjati s sankcijami, zlasti v energetskega sektorju.“

IZJAVA MADŽARSKE

„Madžarska meni, da morajo sestava mešanice energijskih virov ter odločitve o virih oskrbe in prevoznih poteh ter njihovi diverzifikaciji ostati v rokah posameznih držav članic. Madžarska izraža resno zaskrbljenost, da bo uredba REPowerEU bistveno in negativno vplivala na energetska varnost, cene energije in suvereno izbiro mešanice energijskih virov. Zato menimo, da uredba REPowerEU posega v suverenost držav članic in ne spoštuje načela subsidiarnosti.

Madžarska državna skupščina je izdala obrazloženo mnenje o pomembnih pomislekih glede subsidiarnosti.

Madžarska ima resne dvome glede izbrane pravne podlage za Uredbo. Uredba REPowerEU ne vsebuje cilja skupne trgovinske politike in je celo v nasprotju s cilji iz člena 194(1) PDEU. Zato menimo, da gre za *de facto* sankcijski ukrep, ki bi ga bilo mogoče sprejeti zgolj na podlagi člena 215 PDEU in člena 29 PEU.

Poleg tega Madžarska meni, da uredba REPowerEU krši načelo solidarnosti iz člena 194(1) PDEU. Načelo solidarnosti pomeni splošno obveznost Unije in držav članic, da pri izvrševanju svojih pooblastil upoštevajo interese drugih akterjev. Izogibati bi se morale sprejemanju ukrepov, ki z vidika zanesljivosti oskrbe, ekonomske in politične trajnosti ter diverzifikacije virov oskrbe in oskrbe negativno vplivajo na interese Unije ali držav članic, v primeru navzkrižja pa morajo te interese uravnotežiti. Ob upoštevanju predvidljivih negativnih ekonomskih, socialnih in cenovnih posledic uredbe REPowerEU za Madžarsko tako ravnotežje ni bilo vzpostavljeno.

Madžarska meni, da določbe o popolni prepovedi uvoza niso v skladu z načeloma nujnosti in sorazmernosti ter načelom pravne varnosti, tudi kar zadeva vprašanje, ali zagotavljajo dovolj časa za pripravo tistim, ki jih to zadeva.

Madžarska obžaluje, da ni bila opravljena celovita ocena učinka za posamezne države, vključno s preverjanjem konkurenčnosti glede posledičnih cenovnih pritiskov in nestanovitnosti ter vprašanj v zvezi z regionalno zanesljivostjo oskrbe. Neobalne države članice, kot je Madžarska, so v posebnem položaju, ki bi ga bilo treba upoštevati. Poleg tega je bil končni datum postopne opustitve dobave plina po plinovodih določen ne glede na rezultat regionalne ocene učinka, ki jo je Komisija pripravila med trialogi.

Madžarska je prepričana, da posledica ukrepov, predvidenih v uredbi REPowerEU, ne bodo le višje in bolj nestanovitne cene energije, ki so že postale največja ovira za evropsko konkurenčnost, temveč bo ogrožena tudi zanesljivost oskrbe, zlasti v primeru neobalnih držav članic. Čeprav uredba REPowerEU vključuje klavzulo o začasni opustitvi kot zaščitni ukrep v primeru nenadne in resne krize pri oskrbi, je glede na stroge okoliščine in zahteve, potrebne za njeno sprožitev, malo verjetno, da se bo uporabljala v praksi.

Poleg tega imamo tudi resne pravne pridržke, saj uredba REPowerEU posega v obstoječe dolgoročne pogodbe in vključuje obveznosti v imenu gospodarskih subjektov in/ali držav članic. Ne vsebuje pa mehanizma finančnih nadomestil za ublažitev teh obveznosti.

Zaradi tveganja retroaktivne uporabe nekaterih določb so v besedilu še vedno deli, ki bi jih bilo mogoče pravno izpodbijati, na primer datum 17. junij 2025, od katerega za vsako novo pogodbo o dobavi ruskega plina velja takojšnji učinek postopnega opuščanja iz uredbe REPowerEU.

Odprava infrastrukturnih ozkih grl za vzpostavitev poti oskrbe za uvoz zadostne količine energije, ki ne izvira iz Rusije, bi bila predpogoj za odpravo posledic uporabe uredbe REPowerEU. Kljub temu Evropska komisija še vedno zavrača podporo razvoju infrastrukture za fosilna goriva s sredstvi EU.

Nazadnje, vzpostavitev več kategorij partnerskih držav skupaj z diferenciranimi postopki za izdajo dovoljenj lahko pripelje do diskriminacije med zunanjimi dobavitelji plina, kar bi povzročilo trgovinske in pravne izzive.

Madžarska zato glasuje proti uredbi REPowerEU in si pridržuje pravico, da na Sodišču EU predlaga razglasitev njene ničnosti.

Hkrati Madžarska priznava, da nekatere določbe odražajo besedilo 19. svežnja sankcij proti Ruski federaciji. Madžarska izjavlja, da bi se morala taka zakonodajna metoda uporabljati za vse morebitne nove ukrepe, ki se nanašajo na sveženj sankcij proti Ruski federaciji.

Zato Madžarska poudarja, da je treba za zagotovitev najvišje možne stopnje pravne varnosti za gospodarske subjekte Unije in tudi za zagotovitev jasnosti glede veljavnih pravnih določb, ki izhajajo iz prava Unije, spoštovati skladnost in doslednost med različnimi zakoni in politikami EU, vključno z izjemami in odstopanji iz Uredbe (EU) št. 833/2014, kot je takrat veljala.“

IZJAVA SLOVAŠKE

„Slovaška republika podpira prizadevanja za postopno zmanjšanje odvisnosti od uvoženih fosilnih goriv. Vendar morajo ta prizadevanja ustrezno odražati geografske, infrastrukturne in gospodarske posebnosti najbolj prizadetih držav članic, pa tudi obstoječe pravne omejitve.

Slovaška republika zato glasuje proti sprejetju uredbe REPowerEU zaradi pričakovanih negativnih gospodarskih in finančnih učinkov ter morebitnih negativnih posledic za zanesljivost oskrbe.

Slovaška republika je kot neobalna država brez neposrednega dostopa do terminalov za UZP in naftnih terminalov vložila znatna sredstva in vzpostavila povezovalne plinovode z vsemi sosednjimi državami, da bi okrepila energetska varnost. Vendar obstoječa infrastrukturna ozka grla zunaj slovaškega ozemlja še naprej omejujejo možnost diverzifikacije oskrbe s plinom ter učinkovitega in stroškovno ugodnega uvoza zadostnih količin v predlaganem časovnem okviru. Uredba teh omejitev ne odraža ustrezno in najbolj prizadetim državam članicam ne zagotavlja ustreznih instrumentov za njihovo odpravo.

Poleg tega se je slovaški energetska sistem v preteklosti zanašal na uvoz fosilnih goriv iz Ruske federacije, zavarovan z dolgoročnimi pogodbami. Predčasna prekinitvev teh pogodb bi Slovaško republiko in slovaške udeležence na trgu izpostavila arbitraži in drugim sodnim postopkom. Uredba ne vzpostavlja nobenih zaščitnih ukrepov ali okvira za zmanjševanje tveganja, s katerim bi se obravnavale te pravne in finančne posledice za prizadete države članice in uvoznike.

Nazadnje Slovaška republika ponovno izraža resne pomisleke glede izbire pravne podlage Uredbe ter njene skladnosti z načeloma sorazmernosti in energetske solidarnosti.“
