



Eiropas Savienības  
Padome

Briselē, 2026. gada 9. februārī  
(OR. en, bg, fr)

5787/26  
PV CONS 3  
AG 14  
*PARLNAT*

**PROTOKOLA PROJEKTS**  
EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME  
(Vispārējās lietas)  
2026. gada 26. janvāris

## 1. Darba kārtības apstiprināšana


Padome apstiprināja dokumentā 5529/26 izklāstīto darba kārtību.

## 2. "A" punktu apstiprināšana

a) **nelegislatīvu jautājumu saraksts** 5531/26

Padome apstiprināja visus "A" punktus, kas uzskaitīti minētajā dokumentā, tostarp visus apstiprināšanai iesniegtos lingvistiskos COR un REV dokumentus.

b) **legislatīvu aktu saraksts (publiska apspriešana saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 16. panta 8. punktu)** 5532/26

1. **Regula par Krievijas dabasgāzes importa pakāpenisku izbeigšanu, potenciālo energoatkarību uzraudzības uzlabošanu un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1938**  5289/26 + ADD 1 + ADD 2 REV 1 PE-CONS 63/25 ENER  
*legislatīvā akta pieņemšana*  
apstiprināts Pastāvīgo pārstāvju komitejā (I) 23.1.2026.


Padome apstiprināja Eiropas Parlamenta nostāju pirmajā lasījumā, un ierosinātais akts, ievērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 294. panta 4. punktu, ir pieņemts, Ungārijai un Slovākijai balsojot pret un Bulgārijai atturoties (juridiskais pamats: LESD 194. panta 2. punkts un 207. pants).

Par šo punktu iesniegtie Bulgārijas, Francijas, Ungārijas, Slovākijas un Komisijas paziņojumi ir izklāstīti pielikumā.

## Nelegislatīvi jautājumi

3. **Prezidentvalsts Kipras prioritātes**   
*prezidentvalsts sniegta informācija*  
*viedokļu apmaiņa*

Padome pieņēma zināšanai prezidentvalsts sniegto informāciju par tās prioritātēm un rīkoja viedokļu apmaiņu.

4. **Eiropas demokrātijas vairogs: spēcīgas un noturīgas demokrātijas**  5143/26  
*stiprināšana*  
*viedokļu apmaiņa*

- |    |   |         |
|----|---|---------|
| 5. | Ikgadējais dialogs par tiesiskumu – diskusijas par konkrētām valstīm<br><i>viedokļu apmaiņa</i> | 5019/26 |
| 6. | Citi jautājumi  |         |
|    | a) ES makroreģionālā stratēģija Atlantijas reģionam<br><i>Spānijas sniegta informācija</i>      | 5673/26 |
|    | b) ES tālākie reģioni<br><i>Francijas un Portugāles sniegta informācija</i>                     | 5685/26 |



pirmais lasījums



publiskas debates (Padomes reglamenta 8. panta 3. punkts)



Jautājums ar ierobežotu piekļuvi



uz Komisijas priekšlikumu balstīts punkts

---

**PAZIŅOJUMI PAR DOKUMENTĀ 5532/26 IZKLĀSTĪTAJIEM LEGISLATĪVAJIEM**

**“A” PUNKTIEM**

**Par “A” punktu**  
**saraksta**  
**1. punktu:**

**Regula par Krievijas dabasgāzes importa pakāpenisku izbeigšanu, potenciālo energoatkarību uzraudzības uzlabošanu un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1938**  
*lēģislatīvā akta pieņemšana*

**KOMISIJAS PAZIŅOJUMS**

“Lai izvairītos no būtiska drošības apdraudējuma un enerģētiskās atkarības, ko rada turpmāka enerģijas tirdzniecība ar Krievijas Federāciju, Eiropas Komisija joprojām ir pilna apņēmības nodrošināt, ka saskaņā ar Versaļas deklarāciju līdz 2027. gada beigām tiek izbeigts jebkāds atlikušais naftas imports no Krievijas Federācijas.

**Komisija 2026. gada sākumā plāno nākt klajā ar tiesību akta priekšlikumu, ar kuru pēc iespējas drīzāk, bet ne vēlāk kā līdz 2027. gada beigām tiktu aizliegts naftas imports no Krievijas Federācijas.**

Komisija rūpīgi novērtēs, kā paātrināta naftas importa izbeigšana potenciāli ietekmētu piegādes drošību, ekonomiku un konkurētspēju visvairāk skartajās dalībvalstīs.

Komisija solidaritātes garā aktīvi strādās ar vistiešāk skartajām un citām relevantām dalībvalstīm, lai apzinātu piemērotus pasākumus, kuri palīdzētu minimalizēt novērtējumā apzinātos riskus, un atvieglos piekļuvi alternatīvām piegādēm.”

**BULGĀRIJAS PAZIŅOJUMS**

“Bulgārija pauž atbalstu stratēģiskajam mērķim, kas izvirzīts priekšlikumā Regulai par Krievijas dabasgāzes importa pakāpenisku izbeigšanu, potenciālo energoatkarību uzraudzības uzlabošanu un ar ko groza Regulu (ES) 2017/1938 (*REPowerEU* regula).

Mēs ņemam vērā *REPowerEU* regulas galīgo kompromisa tekstu un jo īpaši atzīmējam kompromisa elementus, kas saistīti ar:

- *CESEC* reģiona īpatnību ņemšanu vērā un mērķi nodrošināt alternatīvas gāzes piegādes,
- atsaucēm uz gāzes krātuvju piepildījuma mērķrādītājiem, un
- apturēšanas klauzulas saglabāšanu gadījumos, kad pastāv risks energoapgādes drošībai.

Vienlaikus mēs ievērojam šādus apsvērumus:

- 5. panta 8. punkts, kas piemērojams starpsavienojuma punktam *Strandzha 1*, nav pamatots, jo caur šo starpsavienojuma punktu tranzītā plūst tikai dabasgāze, kuras izcelsme nav Krievija, un tas rada nesamērīgu administratīvo slogu tādas gāzes importētājiem, kuras izcelsme nav Krievija.
- Galīgajā kompromisa tekstā nav paredzēti pietiekami aizsardzības pasākumi pret iespējamām šķēršļtīesas procedūrām un finansiālām sankcijām uzņēmumiem, kuriem ir ilgtermiņa cauruļvadu gāzes tranzīta līgumi un rezervēta jauda. Bulgārija uzstāj uz pilnīgu savstarpīgumu, tostarp atbilstošām finansiālām garantijām dalībvalstij, kas piemēro Regulu uz ES ārējās robežas, tostarp gadījumos, kad akts vēlāk tiek anulēts vai atzīts par nelikumīgu.
- Ierosinātais juridiskais pamats nav pietiekams, lai regulu pieņemtu.

Ņemot vērā iepriekš minētās bažas un to, ka Bulgārijas apsvērumi, kas izklāstīti rakstiskajā paziņojumā Enerģētikas padomes 2025. gada 20. oktobra sanāksmei, nav pilnībā atsoguļoti, **Bulgārija atturas no balsošanas par *REPowerEU* regulas galīgo tekstu.**”

## FRANCIJAS PAZIŅOJUMS

“Atbilstīgi Versaļas deklarācijai Francija vienmēr ir pilnībā atbalstījusi Eiropas Savienības atkarības no Krievijas fosilajām degvielām izbeigšanu.

Sarunu laikā par šo regulas projektu Francija centās nodrošināt teksta un īstenošanas kārtības juridisko pamatotību, lai līdz minimumam samazinātu aizliegumu apiešanas risku. Šajā sakarā Francija uzsver, ka **ekskluzīvai Eiropas sankciju izmantošanai ir jāpaliek noteikumam, kas attiecas uz ierobežojošiem pasākumiem, ko Eiropas Savienība nolemj noteikt trešām valstīm. REPowerEU gāzes regulas pieņemšana bija izņēmums no šā noteikuma, un tādām tam arī jāpaliek; to attaisnoja ļoti īpaši apstākļi.** Tāpēc Francija saglabās īpašu modrību attiecībā uz jebkādiem turpmākiem aizliegumu pasākumiem, kas varētu tikt uzskatīti par sankcijām, jo īpaši enerģētikas nozarē.”

## UNGĀRIJAS PAZIŅOJUMS

“Ungārija uzskata, ka energoresursu struktūras sastāvam, kā arī lēmumiem par piegādes avotiem un transporta ceļiem, kā arī to diversifikāciju ir jāpaliek katras dalībvalsts ziņā. Ungārija pauž nopietnas bažas par to, ka *RepowerEU* regula būtiski un negatīvi ietekmē enerģētisko drošību, enerģijas cenas un energoresursu struktūras suverēno izvēli. Tāpēc mēs uzskatām, ka ar *RepowerEU* regulu notiek iejaukšanās dalībvalstu suverenitātē un netiek ievērots subsidiaritātes princips.

Ungārijas Nacionālā asambleja sniedza pamatotu atzinumu par būtiskajām bažām attiecībā uz subsidiaritāti.

Ungārijai ir nopietnas šaubas par regulai izvēlēto juridisko pamatu. *REPowerEU* regulā nav paredzēts kopējs tirdzniecības politikas mērķis, un tā pat ir pretrunā LESD 194. panta 1. punktā norādītajiem mērķiem. Tāpēc mēs to uzskatām par “*de facto* sankcijas” pasākumu, ko varēja pieņemt, pamatojoties tikai uz LESD 215. pantu un LES 29. pantu.

Turklāt Ungārija uzskata, ka *RepowerEU* regula pārkāpj solidaritātes principu saskaņā ar LESD 194. panta 1. punktu. Solidaritātes princips nozīmē, ka Savienībai un dalībvalstīm, īstenojot savas pilnvaras, ir vispārējs pienākums ņemt vērā citu aktošu intereses. Tām būtu jāizvairās no tādu pasākumu veikšanas, kas piegādes drošības, ekonomiskās un politiskās dzīvotspējas un piegādes avotu un piegāžu diversifikācijas ziņā negatīvi ietekmē Savienības vai dalībvalstu intereses, savukārt konflikta gadījumā tām ir jārod līdzsvars starp šīm interesēm. Ņemot vērā *REPowerEU* regulas paredzamo negatīvo ekonomisko, sociālo un cenu ietekmi uz Ungāriju, šāds līdzsvars nav atrasts.

Ungārija uzskata, ka noteikumi par pilnīgu importa aizliegumu neatbilst nepieciešamības un samērīguma principiem, kā arī juridiskās noteiktības principam, ietverot jautājumu par to, vai tie paredz pietiekamu sagatavošanās laiku tiem, kurus tas skar.

Ungārija pauž nožēlu par to, ka nav veikts visaptverošs, katrai valstij specifisks ietekmes novērtējums, tostarp konkurētspējai veltīta pārbaude par izrietošo cenu spiedienu un svārstīgumu, kā arī reģionālās piegādes drošības jautājumiem. Būtu jāņem vērā tas, ka dalībvalstis bez izejas uz jūru, piemēram, Ungārija, ir īpašā situācijā. Turklāt galīgais termiņš pakāpeniskai cauruļvadu gāzes piegādes izbeigšanai tika noteikts, neņemot vērā rezultātu reģionālās ietekmes novērtējumā, ko Komisija sagatavoja dialogos.

Ungārija ir pārliecināta, ka *RepowerEU* regulas projektā izklāstīto pasākumu rezultātā ne tikai palielināsies un kļūs svārstīgākas enerģijas cenas, kas jau ir kļuvušas par lielāko šķērslī Eiropas konkurētspējai, bet tie arī apdraudēs piegādes drošību, jo īpaši tādu dalībvalstu gadījumā, kurām nav izejas uz jūru. Kaut arī *RepowerEU* regulā kā aizsardzības pasākums pēkšņas un smagas piegādes krīzes gadījumā ir ietverta apturēšanas klauzula, ir maz ticams, ka, ņemot vērā stingros apstākļus un prasības, kas nepieciešamas tās iedarbināšanai, to praksē varētu piemērot.

Turklāt mums ir arī nopietnas juridiskas atrunas, jo *REPowerEU* regula iejaucas spēkā esošajos ilgtermiņa līgumos un paredz saistības ekonomikas subjektu un/vai dalībvalstu vārdā. Tajā nav paredzēts nekāds finansiālas kompensācijas mehānisms šo saistību mazināšanai.

Risks, ka daži noteikumi tiek piemēroti ar atpakaļejošu spēku, joprojām bija potenciāla joma juridiskai teksta apstrīdēšanai, piemēram, datums – 2025. gada 17. jūnijs, no kura jebkurš jauns Krievijas gāzes piegādes līgums tiek uzskatīts par tādu, uz kuru attiecas *RePowerEU* regulas tūlītējā pakāpeniskā izbeigšana.

Infrastrukturā trūkumu novēršana ar mērķi izveidot piegādes maršrutus pietiekamam enerģijas importam, kas nenāktu no Krievijas, būtu priekšnoteikums, lai tiktu galā ar *RePowerEU* regulas piemērošanas radītajām sekām. Tomēr Eiropas Komisija joprojām atsakās ar ES līdzekļiem atbalstīt fosilās degvielas infrastruktūras attīstību.

Visbeidzot, tas, ka papildus diferencētām atļauju piešķiršanas procedūrām tiek noteiktas vairāk partnervalstu kategorijas, rada iespējamu diskrimināciju ārējo gāzes piegādātāju starpā un tādējādi izraisa komerciālas un juridiskas problēmas.

Tāpēc Ungārija balso pret *REPowerEU* regulu un patur tiesības prasīt to atcelt Eiropas Savienības Tiesā.

Vienlaikus Ungārija atzīst, ka daži noteikumi atbilst tekstam 19. sankciju paketē pret Krievijas Federāciju. Ungārija norāda, ka šāda leģislatīva metode būtu jāpiemēro jebkādiem iespējamem jauniem pasākumiem, kas attiecas uz sankciju paketes pret Krievijas Federāciju priekšmetu.

Tādējādi Ungārija uzsver – lai Savienības operatoriem nodrošinātu juridisko noteiktību visaugstākajā iespējamā pakāpē, kā arī lai sniegtu skaidrību par piemērojamām tiesību normām Savienības tiesību aktos, ir jāievēro saskaņotība un konsekvence starp dažādiem ES tiesību aktiem un politikas pasākumiem, tostarp tajā brīdī spēkā esošajiem Regulā (ES) Nr. 833/2014 paredzētajiem atbrīvojumiem un atkāpēm.”

## **SLOVĀKIJAS PAZIŅOJUMS**

“Slovākijas Republika atbalsta centienus, kuru mērķis ir pakāpeniski samazināt atkarību no importētās fosilās degvielas. Tomēr šādos centienos ir pienācīgi jāņem vērā visvairāk skarto dalībvalstu ģeogrāfiskās, infrastruktūras un ekonomiskās īpatnības, kā arī esošie juridiskie ierobežojumi.

Tāpēc, ņemot vērā paredzamo negatīvo ekonomisko un finansiālo ietekmi un iespējamo negatīvo ietekmi uz piegādes drošību, Slovākijas Republika balso pret *REPowerEU* regulas pieņemšanu.

Kā valsts, kurai ir tikai sauszemes robežas un nav tiešas piekļuves *LNG* un naftas termināļiem, Slovēkijas Republika ir veikusi ievērojamus ieguldījumus un attīstījusi gāzes starpsavienojumus ar visām kaimiņvalstīm, lai stiprinātu enerģētisko drošību. Tomēr esošie infrastruktūras trūkumi ārpus Slovēkijas teritorijas joprojām ierobežo iespēju diversificēt gāzes piegādes un rezultatīvi un izmaksu ziņā efektīvi importēt pietiekamus apjomus ierosinātajā termiņā. Šie ierobežojumi regulā nav pietiekami atspoguļoti, un tā visvairāk skartajām dalībvalstīm nenodrošina piemērotus instrumentus, kā to risināt.

Turklāt Slovēkijas enerģosistēma vēsturiski ir paļāvusies uz fosilās degvielas importu no Krievijas Federācijas, un tas ir nostiprināts ar ilgtermiņa līgumiem. Šo līgumu priekšlaicīga izbeigšana Slovēkijas Republiku un Slovēkijas tirgus dalībniekus pakļautu arbitražai un citai tiesvedībai. Regula nenosaka nekādus aizsardzības pasākumus vai riska mazināšanas satvaru, kas novērstu šīs juridiskās un finansiālās sekas attiecībā uz skartajām dalībvalstīm un importētājiem.

Visbeidzot, Slovēkijas Republika atkārtoti pauž nopietnas bažas par regulas juridiskā pamata izvēli, kā arī par tās saderību ar proporcionalitātes un enerģētiskās solidaritātes principu.”