



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2026. február 9.
(OR. en, bg, fr)

5787/26
PV CONS 3
AG 14
PARLNAT

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Általános Ügyek)
2026. január 26.

1. A napirend elfogadása

A Tanács elfogadta az 5529/26 dokumentumban foglalt napirendet.

2. Az „A” napirendi pontok jóváhagyása

a) Nem jogalkotási tevékenységek jegyzéke

5531/26

A Tanács elfogadta a fent említett dokumentumban szereplő valamennyi „A” napirendi pontot, köztük az elfogadás céljából benyújtott valamennyi nyelvi COR és REV dokumentumot.

b) Jogalkotási tevékenységek jegyzéke (Nyilvános tanácskozás az Európai Unióról szóló szerződés 16. cikkének (8) bekezdése alapján)

5532/26

1. Rendelet az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiatülszórások hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról



5289/26 + ADD 1
+ ADD 2 REV 1
PE-CONS 63/25
ENER

A jogalkotási aktus elfogadása

A Coreper (I. rész) által 2026.1.23-án jóváhagyva.

A Tanács – Magyarország és Szlovákia ellenszavazata, valamint Bulgária tartózkodása mellett – jóváhagyta az Európai Parlament első olvasatban kialakított álláspontját, és a javasolt jogi aktus az Európai Unió működéséről szóló szerződés 294. cikkének (4) bekezdése alapján elfogadásra került (jogalap: az EUMSZ 194. cikkének (2) bekezdése és 207. cikke).

Az e napirendi ponthoz kapcsolódó, Bulgária, Franciaország, Magyarország és Szlovákia által tett nyilatkozatokat a melléklet tartalmazza.

Nem jogalkotási tevékenységek

3. A ciprusi elnökség prioritásai



Az elnökség tájékoztatója

Véleménycsere

A Tanács nyugtázta az elnökségi prioritásokról tartott elnökségi tájékoztatót, és véleménycserét folytatott a kérdésben.





4. Európai demokráciapajzs: az erős és reziliens demokráciák támogatása



5143/26

Véleménycsere

- | | | |
|----|--|---------|
| 5. | Éves jogállamisági párbeszéd: országspecifikus megbeszélés
<i>Véleménycsere</i> | 5019/26 |
| 6. | Egyéb | |
| | a) Az atlanti térségre vonatkozó makroregionális stratégia
<i>Spanyolország tájékoztatója</i> | 5673/26 |
| | b) Az EU legkülső régiói
<i>Franciaország és Portugália tájékoztatója</i> | 5685/26 |

-
-  első olvasat
 -  Nyilvános vita (a Tanács eljárási szabályzata 8. cikkének (3) bekezdése)
 -  Zárt körű ülésen tárgyalandó napirendi pont
 -  A Bizottság javaslatán alapuló napirendi pont
-

Nyilatkozatok az 5532/26 dokumentumban foglalt jogalkotási „A” napirendi pontokhoz

Az 1. „A”

napirendi ponthoz:

Rendelet az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról

A jogalkotási aktus elfogadása

A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA

„Az Oroszországi Föderációval való energiakereskedelem folytatásából eredő alapvető biztonsági kockázatok és energiafüggőségek elkerülése érdekében az Európai Bizottság továbbra is elkötelezett amellett, hogy a versailles-i nyilatkozattal összhangban 2027 végéig biztosítsa az Oroszországi Föderációból származó összes fennmaradó olajimport fokozatos megszüntetését.

A Bizottság 2026 elején jogalkotási javaslatot szándékozik előterjeszteni az Oroszországi Föderációból származó olajimport mielőbbi, de legkésőbb 2027 végéig történő betiltására.

A Bizottság gondosan értékelni fogja az olajimport gyorsított megszüntetésének a leginkább érintett tagállamok ellátásbiztonságára, gazdaságára és versenyképességére gyakorolt lehetséges hatását.

A Bizottság a szolidaritás szellemében aktívan együtt fog működni a közvetlenül érintett és más releváns tagállamokkal annak érdekében, hogy megfelelő intézkedéseket határozzon meg az értékelés során azonosított lehetséges kockázatok minimalizálására, megkönnyítve az alternatív ellátási lehetőségekhez való hozzáférést.”

BULGÁRIA NYILATKOZATA

„Bulgária támogatja az orosz földgáz behozatalának fokozatos megszüntetéséről, az esetleges energiafüggőségek hatékonyabb nyomon követéséről és az (EU) 2017/1938 rendelet módosításáról szóló rendeletre (REPowerEU rendelet) irányuló javaslat stratégiai célkitűzését.

Nyugtázzuk a REPowerEU rendelet végső kompromisszumos szövegét, és különösen elismerjük a kompromisszum alábbi elemeit:

- a közép- és délkelet-európai régió sajátosságainak figyelembevétele és az alternatív gázellátási források biztosítására irányuló cél;
- a gáztároló-feltöltési célértékekre való hivatkozások; valamint
- a felfüggesztési záradék megtartása az energiaellátás biztonságát fenyegető kockázatok esetére.

Ugyanakkor továbbra is úgy véljük, hogy:

- mivel a Strandzha 1 rendszerösszekötési ponton keresztül csak nem oroszországi eredetű földgázt szállítanak, az 5. cikk (8) bekezdése, amely e rendszerösszekötési pont tekintetében alkalmazandó, nincs alátámasztva, továbbá aránytalan adminisztratív terhet ró a nem oroszországi eredetű gáz importőreire;
- a végső kompromisszumos szöveg nem kínál megfelelő biztosítékokat az esetleges választottbírószabványok eljárással és pénzbüntetésekkel szemben a hosszú távú vezetékesgázszállítási szerződésekkel és lekötött kapacitással rendelkező vállalatok számára. Bulgária hangsúlyozza, hogy teljes kölcsönösséget, így többek között megfelelő pénzügyi garanciákat kell biztosítani a rendeletet az EU külső határain alkalmazó tagállamok számára, arra az esetre is, ha a Bíróság a jogi aktust a későbbiekben megsemmisíti vagy jogellenesnek nyilvánítja;
- a rendelet elfogadására javasolt jogalap nem elégséges.

A fenti aggályok fényében, valamint figyelemmel arra, hogy az Energiaügyi Tanács 2025. október 20-i ülésére benyújtott írásbeli nyilatkozatában foglaltakat a szöveg nem tükrözi teljességükben, **Bulgária tartózkodik a REPowerEU rendelet végleges szövegéről való szavazás során.**”

FRANCIAORSZÁG NYILATKOZATA

„A versailles-i nyilatkozattal összhangban Franciaország mindig maradéktalanul támogatta, hogy az Európai Unió véget vessen az orosz fosszilis tüzelőanyagoktól való függőségének.

A rendelettervezetről folytatott tárgyalások során Franciaország arra törekedett, hogy a szöveg és a végrehajtási rendelkezések jogilag szilárdak legyenek, és ezzel a minimumra lehessen csökkenteni a tilalmak kijátszásának kockázatát. E tekintetben Franciaország hangsúlyozza, hogy **normaként továbbra is kizárólagosan európai szankciókat kell alkalmazni, ha az Európai Unió úgy dönt, hogy korlátozó intézkedéseket szab ki harmadik országokra. A gázzal szülő REPowerEU rendelet elfogadása – mivel azt rendkívül sajátos körülmények indokolták – kivételt képezett e szabály alól, és ilyen kivételt a jövőben is csak kivételes esetekben lehet tenni.** Franciaország ezért – különösen az energiaágazatban – rendkívüli éberséggel fog figyelemmel követni minden olyan jövőbeli tiltó intézkedést, amely szankciókhoz hasonlítható.”

MAGYARORSZÁG NYILATKOZATA

„Magyarország úgy véli, hogy az energiaszerkezet összetételének, valamint az ellátási forrásokkal, szállítási útvonalakkal és azok diverzifikálásával kapcsolatos döntéseknek továbbra is az egyes tagállamok hatáskörében kell maradniuk. Magyarország mélyszéles aggodalmának ad hangot azzal kapcsolatban, hogy a REPowerEU rendelet alapjaiban érinti és kedvezőtlenül befolyásolja az energiabiztonságot, az energiaárakat és az energiaszerkezet szuverén megválasztását. Ezért úgy véljük, hogy a REPowerEU rendelet beavatkozik a tagállamok szuverenitásába, és nem tartja tiszteletben a szubszidiaritás elvét.

Magyarország Országgyűlése indokolással ellátott véleményben fogalmazta meg jelentős aggályait a szubszidiaritással kapcsolatban.

Magyarországnak komoly kétségei vannak a rendelethez választott jogalappal kapcsolatban. A REPowerEU rendelet nem tartalmaz közös kereskedelempolitikai célkitűzést, sőt, az EUMSZ 194. cikkének (1) bekezdésében foglalt célkitűzésekkel is ellentétes. Ezért úgy véljük, hogy az *de facto* szankciós intézkedés, amelyet kizárólag az EUMSZ 215. cikke és az EUSZ 29. cikke alapján lehetett volna elfogadni.

Magyarország továbbá úgy véli, hogy a REPowerEU rendelet sérti az EUMSZ 194. cikkének (1) bekezdése szerinti szolidaritás elvét. A szolidaritás elvéből következően az Uniónak és a tagállamoknak általános kötelezettsége, hogy hatásköreik gyakorlása során figyelembe vegyék más szereplők érdekeit is. Kerülniük kell az olyan intézkedések meghozatalát, amelyek az ellátás biztonsága, a gazdasági és politikai életképesség, valamint az ellátási források és az ellátás diverzifikálása tekintetében negatívan érintik az Unió vagy a tagállamok érdekeit, konfliktus esetén pedig egyensúlyt kell teremteniük ezen érdekek között. Tekintetbe véve a REPowerEU rendelet által Magyarországra gyakorolt előre látható negatív gazdasági, társadalmi és árkövetkezményeket, nem sikerült ilyen egyensúlyt kialakítani.

Magyarország véleménye szerint a teljes behozatali tilalomra vonatkozó rendelkezések nem felelnek meg a szükségesség és az arányosság elvének, valamint a jogbiztonság elvének sem, többek között a tekintetben, hogy elegendő felkészülési időt biztosítanak-e a tilalom által érintettek számára.

Magyarország sajnálatát fejezi ki amiatt, hogy nem készült átfogó, országspecifikus hatásvizsgálat, amelynek részeként egy versenyképességi ellenőrzés megvizsgálta volna a rendeletből eredő árnyomásokat és volatilitást, valamint a regionális ellátásbiztonsági kérdéseket. A tengerparttal nem rendelkező tagállamok, így Magyarország is sajátos helyzetben vannak, amelyet figyelembe kellett volna venni. Ezenkívül a vezetékes gázellátás végső kivezetési időpontjának meghatározásakor nem vették figyelembe a Bizottság által a háromoldalú egyeztetések alatt készített regionális hatásvizsgálat eredményét.

Magyarország meg van győződve arról, hogy a REPowerEU rendeletben vázolt intézkedések nemcsak magasabb és volatilisabb energiaárakhoz vezetnek – amelyek már most is az európai versenyképesség legnagyobb akadályává váltak –, hanem veszélyeztetik az ellátás biztonságát is, különösen a tengerparttal nem rendelkező tagállamok esetében. Bár a REPowerEU rendelet biztosítékként tartalmaz egy felfüggesztési záradékot hirtelen bekövetkező és súlyos ellátási válság esetére, az aktiválásához szükséges szigorú körülményekre és követelményekre tekintettel nem valószínű, hogy a gyakorlatban alkalmazható.

Emellett komoly jogi fenntartásaink is vannak, mivel a REPowerEU rendelet beavatkozik a meglévő hosszú távú szerződésekbe, és a gazdasági szervezetek és/vagy a tagállamok részéről felelősséget von maga után. Nem rendelkezik semmilyen olyan pénzügyi kompenzációs mechanizmusról, amely enyhítené ezt a felelősséget.

Annak a kockázata, hogy bizonyos rendelkezéseket visszamenőleges hatállyal alkalmazni fognak, potenciálisan továbbra is jogilag támadhatóvá teszi a szöveget, például a 2025. június 17-i időpont tekintetében, amelytől kezdve minden új orosz gázellátási szerződés a REPowerEU rendelet szerinti megszüntetés azonnali hatálya alá tartozónak minősül.

Ahhoz, hogy a REPowerEU rendelet alkalmazásából eredő következményeket kezelni lehessen, előfeltétel lenne az infrastrukturális szűk keresztmetszetek megszüntetése olyan ellátási útvonalak létrehozása érdekében, amelyeken keresztül elegendő mennyiségű, nem orosz energiainport érkezhethet. Ezen tény ellenére az Európai Bizottság továbbra is elutasítja annak támogatását, hogy a fosszilis tüzelőanyagok infrastruktúráját uniós forrásokból fejlesszék.

Végezetül, a partnerországok több kategóriájának létrehozása, valamint a differenciált engedélyezési eljárások a külső gázszolgáltatók közötti megkülönböztetéshez vezethetnek, ami kereskedelmi és jogi kihívásokat rejt magában.

Következésképpen Magyarország a REPowerEU rendelet ellen szavaz, és fenntartja magának a jogot, hogy az Európai Unió Bírósága előtt annak megsemmisítését kérje.

Magyarország ugyanakkor elismeri, hogy egyes rendelkezések az Oroszországi Föderációval szembeni 19. szankciócsomag szövegét tükrözik. Magyarország kijelenti, hogy ezt a jogalkotási módszert kell alkalmazni minden olyan lehetséges új intézkedésre, amely az Oroszországi Föderációval szembeni szankciócsomag tárgykörébe tartozik.

Következésképpen Magyarország hangsúlyozza: ahhoz, hogy az uniós gazdasági szereplők számára a legmagasabb szintű jogbiztonságot lehessen garantálni, valamint biztosítani lehessen az uniós jog szerint alkalmazandó jogi rendelkezések egyértelműségét, tiszteletben kell tartani a különböző uniós jogszabályok és szakpolitikák közötti koherenciát és következetességet, ideértve a 833/2014/EU rendeletben – annak az adott időpontban hatályos változatát figyelembe véve – foglalt mentességeket és eltéréseket is.”

SZLOVÁKIA NYILATKOZATA

„A Szlovák Köztársaság támogatja a fosszilis tüzelőanyagok behozatalától való függőség fokozatos csökkentésére irányuló erőfeszítéseket. Ezeknek az erőfeszítéseknek ugyanakkor kellően figyelembe kell venniük a leginkább érintett tagállamok földrajzi, infrastrukturális és gazdasági sajátosságait, valamint a meglévő jogi korlátokat.

A Szlovák Köztársaság ezért a REPowerEU rendelet elfogadása ellen szavaz, tekintettel annak várható negatív gazdasági és pénzügyi hatásaira, valamint az ellátásbiztonságra gyakorolt potenciális negatív következményeire.

A Szlovák Köztársaság tengerparttal – és így az LNG- és olajterminálokhoz közvetlen hozzáféréssel – nem rendelkező országgént az energiabiztonság megerősítése érdekében jelentős beruházásokat hajtott végre, és gáz-rendszerösszekötőket alakított ki valamennyi szomszédos országgal. A Szlovákia területén kívüli infrastrukturális szűk keresztmetszetek azonban továbbra is korlátozzák a gázellátás diverzifikálásának lehetőségét, valamint azt, hogy a javasolt határidőn belül eredményesen és költséghatékonyan elegendő mennyiséget lehessen importálni. A rendelet nem veszi kellően figyelembe ezeket a korlátokat, és kezelésükhöz nem biztosít megfelelő eszközöket a leginkább érintett tagállamok számára.

Mindemellett a szlovák energiarendszer hagyományosan az Oroszországi Föderációból származó, hosszú távú szerződések keretében lekötött fosszilis tüzelőanyagok behozatalára támaszkodott. E szerződések idő előtti felmondása a Szlovák Köztársaságot és a szlovák piaci szereplőket választottbírói és egyéb bírósági eljárásoknak tenné ki. A rendelet nem rendelkezik olyan biztosítékokról vagy kockázatcsökkentési keretről, amellyel kezelhetők lennének az érintett tagállamokat és importőröket érintő jogi és pénzügyi következmények.

Végezetül a Szlovák Köztársaság ismételten komoly aggodalmának ad hangot mind a rendelet jogalapjának megválasztásával, mind pedig a rendeletnek az arányosság és az energiapolitikai szolidaritás elvével való összeegyeztethetőségével kapcsolatban.”