



**Euroopan unionin
neuvosto**

Bryssel, 9. helmikuuta 2026
(OR. en, bg, fr)

5787/26
PV CONS 3
AG 14
PARLNAT

EHDOTUS PÖYTÄKIRJAKSI
EUROOPAN UNIONIN NEUVOSTO
(Yleiset asiat)
26. tammikuuta 2026

1. Esityslistan hyväksyminen


Neuvosto hyväksyi asiakirjassa 5529/26 olevan esityslistan.

2. A-kohtien hyväksyminen

a) Muiden kuin lainsäädäntöasioiden luettelo 5531/26

Neuvosto hyväksyi kaikki edellä mainitussa asiakirjassa luetellut A-kohtat, mukaan lukien kaikki hyväksyttäviksi esitetyt kielitoisinnot COR- ja REV-asiakirjoista.

b) Lainsäädäntöasioiden luettelo (Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 16 artiklan 8 kohdan mukainen julkinen käsittely) 5532/26

1. **Asetus venäläisen maakaasun tuonnin vaiheittaisesta lopettamisesta, mahdollisten energiariippuvuuksien seurannan parantamisesta ja asetuksen (EU) 2017/1938 muuttamisesta**  5289/26 + ADD 1 + ADD 2 REV 1 PE-CONS 63/25 ENER
Säädöksen hyväksyminen
hyväksytty Coreper I:ssä 23.1.2026


Neuvosto hyväksyi Euroopan parlamentin ensimmäisen käsittelyn kannan, ja ehdotettu säädös annettiin Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 294 artiklan 4 kohdan nojalla (oikeusperusta: SEUT 194 artiklan 2 kohta ja 207 artikla). Unkari ja Slovakia äänestivät vastaan. Bulgaria pidättyi äänestämästä.

Tätä kohtaa koskevat Bulgarian, Ranskan, Slovakian, Unkarin ja komission lausumat on esitetty liitteessä.





Muut kuin lainsäädäntöasiat

3. **Kyproksen puheenjohtajakauden prioriteetit** 
Puheenjohtajavaltio esittelee
Keskustelu

Neuvosto pani merkille puheenjohtajavaltion esittelyn sen prioriteeteista ja keskusteli asiasta.

4. Eurooppalainen demokratian kilpi: vahvojen ja selviytymiskykyisten demokratioiden voimaannuttaminen  5143/26
Keskustelu

5.	Vuotuinen oikeusvaltiovuoropuhelu: maakohtainen keskustelu <i>Keskustelu</i>	5019/26
6.	Muut asiat	
	a) Atlanttia koskeva EU:n makroaluestrategia <i>Espanjan tiedotusasia</i>	5673/26
	b) EU:n syrjäisimmät alueet <i>Ranskan ja Portugalin tiedotusasia</i>	5685/26

-
-  Ensimmäinen käsittely
 -  Julkinen keskustelu (neuvoston työjärjestyksen 8 artiklan 3 kohta)
 -  Rajoitetussa kokoonpanossa käsiteltävä kohta
 -  Komission ehdotukseen perustuva kohta
-

Lausumat asiakirjassa 5532/26 oleviin muita kuin lainsäädäntöasioita koskeviin A-kohtiin

A-kohtien
luettelon 1 kohta:

Asetus venäläisen maakaasun tuonnin vaiheittaisesta lopettamisesta, mahdollisten energiariippuvuuksien seurannan parantamisesta ja asetuksen (EU) 2017/1938 muuttamisesta
Säädöksen hyväksyminen

KOMISSION LAUSUMA

”Jotta voidaan välttyä huomattavilta turvallisuusriskeiltä ja energiariippuvuuksista, jotka ovat seurausta energiakaupan jatkumisesta Venäjän federaation kanssa, Euroopan komissio on edelleen sitoutunut lopettamaan öljyn tuonnin Venäjältä vaiheittain vuoden 2027 loppuun mennessä Versailles’n julistuksen mukaisesti.

Komissio aikoo esittää vuoden 2026 alussa lainsäädäntöehdotuksen, jolla kielletään öljyn tuonti Venäjän federaatiosta mahdollisimman pian, mutta viimeistään vuoden 2027 loppuun mennessä.

Komissio arvioi huolellisesti öljyn tuonnin nopeutetun lopettamisen mahdollisia vaikutuksia niiden jäsenvaltioiden energiahuoltovarmuuteen, talouteen ja kilpailukykyyn, joihin tuonnin lopettaminen vaikuttaa eniten.

Komissio työskentelee aktiivisesti ja solidaarisuuden hengessä niiden jäsenvaltioiden kanssa, joita asia koskee suoraan, ja muiden asiaankuuluvien jäsenvaltioiden kanssa sellaisten toimenpiteiden toteuttamiseksi, joilla voidaan minimoida arvioinnissa mahdollisesti havaitut riskit ja helpottaa vaihtoehtoisten toimitusten saatavuutta.”

BULGARIAN LAUSUMA

”Bulgaria kannattaa venäläisen maakaasun tuonnin vaiheittaista lopettamista, mahdollisten energiariippuvuuksien seurannan parantamista ja asetuksen (EU) 2017/1938 (REPowerEU-asetus) muuttamista koskevan asetusehdotuksen strategisia tavoitteita.

Panemme merkille REPowerEU-asetuksen lopullisen kompromissitekstin ja erityisesti kompromissin osat, jotka liittyvät seuraaviin:

- CESEC-alueen erityispiirteiden huomioiminen ja tavoite taata kaasun vaihtoehtoiset toimitukset
- viittaukset kaasuvarastojen täyttötavoitteisiin ja
- energian toimitusvarmuuteen kohdistuviin riskeihin liittyvän keskeyttämislausekkeen säilyttäminen.

Samalla katsomme edelleen, että

- Strandzha 1 -yhteenliitännäspisteeseen sovellettava 5 artiklan 8 kohta ei ole perusteltu, sillä kyseisen yhteenliitännäspisteeseen kautta kulkee vain muualta kuin Venäjältä peräisin olevaa maakaasua, ja se aiheuttaisi kohtuutonta hallinnollista rasitetta muun kuin venäläisen kaasun tuojille.
- Lopullinen kompromissiteksti ei takaa riittäviä suojatoimia mahdollisilta välimiesmenettelyiltä ja taloudellisilta seuraamuksilta suojautumiseksi yrityksille, joilla on putkikaasua koskevia pitkäaikaisia sopimuksia ja varattu kapasiteetti. Bulgaria peräänkuuluttaa täyttä vastavuoroisuutta ja myös asianmukaisia rahavakuuksia jäsenvaltioille, jotka soveltavat tätä asetusta EU:n ulkorajoilla, myös siinä tapauksessa että säädös myöhemmin kumotaan tai todetaan laittomaksi.
- Säädöksen hyväksymisen ehdotettu oikeusperusta ei ole riittävä.

Näiden huolenaiheiden valossa ja ottaen huomioon, että teksti ei täysin heijasta Bulgarian 20. lokakuuta 2025 pidettyä energianeuvostoa varten toimittamassa kirjallisessa ilmoituksessa ilmaistuja näkemyksiä, **Bulgaria pidättyy äänestämästä RePowerEU-asetuksen lopullisesta tekstistä.**”

RANSKAN LAUSUMA

”Versailles’n julistuksen mukaisesti Ranska on aina antanut täyden tukensa tavoitteelle päästä eroon Euroopan unionin riippuvuudesta venäläisistä fossiilisista polttoaineista.

Asetusehdotusta koskevien neuvottelujen yhteydessä Ranska pyrki varmistamaan tekstin ja sen täytäntöönpanoon liittyvien järjestelyjen oikeudellisen pätevyyden, jotta minimoidaan riski kieltojen kiertämisestä. Tässä yhteydessä Ranska painottaa, että **EU:n pakotteiden yksinomaisen käytön olisi on säilyttävä normina, kun Euroopan unioni asettaa rajoittavia toimenpiteitä kolmansille maille. Kaasua koskevan RePowerEU-asetuksen hyväksyminen oli poikkeus tähän sääntöön, ja sen olisi pysyttävä poikkeuksellisenä. Tässä tapauksessa poikkeuksen oikeuttivat hyvin erityiset olosuhteet.** Ranska aikoo seurata valppaasti mahdollisia tulevia pakotteisiin rinnastettavissa olevia kieltotoimenpiteitä, erityisesti energia-alalla.”

UNKARIN LAUSUMA

”Unkari katsoo, että energialähteiden yhdistelmän sekä toimituslähteitä ja kuljetusreittejä ja niiden monipuolistamista koskevien päätösten on pysyttävä kunkin jäsenvaltion vastuulla. Unkari ilmaisee äärimmäisen huolensa siitä, että REPowerEU-asetus vaikuttaa perustavanlaatuisesti ja kielteisesti energiaturvallisuuteen, energian hintoihin ja energialähteiden yhdistelmän suvereeniin valintaan. Sen vuoksi katsomme, että REPowerEU-asetuksella loukataan jäsenvaltioiden suvereniteettia eikä se ole toissijaisuusperiaatteen mukainen.

Unkarin kansalliskokous antoi perustellun lausunnon toissijaisuusperiaatteeseen liittyvistä merkittävistä huolenaiheista.

Unkari suhtautuu erittäin epäilevästi asetuksen valittuun oikeusperustaan. REPowerEU-asetuksella ei ole yhteiseen kauppapolitiikkaan liittyvää tavoitetta, ja se on jopa SEUT 194 artiklan 1 kohdassa esitettyjen tavoitteiden vastainen. Näin ollen pidämme sitä tosiasiallisesti pakotetoimena, joka olisi voitu hyväksyä yksinomaan SEUT 215 artiklan ja SEU 29 artiklan perusteella.

Lisäksi Unkari katsoo, että RepowerEU-asetus rikkoo SEUT 194 artiklan 1 kohdan mukaista yhteisvastuun periaatetta. Yhteisvastuun periaate merkitsee sitä, että unionilla ja jäsenvaltioilla on yleinen velvollisuus ottaa muiden toimijoiden edut huomioon toimivaltaansa käyttäessään. Niiden olisi vältettävä toteuttamasta toimia, jotka vaikuttavat kielteisesti unionin tai jäsenvaltioiden etuihin toimitusvarmuuden, taloudellisen ja poliittisen kestävyuden sekä toimituslähteiden tai toimitusten monipuolistaminen kannalta, ja niiden on ristiriitatilanteessa tasapainotettava nämä edut. Kun otetaan huomioon REPowerEU-asetuksen ennakoitavissa olevat kielteiset taloudelliset, sosiaaliset ja hintavaikutukset Unkariin, tätä tasapainoa ei ole löydetty.

Unkari katsoo, että täydellistä tuontikieltoa koskevat säännökset eivät ole tarpeellisuus- ja suhteellisuusperiaatteiden eivätkä oikeusvarmuuden periaatteen mukaisia, mukaan lukien se, antavatko ne riittävästi valmistautumisaikaa niille, joihin kiello vaikuttaa.

Unkari pitää valitettavana, että kattavaa maakohtaista vaikutustenarviointia ei ole tehty, mukaan lukien kilpailukykytarkastus syntyneistä hintapaineista ja epävakaudesta sekä alueellisista toimitusvarmuuteen liittyvistä ongelmista. Sisämaajäsenvaltiot, kuten Unkari, ovat erityisessä asemassa, ja tämä olisi pitänyt ottaa huomioon. Lisäksi putkikaasutoimituksista luopumisen lopullinen määräaika asetettiin huomioimatta kolmikantaneuvotteluissa valmistellun komission alueellisen vaikutustenarvioinnin tuloksia.

Unkari on vakuuttunut siitä, että REPowerEU-asetuksessa esitetyt toimenpiteet paitsi johtavat korkeampiin ja epävakaampiin energian hintoihin, joista on jo tullut Euroopan kilpailukyvyn suurin este, ne myös uhkaavat toimitusvarmuutta erityisesti sisämaajäsenvaltioissa. Vaikka REPowerEU-asetus sisältää keskeyttämislausekkeen suojatoimena äkillisen ja vakavan toimituskriisin varalta, sitä ei todennäköisesti voida soveltaa käytännössä, kun otetaan huomioon sen käyttämisen edellyttämät tiukat olosuhteet ja vaatimukset.

Lisäksi meillä on vakavia oikeudellisia varauksia, koska RepowerEU-asetuksessa puututaan olemassa oleviin pitkäaikaisiin sopimuksiin ja se johtaa talouden toimijoille ja/tai jäsenvaltioille syntyviin vastuisiin. Asetuksessa ei ole mitään taloudellista korvausmekanismia näiden vastuiden keventämiseksi.

Tiettyjen säännösten taannehtivan soveltamisen riski oli edelleen mahdollinen oikeudellinen haaste tekstissä. Esimerkkinä mainittakoon päivämäärä 17. kesäkuuta 2025, josta alkaen kaikkien uusien venäläisen kaasun toimitussopimusten katsotaan kuuluvan RepowerEU-asetuksen mukaisen välittömän vaiheittaisen luopumisen vaikutuspiiriin.

RepowerEU-asetuksen soveltamisen seurauksiin puuttuminen edellyttää infrastruktuuriin liittyvien pullonkaulojen poistamista, jotta voidaan luoda riittävä määrä toimitusreittejä muulle kuin venäläiselle energiantuonnille. Tästä huolimatta Euroopan komissio kieltäytyy edelleen tukemasta fossiilisten polttoaineiden infrastruktuurin kehittämistä EU:n varoilla.

Lisäksi useampien kumppanimaiden luokkien luominen ja erilaiset lupamenettelyt johtavat mahdolliseen syrjintään ulkoisten kaasuntoimittajien välillä, mikä aiheuttaa kaupallisia ja oikeudellisia haasteita.

Näin ollen Unkari äänestää REPowerEU-asetusta vastaan ja varaa itselleen oikeuden nostaa sitä koskevan kumoamiskanteen EU:n tuomioistuimessa.

Samalla Unkari toteaa, että tietyt säännökset vastaavat 19. Venäjän federaation vastaisen pakotepaketin tekstiä. Unkari toteaa, että tällaista lainsäädäntömenetelmää olisi sovellettava kaikkiin mahdollisiin uusiin toimenpiteisiin, jotka koskevat Venäjän federaation vastaisen pakotepaketin aiheita.

Näin ollen Unkari korostaa, että jotta voidaan taata mahdollisimman suuri oikeusvarmuus unionin toimijoille ja myös selkeyttää unionin oikeuden nojalla sovellettavia säännöksiä, olisi kunnioitettava EU:n eri lakien ja politiikkojen välistä yhtenäisyyttä ja johdonmukaisuutta, mukaan lukien asetuksessa (EU) N:o 833/2014, sellaisena kuin se oli tuolloin voimassa, säädettyjä vapautuksia ja poikkeuksia.”

SLOVAKIAN LAUSUMA

”Slovakian tasavalta tukee pyrkimyksiä vähentää asteittain riippuvuutta fossiilisten polttoaineiden tuonnista. Tällaisissa toimissa on kuitenkin otettava asianmukaisesti huomioon eniten vaikutusten kohteena olevien jäsenvaltioiden maantieteelliset, infrastruktuuriin liittyvät ja taloudelliset erityispiirteet sekä nykyiset oikeudelliset rajoitteet.

Sen vuoksi Slovakian tasavalta äänestää REPowerEU-asetuksen hyväksymistä vastaan, koska sillä odotetaan olevan kielteisiä taloudellisia ja rahoituksellisia vaikutuksia ja mahdollisia kielteisiä vaikutuksia toimitusvarmuuteen.

Slovakian tasavalta on sisämaavaltio, jolla ei ole suoraa pääsyä nesteytettyyn maakaasuun ja öljyterminaaleihin. Se on siksi investoinut merkittävästi kaasun yhdysputkiin ja kehittänyt niitä kaikkien naapurimaidensa kanssa energiaturvallisuuden vahvistamiseksi. Slovakian alueen ulkopuolella sijaitsevat infrastruktuurin pullonkaulat rajoittavat kuitenkin edelleen mahdollisuutta monipuolistaa kaasutoimituksia ja tuoda riittäviä määriä tehokkaasti ja kustannustehokkaasti ehdotetussa aikataulussa. Asetuksessa ei oteta asianmukaisesti huomioon näitä rajoitteita eikä tarjota eniten vaikutusten kohteena oleville jäsenvaltioille asianmukaisia välineitä niiden ratkaisemiseksi.

Lisäksi Slovakian energiajärjestelmä on perinteisesti pohjautunut fossiilisten polttoaineiden tuontiin Venäjän federaatiosta pitkäaikaisten sopimusten perusteella. Näiden sopimusten ennakainen irtisanominen altistaisi Slovakian tasavallan ja Slovakian markkinatoimijat välimiesmenettelyille ja muille oikeudellisille menettelyille. Asetuksessa ei säädetä suojatoimista tai riskinvähentämiskehyksestä, joilla puututtaisiin näihin vaikutusten kohteena oleville jäsenvaltioille ja tuojille aiheutuviin oikeudellisiin ja taloudellisiin seurauksiin.

Lopuksi Slovakian tasavalta toistaa vakavan huolensa asetuksen oikeusperustan valinnasta sekä sen yhteensopivuudesta suhteellisuusperiaatteen ja energiayhteisvastuun periaatteen kanssa.”