



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 26 stycznia 2022 r.
(OR. fr)

5683/22

AGRILEG 8
PESTICIDE 3

PISMO PRZEWODNIE

Od: Komisja Europejska

Data otrzymania: 26 stycznia 2022 r.

Do: Sekretariat Generalny Rady

Nr dok. Kom.: D076996/3

Dotyczy: ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../... z dnia XXX r. zmieniające załącznik II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości flutianilu w określonych produktach lub na ich powierzchni

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument D076996/3.

Zał.: D076996/3



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia **XXX**
SANTE/11282/2021
(POOL/E4/2021/11282/11282-EN.docx)
D076996/03
[...](2021) **XXX** draft

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...

z dnia **XXX r.**

zmieniające załącznik II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości flutianilu w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

ROZPORZĄDZENIE KOMISJI (UE) .../...

z dnia **XXX** r.

zmieniające załącznik II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości flutianilu w określonych produktach lub na ich powierzchni

(Tekst mający znaczenie dla EOG)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,

uwzględniając rozporządzenie (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG¹, w szczególności jego art. 14 ust. 1 lit. a),

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Najwyższe dopuszczalne poziomy pozostałości (NDP) flutianilu określono w załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (2) Na podstawie art. 6 ust. 2 i 4 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 złożono wniosek dotyczący tolerancji importowych w odniesieniu do flutianilu stosowanego w Stanach Zjednoczonych na powierzchni jabłek, czereśni, truskawek, ogórków, cukinii i melonów. Wnioskodawca przedstawił dane wskazujące, że dozwolone zastosowania tej substancji na wspomnianych uprawach w Stanach Zjednoczonych skutkują pozostałościami przekraczającymi NDP przewidziane w rozporządzeniu (WE) nr 396/2005 oraz że konieczne jest ustanowienie wyższych NDP, aby uniknąć barier handlowych w odniesieniu do przywozu tych upraw do UE.
- (3) Zgodnie z art. 8 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 wniosek został poddany ocenie przez państwo członkowskie, do którego został złożony, a sprawozdanie oceniające tego państwa członkowskiego przekazano Komisji.
- (4) Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności („Urząd”) ocenił wniosek i sprawozdanie oceniające, analizując w szczególności ryzyko dla konsumentów oraz, w stosownych przypadkach, dla zwierząt, i wydał uzasadnioną opinię dotyczącą proponowanych NDP². Urząd przekazał tę opinię wnioskodawcy, Komisji i państwom członkowskim oraz podał ją do publicznej wiadomości.
- (5) W odniesieniu do flutianilu w melonach Urząd stwierdził, że przedłożone dane są niewystarczające do ustalenia nowego NDP. W odniesieniu do wszystkich innych zmian NDP, o które wystąpił wnioskodawca, Urząd stwierdził, że przedłożone dane są

¹ Dz.U. L 70 z 16.3.2005, s. 1.

² Sprawozdania naukowe EFSA są dostępne na stronie internetowej: <http://www.efsa.europa.eu>

„Reasoned opinion on the setting of import tolerance for flutianil in various crops” (Uzasadniona opinia dotycząca określenia tolerancji importowej w odniesieniu do flutianilu w różnych uprawach). Dziennik EFSA 2021; 19(9):6840.

wystarczające do przeprowadzenia oceny ryzyka. Urząd stwierdził ponadto, że zmiany NDP, o które wystąpił wnioskodawca, są dopuszczalne z punktu widzenia bezpieczeństwa konsumentów na podstawie oceny narażenia konsumentów dokonanej dla 27 określonych grup konsumentów europejskich. Urząd wziął przy tym pod uwagę najnowsze dane na temat właściwości toksykologicznych przedmiotowej substancji. Ani w przypadku długotrwałego narażenia na przedmiotową substancję w wyniku spożywania wszystkich produktów spożywczych mogących ją zawierać, ani w przypadku narażenia krótkoterminowego w wyniku dużego spożycia odnośnych produktów nie wykazano istnienia ryzyka przekroczenia akceptowanego dziennego pobrania ani ostrej dawki referencyjnej.

- (6) Na podstawie uzasadnionej opinii Urzędu oraz po uwzględnieniu czynników istotnych dla rozpatrywanej kwestii stwierdzono, że zmiany NDP proponowane w niniejszym rozporządzeniu spełniają wymogi art. 14 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 396/2005.
- (7) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (WE) nr 396/2005.
- (8) Środki przewidziane w niniejszym rozporządzeniu są zgodne z opinią Stałego Komitetu ds. Roślin, Zwierząt, Żywności i Pasz,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

W załączniku II do rozporządzenia (WE) nr 396/2005 wprowadza się zmiany zgodnie z załącznikiem do niniejszego rozporządzenia.

Artykuł 2

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia [...] r.

W imieniu Komisji
Przewodnicząca
Ursula VON DER LEYEN