



Brussel, 23 januari 2019
(OR. en)

5627/19

Interinstitutionele dossiers:
2018/0216(COD)
2018/0217(COD)

AGRI 31
AGRILEG 13
AGRIFIN 3
AGRISTR 2
AGRIORG 4
CODEC 155
CADREFIN 33

NOTA

van:	het voorzitterschap
aan:	Raad
Nr. Comdoc.:	9645/18 + COR 1 + ADD 1 9634/18 + COR 1 + ADD 1
Betreft:	Hervormingspakket GLB post-2020 (Verordening inzake de strategische GLB-plannen en horizontale verordening) <i>- Achtergrondnota van het voorzitterschap</i>

Ter voorbereiding van de zitting van de Raad (Landbouw en Visserij) op 28 januari 2019 gaat hierbij voor de delegaties een achtergrondnota van het voorzitterschap die sturing moet geven aan het ministeriële debat.

1. Op 1 juni 2018 heeft de Commissie een pakket van drie wetgevingsvoorstellen voor het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) in de periode 2021-2027 bekendgemaakt. Twee van die voorstellen, te weten de Verordening inzake strategische GLB-plannen en de Verordening inzake de financiering, het beheer en de monitoring van het GLB (hierna: "horizontale verordening"), zijn op significante wijze met elkaar verbonden, met name wat betreft de prestatie-aspecten van “het nieuwe uitvoeringsmodel” van het toekomstig GLB.
2. Bovengenoemde voorstellen zijn besproken in de daarvoor verantwoordelijke Groepen, d.w.z. de Groep horizontale landbouwvraagstukken (hervorming van het GLB) voor de Verordening inzake strategische GLB-plannen en de Groep agrofinanciële vraagstukken voor de horizontale verordening. Beide verordeningen zijn ook bij verschillende gelegenheden besproken door het Speciaal Comité Landbouw en door de Raad Landbouw en Visserij op al diens zittingen van juni tot en met december 2018.
3. Onder het Oostenrijkse voorzitterschap zijn de voorstellen een eerste maal in hun geheel doorgenomen door de Groepen en in december 2018 is een voortgangsverslag gepresenteerd aan de Raad Landbouw en Visserij (doc. 15027/18). In dit verslag wordt aandacht besteed aan de door het voorzitterschap voorgelegde redactionele voorstellen voor beide verordeningen, die door de delegaties werden beschouwd als een goed uitgangspunt voor verdere werkzaamheden.
4. Van meet af aan is **het nieuwe uitvoeringsmodel** één van de belangrijkste onderwerpen geworden in de debatten, met name op het punt van de administratieve lasten die dit model zou kunnen inhouden, het risico op financiële correcties en het passende niveau van subsidiariteit bij de uitvoering van het beleid. Voor het omschakelen naar een prestatiegerichte aanpak stelt de Commissie voor dat de lidstaten jaarlijkse mijlpalen in hun strategische GLB-plannen bepalen en elk jaar uiterlijk op 15 februari met een prestatieverslag komen waarin zowel financiële gegevens staan als informatie over de prestaties. Indien de gerapporteerde waarden van een of meer resultaatindicatoren met meer dan een bepaalde tolerantie marge afwijken van de respectieve mijlpalen, zou de Commissie de lidstaten kunnen verzoeken een actieplan in te dienen als een corrigerende actie.

5. De door de Commissie voorgestelde tolerantie­marge van 25 % is volgens sommige delegaties te restrictief. Voorts zag men de jaarlijkse mijlpalen als een potentiële bron van problemen voor de lidstaten, zowel wat betreft de vaststelling ervan (in het bijzonder met betrekking tot de niet-areaal/diergebonden maatregelen in de tweede pijler) als de monitoring ervan (vanwege de administratieve belasting die dit zou inhouden en de mogelijke aanzienlijke afwijkingen in geval van maatregelen zoals investeringen). In dit verband heeft zowel het Oostenrijkse als het Roemeense voorzitterschap verscheidene opties bekeken, met inbegrip van tweejaarlijkse mijlpalen, een hogere tolerantie­marge van 35 % en een “geleidelijke aanpak”, met een ruimere tolerantie­marge in de eerste jaren van de uitvoering. 15 februari als uiterste datum voor de indiening van het jaarlijkse prestatieverslag werd door vele delegaties als moeilijk ervaren vanwege de hoeveelheid informatie die over het voorgaande boekjaar (dat op 15 oktober eindigt) moet worden verstrekt, niet alleen over de uitgaven, maar ook over de prestaties.
6. Tijdens de vergadering van het SCL op 21 januari 2019 herhaalden de delegaties dat zij openstaan voor het voorgestelde prestatie­gerichte beleid maar zij benadrukten dat er moet worden gewerkt in de richting van een model dat past bij de behoeften van de lidstaten. Zij waren het er in ruime mate over eens dat de door de Commissie voorgestelde tolerantie­marge moet worden verruimd en zij uitten nogmaals hun bezorgdheid over de jaarlijkse mijlpalen voor bepaalde soorten interventies. Er zijn diverse opties gesteund, zoals controle op de verwezenlijking van mijlpalen om de twee jaar (of slechts twee keer tijdens de uitvoering van beleid) of het vermijden van het vaststellen van mijlpalen voor de eerste jaren. Ook was er bezorgdheid over de vraag of 15 februari voor het indienen van het jaarlijkse prestatieverslag wel haalbaar is. De delegaties verzochten om een latere datum vast te stellen, of om in het verslag alleen basisinformatie te laten opnemen, met name over de financiële gegevens, en de lidstaten de mogelijkheid te bieden om in een later stadium nadere informatie te verstrekken over de prestaties.

Vraag 1:

Het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) is als openbaar beleid altijd ingegeven door overwegingen inzake zuinigheid, doelmatigheid en doeltreffendheid. De Commissie heeft voorgesteld deze overwegingen verder te stimuleren door middel van een prestatiegericht “nieuw uitvoeringsmodel”, waarmee de lidstaten in beginsel hebben ingestemd. Een hoofdaspect in dit kader is de uiterste datum van 15 februari waarop de lidstaten in een jaarlijks prestatieverslag essentiële informatie moeten presenteren om het verband te leggen tussen de EU-middelen en de verwezenlijking van de prestatiedoelstellingen.

- Vindt u, aangezien de resultaten in de eerste twee jaar van de uitvoering waarschijnlijk zeer beperkt zullen zijn, dat er een geleidelijke aanpak nodig is, inhoudende dat er een zekere mate van afwijking van de doelstellingen wordt toegestaan en vervolgens geleidelijk wordt teruggebracht tot de [25 %] die Commissie voorstelt, met als doel de lidstaten beter te ondersteunen bij de inspanningen die zij leveren voor de uitvoering?
- Wat voor soort informatie moet volgens u uiterlijk op 15 februari verplicht worden verstrekt om verantwoordelijkheid en zekerheid te waarborgen?

7. In de horizontale verordening wordt voorgesteld een **landbouwreserve** in te stellen voor de periode 2021-2027, ter vervanging van de crisisreserve die momenteel in de horizontale verordening is vastgelegd. De Commissie stelt een overdracht voor van ongebruikte bedragen van de huidige crisisreserve van 2020 voor het instellen van de nieuwe landbouwreserve (ten minste 400 miljoen euro) in 2021, om redenen van vereenvoudiging en om te voorkomen dat aan het begin van de nieuwe periode een financiële discipline-exercitie moet plaatsvinden.
8. Dit mechanisme voor de instelling van de reserve is echter een belangrijk punt van debat geworden. Sommige delegaties stemmen in met het voorstel van de Commissie, terwijl andere stellen dat de ongebruikte bedragen van 2020 moeten worden teruggegeven aan landbouwers, in overeenstemming met de huidige regels. De nieuwe landbouwreserve voor de periode 2021-2027 zou dan worden gefinancierd door gebruikmaking van bestemmingsontvangsten of andere ELGF-beschikbaarheden. Tijdens de vergadering van het SCL op 21 januari 2019 hebben de delegaties uiteenlopende standpunten verwoord, en elk van beide opties werd gesteund door een bijna gelijk aantal delegaties. De delegaties deelden echter wel de opvatting dat financiële discipline in de periode 2021-2027 slechts als laatste redmiddel moet worden gebruikt voor de financiering van de landbouwreserve.

9. De Commissie verwacht dat financiële discipline in het nieuwe GLB alleen zal worden gebruikt als laatste redmiddel, d.w.z. in uitzonderlijke omstandigheden wanneer er geen andere, of onvoldoende, begrotingsmiddelen beschikbaar zijn. Daarnaast is de Commissie om redenen van vereenvoudiging overgegaan tot het schrappen van de bepaling in de verordening rechtstreekse betalingen die inhoudt dat het aanpassingspercentage alleen van toepassing is op rechtstreekse betalingen aan landbouwers *van meer dan 2000 EUR*. Een aantal lidstaten wil echter in de nieuwe wetgeving vasthouden aan de drempel van 2000 EUR om met name kleine landbouwers vrij te stellen van financiële discipline, hoewel de lidstaten, volgens de Commissie, in ieder geval vrij zijn om een dergelijke drempel vast te stellen indien zij dat wensen.

Vraag 2:

Momenteel maken de belangrijkste aspecten die verband houden met de landbouwreserve en de financiële discipline deel uit van het onderhandelingskader voor het MFK. Het voorzitterschap is van oordeel dat het nieuwe mechanisme voor overdracht en het aanvullen van de landbouwreserve ook moeten worden besproken op het niveau van de ministers van landbouw, gezien het belang van het onderwerp voor het toekomstige GLB. Daarom verzoekt het voorzitterschap de ministers in te gaan op onderstaande aspecten:

- Bent u het eens met het voorgestelde mechanisme voor overdracht van in 2020 ongebruikte bedragen naar de volgende jaren voor de vorming van de landbouwreserve in 2021?
- Moeten ongebruikte bedragen van de crisisreserve van 2020 worden terugbetaald aan de begunstigden?
- Moet de drempel van 2000 EUR volgens u worden gehandhaafd voor de toepassing van de financiële discipline?