

Bruxelles, 22. siječnja 2024.
(OR. en)

5454/24

DATAPROTECT 23
JAI 62
RELEX 42

POP RATNA BILJEŠKA

Od:	Glavna tajnica Europske komisije, potpisala direktorica Martine DEPREZ
Za:	Thérèse BLANCHET, glavna tajnica Vijeća Europske unije
Br. dok. Kom.:	COM(2024) 7 final
Predmet:	IZVJEŠĆE KOMISIJE EUROPSKOM PARLAMENTU I VIJEĆU o prvom preispitivanju funkcioniranja odluka o primjerenosti donesenih na temelju članka 25. stavka 6. Direktive 95/46/EZ

Za delegacije se u prilogu nalazi dokument COM(2024) 7 final.

Priloženo: COM(2024) 7 final



EUROPSKA
KOMISIJA

Bruxelles, 15.1.2024.
COM(2024) 7 final

IZVJEŠĆE KOMISIJE EUROPSKOM PARLAMENTU I VIJEĆU

**o prvom preispitivanju funkcioniranja odluka o primjerenosti donesenih na temelju
članka 25. stavka 6. Direktive 95/46/EZ**

{SWD(2024) 3 final}

1. PRVO PREISPITIVANJE – OSNOVNE INFORMACIJE I KONTEKST

Ovo izvješće sadržava zaključke Komisije o prvom preispitivanju odluka o primjerenosti koje su donesene na temelju članka 25. stavka 6. Direktive 95/46/EZ¹ (Direktiva o zaštiti podataka).

U tim je odlukama Komisija utvrdila da 11 zemalja ili područja jamči odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz Europske unije (EU)²: Andora³, Argentina⁴, Kanada (za poslovne subjekte)⁵, Farski Otoci⁶, Guernsey⁷, Otok Man⁸, Izrael⁹, Jersey¹⁰, Novi Zeland¹¹, Švicarska¹² i Urugvaj¹³. Zbog toga se podaci iz EU-a u te zemlje ili područja mogu prenositi bez dodatnih zahtjeva.

Uz početak primjene Uredbe (EU) 2016/679¹⁴ (OUZP) 25. svibnja 2018. na snazi su ostale odluke o primjerenosti donesene na temelju Direktive o zaštiti podataka¹⁵. Međutim, u OUZP-u se pojašnjava da su zaključci o primjerenosti „živi instrumenti” i da je Komisija dužna kontinuirano pratiti razvoj događaja u trećim zemljama koji bi mogli utjecati na funkcioniranje postojećih odluka o primjerenosti¹⁶. Osim toga, na temelju članka 97. OUZP-a Komisija je

¹ Direktiva 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 24. listopada 1995. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka, SL L 281, 23.11.1995., str. 31.

² Nakon što je uključena u Sporazum o Europskom gospodarskom prostoru (EGP), Opća uredba o zaštiti podataka (OUZP) primjenjuje se i na Norvešku, Island i Lihtenštajn. Upućivanje na EU u ovom izvješću trebalo bi shvatiti i kao upućivanje na države EGP-a.

³ Odluka Komisije 2010/625/EU od 19. listopada 2010. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka u Andori, SL L 277, 21.10.2010., str. 27.

⁴ Odluka Komisije 2003/490/EC od 30. lipnja 2003. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka u Argentini, SL L 168, 5.7.2003., str. 19.

⁵ Odluka Komisije 2002/2/EZ od 20. prosinca 2001. u skladu s Direktivom 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka propisanom kanadskim Zakonom o zaštiti osobnih podataka i elektroničkih dokumenata, SL L 2, 4.1.2002., str. 13.

⁶ Odluka Komisije 2010/146/EU od 5. ožujka 2010. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti propisanom Zakonom o obradi osobnih podataka Farskih otoka, SL L 58, 9.3.2010., str. 17.

⁷ Odluka Komisije 2003/821/EZ od 21. studenoga 2003. o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka u Guernseyju, SL L 308, 25.11.2003., str. 27.

⁸ Odluka Komisije 2004/411/EZ od 28. travnja 2004. o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka na Otoku Manu, SL L 151, 30.4.2004., str. 48.

⁹ Odluka Komisije 2011/61/EU od 31. siječnja 2011. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka u Državi Izrael s obzirom na automatiziranu obradu osobnih podataka, SL L 27, 1.2.2011., str. 39.

¹⁰ Odluka Komisije 2008/393/EC od 8. svibnja 2008. u skladu s Direktivom 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka u Jerseyju, SL L 138, 28.5.2008., str. 21.

¹¹ Provedbena odluka Komisije 2013/65/EU od 19. prosinca 2012. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka koja postoji u Novom Zelandu, SL L 28, 30.1.2013., str. 12.

¹² Odluka Komisije 2000/518/EZ od 26. srpnja 2000. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka koja postoji u Švicarskoj, SL L 215, 25.8.2000., str. 1.

¹³ Provedbena odluka Komisije 2012/484/EU od 21. kolovoza 2012. sukladno Direktivi 95/46/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o odgovarajućoj zaštiti osobnih podataka u Istočnoj Republici Urugvaju s obzirom na automatiziranu obradu osobnih podataka, SL L 227, 23.8.2012., str. 11.

¹⁴ Uredba (EU) 2016/679 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Direktive 95/46/EZ (Opća uredba o zaštiti podataka), SL L 119, 4.5.2016., str. 1.

¹⁵ Vidjeti članak 45. stavak 9. OUZP-a, u kojem je propisano da odluke koje je Komisija donijela na temelju članka 25. stavka 6. Direktive 95/46/EZ ostaju na snazi dok se ne izmijene, stave izvan snage ili zamijene odlukom Komisije donesenom u skladu s člankom 45. stavkom 3. ili 5.

¹⁶ Članak 45. stavak 4. OUZP-a. Vidjeti i presudu Suda EU-a od 6. listopada 2015. u predmetu C-362/14, Maximilian Schrems protiv Data Protection Commissioner (*Schrems I*), ECLI:EU:C:2015:650, točka 76.

dužna periodički, svake četiri godine, preispitivati te odluke kako bi se utvrdilo jamče li zemlje i područja koji su primili zaključak o primjerenosti i dalje odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka.

Prvo preispitivanje odluka o primjerenosti donesenih na temelju prethodnog okvira EU-a za zaštitu podataka pokrenuto je kao dio šire ocjene primjene i funkcioniranja OUZP-a, o čemu je Komisija predstavila svoje zaključke u Komunikaciji „Zaštita podataka kao jedan od stupova jačanja položaja građana i pristupa EU-a digitalnoj tranziciji – dvije godine primjene Opće uredbe o zaštiti podataka”¹⁷. Međutim, zaključak tog aspekta preispitivanja odgođen je kako bi se u obzir uzela presuda Suda u predmetu *Schrems II*¹⁸, u kojoj je Sud dao važna pojašnjenja ključnih elemenata standarda primjerenosti i drugih povezanih promjena. S druge strane, to je dovelo do iscrpne razmjene informacija s predmetnim zemljama i područjima o relevantnim aspektima njihova pravnog okvira, mehanizama nadzora i sustava izvršenja¹⁹. U ovom su izvješću u potpunosti uzete u obzir sve te promjene u EU-u, ali i u predmetnim trećim zemljama i područjima.

Važno je napomenuti da se to prvo preispitivanje provodi u kontekstu eksponencijalnog razvoja digitalnih tehnologija. U proteklim desetljećima važnost odluka o primjerenosti znatno je porasla jer su protoci podataka postali sastavni element digitalne transformacije društva i globalizacije gospodarstva. Prekogranični prijenos podataka postao je dio svakodnevnog poslovanja europskih poduzeća svih veličina u svim sektorima. Poštovanje privatnosti više je nego ikad uvjet za stabilne, sigurne i konkurentne trgovinske tokove. U tom je kontekstu uloga odluka o primjerenosti na mnogo načina sve važnija. Osiguravanjem da zaštita putuje zajedno s podacima postižu se sigurni protoci podataka i poštuju prava pojedinaca u skladu s pristupom EU-a digitalnoj transformaciji koji je usmjeren na čovjeka. Zahvaljujući tomu što priznaju da okvir zaštite privatnosti trećih zemalja pruža razinu zaštite koja je u biti jednaka razini zaštite u EU-u, tim se odlukama promiče konvergencija između sustava privatnosti koji se temelje na visokim standardima zaštite. Nadalje, kao što je objašnjeno u ovom izvješću, umjesto da budu „krajnja točka”, odlukama o primjerenosti postavljen je temelj za bližu suradnju i daljnju regulatornu konvergenciju između EU-a i partnera istomišljenika. Omogućivanjem slobodnog protoka osobnih podataka te su odluke otvorile komercijalne kanale za subjekte iz EU-a, među ostalim tako što nadopunjuju i jačaju prednosti trgovinskih sporazuma, te su olakšale suradnju sa stranim partnerima u nizu regulatornih područja. Olakšavaju usklađenost, posebno malih i srednjih poduzeća, sa zahtjevima međunarodnog prijenosa iz OUZP-a tako što pružaju jednostavno i sveobuhvatno rješenje za prijenos podataka bez potrebe da izvoznik podataka pruži dodatne zaštitne mjere ili ishodi odobrenje. Konačno, zahvaljujući svojem „mrežnom učinku”, odluke o primjerenosti koje je donijela Europska komisija sve su relevantnije i izvan

¹⁷ Komunikacija je objavljena u lipnju 2020. i dostupna je na sljedećoj poveznici: https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/communication-two-years-application-general-data-protection-regulation_en.

¹⁸ Presuda Suda EU-a od 16. srpnja 2020. u predmetu C-311/18, Data Protection Commissioner protiv Facebook Ireland Ltd i Maximilliana Schremsa (*Schrems II*), ECLI:EU:C:2020:559.

¹⁹ Odluka o primjerenosti koja se odnosi na Japan donesena je na temelju OUZP-a i za nju je potrebno zasebno periodično preispitivanje. Prvo preispitivanje zaključeno je u travnju 2023. uz izvješće Komisije Europskom parlamentu i Vijeću o prvom preispitivanju funkcioniranja odluke o primjerenosti za Japan, COM(2023) 275 final, dostupno na sljedećoj poveznici: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HR/TXT/PDF/?uri=COM:2023:275:FIN>.

EU-a jer omogućuju slobodan protok podataka s 30 gospodarstava EU-a, ali i s mnogo više jurisdikcija u cijelom svijetu²⁰ koje priznaju zemlje za koje postoji odluka EU-a o primjerenosti kao „sigurna odredišta” u skladu s njihovim pravilima o zaštiti podataka.

Zbog svega toga, kao što je također potvrđeno intenzivnim i plodonosnim dijalogom s predmetnim trećim zemljama/područjima na kojemu se temelji ovo preispitivanje, odluke o primjerenosti postale su strateška komponenta ukupnog odnosa EU-a s tim stranim partnerima te su prepoznate kao glavni pokretač produbljivanja suradnje u nizu područja. Stoga je osobito važno da te odluke mogu odoljeti vremenu i odgovoriti na nove promjene i izazove.

2. PREDMET I METODOLOGIJA PREISPITIVANJA

Odluke o primjerenosti koje su predmet ovog preispitivanja donesene su na temelju EU-ova okvira za zaštitu podataka koji je prethodio OUZP-u. Dok su najnovije odluke stare desetak godina (npr. odluke o Novom Zelandu i Urugvaju, obje donesene 2012.), druge su na snazi više od 20 godina (npr. odluka o Kanadi, donesena 2001., i Švicarskoj, donesena 2000.). Otad su se okviri za zaštitu podataka u svih 11 zemalja i područja razvili, na primjer u okviru zakonodavnih ili regulatornih reformi ili promjena u provedbenoj praksi tijela za zaštitu podataka ili sudskoj praksi.

Komisija se stoga pri provedbi svoje ocjene usredotočila na promjene okvira za zaštitu podataka relevantnih zemalja i područja od donošenja odluke o primjerenosti. Ocijenila je na koji su način te promjene dodatno oblikovale zaštitu podataka u relevantnoj zemlji ili području i jamče li razni režimi i dalje odgovarajuću razinu zaštite s obzirom na te promjene.

U tu je svrhu u potpunosti uzeta u obzir ocjena režima zaštite podataka EU-a, posebice od početka primjene OUZP-a. Konkretno, od donošenja tih odluka o primjerenosti pravni standard primjenjiv na te odluke i elementi relevantni za procjenu toga jamči li strani sustav odgovarajuću razinu zaštite dodatno su razjašnjeni u sudskoj praksi Suda i smjernicama koje su donijeli Radna skupina iz članka 29. i njezin nasljednik, Europski odbor za zaštitu podataka²¹ (EDPB).

Posebno valja istaknuti da je Sud u presudi od 6. listopada 2015. u predmetu *Schrems I* utvrdio da, iako se od treće zemlje ne može zahtijevati da osigura razinu zaštite koja je istovjetna razini zaštite zajamčenoj u EU-u, ispitivanje primjerenosti mora se shvatiti tako da zahtijeva razinu zaštite koja je „bitno ekvivalentna”²². Naime, Sud je pojasnio da se pravna sredstva kojima se predmetna treća zemlja koristi za zaštitu osobnih podataka mogu razlikovati od onih koja se primjenjuju u Uniji, pod uvjetom da se u praksi pokažu djelotvornima za osiguravanje odgovarajuće razine zaštite²³. Ispitivanje primjerenosti stoga zahtijeva sveobuhvatnu procjenu

²⁰ Kao što su npr. Argentina, Kolumbija, Izrael, Maroko, Švicarska i Urugvaj.

²¹ Europski odbor za zaštitu podataka okuplja nadzorna tijela za zaštitu podataka u državama članicama i Europski nadzornik za zaštitu podataka.

²² *Schrems I*, točke 73., 74. i 96. Vidjeti i uvodnu izjavu 104. Uredbe (EU) 2016/679, koja se odnosi na standard bitne ekvivalentnosti.

²³ *Schrems I*, točka 74.

sustava treće zemlje u cjelini, uključujući utemeljenost mjera zaštite privatnosti te njihovu djelotvornu primjenu i provedbu.

Nadalje, Sud je pojasnio da procjena Komisije ne bi trebala biti ograničena na opći okvir za zaštitu podataka u trećoj zemlji, nego bi trebala uključivati i pravila za pristup javnih tijela osobnim podacima, posebno za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti²⁴. Korištenjem Povelje o temeljnim pravima kao mjerila Sud je utvrdio više zahtjeva s kojima bi ta pravila trebala biti u skladu kako bi ispunila standard „bitne ekvivalentnosti”. Na primjer, zakonodavstvom u tom području treba predvidjeti jasna i precizna pravila kojima se uređuju doseg i primjena mjere te propisati minimalne zaštitne mjere na način da osobe čiji se osobni podaci obrađuju raspolažu dostatnim jamstvima koja omogućuju učinkovitu zaštitu njihovih podataka od rizika zloporabe, kao i od svakog nezakonitog pristupa i upotrebe tih podataka²⁵. Tim bi se zakonodavstvom pojedincima trebala pružiti i mogućnost korištenja pravnim sredstvima radi pristupa osobnim podacima koji se na njih odnose ili radi ispravka ili brisanja takvih podataka²⁶.

Na temelju pojašnjenja Suda u OUZP-u se utvrđuje detaljan popis elemenata koje Komisija mora uzeti u obzir u procjeni primjerenosti²⁷. Nadalje, u presudi *Schrems II* od 16. srpnja 2020. Sud je dodatno razradio standard „bitne ekvivalentnosti”, osobito u vezi s pravilima o pristupu javnih tijela osobnim podacima za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti. Naročito je pojasnio da za standard „bitne ekvivalentnosti” relevantni pravni okviri kojima se obvezuju javna tijela u predmetnim trećim zemljama i područjima moraju uključivati minimalne zaštitne mjere kojima se osigurava da ta tijela ne mogu pristupiti podacima ako to nije neophodno i proporcionalno za ostvarivanje legitimnih ciljeva, a ispitanici moraju uživati djelotvorna i provediva prava protiv tih tijela²⁸.

Razvoj standarda primjerenosti odražava se i u smjernicama koje je izvorno donijela Radna skupina iz članka 29., a zatim ih je odobrio EDPB²⁹. U tim su smjernicama, a posebno u takozvanom „referentnom dokumentu o primjerenosti”, dodatno pojašnjeni elementi koje Komisija mora uzeti u obzir u procjeni primjerenosti, među ostalim navođenjem pregleda „ključnih jamstava” za pristup javnih tijela osobnim podacima. Potonji se posebno temelji na sudskoj praksi Europskog suda za ljudska prava, a EDPB ga je ažurirao kako bi se u obzir uzela pojašnjenja koja je dao Sud u presudi *Schrems II*³⁰. Važno je da se u referentnom dokumentu o primjerenosti priznaje i da standard „bitne ekvivalencije” ne podrazumijeva doslovno ponavljanje („preslika”) pravila EU-a jer se sredstva za osiguravanje usporedive razine zaštite

²⁴ *Schrems I*, točka 90.

²⁵ *Schrems I*, točka 91.

²⁶ *Schrems I*, točka 95.

²⁷ Članak 45. stavak 2. OUZP-a.

²⁸ *Schrems II*, točke od 180. do 182.

²⁹ Referentni dokument o primjerenosti, WP 254 rev. 01, 6. veljače 2018. (dostupno na poveznici: https://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=614108).

³⁰ Preporuke 02/2020 o europskim temeljnim jamstvima za mjere nadzora (dostupno na poveznici: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/recommendations/recommendations-022020-european-essential-guarantees_hr).

u različitim sustavima zaštite privatnosti mogu razlikovati i često su odraz različitih pravnih tradicija.

Stoga, kako bi utvrdila zadovoljava li 11 odluka o primjerenosti donesenih u skladu s prijašnjim pravilima i dalje standard postavljen OUZP-om, Komisija nije uzela u obzir samo razvoj okvira za zaštitu podataka u predmetnim zemljama i područjima, nego i razvoj tumačenja samog standarda primjerenosti u skladu s pravom EU-a. To uključuje i procjenu pravnog okvira kojim se uređuje pristup javnih tijela zemalja ili područja za koje je utvrđeno da pružaju odgovarajuću razinu zaštite na temelju članka 25. stavka 6. Direktive o zaštiti podataka osobnim podacima prenesenima iz EU-a i njihovo korištenje.

3. POSTUPAK PREISPITIVANJA

Kao što je prethodno opisano, za svaku predmetnu zemlju ili područje ocjena postojećih odluka o primjerenosti odnosi se na okvir za zaštitu podataka i sve promjene povezane s tim pravnim okvirom od donošenja zaključka o primjerenosti te na pravila kojima se uređuje vladin pristup podacima, osobito za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti. Proteklih su godina službe Komisije poduzele više mjera za provođenje te procjene u bliskoj suradnji sa svakom relevantnom zemljom ili područjem.

Kao pomoć Komisiji u njezinim obvezama praćenja svih 11 zemalja ili područja dostavilo je Komisiji sveobuhvatne informacije o promjenama svojeg režima zaštite podataka od donošenja odluke o primjerenosti. Osim toga, Komisija je od svih 11 zemalja ili područja zatražila detaljne informacije o pravilima o vladinu pristupu osobnim podacima, posebno za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti koje se primjenjuju u relevantnoj zemlji ili području. Komisija je i iz javnih izvora, nadzornih i izvršnih tijela te od lokalnih stručnjaka tražila informacije o funkcioniranju odluka i relevantnim promjenama u području prava i prakse svih predmetnih zemalja i područja u pogledu pravila o zaštiti podataka primjenjivih na privatne gospodarske subjekte, ali i s obzirom na vladin pristup. Naposljetku, prema potrebi su uzete u obzir međunarodne obveze koje su te zemlje/područja preuzeli u okviru regionalnih ili univerzalnih instrumenata.

Komisija je na temelju toga započela intenzivan dijalog sa svakom predmetnom zemljom i područjem. U kontekstu tog dijaloga mnoge su te zemlje i područja modernizirali i ojačali svoje zakonodavstvo o zaštiti privatnosti sveobuhvatnim ili djelomičnim reformama (npr. Andora, Kanada, Farski Otoci, Švicarska, Novi Zeland), potaknuti, među ostalim, potrebom da se osigura kontinuitet odluka o primjerenosti. Neke od tih zemalja donijele su propise i/ili smjernice svojih tijela za zaštitu podataka radi uvođenja novih zahtjeva za zaštitu podataka (npr. Izrael, Urugvaj) ili pojašnjavanja određenih pravila o zaštiti privatnosti (npr. Argentina, Kanada, Guernsey, Jersey, Otok Man, Izrael, Novi Zeland) na temelju provedbene ili sudske prakse. Nadalje, kako bi se otklonile relevantne razlike u razini zaštite te ako je to bilo nužno radi kontinuiteta odluka o primjerenosti, s nekim predmetnim zemljama i područjima provedeni su pregovori te zaključeni dogovori o dodatnim zaštitnim mjerama za osobne podatke koji se prenose iz Europe. Na primjer, kanadska vlada proširila je prava pristupa osobnim podacima i ispravka osobnih podataka koje obrađuje javni sektor na sve osobe, neovisno o njihovu državljanstvu ili mjestu stanovanja (dok su ta prava u prošlosti bila dostupna samo kanadskim

državljanima, trajnim rezidentima ili osobama koje se nalaze u Kanadi)³¹. Drugi je primjer izraelska vlada koja je uvela posebne zaštitne mjere za jačanje zaštite osobnih podataka prenesenih iz Europskoga gospodarskog prostora, čime se posebno stvaraju nove obveze u području točnosti i zadržavanja podataka, jačaju prava na informacije i brisanje te uvode dodatne kategorije osjetljivih podataka³².

Istodobno su službe Komisije prikupljale stajališta i redovito obavještavale Europski parlament (Odbor za građanske slobode, pravosuđe i unutarnje poslove)³³, Vijeće (preko Radne skupine za zaštitu podataka)³⁴, EDPB³⁵ i stručnu skupinu više dionika za OUZP³⁶ (koja uključuje predstavnike civilnog društva, industrije, akademske zajednice i pravne stručnjake) o napretku ocjene.

Ovo izvješće i prateći radni dokument službi Komisije (SWD) stoga su rezultat bliske suradnje sa svakom predmetnom zemljom i područjem te savjetovanja s relevantnim institucijama i tijelima EU-a i njihovih povratnih informacija. Temelje se na raznim izvorima, uključujući zakonodavstvo, regulatorne akte, sudsku praksu, odluke i smjernice nadležnih tijela za zaštitu podataka, izvješća (neovisnih) nadzornih tijela i doprinose dionika. Prije donošenja ovog izvješća sve su prethodno navedene zemlje i područja mogli provjeriti činjeničnu točnost informacija o njihovu sustavu navedenih u radnom dokumentu službi Komisije.

³¹ Odjeljak 12. Zakona o zaštiti privatnosti, Uredba o proširenju Zakona o zaštiti privatnosti br. 1 i Uredba o proširenju Zakona o zaštiti privatnosti br. 2.

³² Uredbe o zaštiti privatnosti (upute za podatke koji su preneseni u Izrael iz Europskoga gospodarskog prostora) 5783-2023, objavljene 7. svibnja 2023. u Izraelskom službenom listu (*Reshumut*).

³³ Vidjeti npr. Rezoluciju Europskog parlamenta od 25. ožujka 2021. o evaluacijskom izvješću Komisije o provedbi Opće uredbe o zaštiti podataka dvije godine nakon njezina stupanja na snagu (2020/2717(RSP), dostupnu na sljedećoj poveznici: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2021-0111_HR.html.

³⁴ Vidjeti npr. Stajalište Vijeća i zaključke o primjeni Opće uredbe o zaštiti podataka (GDPR), doneseno 19. prosinca 2019. i dostupno na sljedećoj poveznici: <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-14994-2019-REV-1/hr/pdf>.

³⁵ Vidjeti npr. Doprinos Europskog odbora za zaštitu podataka ocjeni OUZP-a u skladu s člankom 97., donesen 18. veljače 2020. i dostupan na sljedećoj poveznici: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_contributiongdprevaluation_20200218.pdf.

³⁶ Vidjeti npr. izvješće stručne skupine više dionika za ocjenu OUZP-a, dostupno na sljedećoj poveznici: <https://ec.europa.eu/transparency/expert-groups-register/screen/meetings/consult?lang=hr&do=groupDetail.groupMeeting&meetingId=21356>.

4. GLAVNI NALAZI I ZAKLJUČCI

Prvo preispitivanje pokazalo je da su se od donošenja odluka o primjerenosti okviri za zaštitu podataka koji postoje u svih 11 zemalja ili područja dodatno približili okviru EU-a. Nadalje, prvo preispitivanje pristupa vlade osobnim podacima pokazalo je da su pravom tih zemalja ili područja propisane odgovarajuće zaštitne mjere i ograničenja te da su zajamčeni mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Detaljni nalazi koji se odnose na svih 11 zemalja ili područja navedeni su u radnom dokumentu službi Komisije koji je priložen ovom izvješću. Na temelju tih nalaza Komisija zaključuje da svih 11 zemalja i područja i dalje jamči odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz Europske unije u smislu OUZP-a, kako ga tumači Sud. U nastavku su sažeti nalazi za svaku odgovarajuću zemlju i područje.

4.1. *Andora*

Komisija pozdravlja promjene andorskog pravnog okvira od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene i aktivnosti nadzornih tijela. Prije svega, donošenje Organskog zakona 29/2021 o zaštiti osobnih podataka, koji je stupio na snagu u svibnju 2022., pridonijelo je povećanoj razini zaštite podataka jer su struktura tog zakona i njegovi glavni dijelovi pomno usklađeni s OUZP-om.

Javna tijela u Andori podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice andorskog ustava, Europske konvencije o ljudskim pravima (EKLJP) i Konvencije Vijeća Europe za zaštitu osoba u vezi s automatiziranom obradom osobnih podataka (Konvencija br. 108 i Protokol o izmjeni, na temelju kojeg je nastala modernizirana Konvencija br. 108+) te iz posebnih pravila o zaštiti podataka koja se primjenjuju na obradu osobnih podataka u kontekstu izvršenja zakonodavstva u kojima se u bitnome ponavljaju temeljni elementi Direktive (EU) 2016/680³⁷. Osim toga, andorskim pravom propisani su niz posebnih uvjeta i ograničenja za pristup javnih tijela osobnim podacima i njihovo korištenje te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Andora i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

S obzirom na posebna pravila o zaštiti podataka koja se trenutačno primjenjuju na obradu podataka koju provode tijela za izvršavanje zakonodavstva, Komisija pozdravlja namjeru andorskog zakonodavca da zamijeni ta pravila sveobuhvatnijim režimom koji će biti još

³⁷ Direktiva (EU) 2016/680 Europskog parlamenta i Vijeća od 27. travnja 2016. o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom osobnih podataka od strane nadležnih tijela u svrhe sprečavanja, istrage, otkrivanja ili progona kaznenih djela ili izvršavanja kaznenih sankcija i o slobodnom kretanju takvih podataka te o stavljanju izvan snage Okvirne odluke Vijeća 2008/977/PUP.

usklađeniji s pravilima koja se primjenjuju u EU-u. Komisija će pomno pratiti buduće promjene u tom području.

4.2. Argentina

Komisija pozdravlja promjene u argentinskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Konkretno, neovisnost argentinskog nadzornog tijela za zaštitu podataka znatno je ojačana Uredbom br. 746/17, kojom je tijelu *Agencia de Acceso a la Información Pública* (AAIP) povjerena odgovornost za nadzor usklađenosti sa zakonodavstvom o zaštiti podataka. Osim toga, AAIP je izdao niz obvezujućih uredbi i mišljenja u kojima je pojašnjeno kako se okvir za zaštitu podataka treba tumačiti i primjenjivati u praksi, što pridonosi redovitom ažuriranju zakonodavstva o zaštiti podataka. Argentina je ujedno ojačala svoje međunarodne obveze u području zaštite podataka pristupanjem Konvenciji Vijeća Europe za zaštitu osoba u vezi s automatiziranom obradom osobnih podataka i njezinu Dodatnom protokolu 2019. te ratificiranjem Protokola o izmjeni na temelju kojeg je nastala modernizirana Konvencija br. 108+ u 2023.

Javna tijela u Argentini podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice argentinskog ustava, Američke konvencije o ljudskim pravima, konvencija br. 108 i 108+ te iz argentinskih pravila o zaštiti podataka (Zakon 25.326 o zaštiti osobnih podataka od 4. listopada 2000.) koja su primjenjiva i na obradu osobnih podataka koju provode argentinska javna tijela, među ostalim za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti. Osim toga, argentinskim pravom propisani su niz posebnih uvjeta i ograničenja za pristup osobnim podacima i njihovo korištenje za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Argentina i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

Komisija ujedno preporučuje da se zaštitne mjere koje su razvijene na podzakonskoj razini uključe u zakonodavstvo kako bi se povećala pravna sigurnost i konsolidirali ti zahtjevi. Nacrt zakona o zaštiti podataka koji je nedavno predstavljen u argentinskom Kongresu mogao bi biti mogućnost za kodificiranje tih promjena i time dodatno ojačati argentinski okvir za zaštitu privatnosti. Komisija će pomno pratiti buduće promjene u tom području.

4.3. Kanada

Komisija pozdravlja promjene u kanadskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući više zakonodavnih izmjena, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Konkretno, Zakon o zaštiti osobnih podataka i elektroničkih dokumenata (PIPEDA) dodatno je ojačan raznim izmjenama (npr.

izmjene uvjeta valjane privole i obavijesti o povredi podataka), dok su najvažniji zahtjevi za zaštitu podataka (npr. o obradi osjetljivih podataka) dodatno razjašnjeni sudskom praksom i smjernicama koje je izdalo kanadsko savezno tijelo za zaštitu podataka, Ured povjerenika za zaštitu privatnosti. Komisija ujedno preporučuje da se neke zaštitne mjere koje su razvijene na podzakonskoj razini uključe u zakonodavstvo kako bi se povećala pravna sigurnost i konsolidirali ti zahtjevi. Tekuća zakonodavna reforma PIPEDA-e mogla bi osobito omogućiti kodificiranje tih promjena i time dodatno ojačati kanadski okvir za zaštitu privatnosti. Komisija će pomno pratiti buduće promjene u tom području.

Javna tijela u Kanadi podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog ustavnog okvira (Kanadska povelja o pravima i slobodama), sudske prakse, posebnih zakona kojima se uređuje pristup podacima te pravila o zaštiti podataka (tj. Zakon o zaštiti privatnosti i slični zakoni na pokrajinskoj razini) koja se primjenjuju i na obradu osobnih podataka koju provode kanadska javna tijela, među ostalim za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti. Osim toga, u kanadskom pravnom sustavu predviđeni su učinkoviti mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području, uključujući nedavno proširenje prava ispitanika i mogućnosti pravne zaštite za osobe koje nisu kanadski državljani ili rezidenti.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Kanada i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a primateljima na koje se primjenjuje PIPEDA. Kao što je prethodno navedeno, PIPEDA je trenutačno predmet zakonodavne reforme koja bi mogla dodatno ojačati mjere zaštite privatnosti, među ostalim u područjima koja su relevantna za zaključak o primjerenosti.

4.4. *Farski Otoci*

Komisija pozdravlja promjene u pravnom okviru Farskih Otoka od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Prije svega, Farski Otoci znatno su modernizirali svoj okvir za zaštitu podataka donošenjem Zakona o zaštiti podataka, koji je stupio na snagu 2021. i kojim je farski režim pomno usklađen s OUZP-om.

Javna tijela u Farskim Otocima podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice ustavnog okvira i EKLJP-a te iz posebnih zakona kojima se uređuje pristup vlade podacima i pravila o zaštiti podataka koja se primjenjuju na obradu osobnih podataka za potrebe kaznenog progona (Zakon o obradi osobnih podataka koju provode tijela za izvršavanje zakonodavstva, koji je stupio na snagu u Farskim Otocima 2022. i kojim se prenosi zakonodavstvo koje je donijela Danska radi provedbe Direktive (EU) 2016/680 u Farskim Otocima) i za potrebe nacionalne sigurnosti (dio Zakona o sigurnosno-

obavještajnoj službi). Osim toga, u tom su području dostupni učinkoviti mehanizmi nadzora i pravne zaštite.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Farski Otoci i dalje osiguravaju odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

4.5. *Guernsey*

Komisija pozdravlja promjene u guernseyjskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Prije svega, Guernsey je znatno modernizirao svoj okvir za zaštitu podataka donošenjem Zakona o zaštiti podataka (Bailiwick Guernsey) 2017., koji se primjenjuje od 2019. i kojim je guernseyjski režim pomno usklađen s OUZP-om.

Javna tijela u Guernseyju podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice EKLJP-a i Konvencije br. 108. te iz guernseyjskih pravila o zaštiti podataka, uključujući posebne odredbe za obradu osobnih podataka u kontekstu izvršavanja zakonodavstva utvrđene u Pravilniku o zaštiti podataka iz 2018. (Izvršavanje zakonodavstva i povezana pitanja, Bailiwick Guernsey). Osim toga, guernseyjskim pravom propisani su niz posebnih uvjeta i ograničenja za pristup osobnim podacima i njihovo korištenje za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Guernsey i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

4.6. *Otok Man*

Komisija pozdravlja promjene u manskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Konkretno, Otok Man donio je novo zakonodavstvo 2018. (Zakon o zaštiti podataka iz 2018., dopunjen Uredbom o zaštiti podataka (primjena OUZP-a) iz 2018.) kojim se većina odredaba okvira za zaštitu podataka EU-a uključuje u manski pravni poredak, uz manje prilagodbe specifičnih aspekata, ponajprije radi prilagodbe okvira lokalnom kontekstu.

Javna tijela u Otoku Manu podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice EKLJP-a i Konvencije br. 108. te iz manskih pravila o zaštiti podataka, uključujući posebne odredbe za obradu osobnih podataka u kontekstu izvršavanja zakonodavstva utvrđene u Uredbi o zaštiti podataka (primjena Direktive o zaštiti

podataka pri izvršavanju zakonodavstva) iz 2018. i provedbenim uredbama Direktive o zaštiti podataka pri izvršavanju zakonodavstva iz 2018. Osim toga, manskim pravom propisani su niz posebnih ograničenja za pristup osobnim podacima i njihovo korištenje za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Otok Man i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

4.7. *Izrael*

Komisija pozdravlja promjene u izraelskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Konkretno, Izrael je uveo posebne zaštitne mjere za jačanje zaštite osobnih podataka prenesenih iz Europskoga gospodarskog prostora donošenjem uredbi o zaštiti privatnosti (upute za podatke koji su preneseni u Izrael iz Europskoga gospodarskog prostora) 5783-2023. Izrael je isto tako postrožio zahtjeve za sigurnost podataka donošenjem uredbi o zaštiti privatnosti (sigurnost podataka) 5777-2017 i konsolidirao neovisnost svojeg nadzornog tijela za zaštitu podataka u obvezujućoj vladinoj rezoluciji.

Javna tijela u Izraelu podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira, posebice izraelskog Temelnog zakona te iz Zakona o zaštiti privatnosti 5741-1981 i povezanih propisa, koji se primjenjuju na obradu osobnih podataka koju provode izraelska javna tijela, među ostalim za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti. Osim toga, izraelskim pravom propisani su niz posebnih ograničenja za pristup osobnim podacima i njihovo korištenje za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Izrael i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

Komisija ujedno preporučuje da se zaštitne mjere koje su razvijene na podzakonskoj razini i u sudskoj praksi uključe u zakonodavstvo kako bi se povećala pravna sigurnost i konsolidirali ti zahtjevi. Nacrt zakona o zaštiti privatnosti (izmjena br. 14) 5722-2022, koji je nedavno predstavljen u izraelskom parlamentu, pruža važnu mogućnost konsolidacije i kodificiranja tih promjena te daljnjeg jačanja izraelskog okvira za zaštitu privatnosti. Komisija će pomno pratiti buduće promjene u tom području.

4.8. *Jersey*

Komisija pozdravlja promjene u jerseyjskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Prije svega, Jersey je znatno modernizirao svoj okvir za zaštitu podataka donošenjem Zakona (Jerseyja) o zaštiti podataka 2018. i Zakona

(Jerseyja) o tijelima za zaštitu podataka iz 2018., koji su stupili na snagu 2018. i kojima je jerseyjski režim pomno usklađen s OUZP-om.

Javna tijela u Jerseyju podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice EKLJP-a i Konvencije br. 108. te iz jerseyjskih pravila o zaštiti podataka, uključujući posebne odredbe za obradu osobnih podataka u kontekstu izvršavanja zakonodavstva utvrđene u Zakonu (Jerseyja) o zaštiti podataka iz 2018., kako je izmijenjen Prilogom 1. tom zakonu. Osim toga, jerseyjskim pravom propisani su niz posebnih ograničenja za pristup osobnim podacima i njihovo korištenje za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Jersey i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

4.9. *Novi Zeland*

Komisija pozdravlja promjene u novozelandskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Naime, provedena je sveobuhvatna reforma režima zaštite podataka donošenjem Zakona o zaštiti privatnosti 2020., koji je dodatno povećao konvergenciju s okvirom za zaštitu podataka EU-a, posebno s pravilima za međunarodne prijenose osobnih podataka i ovlasti tijela za zaštitu podataka (Ured povjerenika za zaštitu privatnosti).

Javna tijela u Novom Zelandu podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog ustavnog okvira (npr. Zakon o Povelji o pravima) i sudske prakse te posebnih zakona kojima se uređuje pristup vlade podacima i odredaba Zakona o zaštiti privatnosti koje se primjenjuju i na obradu osobnih podataka koju provode tijela za kazneni progon i nacionalnu sigurnost. Osim toga, pravnim sustavom Novog Zelanda predviđeni su razni mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Novi Zeland i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a. Komisija pozdravlja i nedavan prijedlog zakona za izmjenu Zakona o zaštiti privatnosti iz 2020. koji je novozelandska vlada predstavila Parlamentu kako bi se dodatno ojačali postojeći zahtjevi transparentnosti. Komisija će pomno pratiti buduće promjene u tom području.

4.10. *Švicarska*

Komisija pozdravlja promjene u švicarskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući zakonodavne izmjene, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela,

koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. To se prije svega odnosi na modernizirani Savezni zakon o zaštiti podataka, kojim je dodatno povećana konvergencija s okvirom za zaštitu podataka EU-a, osobito u području zaštite osjetljivih podataka i pravila o međunarodnom prijenosu podataka. Švicarska je ojačala i svoje međunarodne obveze u području zaštite podataka ratificiranjem Konvencije br. 108+ u rujnu 2023.

Javna tijela u Švicarskoj podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice švicarskog saveznog ustava, EKLJP-a i Konvencije br. 108+ te iz švicarskih pravila o zaštiti podataka, uključujući Savezni zakon o zaštiti podataka i posebna pravila o zaštiti podataka koja se primjenjuju na tijela za kazneni progon (npr. Zakon o kaznenom postupku) i nacionalnu sigurnost (npr. Zakon o obavještajnoj službi). Osim toga, švicarskim pravom propisani su niz posebnih ograničenja za pristup osobnim podacima i njihovo korištenje za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka iz radnog dokumenta službi Komisije Komisija zaključuje da Švicarska i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

4.11. Urugvaj

Komisija pozdravlja promjene u urugvajskom pravnom okviru od donošenja odluke o primjerenosti, uključujući više zakonodavnih izmjena, sudsku praksu i aktivnosti nadzornih tijela, koje su pridonijele većoj razini zaštite podataka. Konkretno, Urugvaj je modernizirao i ojačao svoj Zakon 18.331 o zaštiti osobnih podataka i mjeri *habeas data* iz 2008. zakonodavnim izmjenama 2018. i 2020., kojima je prošireno teritorijalno područje primjene zakonodavstva o zaštiti podataka te su uvedeni novi zahtjevi za odgovornost (kao što su procjene učinka, tehnička i integrirana zaštita podataka, obavijest o povredi podataka i imenovanje službenika za zaštitu podataka) i dodatne zaštitne mjere za biometrijske podatke. Urugvaj je ojačao i svoje međunarodne obveze u području zaštite podataka pristupanjem Konvenciji br. 108 u 2019. i ratificiranjem Konvencije br. 108+ u 2021.

Javna tijela u Urugvaju podliježu jasnim, preciznim i dostupnim pravilima o pristupu vlade osobnim podacima prema kojima ta tijela mogu pristupiti podacima prenesenima iz EU-a i zatim ih upotrebljavati za ciljeve od javnog interesa, posebno za potrebe kaznenog progona i nacionalne sigurnosti. Ta ograničenja i zaštitne mjere proizlaze iz sveobuhvatnog pravnog okvira i međunarodnih obveza, posebice urugvajskog ustava, Američke konvencije o ljudskim pravima, konvencija br. 108 i 108+ te iz pravila o zaštiti podataka iz Zakona 18.331 o zaštiti osobnih podataka i mjeri *habeas data* koja se primjenjuju na obradu osobnih podataka koju provode javna tijela u Urugvaju, posebice za potrebe izvršavanja zakonodavstva i nacionalne sigurnosti. Osim toga, urugvajskim pravom propisani su niz posebnih uvjeta i ograničenja za pristup javnih tijela osobnim podacima i njihovo korištenje te mehanizmi nadzora i pravne zaštite u tom području.

Na temelju općih zaključaka u okviru ovog prvog preispitivanja Komisija zaključuje da Urugvaj i dalje osigurava odgovarajuću razinu zaštite osobnih podataka prenesenih iz EU-a.

5. BUDUĆE PRAĆENJE I SURADNJA

Komisija prepoznaje i uvelike cijeni izvrsnu suradnju s relevantnim tijelima u svakoj predmetnoj zemlji i području u provedbi ovog preispitivanja. Komisija će i dalje pomno pratiti promjene okvira za zaštitu podataka i stvarnu praksu predmetnih zemalja i područja. Ako u zemlji ili području s odgovarajućom zaštitom dođe do promjena koje bi negativno utjecale na razinu zaštite podataka koja se smatra primjerenom, Komisija će prema potrebi iskoristiti svoje ovlasti na temelju članka 45. stavka 5. OUZP-a da suspendira, izmijeni ili povuče odluku o primjerenosti.

Ovo preispitivanje potvrđuje da donošenje odluke o primjerenosti nije „krajnja točka”, nego mogućnost za daljnje intenziviranje dijaloga i suradnje s međunarodnim partnerima istomišljenicima o protoku podataka i digitalnim pitanjima općenito. Komisija se stoga raduje budućim razmjenama s relevantnim tijelima radi daljnjeg jačanja suradnje na međunarodnoj razini u promicanju sigurnih i slobodnih protoka podataka, među ostalim jačanjem suradnje u izvršavanju zakonodavstva. Kako bi unaprijedila taj dijalog i promicala razmjenu informacija i iskustava, Komisija namjerava 2024. organizirati sastanak na visokoj razini na kojem će se okupiti predstavnici iz EU-a i svih zemalja koje imaju koristi od odluke o primjerenosti.