



Europeiska
unionens råd

Bryssel den 13 januari 2022
(OR. en)

5304/22
ADD 3

Interinstitutionellt ärende:
2022/0009(COD)

CORDROGUE 2
SAN 24

FÖLJENOT

från:	Europeiska kommissionens generalsekreterare, undertecknat av Martine DEPREZ, direktör
inkom den:	12 januari 2022
till:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, generalsekreterare för Europeiska unionens råd
Komm. dok. nr:	SWD(2022) 9 final
Ärende:	ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN Följedokument till förslag till Europaparlamentets och rådets förordning om Europeiska unionens narkotikabyrå

För delegationerna bifogas dokument – SWD(2022) 9 final.

Bilaga: SWD(2022) 9 final



EUROPEISKA
KOMMISSIONEN

Bryssel den 12.1.2022
SWD(2022) 9 final

ARBETSDOKUMENT FRÅN KOMMISSIONENS AVDELNINGAR
SAMMANFATTNING AV KONSEKVENSBEDÖMNINGSRAPPORTEN

Följedokument till

förslag till Europaparlamentets och rådets förordning

om Europeiska unionens narkotikabyrå

{COM(2022) 18 final} - {SEC(2022) 45 final} - {SWD(2022) 8 final}

Sammanfattning

Konsekvensbedömning av ett förslag till förordning om Europeiska unionens narkotikabyrå (översyn av mandatet för Europeiska centrumet för kontroll av narkotika och narkotikamissbruk, dvs. av förordning (EG) nr 1920/2006)

A. Behov av åtgärder

Varför? Vilket problem behöver åtgärdas?

Europeiska centrumet för kontroll av narkotika och narkotikamissbruk (*byrån*) grundades 1993 och dess inrättandeförordning omarbetades 2006 – förordning (EG) nr 1920/2006. Kommissionen gjorde den senaste utvärderingen 2018–2019 (COM(2020) 228). Problemdefinitionen bygger på resultaten av utvärderingen och tar upp de brister som påtalats av byråns främsta berörda parter. För 25 år sedan var det nödvändigt att samla in och analysera data för att beskriva narkotikasituationen i Europa och dess konsekvenser, men i dag behöver de berörda parterna också realtidsanalys av framväxande utmaningar och råd om de bästa sätten att hantera de snabbt föränderliga hoten, såsom introduktion i EU av nya psykoaktiva substanser som är farligare för (folk)hälsan och även skapar nya säkerhetsproblem. Beslutsfattarna behöver mer stöd och information för att kunna fatta välgrundade beslut och vidta lämpliga åtgärder. Byrån kan inte ge medlemsstaterna tillräckligt stöd, och byråns nätverk av nationella kontaktpunkter (Reitox) utnyttjas inte till sin fulla potential. Slutligen är den internationella dimensionen av byråns arbete inte tillräckligt väldefinierad. För genomförandet av EU:s nya narkotikastrategi för 2021–2025, som bygger på ett evidensbaserat synsätt på narkotikapolitiken, är den information som byrån tillhandahåller avgörande.

Vad förväntas initiativet leda till?

Initiativets allmänna mål är att se till att byrån är ändamålsenlig och lämpligt utrustad för att hantera narkotikautmaningarna i EU, så att EU och medlemsstaterna kan sätta in lämpliga åtgärder och lämpligt stöd. Den föreslagna översynen av mandatet skulle vara riktad. Den bör klargöra byråns mandat när det gäller dess verksamhetsområde (i synnerhet vilka substanser som omfattas), öka dess kapacitet att reagera snabbare och mer målinriktat på utmaningar och framväxande hot, fördjupa övervakningen och analysen av narkotikafenomenet, stödja medlemsstaterna och klargöra den internationella dimensionen av byråns arbete.

Vad är mervärdet med åtgärder på EU-nivå?

Narkotikafenomenet påverkar alla européer och är gränsöverskridande och globalt till sin natur. Medlemsstaterna har många gemensamma utmaningar, när det gäller både efterfrågan på och tillgång till narkotika. Det är inte möjligt att komma till rätta med narkotikafenomenet endast på nationell nivå, eftersom detta skulle leda till fragmentering. Medlemsstaterna lär sig också av varandra genom att utbyta erfarenheter och bästa praxis. EU-åtgärder är ett ändamålsenligt och effektivt sätt att hantera dessa frågor.

B. Lösningar

Vilka alternativ, både lagstiftning och andra åtgärder, har övervägts? Finns det ett rekommenderat alternativ? Varför?

Alternativen med icke-lagstiftning (ytterligare samarbete) och avveckling eller sammanslagning av byrån blev inte föremål för någon ytterligare analys, eftersom de inte skulle lösa de problem som konstaterats.

Det rekommenderade alternativet är en riktad översyn av mandatet. På begäran av vissa berörda parter om att utvidga byråns verksamhetsområde till att omfatta andra beroenden analyserades denna möjlighet, men i konsekvensbedömningen drogs slutsatsen att byråns huvudsakliga fokus bör ligga kvar på olaglig narkotika. Blandmissbruk bör dock tas upp på ett bättre sätt. Tillgången

till narkotika och narkotikamarknaderna bör också ingå i byråns tematiska verksamhetsområde. För att tillhandahålla en mer flexibel och framåtblickande analys bör byråns övervaknings- och hotbedömningskapacitet vidareutvecklas. För att snabbt informera allmänheten och varna om hot som finns i flera medlemsstater bör byrån stödja utvecklingen av eller själv utveckla informationskampanjer och varningar på EU-nivå. För att öka byråns informationsbas bör ett specialiserat nätverk av laboratorier inrättas. De nationella kontaktpunkternas mandat bör stärkas för att bättre utnyttja deras kapacitet till stöd för byrån och för att återspegla de ändringar som ska införas i byråns mandat. Slutligen bör den internationella dimensionen av byråns arbete klargöras bättre.
Vem stöder vilka alternativ?
De främsta berörda parterna, dvs. nationella och europeiska beslutsfattare inom narkotikapolitiken, stöder – och till och med begär – en förstärkning av byråns mandat. I EU:s nya narkotikastrategi, som antogs av rådet i december 2020, uppmanas kommissionen uttryckligen att lägga fram ett förslag om översyn av mandatet så snart som möjligt. Vissa medlemsstater med mer omfattande strategier för beroenden skulle vilja ha ett bredare mandat för byrån. Andra medlemsstater har en ram som enbart omfattar narkotika och skulle vara nöjda med det nuvarande mandatet tillsammans med ett förtydligande om blandmissbruk. Att fastställa minimikriterier för de nationella kontaktpunkterna kan också vara känsligt för vissa medlemsstater eftersom de kan anse att det inkräktar på deras befogenheter. Dessa kriterier skulle dock behövas för att säkerställa lika villkor i hela Europa och säkerställa att uppgifter lämnas till byrån.
C. Det rekommenderade alternativets konsekvenser
Vad är nyttan med de rekommenderade alternativen (om det finns sådana alternativ, annars anges nyttan med de huvudsakliga alternativen)?
Det rekommenderade alternativet skulle bidra till bättre underbyggda policyer och åtgärder, vilket skulle leda till effektivare europeiska (och nationella) insatser mot narkotikafenomenet i EU. Detta skulle vara ett viktigt bidrag till effektiva och evidensbaserade åtgärder mot narkotikafenomenet, ur både ett hälso- och ett säkerhetsperspektiv. Byråns mandat skulle även fortsättningsvis främst vara inriktat på övervakning och stöd till EU och dess medlemsstater, i enlighet med subsidiaritetsprincipen. En sådan riktad översyn av byråns mandat skulle leda till bättre beredskap på europeisk och nationell nivå när det gäller de växande nya hoten på narkotikaområdet.
Vad är kostnaderna för de rekommenderade alternativen (om det finns sådana alternativ, annars anges kostnaderna för de huvudsakliga alternativen)?
Det rekommenderade alternativet skulle kräva en förstärkning av de ekonomiska resurserna och personalresurserna jämfört med de resurser som öronmärkts i den fleråriga budgetramen 2021–2027. Uppskattningsvis behövs en tilläggsbudget på omkring 51–63 miljoner euro och cirka 40 ytterligare tjänster för den nya fleråriga budgetramperioden.
Hur påverkas företagen, särskilt små och medelstora företag och mikroföretag?
Inga direkta konsekvenser uppstår för företag, inte heller små och medelstora företag och mikroföretag. Översynen kan ha positiva indirekta effekter genom att mindre arbetskraft går förlorad i ekonomin på grund av att narkotikabrukare inte kan arbeta eller göra helhjärtade insatser och genom att strypa den organiserade brottslighetens inkomster.
Påverkas medlemsstaternas budgetar och förvaltningar i betydande grad?
Även om det rekommenderade alternativet skulle leda till en ökning av byråns uppgifter och ansvar skulle initiativet generellt sett bidra till att minska den administrativa bördan och förenkla de administrativa förfarandena, framför allt i medlemsstaterna. Den främsta bidragande faktorn är den föreslagna rationaliseringen och centraliseringen av rapporteringsskyldigheterna. Eftersom det saknas uppgifter om vilka medel som satsas på narkotikapolitiken är det inte möjligt att kvantifiera effekterna av förenklingen och minskningen av bördorna.
Uppstår andra betydande konsekvenser?

Nej.
D. Uppföljning
När kommer åtgärderna att ses över?
I enlighet med den gemensamma ansatsen kommer förordningen om byrån att omfatta en extern utvärdering av byrån vart femte år.