

Bruksela, 13 stycznia 2022 r.
(OR. en)

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2022/0009 (COD)

5304/22
ADD 3

CORDROGUE 2
SAN 24

PISMO PRZEWODNIE

Od:	Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)
Data otrzymania:	12 stycznia 2022 r.
Do:	Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN, sekretarz generalny Rady Unii Europejskiej
Nr dok. Kom.:	SWD(2022) 9 final
Dotyczy:	DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI - SPRAWOZDANIE ZE STRESZCZENIA OCENY SKUTKÓW - towarzyszący dokumentowi: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument SWD(2022) 9 final.

Załącznik: SWD(2022) 9 final



KOMISJA
EUROPEJSKA

Bruksela, dnia 12.1.2022 r.
SWD(2022) 9 final

DOKUMENT ROBOCZY SŁUŻB KOMISJI
STRESZCZENIE SPRAWOZDANIA Z OCENY SKUTKÓW

Towarzyszący dokumentowi:

**Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady
w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków**

{COM(2022) 18 final} - {SEC(2022) 45 final} - {SWD(2022) 8 final}

Streszczenie oceny skutków

Ocena skutków wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie Agencji Unii Europejskiej ds. Narkotyków (zmiana mandatu Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii, tj. rozporządzenia (WE) 1920/2006)

A. Zasadność działań

Dlaczego należy podjąć działania? Na czym polega problem?

Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii („Agencja”) zostało ustanowione w 1993 r., a rozporządzenie ustanawiające przekształcono w 2006 r. (rozporządzenie (WE) nr 1920/2006). Komisja po raz ostatni przeprowadziła ocenę tego rozporządzenia w latach 2018–2019 (COM(2020) 228). Definicja problemu opiera się na wynikach oceny i uwzględnia niedociągnięcia zgłoszone przez najważniejsze zainteresowane strony Agencji. Podczas gdy 25 lat temu konieczne było gromadzenie i analizowanie danych w celu opisanie sytuacji w zakresie narkotyków w Europie i jej skutków, obecnie zainteresowane strony potrzebują również analizy w czasie rzeczywistym pojawiających się wyzwań oraz porad dotyczących najlepszych sposobów radzenia sobie z szybko zmieniającymi się zagrożeniami, takimi jak nowe substancje psychoaktywne wprowadzane do obrotu w UE, które są bardziej niebezpieczne dla zdrowia (publicznego) i stwarzają również nowe problemy związane z bezpieczeństwem. Decydenci potrzebują więcej wsparcia i informacji, aby móc dokonywać świadomych wyborów i odpowiednio reagować. Agencja nie jest w stanie zapewnić wystarczającego wsparcia państwom członkowskim, a potencjał sieci krajowych punktów kontaktowych Agencji (REITOX) nie jest w pełni wykorzystywany. Ponadto międzynarodowy wymiar prac Agencji jest niedostatecznie określony. Informacje przekazywane przez Agencję mają zasadnicze znaczenie dla wdrożenia nowej strategii UE w dziedzinie narkotyków na lata 2021–2025, w której przyjęto oparte na dowodach podejście do polityki w dziedzinie narkotyków.

Jaki jest cel inicjatywy?

Ogólnym celem inicjatywy jest zapewnienie, aby Agencja spełniała swoje zadanie i była odpowiednio wyposażona, tak by móc sprostać wyzwaniom związanym z problemem narkotyków w UE, co doprowadzi do podjęcia odpowiednich działań i otrzymania wsparcia ze strony UE i państw członkowskich. Proponowana zmiana mandatu miałaby charakter ukierunkowany. W ramach tej zmiany należy doprecyzować mandat Agencji w odniesieniu do zakresu jej działań (w szczególności substancji, którymi należy się zająć); zwiększyć jej zdolność do szybszego i bardziej ukierunkowanego reagowania na wyzwania i pojawiające się zagrożenia; wzmocnić monitorowanie i analizę zjawiska narkotyków; zapewnić wsparcie państwom członkowskim oraz doprecyzować międzynarodowy wymiar prac Agencji.

Na czym polega wartość dodana podjęcia działań na poziomie UE?

Zjawisko narkotyków dotyka wszystkich Europejczyków i ma charakter transgraniczny, a nawet globalny. Występuje wiele wspólnych wyzwań, które dotyczą wszystkich państw członkowskich, zarówno po stronie popytu na narkotyki, jak i po stronie podaży. Rozwiązanie problemu narkotyków wyłącznie na poziomie krajowym nie jest możliwe, ponieważ takie podejście prowadziłoby do fragmentacji działań, a państwa członkowskie uczą się od siebie nawzajem przez wymianę doświadczeń i najlepszych praktyk. W ramach działań UE zapewnia się skuteczny i wydajny sposób rozwiązywania tych problemów.

B. Rozwiązania

Jakie warianty legislacyjne i nielegislacyjne rozważono? Czy wskazano preferowany wariant? Dlaczego należy podjąć działania?

Wariant strategiczny o charakterze nielegislacyjnym (dalsza współpraca) oraz zlikwidowanie Agencji lub połączenie jej z innym podmiotem zostały wyłączone z dalszej analizy, ponieważ nie

rozwiązałyby one zidentyfikowanych problemów.

Preferowanym wariantem jest ukierunkowana zmiana mandatu. W odpowiedzi na wniosek niektórych zainteresowanych stron, aby rozszerzyć zakres działalności Agencji na inne uzależnienia, przeanalizowano tę kwestię, jednak w ocenie skutków stwierdzono, że Agencja powinna nadal przede wszystkim koncentrować się na niedozwolonych środkach odurzających. Należy jednak w większym stopniu zająć się zjawiskiem politoksykomanii. Tematyczny zakres działań Agencji powinien również obejmować podaż narkotyków oraz rynki narkotykowe. Aby zapewnić sprawniejszą i bardziej perspektywiczną analizę, należy w dalszym ciągu rozwijać zdolności Agencji w zakresie monitorowania i oceny zagrożenia. Aby szybko informować i ostrzegać opinię publiczną o zagrożeniach występujących w kilku państwach członkowskich, Agencja powinna wspierać opracowywanie lub sama opracowywać kampanie informacyjne i ostrzeżenia na szczeblu UE. W celu zwiększenia bazy informacyjnej Agencji należy utworzyć specjalistyczną sieć laboratoriów. Należy rozszerzyć uprawnienia krajowych punktów kontaktowych, aby lepiej wykorzystać ich zdolności do wspierania Agencji oraz aby odzwierciedlić zmiany, które mają zostać wprowadzone w mandacie Agencji. Ponadto należy doprecyzować międzynarodowy wymiar prac Agencji.

Jak kształtuje się poparcie dla poszczególnych wariantów?

Najważniejsze zainteresowane strony, tj. decydenci krajowi i europejscy w zakresie polityki w dziedzinie narkotyków, nie tylko popierają wzmocnienie mandatu Agencji, ale wręcz o to wnoszą. W nowej strategii UE w dziedzinie narkotyków, przyjętej przez Radę w grudniu 2020 r., wyraźnie wezwano Komisję do jak najszybszego przedstawienia wniosku w sprawie przeglądu mandatu. Niektóre państwa członkowskie stosujące szerzej zakrojone strategie w zakresie uzależnień chciałyby, aby zakres mandatu Agencji był szerszy. Inne państwa członkowskie stosują ramy dotyczące wyłącznie narkotyków i byłyby zadowolone z obecnego mandatu, któremu towarzyszyłoby wyjaśnienie zjawiska politoksykomanii. Ponadto ustalenie minimalnych kryteriów w odniesieniu do krajowych punktów kontaktowych może budzić kontrowersje w niektórych państwach członkowskich, ponieważ mogą one uznać, że ingeruje to w ich prerogatywy. Kryteria te byłyby jednak niezbędne do zapewnienia równych warunków działania w całej Europie i zagwarantowania przekazywania danych Agencji.

C. Skutki wdrożenia preferowanego wariantu

Jakie korzyści przyniesie wdrożenie preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?

Preferowany wariant przyczyniłby się do opracowania lepiej przemyślanej polityki i podejmowania bardziej świadomych działań, co doprowadziłoby do skuteczniejszego reagowania na poziomie europejskim (i krajowym) na problem narkotyków w UE. Byłby to istotny wkład w skuteczną i opartą na dowodach reakcję na problem narkotyków z punktu widzenia zarówno zdrowia, jak i bezpieczeństwa. Mandat Agencji nadal koncentrowałby się głównie na monitorowaniu oraz wspieraniu UE i jej państw członkowskich, zgodnie z zasadą pomocniczości. Taka ukierunkowana zmiana mandatu Agencji doprowadziłaby do zwiększenia gotowości na poziomie europejskim i krajowym w zakresie reagowania na nowe zagrożenia pojawiające się w dziedzinie narkotyków.

Jakie są koszty wdrożenia preferowanego wariantu lub – jeśli go nie wskazano – głównych wariantów?

Preferowany wariant wymagałby zwiększenia zasobów finansowych i kadrowych w porównaniu z zasobami przewidzianymi w wieloletnich ramach finansowych (WRF) na lata 2021–2027. Szacuje się, że na cały okres objęty nowymi WRF potrzebne będą dodatkowe środki w budżecie wynoszące około 51–63 mln EUR oraz około 40 dodatkowych stanowisk stałych.

Jakie będą skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw?

Nie wystąpią bezpośrednie skutki dla przedsiębiorstw, MŚP i mikroprzedsiębiorstw. Zmiana może

przynieść pośredni pozytywny wpływ przez ograniczenie utraty siły roboczej w gospodarce spowodowanej tym, że osoby używające narkotyków nie są w stanie pracować lub świadczyć pracy w pełni swoich możliwości, a także przez przerwanie strumienia dochodów zorganizowanych grup przestępczych.
Czy przewiduje się znaczące skutki dla budżetów i administracji krajowych?
Chociaż preferowany wariant doprowadziłby do zwiększenia zakresu zadań i obowiązków Agencji, niniejsza inicjatywa zasadniczo przyczyniłaby się do zmniejszenia obciążeń administracyjnych i uproszczenia procedur administracyjnych, w szczególności w państwach członkowskich. Głównymi czynnikami przyczyniającymi się do tego są proponowane usprawnienie i centralizacja obowiązków sprawozdawczych. Ze względu na brak danych na temat dostępnych funduszy na politykę w dziedzinie narkotyków nie jest możliwe ilościowe określenie skutków uproszczenia i zmniejszenia obciążeń.
Czy wystąpią inne znaczące skutki?
Nie.
D. Działania następce
Kiedy nastąpi przegląd przyjętej polityki?
Zgodnie ze wspólnym podejściem rozporządzenie w sprawie Agencji będzie obejmować zewnętrzną ocenę Agencji co 5 lat.