

Bruksela, 21 stycznia 2026 r.  
(OR. en, bg, fr)

---

Międzyinstytucjonalny numer  
referencyjny:  
2025/0180(COD)

---

5289/26  
ADD 2 REV 1

CODEC 46  
ENER 11  
POLCOM 17

#### NOTA DO PUNKTU I/A

---

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Projekt ROZPORZĄDZENIA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY w sprawie stopniowego odchodzenia od importu gazu ziemnego z Rosji oraz przygotowania do stopniowego odchodzenia od importu rosyjskiej ropy naftowej, poprawy monitorowania potencjalnych zależności energetycznych oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2017/1938 (**pierwsze czytanie**)

– Przyjęcie aktu ustawodawczego  
= Oświadczenia

---

#### **Bulgaria poprosiła o dołączenie do protokołu Rady następującego oświadczenia:**

Bulgaria wyraża poparcie dla strategicznego celu wniosku dotyczącego rozporządzenia w sprawie stopniowego odchodzenia od importu gazu ziemnego z Rosji, poprawy monitorowania potencjalnych zależności energetycznych oraz zmiany rozporządzenia (UE) 2017/1938 (rozporządzenie REPowerEU).

Przyjmujemy do wiadomości ostateczny tekst kompromisowy rozporządzenia REPowerEU, a w szczególności uznajemy elementy kompromisu związane z:

- uwzględnieniem specyficznych warunków regionu CESEC i celu dotyczącego zapewnienia alternatywnych dostaw gazu;
- odniesieniem do realizacji celów w zakresie napełnienia magazynów gazu, oraz

- utrzymaniem klauzuli zawieszającej w przypadku zagrożenia dla bezpieczeństwa dostaw energii.

Jednocześnie podtrzymujemy następujące uwagi:

Art. 5 ust. 8, mający zastosowanie do Strandza 1, nie jest uzasadniony, ponieważ jedynie gaz ziemny nie pochodzący z Rosji jest przesyłany przez to połączenie międzysystemowe, a art. 5 ust. 8 powoduje nieproporcjonalne obciążenie administracyjne dla importerów gazu nie pochodzącego z Rosji.

Ostateczny tekst kompromisowy nie zapewnia wystarczających zabezpieczeń przed potencjalnymi postępowaniami arbitrażowymi i karami finansowymi dla przedsiębiorstw, które zawarły długoterminowe umowy na tranzyt gazu rurociągami i mają zakontraktowaną zdolność przesyłową. Bułgaria nalega na pełną wzajemność, w tym odpowiednie gwarancje finansowe dla państwa członkowskiego stosującego rozporządzenie na granicy zewnętrznej UE, w tym w przypadkach, gdy akt zostanie następnie unieważniony lub uznany za niezgodny z prawem.

Proponowana podstawa prawna przyjęcia rozporządzenia nie jest wystarczająca.

W związku z powyższymi obawami oraz biorąc pod uwagę, że uwagi Bułgarii przedstawione w oświadczeniu pisemnym na posiedzenie Rady ds. Energii w dniu 20 października 2025 r. nie zostały w pełni odzwierciedlone, **Bułgaria wstrzymuje się od głosu w sprawie ostatecznego tekstu rozporządzenia REPowerEU.**

**Francja poprosiła o dołączenie do protokołu Rady następującego oświadczenia:**

Zgodnie z Deklaracją wersalską Francja zawsze w pełni popierała uniezależnienie Unii Europejskiej od rosyjskich paliw kopalnych.

Podczas negocjacji w sprawie tego projektu rozporządzenia Francja starała się zapewnić rzetelność prawną tekstu i przepisów wykonawczych pozwalających zminimalizować ryzyko obchodzenia zakazów. W tym względzie Francja podkreśla, że **normą, jeśli chodzi o środki ograniczające, które Unia Europejska postanawia nałożyć na państwa trzecie, musi pozostać stosowanie wyłącznie unijnych sankcji. Przyjęcie rozporządzenia w sprawie REPowerEU w odniesieniu do gazu stanowiło odstępstwo od tej zasady, które musi pozostać wyjątkiem, uzasadnionym bardzo szczególnymi okolicznościami.** Francja zachowa zatem szczególną czujność w odniesieniu do wszelkich przyszłych zakazów przypominających sankcje, w szczególności w sektorze energetycznym.

**Węgry poprosiły o dołączenie do protokołu Rady następującego oświadczenia:**

Węgry uważają, że skład koszyka energetycznego, a także decyzje dotyczące źródeł zaopatrzenia, szlaków transportowych i dywersyfikacji źródeł muszą pozostać w gestii każdego państwa członkowskiego. Węgry wyrażają poważne obawy, że rozporządzenie RepowerEU wpłynie w sposób fundamentalny i negatywny na bezpieczeństwo energetyczne, ceny energii oraz suwerenny wybór koszyka energetycznego. Uważamy zatem, że rozporządzenie RepowerEU ingeruje w suwerenność państw członkowskich i nie jest zgodne z zasadą pomocniczości.

Zgromadzenie Narodowe Węgier wydało uzasadnioną opinię na temat istotnych obaw dotyczących pomocniczości.

Węgry mają poważne wątpliwości co do wybranej podstawy prawnej rozporządzenia.

W rozporządzeniu RepowerEU brak jest wspólnego celu polityki handlowej, a jest ono nawet sprzeczne z celami wymienionymi w art. 194 ust. 1 TFUE. Uważamy je zatem za faktyczny środek sankcyjny, który mógłby zostać przyjęty wyłącznie na podstawie art. 215 TFUE i art. 29 TUE.

Ponadto Węgry uważają, że rozporządzenie RepowerEU narusza zasadę solidarności określoną w art. 194 ust. 1 TFUE. Zasada solidarności oznacza, że Unia i państwa członkowskie mają ogólny obowiązek uwzględniania interesów innych podmiotów przy wykonywaniu swoich uprawnień. Powinny one unikać podejmowania środków, które w zakresie bezpieczeństwa dostaw, efektywności gospodarczej i politycznej oraz dywersyfikacji źródeł zaopatrzenia i dostaw negatywnie wpływają na interesy Unii lub państw członkowskich, a w przypadku sprzeczności są one zobowiązane do wyważenia tych interesów. Biorąc pod uwagę przewidywalne negatywne skutki gospodarcze, społeczne i cenowe rozporządzenia REPowerEU dla Węgier, nie osiągnięto takiej równowagi.

Zdaniem Węgier przepisy dotyczące całkowitego zakazu importu nie są zgodne z zasadami konieczności i proporcjonalności, a także z zasadą pewności prawa, w tym z zasadą, że przepisy powinny zapewniać wystarczająco dużo czasu na przygotowanie się osobom i podmiotom, których dotyczą.

Węgry ubolewają nad tym, że nie dokonano kompleksowej, oddzielnej dla każdego kraju oceny wpływu, obejmującej sprawdzian konkurencyjności w odniesieniu do wynikających z tego presji cenowych i zmienności cen, oraz kwestii regionalnego bezpieczeństwa dostaw. Państwa członkowskie bez dostępu do morza, takie jak Węgry, znajdują się w szczególnej sytuacji, którą należy uwzględnić. Ponadto ostateczny termin odejścia od dostaw gazu rurociągowego ustalono bez uwzględnienia wyników regionalnej oceny skutków przygotowanej przez Komisję podczas rozmów trójstronnych.

Węgry są przekonane, że środki nakreślone w rozporządzeniu RepowerEU będą prowadziły nie tylko do wyższych i bardziej zmiennych cen energii – które już stały się największym utrudnieniem dla konkurencyjności Europy – lecz także zagrożą bezpieczeństwu dostaw, w szczególności w przypadku państw członkowskich bez dostępu do morza. Chociaż rozporządzenie RepowerEU zawiera klauzulę zawieszającą jako zabezpieczenie w przypadku nagłego i poważnego kryzysu dostaw, jest mało prawdopodobne, aby miała ona zastosowanie w praktyce, biorąc pod uwagę rygorystycznie określone okoliczności i wymogi niezbędne do jej uruchomienia.

Ponadto mamy również poważne zastrzeżenia prawne, ponieważ rozporządzenie RepowerEU ingeruje w istniejące umowy długoterminowe i powoduje powstanie odpowiedzialności podmiotów gospodarczych lub państw członkowskich. Brakuje w nim jakiegokolwiek mechanizmu rekompensaty finansowej w celu zmniejszenia tej odpowiedzialności.

Jednym z elementów w tekście, które mogą być zaskarżone na drodze prawnej, jest ryzyko stosowania niektórych przepisów z mocą wsteczną; np. każda nowa umowa na dostawy gazu rosyjskiego zawarta po 17 czerwca 2025 r. jest natychmiastowo uznana za objętą przepisami dotyczącymi stopniowego odchodzenia od gazu z Rosji przewidzianymi w rozporządzeniu RepowerEU.

Warunkiem wstępnym zaradzenia skutkom stosowania rozporządzenia REpowerEU byłoby zlikwidowanie wąskich gardeł w infrastrukturze energetycznej, aby utworzyć drogi dostaw dla importu energii spoza Rosji w wystarczającej ilości. Mimo to Komisja Europejska nadal odmawia wsparcia rozwoju infrastruktury paliw kopalnych z funduszy UE.

Ponadto ustanowienie większej liczby kategorii krajów partnerskich wraz ze zróżnicowanymi procedurami udzielania zezwoleń prowadzi do potencjalnej dyskryminacji zewnętrznych dostawców gazu, powodując wyzwania handlowe i prawne.

W związku z tym Węgry głosują przeciwko rozporządzeniu w sprawie REPowerEU i zastrzegają sobie prawo do wniesienia skargi o jego unieważnienie do Trybunału Sprawiedliwości UE.

Jednocześnie Węgry stwierdzają, że niektóre przepisy odzwierciedlają tekst 19. pakietu sankcji wobec Federacji Rosyjskiej. Węgry stwierdzają, że taka metoda legislacyjna powinna mieć zastosowanie do wszelkich potencjalnych nowych środków dotyczących pakietu sankcji przeciwko Federacji Rosyjskiej.

Węgry podkreślają więc, że aby zapewnić unijnym podmiotom najwyższy możliwy stopień pewności prawa, oraz aby zapewnić jasność co do mających zastosowanie przepisów prawa unijnego, należy zachować spójność między różnymi przepisami prawa i politykami UE, w tym z obowiązującymi w danej chwili zwolnieniami i odstępstwami określonymi w rozporządzeniu (UE) nr 833/2014.

#### **Słowacja poprosiła o dołączenie do protokołu Rady następującego oświadczenia:**

Republika Słowacka popiera wysiłki zmierzające do stopniowego zmniejszenia zależności od importowanych paliw kopalnych. Wysiłki te muszą jednak należycie odzwierciedlać specyficzne warunki geograficzne, infrastrukturalne i gospodarcze państw członkowskich, na które przepisy będą miały największy wpływ, a także istniejące ograniczenia prawne.

Republika Słowacka głosuje zatem przeciwko przyjęciu rozporządzenia REPowerEU ze względu na jego przewidywane negatywne skutki gospodarcze i finansowe oraz potencjalne negatywne skutki dla bezpieczeństwa dostaw.

Republika Słowacka, jako kraj śródlądowy bez bezpośredniego dostępu do terminali LNG i terminali naftowych, dokonała znacznych inwestycji i rozwinęła gazowe połączenia międzysystemowe ze wszystkimi krajami sąsiadującymi w celu zwiększenia bezpieczeństwa energetycznego. Istniejące wąskie gardła w infrastrukturze poza terytorium Słowacji nadal ograniczają jednak możliwość dywersyfikacji dostaw gazu i importu – w skuteczny i opłacalny sposób – wystarczających ilości gazu w proponowanym terminie. Rozporządzenie nie odzwierciedla odpowiednio tych ograniczeń i nie zapewnia państwom członkowskim, na które przepisy będą miały największy wpływ, odpowiednich instrumentów do ich wyeliminowania.

Ponadto słowacki system energetyczny od dawna opiera się na imporcie paliw kopalnych z Federacji Rosyjskiej zabezpieczonym na podstawie umów długoterminowych. Przedwczesne rozwiązanie tych umów naraziłoby Republikę Słowacką i słowackich uczestników rynku na postępowania arbitrażowe i inne postępowania sądowe. W rozporządzeniu nie ustanowiono żadnych zabezpieczeń ani ram ograniczania ryzyka, aby zaradzić tym konsekwencjom prawnym i finansowym dla państw członkowskich i importerów, które je poniosą.

Ponadto Republika Słowacka ponownie wyraża poważne obawy dotyczące wyboru podstawy prawnej rozporządzenia, a także jego zgodności z zasadami proporcjonalności i solidarności energetycznej.

---