

Bruselj, 21. januar 2015
(OR. en)

Medinstitucionalna zadeva:
2014/0079 (NLE)

5263/15
ADD 1 REV 1

PECHE 19

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj:	generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov (1. del)/Svet
Zadeva:	Osnutek sklepa Sveta o sklenitvi, v imenu Evropske unije, Sporazuma med Evropsko unijo in Republiko Sejšeli o dostopu za ribiška plovila, ki plujejo pod zastavo Sejšelov, do voda in morskih bioloških virov Mayotta, ki so v pristojnosti Evropske unije – sprejetje

Izjava Komisije

Sodišče Evropske unije je s sodbo z dne 24. novembra 2014 v združenih zadevah C-103/12 in C-165/12 (Evropski parlament in Komisija proti Svetu) razveljavilo Sklep Sveta 2012/19/EU z dne 16. decembra 2011 o Izjavi o odobritvi ribolovnih možnosti v vodah EU za ribiška plovila, ki plujejo pod zastavo Venezuele v izključni ekonomski coni ob obali Francoske Gvajane. Jasno je potrdilo, da spadajo sklepi v zvezi s sklenitvijo sporazumov o zunanjem ribolovu v celoti v področje uporabe člena 43(2) PDEU (v povezavi z veljavnim postopkom iz člena 218 PDEU, tj. členom 218(6)(a)(v) za sklepe o sklenitvi), ter zavrnilo stališče, da bi lahko takšni sklepi spadali v področje uporabe člena 43(3) PDEU.

V zvezi s sklepom o sklenitvi sporazuma o ribolovu s Sejšeli glede voda okrog Mayotta Komisija zato obžaluje spremembo, ki jo je predlagal Svet in s katero se člen 43(2) v povezavi s členom 218(6)(a) in (7) PDEU kot pravna podlaga nadomesti s členom 43 (brez navedbe odstavka) v povezavi s členom 218(6)(a) in (7) PDEU.

Izjava Sveta

Svet se ne strinja z izjavo Komisije, v skladu s katero naj bi na podlagi sodbe z dne 24. novembra 2014 v združenih zadevah C-103/12 in C-165/12 veljalo, da vsi sklepi o sklenitvi sporazumov o zunanjem ribolovu spadajo v področje uporabe člena 43(2) PDEU.

Meni, da tega iz zadevne sodbe ni mogoče sklepati. Izbira pravne podlage akta Unije mora temeljiti na objektivnih dejstvih, ki jih je mogoče sodno preveriti in med katerimi sta zlasti cilj in vsebina ukrepa. V obravnavani zadevi v zvezi z izjavo Evropske unije Venezueli je bilo Sodišče mnenja, da cilj izjave ni bil določiti in dodeliti ribolovnih možnosti. Zadevni sporazum pa vsebuje ključne elemente za določitev ribolovnih možnosti, ki jih imajo Sejšeli na voljo v vodah Mayotta.

Glede na cilj in vsebino zadevnega sporazuma, ki zajema določitev in dodelitev ribolovnih možnosti v smislu člena 43(3) PDEU, je zato ustrezno, da je materialna pravna podlaga sklepa o sklenitvi Sporazuma celoten člen 43 PDEU.

Izjava Združenega kraljestva

Združeno kraljestvo ugotavlja, da opredelitev „voda EU“ v členu 2(d) predlaganega sporazuma ni jasna in ni v skladu z opredelitvijo „voda Unije“ iz točke 1 člena 4(1) osnovne uredbe o SRP (1380/2013). V slednji opredelitvi ni navedbe voda „pod jurisdikcijo EU“, ampak je navedeno, da so vode Unije vode, ki so „pod suverenostjo ali jurisdikcijo držav članic“. V skladu s Konvencijo Združenih narodov o pomorskem mednarodnem pravu izvajajo jurisdikcijo države članice in ne EU. Združeno kraljestvo tudi ugotavlja, da predlagani sporazum ne more spremeniti delitve pristojnosti med EU in državami članicami. Opredelitev „voda EU“ v predlaganem sporazumu bi morala biti v skladu z opredelitvijo „voda Unije“ v osnovni uredbi o SRP.
