



Bryssel den 21 januari 2015
(OR. en)

5262/15
ADD 1 REV 1

Interinstitutionellt ärende:
2014/0115 (NLE)

PECHE 18

I/A-PUNKTSNOT

från:	Rådets generalsekretariat
till:	Ständiga representanternas kommitté (Coreper)/rådet
Ärende:	Utkast till förslag till RÅDETS BESLUT om ingående av protokollet om fastställande av de fiskemöjligheter och den ekonomiska ersättning som föreskrivs i partnerskapsavtalet om fiske mellan Europeiska unionen och Demokratiska republiken São Tomé och Príncipe – <i>Antagande</i>

Uttalande från kommissionen

Genom sin dom av den 24 november 2014 i de förenade målen C-103/12 och C-165/12 (Europaparlamentet och kommissionen mot rådet) upphävde domstolen rådets beslut av den 16 december 2011 om godkännande av förklaringen om beviljande av fiskemöjligheter i EU:s vatten för fiskefartyg som för Venezuelas flagg i den exklusiva ekonomiska zonen utanför Franska Guyanas kust. Domstolen bekräftade därigenom tydligt att beslut som avser ingående av externa fiskeavtal helt och hållet omfattas av artikel 43.2 i EUF-fördraget (jämförd med tillämpligt förfarande i artikel 218 i EUF-fördraget, dvs. artikel 218.6 a v avseende besluten om ingående) och förkastade ståndpunkten som innebar att sådana beslut kunde omfattas av artikel 43.3 i EUF-fördraget).

När det gäller beslutet om ingående av protokollet till partnerskapsavtalet om fiske mellan Europeiska unionen och Demokratiska republiken São Tomé och Príncipe beklagar kommissionen därför rådets ändring som innebär att artikel 43 (utan angivande av punkt) jämförd med artikel 218.6 a och 218.7 i EUF-fördraget i ersätter artikel 43.2 jämförd med artikel 218.6 a och 218.7 i EUF-fördraget som rättslig grund.

Uttalande från rådet

Rådet instämmer inte med kommissionens uttalande, där det hävdas att det av domen av den 24 november 2014 i de förenade målen C-103/12 och C-165/12 följer att alla beslut om ingående av externa fiskeavtal omfattas av artikel 43.2 i EUF-fördraget.

Rådet anser att man inte kan dra någon sådan slutsats av den domen. Valet av rättslig grund för en unionsakt måste grundas på objektiva faktorer som kan prövas i domstol och som särskilt inbegriper åtgärdens syfte och innehåll. I just fallet med Europeiska unionens förklaring avseende Venezuela ansåg domstolen att syftet med förklaringen inte var att fastställa och fördela fiskemöjligheter. Det nuvarande protokollet innehåller emellertid ett avgörande element med fastställande av unionens fiskemöjligheter i vatten där Demokratiska republiken São Tomé och Príncipe har överhöghet eller jurisdiktion.

Med tanke på syftet med och innehållet i protokollet, vilket inbegriper fastställande och fördelning av fiskemöjligheter i den mening som avses i artikel 43.3 i EUF-fördraget, är det därför lämpligt att den materiella rättsliga grunden för beslutet om protokollets ingående hänvisar till artikel 43 i EUF-fördraget i dess helhet.

Uttalande från Förenade kungariket och Nederländerna

Förenade kungariket och Nederländerna konstaterar att det har skett framsteg på problematiska områden i det nyligen framförhandlade förslaget om ett förnyat protokoll till partnerskapsavtalet om fiske med Demokratiska republiken São Tomé och Príncipe, såsom fördelarna för den lokala fiskerinäringen och den ekonomiska avkastningen för Europeiska unionen. Båda delegationerna beklagar dock att protokollet inte innehåller något tydligt förvaltningssystem för att ge hajar tillräckligt skydd.

Riktat fiske och bifångster av haj är ett problem vid tonfiskfiske i Atlanten.

Förenade kungariket och Nederländerna har beslutat att avstå från att rösta och skulle vilja att EU lägger fram åtgärder för förvaltning av hajbeståndet vid alla kommande möten i den gemensamma kommittén inom ramen för detta protokoll.
