



Council of the
European Union

Brussels, 11 January 2023
(OR. en, pl)

**Interinstitutional File:
2022/0192(COD)**

**5212/23
ADD 2**

LIMITE

**AGRI 6
AGRIFIN 2
CODEC 22**

WORKING DOCUMENT

From:	General Secretariat of the Council
To:	Delegations
No. Cion doc.:	10592/22 + ADD 1-2
Subject:	Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL amending Council Regulation (EC) No 1217/2009 as regards conversion of the Farm Accountancy Data Network into a Farm Sustainability Data Network - Comments from the Polish delegation

Delegations will find attached the comments of the Polish delegation in relation to WK 17865 2022 INIT in view of the meeting of the AGRIFIN Working Party of 13 January 2023.

Odpowiedzi Polski na pytania Prezydencji Szwedzkiej (WK 17865/22)**Question 1. Scope of sustainability in relation to delegation of power and farm level data****Economic sustainability**

Question to delegations: In your opinion, should income related aspects be limited to agricultural production and farm related activities (other gainful activities directly related to the farm) like in the current FADN, or should they be expanded to also include other business and incomes not related to agricultural activities?

Odpowiedź: Jeśli patrzymy szeroko na źródła pozyskiwania dochodów w gospodarstwach rolnych pod kątem ich roli w rozwoju gospodarstwa rolnego czy też utrzymania rodzin rolniczych (a to są ważne zagadnienia w kontekście rozwoju małych gospodarstw) rozszerzenie zakresu zbierania danych o dochody niezwiązane z gospodarstwem rolnym byłoby wskazane. Co więcej wprowadzenie do FSDN informacji na temat działalności gospodarczej i dochodów spoza rolnictwa wydaje się uzasadnione z punktu widzenia kompleksowej analizy sytuacji dochodowej rolników, kreowania polityki społecznej i badań naukowych.

Jednakże odpowiedź na pytanie nie jest prosta, ani jednoznaczna. Jeżeli dane dotyczące dochodów ograniczą się do wartości ‘dochodów’ rozumianych jako przychody oraz koszty razem, np. z deklaracji podatkowej, to TAK. Jeżeli zakres i metodyka zebrania tych danych będzie inny niż zaproponowany powyżej, to NIE.

Należy podkreślić, że wymóg pozyskania dodatkowych danych, zwłaszcza w rozbudowanej formie, pogłębi już istniejące problemy z pozyskaniem gospodarstw wyrażających wolę przekazywania danych do FADN. W przypadku gromadzenia takich informacji istnieje również ryzyko, że tak szeroki zakres danych wykraczających poza analizy dochodów z gospodarstwa rolnego może naruszać ich sferę prywatności, a co za tym idzie zniechęcać rolników do przekazywania danych.

Environmental sustainability

Question to delegations: How should environmental sustainability data be framed in the current proposal?

Odpowiedź: w naszej opinii gromadzenie danych środowiskowych nie powinno wykraczać poza obszar gospodarstwa rolnego. Uszczegółowienie zapisów na poziom działek znacząco zwiększy koszt utrzymania systemu i może zniechęcić rolników do udostępniania danych. W tej chwili, przy obecnym finansowaniu nie będzie to możliwe. Uszczegółowiając - wymóg zbierania danych na poziomie działek oznaczałby ogromny przyrost danych, które trzeba by pozyskać od rolnika. Na pewno spotkałoby się to z niechęcią rolników i ich rezygnacją z uczestnictwem w FSDN. Pozyskanie takich danych z innych systemów (np. ARiMR) również byłoby poważnym wyzwaniem. Wymagałoby to udostępnienia Agencji Łącznikowej FSDN baz danych zewnętrznych, **co nie jest możliwe bez wyrażenia zgody przez rolników (RODO).**

Konieczna jest do tego podstawa prawna, przede wszystkim na poziomie krajowym. Trzeba mieć również na uwadze potencjalne problemy techniczne i interpretacyjne związane z uzgodnieniem danych z różnych systemów oraz kwestię odpowiedzialności za jakość danych pochodzących z systemów zewnętrznych.

Przebudowa systemów informatycznych wiązałaby się również z poniesieniem znaczących nakładów finansowych. Trzeba również założyć, że część wymaganych danych mogłaby być niedostępna w zewnętrznych bazach danych. Konieczność pozyskania brakujących danych na poziomie pojedynczych działek byłoby istotnym zwiększeniem obciążeń rolnika związanych z uczestnictwem w FSDN, a w konsekwencji jego rezygnacją.

Niemniej jednak w naszej opinii dane dotyczące oddziaływania gospodarstwa rolnego na środowisko i odwrotnie co do zasady powinny być w FSDN. Należy jednak najpierw odpowiedzieć sobie na pytania: Jakie to będą dane i jaki będzie ich zakres? Jak będą gromadzone? Jaki nakład organizacyjny trzeba będzie ponieść? Ile to będzie kosztowało? Czy rolnicy zaakceptują zwiększony zakres zbieranych danych?, a wówczas dopiero zastanowić się nad możliwym rozwiązaniem.

Social sustainability

Question to delegations: In your opinion, how should social sustainability be framed within the current proposal? What topics should be included and what topics are considered as not being relevant for FSDN?

Odpowiedź: Naszym zdaniem aspekt społeczny powinien dotyczyć tylko i wyłącznie jakości życia rolnika i jego rodziny. Zapytania dotyczące szerszego zakresu np. interakcje społeczne poza gospodarstwem mogą być źle odbierane przez rolników i zniechęcać do podawania takich informacji. Rolnicy są bardzo wyczuleni na kwestie związane z życiem prywatnym, są to informacje wrażliwe. Każda nowa zmienna, nie tylko w zakresie społecznym, wprowadzana do systemu powinna zostać uzasadniona: do czego ma służyć, jak będzie wykorzystywana, a jeżeli jest niezbędna czy nie można jej pozyskać ze źródeł już dostępnych.

Popieramy pogląd, że istnieje potrzeba gromadzenia danych społecznych o szerokim znaczeniu ale należy rozważyć korzyści i straty. Przykładowo istotne mogą być dane dotyczące bezpieczeństwa gospodarstwa rolnego (w tym zapewnienie jego trwałości) m.in. sukcesja, ubezpieczenia społeczne dot. rolnika i jego rodziny (ale nie pracowników), wypadki przy pracy – są to informacje potrzebne do kształtowania polityki bezpieczeństwa i zdrowia (ubezpieczeń społecznych). Nie należy jednak gromadzić danych związanych z życiem prywatnym rolnika oraz danych dotyczących pracowników najemnych, które w naszej opinii należy uznać za wrażliwe.

Question 2. Input harmonization

Question to delegations: Do you consider that some aspects of input harmonization should be in the regulation, and if so, which would be those aspects?

Odpowiedź: Zharmonizowanie danych wejściowych będzie trudne do osiągnięcia. Każdy kraj ma swoją specyfikę gromadzenia danych. Systemy rachunkowości w Państwach Członkowskich UE są bardzo zróżnicowane stąd nie wydaje się właściwe ogólne zdefiniowanie sposobu pozyskiwania danych na poziomie UE. Co więcej metodyka gromadzenia danych rachunkowych to jest kompetencja agencji łącznikowych. Należy pamiętać, że stosowane metody wynikają z kontekstu historycznego, społecznego i technicznego. W regulacjach dot. FSDN tylko ogólne zasady dot. zbierania danych powinny być uwzględnione (tak jak jest dotychczas). W rozporządzeniach powinny być szczegółowo opisane poszczególne tabele, wiersze i kolumny w Farm Return.

Question 3. Access to registered data

Question to delegations: Do the proposed amendments make it possible for the liaisons agencies in your countries to access administrative registers and other registers for the purposes of FSDN?

Odpowiedź: Unijne prawo będzie wymuszało dostosowanie prawodawstwa krajowego do tych wymogów. Wątpliwe jest, aby proponowane zapisy rozwiązały problem dostępu do indywidualnych danych w systemach niekontrolowanych przez agencje łącznikowe. Wydaje się, że propozycje grupy ‘duńskiej’ są dużo lepsze, bardziej szczegółowe. Potrzebna jest konsultacja służb prawnych Rady w zakresie dostępu agencji łącznikowej do baz danych agencji płatniczej.

Question 4. The purpose of advice

Questions to delegations:

1. Do you consider FSDN should be seen as a general tool for advice and therefore that an advisory purpose should be a part of the general aim of the regulation?
2. If the advisory element should focus on the farms participating in FSDN, should the advice be seen as:
 - a. Part of an incentive scheme to contribute information to FSDN?
 - b. An advisory scheme where participating farmers not only sign up to contribute information to FSDN but also sign up to get extended advice in some way?

Odpowiedź 1: Dane FSDN mogą służyć celom doradczym, ale traktowanie FSDN jako narzędzia doradczego będzie wymagało rozbudowania systemu analizy danych, opracowania nowych raportów, co zwiększa koszty utrzymania tego systemu (zwiększony nakład pracy na analizy, wzrost kosztów zatrudnienia). Bez dodatkowych środków **nie powinien to być ogólny cel rozporządzenia**. Narzędzie to należy traktować jak FADN (dostarczanie danych na potrzeby analiz, które wykorzystywane są doradztwie).

Agencja Łącznikowa FSDN nie ma kompetencji, zasobów i środków finansowych, aby odpowiadać za udzielanie porad rolnikom. Są do tego powołane odrębne instytucje (ODR). Jako jeden z celów Agencji Łącznikowej FSDN może być wskazany dostarczanie danych do celów doradczych odpowiednim, powołanym do tego jednostkom. Już obecnie Agencja Łącznikowa FADN udostępnia szereg zestawień i raportów mogących służyć celom doradczym. Są to działania praktyczne ukierunkowane na zachęcenie rolników do uczestnictwa w systemie. Stąd też formalne zapisy w tym zakresie w Rozp. FSDN nie są konieczne.

Odpowiedź 2:

Z 'pytania' wynika, że wymienione są alternatywne odpowiedzi do wyboru. Wydaje się jednak, że tak nie jest. Rolnicy przystępując do FADN liczą na łatwiejszy dostęp do usług doradczych. Wiedzą, że jednym z benefitów będą raporty przedstawiające sytuację ekonomiczną gospodarstwa, które wykorzystywane są w doradztwie.

Jeżeli FSDN ma być traktowany jako system doradczy to oba pomysły są do zaakceptowania. Niemniej jednak system zachęt może być prostszy do wykonania bowiem może działać jak obecny FADN (sporządzanie sprawozdań na potrzeby doradztwa), w przypadku traktowania FSDN jako programu doradczego może to wymagać rozbudowy systemu (patrz odp.1).

Polish answers to the Swedish Presidency questions (WK 17865/22)

Question 1. Scope of sustainability in relation to delegation of power and farm level data

Economic sustainability

Question to delegations: *In your opinion, should income related aspects be limited to agricultural production and farm related activities (other gainful activities directly related to the farm) like in the current FADN, or should they be expanded to also include other business and incomes not related to agricultural activities?*

Answer: If we look broadly at the sources of agricultural holdings income in terms of their role in agricultural holdings development or the livelihoods of farm families (and these are important issues in the context of small farms development) expanding the scope of data collection to include non-farm income would be advisable. Moreover, the introduction of information on economic activities and non-farm income into the FSDN seems justified from the point of view of a comprehensive analysis of the income situation of farmers, the creation of social policy and scientific research.

However, the answer to the PRES question is neither simple nor straightforward. If income data are limited to the value of “income” understood as revenues and expenses in total, for example taken from the tax declaration, that the answer is YES. If the scope and the methodology of data collection are different than the proposed above, the answer is NO.

It should be underlined that the obligation to collect additional data, especially in the expanded form, would worsen already existing problems with finding agricultural holdings willing to participate in the FADN surveys. In case of such data collection there is also a risk that the analysis of wide scope of data going beyond the income related to farming activity may violate farmers privacy thus discouraging them from participating in the surveys.

Environmental sustainability

Question to delegations: *How should environmental sustainability data be framed in the current proposal?*

Answer: in our opinion the environment data collection should not extend beyond the farm area. Detailing the provisions to the level of land parcels would significantly increase the costs of running the system and may discourage farmers from making data available. At present, with the current financing, it will not be possible. To be more precise – the obligation to collect data on the land parcels level would mean huge increase of data to be collected from the farmer. It would surely be met with reluctance on the farmers side and would result in their withdrawal from FSDN. Gathering such data from other databases (e.g. from the paying agency - ARMA) would also be a significant challenge. It would require granting FSDN liaison agency the access to external data sources which **is not possible without farmers consent (GDPR).**

The legal basis is needed for that, first of all at the national level. Potential technical problems, problems with interpretation associated with reconciling data from different systems, as well as the issue of responsibility for the quality of data coming from external sources should also be kept in mind.

The adaptation of IT systems would also involve significant financial resources. It should be also assumed that some required data would not be available in the external databases. The need to gather those data at the land parcel level would mean significant burden for the farmer linked with participation on FSDN system and his resignation from it as a consequence.

Nevertheless, in our opinion, as a general rule, data on the environment impact of agricultural holdings and vice versa should be a part of FSDN. First, however, we should answer the following questions: What kind of data would that be and what will be their scope? How they will be collected? What organisational input will be necessary? What will be the cost? Will the farmers accept the increased burden of data collection? Only after answering those questions we can think about the possible solution.

Social sustainability

Question to delegations: *In your opinion, how should social sustainability be framed within the current proposal? What topics should be included and what topics are considered as not being relevant for FSDN?*

Answer: In our opinion the social aspect should concern exclusively the quality of life of the farmer and his/her family. The questions on wider scope e.g. in social interactions outside of farm may be viewed negatively by farmers and discourage them from sharing such information. The farmers are alerted to the issues connected with private life, those information are sensitive. Each new parameter, not only from the social dimension, introduced to the system should be justified: what is the purpose and how it will be used; and if it is necessary whether it cannot be obtained from sources already available.

We support the view that there is a need to collect social data of significant importance but the gains and losses should be considered. For example, the data on the security of an agricultural holding (including the assurance of its persistence) inter alia succession, social security of the farmer and his/her family (but not of the workers), accidents on a farm – those pieces of information are necessary to shape the security and health policy (social insurance). The data linked to farmer's private life and data related to employees, which we considered sensitive, should not be collected.

Question 2. Input harmonization

Question to delegations: *Do you consider that some aspects of input harmonization should be in the regulation, and if so, which would be those aspects?*

Answer: Input harmonisation will be difficult. Each country has its own specificity of data collection. Accountancy systems in Member States are very different so it seems not to be advisable to define the way of data gathering on the EU level. Moreover, the methodology of accountancy data collection is the competency of liaison agency. It should be remembered that the methods used result from historical, social and technical contexts. Therefore, the FSDN regulations should contain only general rules on data collection (as it is so far). The regulations should not describe in details each table, row and column of a Farm Return.

Question 3. Access to registered data

Question to delegations: *Do the proposed amendments make it possible for the liaisons agencies in your countries to access administrative registers and other registers for the purposes of FSDN?*

Answer: Union law will force national law adaptation to those requirements. It is doubtful that proposed provisions would solve the problem of access to individual data in the systems beyond the control of liaison agencies. It seems that the proposals of Denmark and supporting MSs are far better, more precise. The consultation with Council Legal Service is required on the issue of access of liaison agency to the paying agency database.

Question 4. The purpose of advice

Questions to delegations:

- 1. Do you consider FSDN should be seen as a general tool for advice and therefore that an advisory purpose should be a part of the general aim of the regulation?*
- 2. If the advisory element should focus on the farms participating in FSDN, should the advice be seen as:*
 - a. Part of an incentive scheme to contribute information to FSDN?*
 - b. An advisory scheme where participating farmers not only sign up to contribute information to FSDN but also sign up to get extended advice in some way?*

Answer to Q4.1: FSDN data may serve advisory purpose but considering FSDN as a tool for advice would require expanding the analytical system of data, preparing new reports which will increase the costs of the system (more analytical work, increase of employment costs). Without additional resources **it should not be a general aim of the regulation**. The tool should be treated as FADN (providing data for analysis used in advisory services).

The FSDN Liaison Agency does not have competencies and resources, including financial ones, to be responsible for rendering advice to farmers. There are separate institutions to do that (Farm Advisory Services). One of the aims of FSDN Liaison Agency may be to provide data for the advisory purposes to the authorities competent in that area. Already now FADN Liaison Agency provides a number of reports and summaries that can serve advisory purposes. These are practical activities aimed at encouraging farmers to participate in the system. Therefore formal provisions in the FSDN regulations to this end are not necessary.

Answer to Q4.2:

The question is formulated in the way suggesting alternatives are listed to choose from. It seems, however, it is not the case. Joining FADN the farmers count on easier access to advisory services. They know that one of the benefits would be reports on the economic situation of the agricultural holding which are used in advisory services.

If FSDN are to be considered an advisory system then both ideas are acceptable. However, the incentives system may be simpler to perform because it may function as current FADN (reports for advisory purposes). In case FSDN would be treated as advisory program it may require the expansion of the system (see answer to Q4.1).