

Bruksela, 17 grudnia 2024 r.
(OR. en, de)

17001/24
PV CONS 70
ENV 1238
CLIMA 462

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Środowisko naturalne)
17 grudnia 2024 r.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 16745/24, przy czym na wniosek Francji dodano punkt w części „Sprawy różne” (**nowy pkt 6 lit. g**). Rada zgodziła się również na omówienie tego dodatkowego punktu na posiedzeniu jawnym zgodnie z art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady.

2. Zatwierdzenie punktów A

Punkty nieustawodawcze

16785/24

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanym powyżej dokumencie, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych.

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

3. **Rozporządzenie w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku**  16721/24 + ADD 1
Podejście ogólne

Rada wypracowała podejście ogólne do rozporządzenia w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku, w wersji przedstawionej w wyniku prac (16980/24).

Estonia, Łotwa i Niemcy złożyły oświadczenia, a Cypr, Grecja i Malta – wspólne oświadczenie, w wersjach przedstawionych w załączniku.

4. **Rozporządzenie w sprawie wymogów w zakresie obiegu zamkniętego w odniesieniu do projektowania pojazdów oraz zarządzania pojazdami wycofanymi z eksploatacji, zmieniające rozporządzenia (UE) 2018/858 i 2019/1020 oraz uchylające dyrektywy 2000/53/WE i 2005/64/WE**  16276/24
Deбата orientacyjna

Rada przeprowadziła debatę orientacyjną na podstawie przygotowanych przez prezydencję pytań w wersji przedstawionej w dokumencie wskazanym powyżej.

Działania o charakterze nieustawodawczym

5. **Komunikat w sprawie europejskiego celu klimatycznego na 2040 r.** 16277/24
Wymiana poglądów

Rada przeprowadziła wymianę poglądów na podstawie przygotowanych przez prezydencję pytań w wersji przedstawionej w dokumencie wskazanym powyżej.

Sprawy różne

6. a) **Internetowe platformy handlowe – nieprzestrzeganie obowiązków w zakresie rozszerzonej odpowiedzialności producenta i jak temu zaradzić** 16815/24
Informacje przekazane przez Czechy, Danię, Francję i Słowację

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Czechy, Danię, Francję i Słowację, a także z wystąpieniami innych delegacji.

- b) **Bardzo duże platformy internetowe – nieprzestrzeganie rozszerzonej odpowiedzialności producenta i jak temu zaradzić** 16850/24
Informacje przekazane przez Austrię

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Austrię oraz wysłuchała wystąpień innych delegacji.

- c) **Aktualne informacje na temat postępów w zakresie misji UE w ramach programu „Horyzont Europa” jako narzędzia lokalnych działań w dziedzinie klimatu** 16502/24
Informacje przekazane przez Komisję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Komisję.

- d) **Sprawozdania z najważniejszych niedawnych spotkań międzynarodowych** 16744/24
- (i) **29. konferencja stron (COP 29) Ramowej konwencji Narodów Zjednoczonych w sprawie zmian klimatu (UNFCCC) (Baku, Azerbejdżan, 11–22 listopada 2024 r.)** 16734/24
- (ii) **Piąta sesja międzyrządowego komitetu negocyjacyjnego ds. opracowania międzynarodowego prawnie wiążącego instrumentu dotyczącego zanieczyszczenia tworzywami sztucznymi (INC-5) (Busan, Republika Korei, 25 listopada – 1 grudnia 2024 r.)**

- (iii) **Konwencja o różnorodności biologicznej (CBD)** 16867/24
(Cali, Kolumbia, 21 października – 1 listopada 2024 r.)
– COP 16 konwencji CBD
– COP–MOP 11 służący jako posiedzenie stron
protokołu kartageńskiego o bezpieczeństwie
biologicznym
– COP–MOP 4 służący jako posiedzenie stron
protokołu z Nagoi o dostępie do zasobów
genetycznych i podziale korzyści
- (iv) **16. konferencja stron Konwencji w sprawie** 16906/24
zwalczania pustynnienia (UNCCD COP 16)
(Rijad, Arabia Saudyjska, 2–13 grudnia 2024 r.)
Informacje przekazane przez prezydencję i Komisję

Rada zapoznała się z informacjami przedstawionymi przez prezydencję i Komisję oraz z wystąpieniami innych delegacji.

- e) **Kluczowe kwestie w zakresie ukierunkowanego**  16416/24
przeglądu rozporządzenia REACH
*Informacje przekazane przez Szwecję, przy poparciu
Danii, Finlandii i Luksemburga*

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Szwecję, przy poparciu Danii, Finlandii i Luksemburga.

- f) **Program prac nadchodzącej prezydencji**
Informacje przekazane przez Polskę

- g) **Konieczność uniknięcia osłabienia pozycji producentów samochodów poprzez kary i jednoczesnego utrzymania celów i ambicji określonych w rozporządzeniu w sprawie norm emisji CO₂ dla samochodów osobowych i dostawczych**
Informacje przekazane przez Francję

 16972/24

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Francję oraz wysłuchała wystąpień innych delegacji.



Pierwsze czytanie



Punkt dotyczący wniosku Komisji



Debata jawna zaproponowana przez prezydencję (art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)

Oświadczenie do punktów B**Ad pkt 3 w wykazie
punktów B:**

Rozporządzenie w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku

Podejście ogólne

OŚWIADCZENIE ESTONII

„Estonia popiera ogólny cel rozporządzenia w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych trafiających do środowiska oraz ochrony ekosystemów i zdrowia ludzkiego. Uważamy jednak, że należy wyrazić następującą obawę:

Zasadniczo Estonia nie popiera wprowadzania sektorowych przepisów prawa cywilnego do prawodawstwa UE dotyczącego rynku wewnętrznego, ponieważ związane z nimi różnice niepotrzebnie komplikują system prawny i mogą prowadzić do sytuacji, w której osoby – w tym osoby poszkodowane lub przedsiębiorstwa działające w różnych sektorach – są traktowane w różny sposób, mogący stwarzać problemy w odniesieniu do zasady równego traktowania, odzwierciedlonej w naszej konstytucji. Ma to zastosowanie do przepisów przewidzianych w przedmiotowym rozporządzeniu względem terminów przedawnienia dotyczących powództw w odniesieniu do szkód dla zdrowia ludzkiego, które wystąpiły w wyniku naruszeń tego rozporządzenia.

Chociaż tekst w obecnym brzmieniu stanowi, że państwa członkowskie mogą określać terminy przedawnienia dotyczące takich powództw o odszkodowanie, to nadal przewiduje on bezwzględnie obowiązujące przepisy szczegółowe dotyczące rozpoczęcia biegu terminu przedawnienia. Oznacza to, że termin przedawnienia dotyczący powództw w odniesieniu do szkód dla zdrowia ludzkiego wynikających z naruszeń niniejszego rozporządzenia może różnić się od terminu przedawnienia dotyczącego innych powództw w odniesieniu do szkód dla zdrowia ludzkiego, dla których prawo estońskie przewiduje jednolity termin przedawnienia, uwzględniający fakt, że osoby poszkodowane nie powinny być traktowane w różny sposób w zależności od tego, jakie działanie niezgodne z prawem spowodowało szkodę na zdrowiu.

Z związku z powyższym Estonia nalega, by rozważono powyższe argumenty w trakcie nadchodzących etapów negocjacji.”.

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Niemcy wyraźnie popierają cel polegający na redukcji wpływu granulatu z tworzyw sztucznych na środowisko. Z tego powodu Niemcy popierają podejście ogólne Rady, tak aby umożliwić jak najszybsze przyjęcie ambitnych ogólnounijnych przepisów.

Niemniej jednak Niemcy uważają, że ważne jest, aby w negocjacjach trójstronnych z Parlamentem Europejskim i Komisją Europejską poczynione zostały większe postępy w zakresie niektórych przepisów projektu niniejszego rozporządzenia.

W szczególności chodzi o następujące aspekty:

- zmniejszenie obciążeń administracyjnych spoczywających na właściwych organach i przedsiębiorstwach, w szczególności mikroprzedsiębiorstwach i małych przedsiębiorstwach;
- wprowadzenie progu – przykładowo – 5 ton granulatu z tworzyw sztucznych przewożonego przez przewoźników w danym roku kalendarzowym; w przeciwnym razie można spodziewać się dużego obciążenia administracyjnego właściwych organów, które, zgodnie z art. 3 ust. 2 i 3, muszą przyjmować powiadomienia i informacje o zmianach otrzymywane od przewoźników;
- wyeliminowanie rozbieżności między tekstem prawnym a utrwalonymi praktykami w sektorze transportu; na przykład, wbrew temu, co przewiduje załącznik III, przewoźnicy w Niemczech zasadniczo nie są odpowiedzialni za załadunek i rozładunek – w tym z użyciem wyposażenia takiego jak wózki widłowe – ani za zabezpieczenie towarów do transportu lub czyszczenie pojemników transportowych;
- unikanie powielania przepisów dotyczących obowiązków w zakresie informowania oraz ujawniania informacji (art. 7a) oraz zapewnienie skutecznych wymogów administracyjnych, dostosowanych do celów niniejszego rozporządzenia.”.
-

OŚWIADCZENIE ŁOTWY

„Łotwa popiera główne cele niniejszego rozporządzenia, jakimi są podniesienie poziomu ochrony środowiska poprzez zapobieganie przypadkom wydostania się granulatu z tworzyw sztucznych na zewnątrz pierwotnego zabezpieczenia podczas rutynowych czynności związanych z wykorzystywaniem granulatu, a tym samym zmniejszenie do najniższego możliwego poziomu ryzyka wydostania się go. Łotwa może poprzeć tekst kompromisowy prezydencji oraz porozumienie co do mandatu do negocjacji z Parlamentem Europejskim.

Jednocześnie **Łotwa ma poważne obawy** co do rozszerzenia zakresu rozporządzenia, a mianowicie **włączenia** do niego **transportu morskiego**.

Łotwa jest szczególnie zaniepokojona faktem, że **nie przeprowadzono kompleksowej oceny skutków** dotyczącej włączenia tego konkretnego sektora do zakresu stosowania przedmiotowego rozporządzenia. Ponadto **praktyczne wdrożenie** tego rozporządzenia może być skomplikowane ze względu na jego regionalny charakter. Zalecenia IMO (zawarte w okólniku MEPC.1/Circ.909) są dobrowolne dla wszystkich państw członkowskich IMO – państwa te mają prawo wyboru, czy je wdrożyć. Włączając zalecenia IMO do niniejszego rozporządzenia, wszystkie państwa członkowskie UE będą zobowiązane do ich obowiązkowego wdrożenia.

Łotwa uważa, że **kwestia ta wymaga dogłębnej analizy w ramach Międzynarodowej Organizacji Morskiej (IMO)** z aktywnym udziałem **wszystkich zainteresowanych podmiotów** (w tym organizacji pozarządowych) w procesie decyzyjnym. Jesteśmy zdania, że państwa członkowskie UE powinny współpracować w ramach IMO w celu promowania terminowego opracowania i przyjęcia zmian do konwencji IMO, które skutecznie rozwiążą kwestię transportu granulatu z tworzyw sztucznych drogą morską w skali globalnej.

W związku z powyższym **Łotwa nie popiera włączenia transportu morskiego** do zakresu stosowania niniejszego rozporządzenia.”.

WSPÓLNE OŚWIADCZENIE CYPRU, GRECJI I MALTY

„Cypr, Grecja i Malta pragną wyrazić swoje poważne obawy i zastrzeżenia co do włączenia sektora transportu wodnego do zakresu stosowania rozporządzenia w sprawie zapobiegania stratom granulatu z tworzyw sztucznych w celu ograniczenia zanieczyszczenia mikrodrobinami plastiku z następujących powodów:

Po pierwsze, sektor transportu wodnego został we wniosku Komisji wyłączony z zakresu stosowania przedmiotowego rozporządzenia. W związku z tym włączenie transportu wodnego nigdy nie zostało poddane ocenie skutków. Jest to sprzeczne między innymi z podstawowymi zasadami pomocniczości i proporcjonalności. Jak podkreślił Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w swoim orzecznictwie, prawodawca Unii musi ocenić proporcjonalność wprowadzanych zobowiązań oraz zapewnić spełnianie przez nie wymogów wynikających z zasady proporcjonalności.

Od samego początku wielokrotnie opowiadaliśmy się za niewłączeniem sektora transportu wodnego do zakresu stosowania niniejszego rozporządzenia, jako że kwestia ta powinna zostać przeanalizowana na szczeblu międzynarodowym. Kwestia ta powinna zostać przeanalizowana w szczególności w ramach IMO, jedynej organizacji posiadającej niezbędną wiedzę fachową, doświadczenie i kompetencje w zakresie przyjmowania odpowiednich środków mających na celu rozwiązanie tej kwestii w skali globalnej, przy jednoczesnym utrzymaniu równych warunków działania w międzynarodowym transporcie wodnym.

W rzeczywistości IMO już odnosi się do tej kwestii. W szczególności Komitet Ochrony Środowiska Morskiego (MEPC), działający w ramach IMO, podczas swojej niedawnej 82. sesji uzgodnił, aby do planu działań organizacji włączyć opracowanie zmian do odpowiednich konwencji IMO w celu wprowadzenia wymogów dotyczących transportu granulatu z tworzyw sztucznych drogą morską, upoważniając właściwy podkomitet (Podkomitet ds. Zapobiegania Zanieczyszczeniom i Reagowania na nie, PPR) do przygotowania tekstu, który ma zostać przedłożony na najbliższej sesji Komitetu. Komitet Ochrony Środowiska Morskiego zwrócił się także do podkomitetu PPR o przeanalizowanie przepisów, które mogłyby zostać zmienione, oraz ewentualnych konsekwencji tych zmian z myślą o przedstawieniu komitetowi MEPC sprawozdania po ukończeniu analiz.

W świetle powyższego oczywiste jest, że IMO uważnie rozpatruje kwestię transportu granulatu drogą morską oraz że opracowuje już odpowiednie normy międzynarodowe z myślą o ich przyjęciu i obowiązkowym wdrożeniu na szczeblu międzynarodowym.

Mając na uwadze powyższe wnioski, uważamy, że transport granulatu drogą morską powinien pozostawać poza zakresem projektu rozporządzenia, szczególnie biorąc pod uwagę fakt, iż trwają już prace nad stworzeniem odpowiednich przepisów międzynarodowych w ramach właściwych organów IMO.

W naszej opinii państwa członkowskie UE powinny połączyć siły i podjąć współpracę w ramach IMO, aby promować – na przykład w drodze przedkładania wspólnych wniosków – szybkie opracowanie i przyjęcie zmian do konwencji IMO w celu skutecznego rozwiązania na odpowiednim szczeblu globalnym kwestii transportu granulatu drogą morską.

Uważamy również, że takie podejście wywarłoby większy wpływ na inne państwa członkowskie IMO niż kolejne wysiłki na rzecz narzucenia przepisów UE innym państwom. Praktyka ta już wielokrotnie wzbudzała negatywne reakcje na forum IMO.

Ponadto pragniemy wyrazić nasze rozczarowanie, w kontekście transportu wodnego, faktem, że zaproponowane konkretne zmiany mające na celu dalszą poprawę tekstu ustawodawczego, aby uniknąć jego nakładania się na obowiązujące prawodawstwo UE (art. 15, „Sankcje”), oraz zapewniające zgodność ze środkami międzynarodowymi (art. 18b ust. 3, „Ocena i przegląd”), nie zostały uwzględnione w projekcie tekstu ustawodawczego, który mamy przyjąć w ramach podejścia ogólnego.”.
