

Briuselis, 2024 m. gruodžio 17 d.  
(OR. en, de)

17001/24  
PV CONS 70  
ENV 1238  
CLIMA 462

**POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS**

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA  
(Aplinka)

2024 m. gruodžio 17 d.

## 1. Darbotvarkės priėmimas

Taryba priėmė dokumente 16745/24 išdėstytą darbotvarkę; Prancūzijos prašymu į jos punktą „Kiti klausimai“ įtrauktas naujas papunktis (**naujas 6 punkto g papunktis**). Taryba taip pat susitarė šio papildomo papunkčio svarstymą surengti viešame posėdyje pagal Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 2 dalį.

## 2. A punktų patvirtinimas

Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas

16785/24

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis.

### Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas

(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

## 3. Reglamentas dėl plastiko granulių patekimo į aplinką prevencijos siekiant mažinti taršą mikroplastiku *Bendras požiūris*



16721/24 + ADD 1

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio dėl Reglamento dėl plastiko granulių patekimo į aplinką prevencijos siekiant mažinti taršą mikroplastiku, kaip atspindėta posėdžio rezultatuose (dok. 16980/24).

Estija, Vokietija ir Latvija pateikė pareiškimus, o Graikija, Kipras ir Malta pateikė bendrą pareiškimą, kuris išdėstytas priede.

## 4. Reglamentas dėl transporto priemonių projektavimo žiediško reikalavimų ir eksploatuoti netinkamų transporto priemonių valdymo, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) 2018/858 ir 2019/1020 ir panaikinamos direktivos 2000/53/EB ir 2005/64/EB *Politiniai debatai*



16276/24

Taryboje įvyko politiniai debatai, grindžiami pirmininkaujančios valstybės narės parengtais klausimais, pateiktais pirmiau nurodytame dokumente.

## Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

5. **Komunikatas dėl Europos 2040 m. klimato srities tikslo** [2] 16277/24  
*Pasikeitimas nuomonėmis*

Taryboje pasikeista nuomonėmis remiantis pirmininkaujančios valstybės narės parengtais klausimais, pateiktais pirmiau nurodytame dokumente.

## Kiti klausimai

6. a) **Elektroninės prekyvietės. Didesnės gamintojo atsakomybės pareigų nesilaikymas ir kaip tai spręsti** [2] 16815/24  
*Čekijos, Danijos, Prancūzijos ir Slovakijos informacija*

Taryba susipažino su Čekijos, Danijos, Prancūzijos ir Slovakijos pateikta informacija, taip pat su kitų delegacijų pastabomis.

- b) **Labai didelės interneto platformos. Didesnės gamintojo atsakomybės pareigų nesilaikymas ir kaip tai spręsti** [2] 16850/24  
*Austrijos informacija*

Taryba susipažino su Austrijos pateikta informacija, taip pat kitų delegacijų pastabomis.

- c) **Naujausia informacija apie programos „Europos horizontas“ ES misijų, kaip vietos klimato politikos veiksmų priemonės, pažangą** [2] 16502/24  
*Komisijos informacija*

Taryba susipažino su Komisijos pateikta informacija.

- d) **Ataskaitos apie svarbiausius pastaruoju metu įvykčius tarptautinius susitikimus** [2]

- i) **29-oji Jungtinių Tautų bendrosios klimato kaitos konvencijos (UNFCCC) šalių konferencija (COP29)** 16744/24  
**(2024 m. lapkričio 11–22 d., Baku, Azerbaidžanas)**

- ii) **5-oji Tarpvyriausybinių derybų dėl tarptautinio teisiškai privalomo dokumento dėl taršos plastikų komiteto sesija (INC-5)** 16734/24  
**(2024 m. lapkričio 25 d.–gruodžio 1 d., Busanas, Korėjos Respublika)**

- iii) **Biologinės įvairovės konvencija (BĮK)** 16867/24  
(2024 m. spalio 21 d.–lapkričio 1 d., Kalis, Kolumbija)
- BĮK COP16
  - BĮK šalių konferencijos, kuri yra Kartachenos biosaugos protokolo šalių susitikimas, 11-asis susitikimas (COP-MOP11)
  - BĮK šalių konferencijos, kuri yra Nagojos protokolo dėl galimybės naudotis genetiniais ištekliais ir naudos pasidalijimo šalių susitikimas, 4-asis susitikimas (COP-MOP4)
- iv) **16-oji Konvencijos dėl kovos su dykumėjimu šalių konferencija (UNCCD COP16)** 16906/24  
(2024 m. gruodžio 2–13 d., Rijadas, Saudo Arabija)  
*Pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos informacija*

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos pateikta informacija, taip pat kitų delegacijų pastabomis.

- e) **Pagrindiniai tikslinės REACH reglamento peržiūros klausimai**  16416/24  
*Švedijos, kuriai pritaria Danija, Suomija ir Liuksemburgas, informacija*

Taryba susipažino su Švedijos, kuriai pritaria Danija, Suomija ir Liuksemburgas, pateikta informacija.

- f) **Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa**  
*Lenkijos informacija*

- g) Būtinybė vengti sankcijomis silpninti automobilių gamintojus, kartu išlaikant Reglamento dėl lengvųjų automobilių ir furgonų išmetamo CO<sub>2</sub> kiekio normų tikslus ir užmojį**  
*Prancūzijos informacija*

 16972/24

Taryba susipažino su Prancūzijos pateikta informacija, taip pat kitų delegacijų pastabomis.



Pirmasis svarstymas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas



Pirmininkaujančios valstybės narės pasiūlyti vieši debatai (Tarybos darbo tvarkos taisyklių 8 straipsnio 2 dalis)

---

**Pareiškimas dėl B punktu**

**Dėl B punktu**  
**sarašo 3 punkto:**

**Reglamentas dėl plastiko granulių patekimo į aplinką prevencijos  
siekiant mažinti taršą mikroplastiku**  
*Bendras požiūris*

**ESTIJOS PAREIŠKIMAS**

„Estija pritaria bendram reglamento tikslui – užkirsti kelią plastiko granulių patekimui į aplinką ir apsaugoti ekosistemas bei žmonių sveikatą. Tačiau manome, kad būtina pareikšti susirūpinimą dėl toliau nurodyto aspekto.

Iš esmės Estija nepitaria tam, kad į ES vidaus rinkos teisės aktus būtų įtraukiamos konkrečioms sektoriams skirtos civilinės teisės taisyklės, nes tokie skirtumai nepagrįstai komplikuoja teisinę sistemą ir dėl jų gali susidaryti situacija, kai asmenims ar subjektams, įskaitant sužalotus asmenis ar skirtinguose sektoriuose veikiančias įmones, taikomos skirtingos sąlygos, o tai galėtų sukelti problemų, susijusių su mūsų Konstitucijoje įtvirtintu vienodo požiūrio principu. Tai pasakytina apie reglamente numatytas taisykles dėl reikalavimų atlyginti žalą sveikatai, pateiktą dėl reglamento pažeidimų, senaties terminų.

Nors dabartiniame tekste teigiama, kad valstybės narės gali nustatyti tokių reikalavimų dėl žalos atlyginimo senaties terminus, jame vis dėlto nustatytos konkrečios privalomos taisyklės dėl senaties termino pradžios. Tai reiškia, kad reikalavimo atlyginti žalą sveikatai, pateikto dėl reglamento pažeidimo, senaties terminas skiriasi nuo kitų reikalavimų atlyginti žalą sveikatai senaties termino, o tų reikalavimų atžvilgiu Estijos teisėje numatytas vienodas senaties terminas, kadangi nukentėjusieji neturėtų būti traktuojami skirtingai priklausomai nuo neteisėto veiksmo, dėl kurio padaryta žala sveikatai.

Todėl Estija primygtinai ragintų būsimuose derybų etapuose apsvarstyti pirmiau minėtus argumentus.“

**VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS**

„Vokietija tvirtai palaiko tikslą sumažinti į aplinką patenkančių plastiko granulių kiekį. Taigi, ji pritaria Tarybos bendram požiūriui, kad kuo greičiau būtų nustatytos plataus užmojo ES masto taisyklės.

Tačiau Vokietija mano, kad trilogos derybose su Europos Parlamentu ir Europos Komisija svarbu toliau daryti pažangą dėl tam tikrų reglamento projekto nuostatų.

Visų pirma tai pasakytina apie šiuos aspektus:

- sumažinti administracinę naštą kompetentingoms institucijoms ir įmonėms, visų pirma labai mažoms ir mažosioms įmonėms;
- nustatyti kiekio apribojimus vežėjams – pavyzdžiui, 5 tonos plastiko granulių, gabenamų per vienus kalendorinius metus; kitaip gali susidaryti didelė administracinė našta kompetentingoms institucijoms, kurioms vežėjai teikia pranešimus ir praneša apie visus atitinkamus pokyčius, kaip nurodyta 3 straipsnio 2 ir 3 dalyse;
- pašalinti teisinio teksto ir transporto sektoriuje nusistovėjusios praktikos neatitikimus; pavyzdžiui, priešingai, nei nurodoma III priede, Vokietijoje vežėjai paprastai nėra atsakingi už pakrovimą ir iškrovimą (įskaitant tokios įrangos kaip šakiniai krautuvai naudojimą) ar už saugų prekių pakavimą gabenimui, ar konteinerių valymą;
- vengti reguliavimo dubliavimosi, kiek tai susiję su reikalavimais, taikomais informacijai ir informacijos atskleidimui (7a straipsnis), ir užtikrinti veiksmingus administracinius reikalavimus, kurie būtų pritaikyti atsižvelgiant į reglamento tikslus.“

## LATVIJOS PAREIŠKIMAS

„Latvija pritaria pagrindiniams reglamento tikslams – padidinti aplinkos apsaugos lygį užtikrinant plastiko granulių išbyrėjimo iš pirminės talpyklos prevenciją jas įprastai tvarkant, taip sumažinant granulių išbyrėjimo riziką iki minimumo. Latvija gali pritarti pirmininkaujančios valstybės narės kompromisiniam tekstui ir susitarimui dėl įgaliojimų derėtis su Europos Parlamentu.

Tuo pat metu **Latvijai didelį susirūpinimą kelia** reglamento taikymo srities išplėtimas, t. y. **jūrų transporto įtraukimas** į šią sritį.

Latvijai ypač didelį susirūpinimą kelia tai, kad **nebuvo atliktas išsamus** šio konkretaus sektoriaus įtraukimo į šio reglamento taikymo sritį **poveikio vertinimas**. Be to, atsižvelgiant į šio reglamento regioninį pobūdį, gali būti sudėtinga jį **įgyvendinti praktiškai**. IMO rekomendacijos (MEPC.1/Circ.909) yra savanoriškos visoms IMO valstybėms narėms – šios valstybės turi teisę pasirinkti, ar jas įgyvendinti. Jei IMO rekomendacijos bus priimtos šiame reglamente, visos ES valstybės narės turės jas įgyvendinti privalomai.

Latvija mano, kad **ši klausimą reikia nuodugniai apsvarstyti Tarptautinėje jūrų organizacijoje (IMO)**, sprendimų priėmimo procese aktyviai dalyvaujant **visiems suinteresuotiesiems subjektams** (įskaitant NVO). Manome, kad ES valstybės narės turėtų bendradarbiauti IMO sistemoje, kad būtų skatinama laiku parengti ir priimti IMO konvencijų pakeitimus, kuriais plastiko granulių gabenimo jūra klausimas būtų veiksmingai sprendžiamas pasauliniu mastu.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, **Latvija nepitaria tam, kad jūrų transportas būtų įtrauktas** į reglamento taikymo sritį.“

## BENDRAS GRAIKIJOS, KIPRO IR MALTOS PAREIŠKIMAS

„Graikija, Kipras ir Malta nori pareikšti didelį susirūpinimą ir abejones dėl laivybos sektoriaus įtraukimo į Reglamento dėl plastiko granulių patekimo į aplinką prevencijos siekiant mažinti taršą mikroplastiku taikymo sritį dėl toliau nurodytų priežasčių.

Pirma, Komisijos pasiūlyme laivybos sektorius nebuvo įtrauktas į reglamento taikymo sritį. Todėl laivybos įtraukimo poveikis niekada nebuvo įvertintas. Tai prieštarauja, *inter alia*, pagrindiniams subsidarumo ir proporcingumo principams. Kaip Europos Sąjungos Teisingumo Teismas pabrėžė savo jurisprudencijoje, ES teisės aktų leidėjas privalo įvertinti nustatomų pareigų proporcingumą ir užtikrinti, kad šios pareigos būtų suderinamos su reikalavimais, kylančiais iš proporcingumo principo.

Nuo pat pradžių ne kartą pasisakėme už tai, kad laivybos sektorius nebūtų įtrauktas į šio reglamento taikymo sritį, nes aptariamas klausimas turėtų būti nagrinėjamas tarptautiniu lygmeniu. Visų pirma šis klausimas turėtų būti nagrinėjamas IMO, kuri yra vienintelė organizacija, turinti reikiamų ekspertinių žinių, patirties ir kompetencijos, kad galėtų priimti tinkamas priemones šiam klausimui spręsti pasauliniu mastu, kartu išlaikant vienodas sąlygas tarptautinėje laivyboje.

Iš tiesų IMO jau nagrinėja šį klausimą. Visų pirma neseniai vykusioje 82-ojoje sesijoje IMO Jūrų aplinkos apsaugos komitetas (MEPC) susitarė į Organizacijos veiksmų planą įtraukti atitinkamų IMO konvencijų pakeitimų rengimą, kad būtų nustatyti granulių gabenimo jūra reikalavimai, įpareigodamas parengti tekstą, kuris turi būti pateiktas kitame kompetentingo pakomitečio (PPR pakomitečio) posėdyje. Jis taip pat pavedė PPR pakomitečiui išnagrinėti teisės aktus, kuriuos būtų galima iš dalies pakeisti, ir galimas pasekmes ir pateikti ataskaitą MEPC, kai ji bus užbaigta.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta pirmiau, akivaizdu, kad granulių gabenimo jūra klausimą IMO atidžiai svarsto ir jau dirba atitinkamų tarptautinių standartų rengimo klausimu, kad tuos standartus būtų galima priimti ir privalomai įgyvendinti tarptautiniu lygmeniu.

Remdamiesi šiais argumentais manome, kad granulių gabenimas jūra neturėtų patekti į reglamento projekto taikymo sritį, visų pirma dėl to, kad kompetentingi IMO organai jau rengia atitinkamas tarptautines taisykles.

Mūsų nuomone, ES valstybės narės turėtų suvienyti jėgas ir bendradarbiauti IMO sistemoje, kad paskatintų (pavyzdžiui, pateikdamos bendrus pasiūlymus) greitai parengti ir priimti IMO konvencijų pakeitimus, kad granulių gabenimo jūra klausimas būtų sprendžiamas veiksmingai ir atitinkamu pasauliniu lygmeniu.



Taip pat manome, kad didesnę poveikį kitoms IMO valstybėms narėms turėtų toks veikimo būdas, o ne dar vienas bandymas kitoms valstybėms primesti ES taisykles. Ši praktika jau ne kartą sukėlė neigiamas reakcijas IMO.

Galiausiai pareiškiame, kad esame nusivylę dėl to, kad, kalbant apie laivybą, į teisės akto projektą, kurį turime priimti kaip bendrą požiūrį, nebuvo įtraukti siūlomi konkretūs pakeitimai, kuriais siekiama toliau tobulinti teisės akto tekstą, kad būtų išvengta dubliavimosi su esamais ES teisės aktais (15 straipsnis „Sankcijos“), užtikrinant suderinimą su tarptautinėmis priemonėmis (18b straipsnio „Vertinimas ir peržiūra“ 3 dalis).“

---