

Bruselj, 8. januar 2025  
(OR. en)

16990/24  
PV CONS 69  
TRANS 551  
TELECOM 385  
ENER 609

**OSNUTEK ZAPISNIKA**  
SVET EVROPSKE UNIJE  
(Promet, telekomunikacije in energija)  
16. december 2024

## 1. Sprejetje dnevnega reda

Svet je sprejel dnevni red iz dokumenta 16716/24.

## 2. Odobritev točk pod „A“

### a) Seznam nezakonodajnih dejavnosti

16782/24

Svet je sprejel vse točke pod „A“ iz navedenega dokumenta, vključno z dokumenti COR in REV z jezikovnimi spremembami, ki so bili predloženi v sprejetje.

Izjava k tem točkam je v dodatku.

### b) Seznam zakonodajnih aktov (javno posvetovanje v skladu s členom 16(8) Pogodbe o Evropski uniji)

16783/24

## Promet

1. **Direktiva o spremembi Direktive (EU) 2015/413 o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu sprejetje zakonodajnega akta**  
Coreper (1. del) odobril 11. decembra 2024



16534/1/24 REV 1  
+ REV 1 ADD 1  
PE-CONS 77/24  
TRANS

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer sta se Nemčija in Luksemburg vzdržala glasovanja (pravna podlaga: člen 91(1)(c) PDEU).

Izjava k tej točki je v prilogi.

## Ekonomске in finančne zadeve

2. **Uredba o strelnem orožju (prenovitev) sprejetje zakonodajnega akta**  
Coreper (2. del) odobril 11. decembra 2024



16477/24 + ADD 1  
PE-CONS 87/24  
UD

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer sta se Češka in Slovaška vzdržali glasovanja (pravna podlaga: člena 33 in 207 PDEU).

Izjava k tej točki je v prilogi.

## Okolje

3. **Uredba o embalaži in odpadni embalaži, spremembi Uredbe (EU) 2019/1020 in Direktive (EU) 2019/904 ter razveljavitvi Direktive 94/62/ES**  16533/24 + ADD 1  
PE-CONS 73/24  
ENV  
*sprejetje zakonodajnega akta*  
Coreper (1. del) odobril 11. decembra 2024

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer sta se Malta in Avstrija vzdržali glasovanja (pravna podlaga: člen 114 PDEU).

Izjavi k tej točki sta v prilogi.

## Notranji trg in industrija

4. **Uredba o necestni mobilni mehanizaciji**  16483/24  
*sprejetje zakonodajnega akta*  
Coreper (1. del) odobril 11. decembra 2024  
PE-CONS 71/24  
MI

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije, pri čemer je Slovaška glasovala proti (pravna podlaga: člen 114 PDEU).

5. **Direktiva o spremembi direktiv 2009/102/ES in (EU) 2017/1132 glede nadaljnje razširitve in nadgradnje uporabe digitalnih orodij in postopkov na področju prava družb**  16479/24  
*sprejetje zakonodajnega akta*  
Coreper (1. del) odobril 11. decembra 2024  
PE-CONS 74/24  
DRS

Svet je odobril stališče Evropskega parlamenta v prvi obravnavi in predlagani akt je bil sprejet v skladu s členom 294(4) Pogodbe o delovanju Evropske unije (pravna podlaga: členi 50(1), 50(2) in 114 PDEU).

## Nezakonodajne dejavnosti

### 3. Geotermalna energija

- a) **Poročilo Mednarodne agencije za energijo o prihodnosti geotermalne energije<sup>1</sup>** [2] 16797/24  
*predstavitev s strani izvršnega direktorja Mednarodne agencije za energijo*

Svet se je seznanil s poročilom Mednarodne agencije za energijo o prihodnosti geotermalne energije, ki ga je predstavil njen izvršni direktor.

- b) **Sklepi o spodbujanju geotermalne energije** [2] 16248/24  
*odobritev*

Svet je odobril sklepe o spodbujanju geotermalne energije.

4. **Prihodnost energetske politike v smeri resnične energetske unije** [2] 16291/24  
*izmenjava mnenj*

Svet je izmenjal mnenja o prihodnosti energetske politike v smeri resnične energetske unije.

## Razno

5. a) **Nadaljnje ukrepanje na podlagi akcijskega načrta za omrežja** [2] 16690/24  
*informacije Komisije in predsedstva* 16730/24

Svet se je seznanil z informacijami Komisije in predsedstva.

- b) **Konferenca o strateškem načrtu za energetske tehnologije (načrt SET) (Budimpešta, 14. in 15. november 2024)** [2] 16691/24  
*informacije predsedstva*

Svet se je seznanil z informacijami predsedstva.

---

<sup>1</sup> V navzočnosti izvršnega direktorja Mednarodne agencije za energijo.

- (c) **Na poti k izvozu čistejših goriv: zaveza javnemu zdravju in okolju** 2 16729/24  
*informacije Belgije, Luksemburga in Nizozemske*

Svet se je seznanil z informacijami Belgije, Luksemburga in Nizozemske.

- d) Učinki pristojbine za nevtralnost za skladiščenje plina in potreba po boljšem usklajevanju na evropski ravni 16688/24  
*informacije Avstrije, Češke in Slovaške*
- e) Pripravljenost na zimo 2024/2025 in zanesljivost oskrbe 16731/24  
*informacije Komisije*
- f) Nedavni premiki pri zunanjih odnosih na področju energije 16723/24  
*informacije Komisije*
- g) Delovni program prihodnjega predsedstva  
*informacije Poljske*

---

2 Javna razprava na predlog predsedstva (člen 8(2) Poslovnika Sveta)

---

**Izjave k zakonodajnim točkam pod „A“ iz dok. 16783/24**

**K točki 1 s**  
**seznama točk pod**  
**„A“:**

**Direktiva o spremembi Direktive (EU) 2015/413 o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu**  
*sprejetje zakonodajnega akta*

**IZJAVA NEMČIJE**

„Nemčija odločno pozdravlja cilj direktive, tj. izboljšanje varnosti v cestnem prometu. Zlasti morebitno prihodnje čezmejno sodelovanje pri identifikaciji storilca cestnoprometnega prekrška bo privedlo do boljšega kaznovanja in pregona teh prekrškov.

Nemčija se je vzdržala, ker pristojni organi za pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah v sklopu obstoječega pravnega okvira (Okvirnega sklepa 2005/214/PNZ) žal niso razpravljali o ureditvah medsebojne pomoči pri izvrševanju glob. Zato ureditve o pomoči pri izvrševanju zdaj vsebujejo neupravičena odstopanja in znižano raven varstva za zadevne osebe. Pri izvajanju bo to žal povzročilo znatno povečanje stroškov izvrševanja.“

**K točki 2 s**  
**seznama točk pod**  
**„A“:**

**Uredba o strelnem orožju (prenovitev)**  
*sprejetje zakonodajnega akta*

**IZJAVA ČEŠKE IN SLOVAŠKE**

„Češka republika in Slovaška republika sta vseskozi podpirali predlog, imeli sta le nekaj pomislekov glede področja uporabe, digitalizacije, ureditev poenostavitve in trajanja dovoljenj itd. Češka republika in Slovaška republika sta zadovoljni, da je bila večina njunih predlogov sprejeta tudi na trialogih. Obe državi članici sta tudi izrazili pripravljenost za kompromis.

Po drugi strani pa smo pozvali k spremembi področja uporabe predloga, tako da bi bilo iz področja uporabe uredbe izključeno vse strelno orožje s Skupnega seznama vojaškega blaga Evropske unije, kar smo predlagali že med pogajanja. Da bi omogočili pravno varnost ter zmanjšali javne in zasebne stroške, sta Češka republika in Slovaška republika predlagali, da se iz področja uporabe predloga izključita uvoz in izvoz strelnega orožja, navedenega tako v Prilogi I kot na Skupnem seznamu vojaškega blaga.

Češka republika in Slovaška republika menita, da bodo različni postopki za uvoz in izvoz povzročili zmedo v industriji in podjetjih. Prosilec bi se tako znašel v položaju, ko bi moral za isto blago zaprositi za izvozno dovoljenje v skladu z nacionalno zakonodajo o izvozu vojaškega blaga, ki ga bo urejalo tudi Skupno stališče Sveta 2008/944/SZVP, in za uvozno dovoljenje v skladu z uredbo. Obveznosti, povezane z različnimi postopki, bi se razlikovale, kar bi lahko dodatno obremenilo podjetja. Organi bi imeli težave pri inšpekcijskih pregledih in zbiranju podatkov ter izdajanju/potrjevanju potrdil.

Po mnenju Češke republike in Slovaške republike bi morala obstajati stroga meja med mednarodno trgovino z vojaškim strelnim orožjem (ki se šteje za vojaško opremo in jo ureja nacionalna zakonodaja) in mednarodno trgovino s strelnim orožjem za civilno uporabo (ki jo ureja uredba). Češka republika in Slovaška republika želita poudariti, da izključitev strelnega orožja, uvrščenega na Skupni seznam vojaškega blaga, ne bi vplivala na obstoječe postopke za izdajo dovoljenj v državah članicah. Ti postopki delujejo in so lahko še strožji glede na občutljivost vojaškega blaga.

Glede na navedeno Češka republika in Slovaška republika ne moreta podpreti sedanjega kompromisnega besedila predloga. Zato se vzdržujemo glasovanja o predlaganem besedilu.“

**K točki 3 s**  
**seznama točk pod**  
**„A“:**

**Uredba o embalaži in odpadni embalaži, spremembi Uredbe (EU) 2019/1020 in Direktive (EU) 2019/904 ter razveljavitvi Direktive 94/62/ES**  
*sprejetje zakonodajnega akta*

## **IZJAVA MALTE**

„Malta priznava pomen tega zakonodajnega predloga, katerega cilj je pospešiti trajnostnost embalaže in zmanjšati učinek odpadne embalaže. Izreka pohvalo znatnemu napredku, doseženemu v zvezi z različnimi vidiki, kot sta izvzetje nekaterih mikropodjetij iz postopka ugotavljanja skladnosti in korekcijski faktor za turizem.

Vendar Malta z obžalovanjem ugotavlja diskriminatorno naravo izvzetja iz ciljev ponovne uporabe, ki zdaj temelji na uspešnosti držav članic pri ravnanju z odpadki in ne na uspešnosti ciljnih gospodarskih subjektov.

Za Malto je problematična tudi obveznost, da imajo kavcijski sistemi nacionalno oznako, saj bo to povečalo logistično in upravno breme za lokalne distributerje, ki so močno odvisni od uvoženih pijač.

Nazadnje ima Malta pomisleke glede tega, kako bodo države članice, zlasti manjše, lahko dosegle pravno zavezujoče cilje glede zmanjšanja odpadne embalaže, zlasti cilj za leto 2030, zlasti ker so bile nekatere harmonizirane zahteve za gospodarske subjekte iz Priloge V oslABLJENE, rok za njihovo izvedbo pa podaljšan do leta 2030.“

## IZJAVA AVSTRIJE

„Avstrija podpira cilj določitve jasnih, ambicioznih in izvršljivih ukrepov na področju embalaže ter zagotavljanja pravne varnosti. Vendar ta uredba o embalaži tega cilja ne izpolnjuje v celoti. Med varstvom okolja, upravnim bremenom in konkurenčnostjo ni ustreznega ravnovesja.

Obstajajo pomisleki zaradi:

- velikega upravnega bremena in povečanja stroškov brez opaznih okoljskih koristi, na primer na področju ponovne uporabe,
- zapletenih ukrepov za izvajanje, ki so zahtevani v tej uredbi, ter
- težav pri izvrševanju, npr. glede odgovornosti proizvajalca, zlasti v zvezi s tretjimi državami.

Materialna vsebina zadevnih pravil bi morala biti pridržana za pravno obliko direktive.

Zaradi teh pomislekov se bo Avstrija pri končnem glasovanju vzdržala.“

---