

Bruksela, 16 stycznia 2025 r.
(OR. en)

16938/24
PV CONS 68
JAI 1880
COMIX 515

PROJEKT PROTOKOŁU

RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne)
12 i 13 grudnia 2024 r.

SPRAWY WEWNĘTRZNE

1. Przyjęcie porządku obrad

16454/24

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 16454/24.

2. Zatwierdzenie punktów A

a) Punkty nieustawodawcze

16500/24 + COR 1

Rada przyjęła wszystkie punkty A wymienione we wskazanym powyżej dokumencie, w tym wszystkie przedłożone do przyjęcia dokumenty COR i REV do konkretnych wersji językowych. Oświadczenia do tych punktów przedstawiono w addendum.

**b) Punkty ustawodawcze (obrazy otwarte dla publiczności
zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)**

16501/24

Wymiar sprawiedliwości i sprawy wewnętrzne

**1. Rozporządzenie w sprawie danych pasażera
przekazywanych przed podróżą: egzekwowanie
*Przyjęcie aktu ustawodawczego***



16520/24
PE-CONS 69/24
IXIM

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 82 ust. 1 lit. d) i art. 87 ust. 2 lit. a) TFUE). Zgodnie z odpowiednimi protokołami załączonymi do Traktatów Dania nie uczestniczyła w głosowaniu.

**2. Rozporządzenie w sprawie danych pasażera
przekazywanych przed podróżą: granice
*Przyjęcie aktu ustawodawczego***



16519/24
PE-CONS 68/24
IXIM

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 77 ust. 2 lit. b) i d) i art. 79 ust. 2 lit. c) TFUE). Zgodnie z odpowiednimi protokołami załączonymi do Traktatów Dania nie uczestniczyła w głosowaniu.

**3. Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) 2018/1806
w odniesieniu do Vanuatu
*Przyjęcie aktu ustawodawczego***



16522/24
PE-CONS 100/24
VISA

Rada zatwierdziła stanowisko Parlamentu Europejskiego w pierwszym czytaniu i tym samym proponowany akt został przyjęty zgodnie z art. 294 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (podstawa prawna: art. 77 ust. 2 lit. a) TFUE). Zgodnie z odpowiednimi protokołami załączonymi do Traktatów Irlandia nie uczestniczyła w głosowaniu.

ZARZĄDZANIE POLITYCZNE STREFĄ SCHENGEN („RADA DS. SCHENGEN”)

Działania o charakterze nieustawodawczym

3. Ogólny stan strefy Schengen 16302/24
Wdrażanie priorytetów rocznego cyklu prac Rady ds. Schengen:
zwiększanie ogólnego bezpieczeństwa poprzez cyfryzację
Wymiana poglądów
4. Wdrażanie interoperacyjności 16430/24
Wymiana poglądów
5. Decyzja Rady w sprawie ustalenia daty zniesienia kontroli (*) 16327/24
osób na wewnętrznych granicach lądowych z Republiką
Bułgarii i Rumunią oraz między tymi państwami
(Podstawa prawna: art. 4 ust. 2 Aktu przystąpienia
Bułgarii i Rumunii z 2005 r.)
Przyjęcie

INNE KWESTIE DOTYCZĄCE SPRAW WEWNĘTRZNYCH

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

6. **Rozporządzenie w sprawie zapobiegania niegodziwemu**  Dok. 16329/24 +
traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczania ADD 1
Częściowe podejście ogólne

Rada nie wypracowała częściowego podejścia ogólnego.
Austria, Niemcy i Słowenia złożyły oświadczenia przedstawione w załączniku.

7. **Sprawy różne** 16121/24
Bieżące wnioski ustawodawcze
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z przekazanymi przez prezydencję informacjami na temat stanu prac nad poszczególnymi wnioskami ustawodawczymi w dziedzinie spraw wewnętrznych.

Działania o charakterze nieustawodawczym

8. Planowanie ustawodawcze i operacyjne w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości
Aktualna sytuacja
9. Migracja i azyl
- a) Podjęcie problemu migracji^{1 2} 16238/24 + COR 1
Wymiana poglądów
- b) Wdrażanie reform w dziedzinie migracji i azylu^{1 3}
Wymiana poglądów
10. Przeciwdziałanie wyzwaniom związanym z bezpieczeństwem: 
ocena przeprowadzona przez europejskie krajowe służby
wywiadu w dziedzinie bezpieczeństwa^{1 4}
Aktualna sytuacja
11. Dostęp do danych do celów skutecznego egzekwowania prawa:
sprawozdanie końcowe grupy wysokiego szczebla⁵ 16307/24
Wymiana poglądów
12. Zwalczanie nielegalnego obrotu środkami odurzającymi
i przestępczości zorganizowanej⁶ 16293/24
Sprawozdanie z postępu prac
13. Sprawy różne
- a) Forum ministerialne UE – Bałkany Zachodnie dotyczące
wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych
(Budva, 28–29 października 2024 r.) 13161/24
Relacja prezydencji
- b) Proces budapeszteński: 7. konferencja ministerialna
(Budapeszt, 11–12 listopada 2024 r.) 16208/24
Informacje przekazane przez prezydencję
- c) Gotowość w Unii 16565/24
Informacje przekazane przez Finlandię
- d) Program prac kolejnej prezydencji 16793/24
Prezentacja przygotowana przez Polskę

¹ W drodze wyjątku w obecności państw stowarzyszonych w ramach Schengen.

² W obecności agencji europejskich AUEA i Frontex.

³ W obecności agencji europejskich AUEA, eu-LISA, Europol i Frontex.

⁴ W obecności agencji europejskiej Europol i współprzewodniczących europejskich krajowych służb bezpieczeństwa i wywiadu.

⁵ W obecności agencji europejskich Eurojust i Europol.

⁶ W obecności agencji europejskich Eurojust i Europol.

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

14. **Dyrektywa w sprawie norm minimalnych dotyczących zapobiegania przemytowi migrantów**  **15916/1/24 REV 1**
Podejście ogólne

Rada wypracowała podejście ogólne do proponowanej dyrektywy. Niemcy złożyły oświadczenie przedstawione w załączniku.

15. **Dyrektywa w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci**  **16674/24 + ADD 1**
Podejście ogólne **+ ADD 2**
+ ADD 2 COR 1

Rada wypracowała podejście ogólne do proponowanej dyrektywy. Austria przedstawiła oświadczenie, a Belgia, Finlandia, Irlandia, Łotwa, Luksemburg, Słowenia i Szwecja przedstawiły wspólne oświadczenie w wersji przedstawionej w załączniku.

16. **Dyrektywa w sprawie harmonizacji pewnych aspektów prawa dotyczącego niewypłacalności**  **16283/24**
Częściowe podejście ogólne

Rada wypracowała podejście ogólne do proponowanej dyrektywy.

17. **Sprawy różne** **16121/24**
Bieżące wnioski ustawodawcze
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z przekazanymi przez prezydencję informacjami na temat stanu prac nad poszczególnymi wnioskami ustawodawczymi w dziedzinie spraw wewnętrznych.

Działania o charakterze nieustawodawczym

18. **Planowanie ustawodawcze i operacyjne w przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości**
Aktualna sytuacja
19. **Przyszłość prawa karnego⁷** **16101/24 + COR 1**
Wymiana poglądów

⁷ W obecności agencji europejskich Eurojust.

20.	Dostęp do danych do celów skutecznego egzekwowania prawa: sprawozdanie końcowe grupy wysokiego szczebla ⁷ <i>Aktualna sytuacja</i>	16306/24
21.	Zwalczanie nielegalnego obrotu środkami odurzającymi i przestępczości zorganizowanej ⁷ <i>Sprawozdanie z postępu prac</i>	16293/24
22.	Rosyjska wojna napastnicza przeciwko Ukrainie: walka z bezkarnością ⁷ <i>Aktualna sytuacja</i>	15658/24
23.	Usprawnienie europejskiego nakazu dochodzeniowego: wyniki sprawozdania końcowego z wzajemnych ocen (10. runda) ⁷ <i>Aktualna sytuacja</i>	15834/1/24 REV 1
24.	Sprawy różne	
	a) Forum ministerialne UE – Bałkany Zachodnie dotyczące wymiaru sprawiedliwości i spraw wewnętrznych (Budva, 28–29 października 2024 r.) <i>Relacja prezydencji</i>	13161/24
	b) Negocjacje pomiędzy UE a USA w sprawie porozumienia o elektronicznym materiale dowodowym <i>Informacje przekazane przez Komisję</i>	16781/24
	c) Walka z antysemityzmem: rozwój sytuacji w obszarze zwalczania antysemityzmu <i>Informacje przekazane przez prezydencję i Komisję</i>	14245/24
	d) Program prac kolejnej prezydencji <i>Prezentacja przygotowana przez Polskę</i>	16792/24



Pierwsze czytanie



Ograniczony skład



Punkt dotyczący wniosku Komisji



Punkt, który może podlegać głosowaniu

OŚWIADCZENIA DO USTAWODAWCZYCH PUNKTÓW B PRZEDSTAWIONYCH**W DOK. 16454/24**

Ad punkt 6 **Rozporządzenie w sprawie zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci**
w wykazie **w celach seksualnych i jego zwalczania**
punktów B: *Częściowe podejście ogólne*

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Austria wstrzymuje się od głosu w sprawie częściowego ogólnego podejścia do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie.

Ochrona dzieci jest jednym z głównych priorytetów Austrii. Austria z zadowoleniem przyjmuje ustanowienie ram prawnych na szczeblu UE w celu ochrony dzieci, w szczególności w wymiarze internetowym. Ważne jest, aby chronić dzieci, pociągać dostawców usług do odpowiedzialności i tworzyć skuteczne obowiązki sprawozdawcze. Wymaga to jasnej podstawy prawnej na szczeblu europejskim.

Z punktu widzenia praw dziecka Austria zdecydowanie popiera wysiłki na rzecz ochrony prawa dziecka do integralności cielesnej i prawa dziecka do ochrony własnego wizerunku. Jednocześnie należy chronić prawo dziecka do prywatności w internecie. Te prawa dziecka muszą być brane pod uwagę przy wyważaniu niezbędnej równowagi interesów.

Kompromisowa propozycja przedstawiona obecnie przez prezydencję zmierza we właściwym kierunku z perspektywy praw dziecka i z punktu widzenia prowadzenia dochodzeń.

W dotychczasowych negocjacjach Austria konsekwentnie opowiadała się za sformułowaniem proponowanych środków zgodnie z prawami podstawowymi w świetle wiążącego stanowiska austriackiego parlamentu. W związku z tym Austria opowiadała się za utrzymaniem poufności łączności interpersonalnej, zwłaszcza pełnego szyfrowania transmisji. W szczególności w odniesieniu do nakazu wykrywania utrzymują się istotne obawy związane z ochroną praw podstawowych i ochroną danych. Przewidziane środki nie mogą prowadzić do masowego monitorowania wszelkiej łączności interpersonalnej. W tym kontekście konieczne są dalsze prace nad formą nakazu wykrywania.

W związku z powyższym Austria wstrzymuje się od głosu.”

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Niemcy nie mogą się zgodzić na częściowe podejście ogólne do wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie.

Walka z niegodziwym traktowaniem dzieci i małoletnich w celach seksualnych ma dla niemieckiego rządu federalnego najwyższy priorytet. Rząd federalny z dużym zadowoleniem przyjmuje zatem wspólny projekt europejski, który stworzy jasną i trwałą podstawę prawną. Ustanowienie jednolitych europejskich ram regulacyjnych ze skutecznymi kanałami zgłaszania jest jednym z kluczowych kroków w walce z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych. W ramach tych wysiłków ważne jest zwiększenie odpowiedzialności dostawców odpowiednich usług społeczeństwa informacyjnego. Jednocześnie planowane przepisy muszą chronić prawa podstawowe, w szczególności w odniesieniu do ochrony poufności komunikacji i ochrony prywatności w sferze cyfrowej. Dla rządu federalnego niezbędny jest wysoki poziom ochrony danych i cyberbezpieczeństwa, w tym pełne i bezpieczne szyfrowanie łączności elektronicznej.

Pomimo dotychczasowych postępów rząd federalny uważa, że nadal należy dokonać kluczowych zmian w proponowanym rozporządzeniu. Zdaniem Niemiec z proponowanego rozporządzenia należy wyłączyć środki prowadzące do skanowania prywatnej zaszyfrowanej komunikacji oraz środki, które przerywają, osłabiają, modyfikują lub obchodzą pełne szyfrowanie transmisji. Obejmuje to w szczególności technologie skanowania po stronie klienta stosowane na urządzeniach użytkowników.

W związku z tym Niemcy wstrzymują się od głosu”.

OŚWIADCZENIE SŁOWENII

„Republika Słowenii uznaje potrzebę zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych w świecie realnym oraz w internecie oraz ustanowienia solidnych, stałych ram prawnych, które umożliwią skuteczną walkę z niegodziwym traktowaniem dzieci w celach seksualnych w internecie, zgodnie z prawami podstawowymi. Doceniamy wysiłki podjęte przez prezydencje czeską, szwedzką, hiszpańską, belgijską i węgierską na rzecz osiągnięcia porozumienia w Radzie. Uważamy jednak, że proponowany tekst częściowego podejścia ogólnego (dok. 16329/24) nadal nie zapewnia odpowiedniej równowagi między skutecznością proponowanego rozporządzenia a potrzebą zapewnienia proporcjonalności i poszanowania praw podstawowych.

Słowenia popiera zawarte w proponowanym rozporządzeniu przepisy dotyczące ocen ryzyka, środków zmniejszających ryzyko, współpracy z dostawcami usług oraz roli Unijnego Centrum w zakresie zapobiegania niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i zwalczania go. Rozdziały te cieszą się naszym pełnym poparciem w proponowanym częściowym podejściu ogólnym.

Głównym problemem Słowenii od początku obrad w Radzie były przepisy wprowadzające „nakaz wykrywania”, który umożliwiłby ingerencję w prawo do prywatności komunikacji. Zgodnie z konstytucją Republiki Słowenii prywatność korespondencji i innych środków komunikacji może zostać zawieszona na czas określony na podstawie orzeczenia sądowego tylko wtedy, gdy jest to konieczne do rozpoczęcia lub prowadzenia postępowania karnego lub ze względów bezpieczeństwa narodowego. Słowenia utrzymuje, że proponowany nakaz wykrywania stanowi kontrolę łączności interpersonalnej wszystkich użytkowników danej usługi wyłącznie na podstawie prawdopodobieństwa, że dana usługa jest wykorzystywana lub nadużywana do przekazywania materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych, co stanowi nieproporcjonalną ingerencję w prawo do prywatności komunikacji.

W związku z powyższym Republika Słowenii wstrzymuje się od głosu w sprawie tekstu częściowego podejścia ogólnego do *wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego przepisy mające na celu zapobieganie niegodziwemu traktowaniu dzieci w celach seksualnych i jego zwalczanie.*”

Ad punkt 14 **Dyrektywa w sprawie norm minimalnych dotyczących zapobiegania**
w wykazie **przemytowi migrantów**
punktów B: *Podejście ogólne*

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Niemcy zgodziły się na podejście ogólne Rady do wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie ustanowienia norm minimalnych dotyczących zapobiegania i przeciwdziałania ułatwianiu niedozwolonego wjazdu do Unii, tranzytu przez jej terytorium i pobytu na nim oraz zastępującej dyrektywę Rady 2002/90/WE i decyzję ramową Rady 2002/946/WSiSW.

Niemcy popierają cel dyrektywy, jakim jest zwalczanie przemytu migrantów i zapobieganie mu.

Jednocześnie ważne jest, aby istniała jasność i pewność prawa co do rozróżnienia między ułatwianiem migracji nieuregulowanej a pomocą humanitarną.

Z punktu widzenia Niemiec, zgodnie z motywami 4 i 7, ostateczny tekst podejścia ogólnego nie nakłada na państwa członkowskie obowiązku kryminalizacji pomocy udzielanej obywatelom państw trzecich takiej jak

- pomoc humanitarna lub wspieranie podstawowych potrzeb ludzkich, w tym doradztwa lub wsparcia prawnego, językowego lub socjalnego,
- jak również pomocy świadczonej bliskim członkom rodziny.

Naszym zdaniem dotyczy to w szczególności działań poszukiwawczo-ratowniczych na morzu, zgodnie z wymogami prawa międzynarodowego, łącznie z późniejszym sprowadzeniem na ląd”.

Ad punkt 15	Dyrektywa w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach
w wykazie	seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci
punktów B:	<i>Podejście ogólne</i>

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Austria uznaje wysiłki podjęte w celu dostosowania przepisów dotyczących odpowiedzialności osób prawnych i kar dla osób prawnych, zawartych w art. 13 i 14 wniosku, do przepisów zawartych w istniejących dyrektywach lub wnioskach dotyczących dyrektyw. Spójność z innymi aktami prawnymi Unii ma zasadnicze znaczenie dla Austrii przy przyjmowaniu nowych aktów z myślą o stworzeniu jednolitego systemu prawa Unii i umożliwieniu państwom członkowskim jego jednolitego wdrażania.

Z punktu widzenia Austrii art. 14 wniosku dotyczącego dyrektywy w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania dzieci w celach seksualnych nie spełnia jednak niestety tych wymogów: proponowany system kar dla osób prawnych nie jest zgodny z systemem stosowanym w innych dyrektywach (w szczególności w dyrektywie w sprawie ochrony środowiska poprzez prawo karne lub dyrektywie w sprawie określenia przestępstw związanych z naruszeniem unijnych środków ograniczających i sankcji za takie naruszenia), jak i w innych wnioskach w sprawie dyrektywy, takich jak wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie przemytu migrantów, ponieważ proponuje się inne uregulowanie w odniesieniu do relacji między poziomem kar dla osób fizycznych i prawnych. Dotychczas stosowany system przewiduje, że jednemu rokowi pozbawienia wolności w przypadku osób fizycznych odpowiada grzywna w wysokości 1 % światowego obrotu lub stała kwota w wysokości 8 mln EUR dla osób prawnych, a pięciu latom pozbawienia wolności w przypadku osób fizycznych odpowiada grzywna w wysokości 5 % światowego obrotu lub stała kwota w wysokości 40 mln EUR dla osób prawnych. Chociaż niniejszy wniosek w przedmiocie kwoty grzywny odpowiadającej jednemu rokowi pozbawienia wolności jest zgodny z tym systemem, stanowi on odstępstwo od niego w odniesieniu do pięciu lat pozbawienia wolności i przewiduje jedynie 3 % zamiast dotychczasowych 5 %.

Austria wyraża ubolewanie z powodu tej zmiany. Grozi to rozdrobnieniem prawa Unii i trudnościami we wdrażaniu przez państwa członkowskie. Ponadto podejście to podważa również równoległe wysiłki na rzecz tzw. „wzorcowych przepisów” prawa karnego.

OŚWIADCZENIE BELGII, FINLANDII, IRLANDII, LUKSEMBURGA, ŁOTWY, SŁOWENII I SZWECJI

Z zadowoleniem przyjmujemy zmianę dyrektywy w sprawie zwalczania niegodziwego traktowania w celach seksualnych i wykorzystywania seksualnego dzieci oraz materiałów przedstawiających niegodziwe traktowanie dzieci w celach seksualnych i pragniemy złożyć następujące oświadczenie.

Mniej więcej co piąte dziecko pada ofiarą jakiejś formy przemocy seksualnej. Obejmuje to niechciany dotyk, gwałt, molestowanie seksualne, nagabywanie do celów seksualnych, ekshibicjonizm, wykorzystywanie w prostytucji i pornografii, szantaż przy użyciu treści pornograficznych w internecie i przymus.⁸

⁸ Według ONE w kampanii FIVE Rady Europy <https://human-rights-channel.coe.int/stop-child-sexual-abuse-in-sport-pl.html>

Chociaż dzieci, **które osiągnęły wiek przyzwolenia**, mogą wyrazić zgodę na czynności seksualne, są to osoby szczególnie narażone na zagrożenia, które zasługują na kompleksową ochronę prawną. Jesteśmy gotowi chronić integralność osobistą i seksualną tych młodych ludzi w UE.

Z zadowoleniem przyjęliśmy wniosek Komisji dotyczący wprowadzenia pojęcia braku zgody do definicji gwałtu dotyczącego dzieci, które osiągnęły wiek przyzwolenia. W pojęciu tym wyraźnie określa się, **kiedy możliwe jest wyrażenie zgody** i kiedy **dziecko nie ma możliwości wyrażenia zgody**, np. gdy jest **nieprzytomne, uśpione lub sparaliżowane strachem**. Stwierdzono również, że **braku zgody nie można podważyć wyłącznie ze względu na milczenie dziecka, brak słownego lub fizycznego oporu z jego strony lub jego wcześniejsze zachowania seksualne**.

Rada skreśliła jednak istotne części tego tekstu. Wyrażamy głębokie ubolewanie, że większość państw członkowskich okazała się niezdolna do przyjęcia bardziej ambitnego podejścia do zapewnienia dzieciom, które osiągnęły wiek przyzwolenia, jak najsilniejszej i najbardziej kompleksowej **ochrony prawnej** przed niechcianymi aktami seksualnymi.

Dla nas oczywiste jest, że **nieprzytomne** lub **śpiące** dzieci nie mogą wyrazić zgody na czynności seksualne. Braku zgody nie można też podważyć wyłącznie ze względu na milczenie dziecka, **brak słownego lub fizycznego oporu** z jego strony lub jego **wcześniejsze zachowania seksualne**. Wszystko to powinno być wyjaśnione w części normatywnej dyrektywy.

Ponadto badania pokazują, że **sparaliżowanie strachem** jest powszechną reakcją na gwałt i przemoc seksualną. Na przykład badanie pt. „Tonic immobility during rape” [Toniczne zniecieruchomienie podczas gwałtu] pokazuje, że 70 % ofiar gwałtu doświadczyło reakcji sparaliżowania, przez co zniecieruchomiały i nie były w stanie stawić oporu podczas gwałtu, a prawie 50 % doświadczyło skrajnego paraliżu. Stan sparaliżowania strachem nie oznacza wyrażenia zgody. Jest to instynktowna strategia przetrwania, co należy wyraźnie zaznaczyć w części normatywnej dyrektywy, zgodnie z sugestią Komisji.

Podsumowując, wyrażamy głębokie ubolewanie, że większość państw członkowskich nie jest w stanie połączyć sił, by opowiedzieć się za bardziej ambitnym i kompleksowym podejściem do ochrony dzieci, które osiągnęły wiek przyzwolenia, przed niechcianymi czynnościami seksualnymi.”