



Briuselis, 2025 m. sausio 16 d.
(OR. en)

16938/24
PV CONS 68
JAI 1880
COMIX 515

POSĖDŽIO PROTOKOLO PROJEKTAS

EUROPOS SĄJUNGOS TARYBA
(Teisingumas ir vidaus reikalai)

2024 m. gruodžio 12 d. ir 13 d.

VIDAUS REIKALAI

1. Darbotvarkės priėmimas

16454/24

Taryba priėmė dok. 16454/24 išdėstyta darbotvarkę.

2. A punktų patvirtinimas

a) Su teisėkūros procedūra nesusijusių punktų sąrašas

16500/24 + COR 1

Taryba priėmė visus pirmiau nurodytame dokumente išvardytus A punktus, įskaitant visus priimti pateiktus COR ir REV dokumentus įvairiomis kalbomis. Pareiškimai dėl šių punktų išdėstyti papildyme.

b) Teisėkūros procedūros punktų sąrašas (viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

16501/24

Teisingumas ir vidaus reikalai

1. Reglamentas dėl išankstinės informacijos apie keleivius: vykdymo užtikrinimas



16520/24

PE-CONS 69/24

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

IXIM

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 82 straipsnio 1 dalies d punktas ir 87 straipsnio 2 dalies a punktas). Remdamasi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija balsavime nedalyvavo.

2. Reglamentas dėl išankstinės informacijos apie keleivius: sienos



16519/24

PE-CONS 68/24

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

IXIM

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 77 straipsnio 2 dalies b ir d punktai ir 79 straipsnio 2 dalies c punktas). Remdamasi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Danija balsavime nedalyvavo.

3. Reglamentas, kuriuo dėl Vanuatu iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) 2018/1806



16522/24

PE-CONS 100/24

Teisėkūros procedūra priimamo akto priėmimas

VISA

Taryba patvirtino Europos Parlamento per pirmąjį svarstymą priimtą poziciją ir siūlomas aktas buvo priimtas pagal Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 294 straipsnio 4 dalį (teisinis pagrindas – SESV 77 straipsnio 2 dalies a punktas). Remdamasi atitinkamais prie Sutarčių pridėtais protokolais, Airija balsavime nedalyvavo.

ŠENGENO ERDVĖS POLITINIS VALDYMAS („ŠENGENO TARYBA“)

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

3. Bendra Šengeno erdvės padėtis 16302/24
Šengeno tarybos metinio ciklo prioritetų įgyvendinimas. Bendro saugumo didinimas pasitelkiant skaitmenizaciją
Pasikeitimas nuomonėmis
4. Sąveikumo įgyvendinimas 16430/24
Pasikeitimas nuomonėmis
5. Tarybos sprendimas, kuriuo nustatoma asmenų (*) 16327/24 patikrinimų prie Bulgarijos Respublikos ir Rumunijos vidaus sausumos sienų bei tarp jų panaikinimo data (Teisinis pagrindas – 2005 m. Bulgarijos ir Rumunijos stojimo akto 4 straipsnio 2 dalis)
Priėmimas

KITI VIDAUS REIKALŲ KLAUSIMAI

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas

(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

6. **Reglamentas dėl seksualinės prievartos prieš vaikus**  16329/24 + ADD 1
prevencijos ir kovos su ja
Dalinis bendras požiūris

Taryba nesusitarė dėl dalinio bendro požiūrio.
Austrija, Vokietija ir Slovėnija pateikė priede išdėstytus pareiškimus.

7. **Kiti klausimai** 16121/24
Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie dabartinę padėtį, susijusią su įvairiais pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų vidaus reikalų srityje.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

8. Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvės teisėkūros ir veiksmų planavimas
Dabartinė padėtis
9. Migracija ir prieglobstis
- a) Migracijos problemos sprendimas^{1 2} 16238/24 + COR 1
Pasikeitimas nuomonėmis
- b) Migracijos ir prieglobsčio reformų įgyvendinimas^{1 3}
Pasikeitimas nuomonėmis
10. Reagavimas į iššūkius saugumo srityje: Europos vidaus saugumo ir žvalgybos tarnybų atliktas vertinimas^{1 4} 
Dabartinė padėtis
11. Prieiga prie duomenų veiksmingai teisėsaugai užtikrinti: aukšto lygio grupės baigiamoji ataskaita⁵ 16307/24
Pasikeitimas nuomonėmis
12. Kova su prekyba narkotikais ir organizuotu nusikalstamumu⁶ 16293/24
Pažangos ataskaita
13. Kiti klausimai
- a) ES ir Vakarų Balkanų ministrų forumas teisingumo ir vidaus reikalų klausimais (2024 m. spalio 28–29 d., Budva) 13161/24
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija
- b) 7-oji ministrų konferencija dėl Budapešto proceso (2024 m. lapkričio 11–12 d., Budapeštas) 16208/24
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija
- c) Sąjungos parengtis 16565/24
Suomijos informacija
- d) Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa 16793/24
Lenkijos pranešimas

¹ Išimties tvarka dalyvaujant asocijuotosioms Šengeno šalims.

² Dalyvaujant Europos agentūroms EUAA ir FRONTEX.

³ Dalyvaujant Europos agentūroms EUAA, eu-LISA ir FRONTEX.

⁴ Dalyvaujant Europos agentūrai Europolui ir Europos vidaus saugumo ir žvalgybos tarnybų pirmininkams.

⁵ Dalyvaujant Europos agentūroms Eurojustui ir Europolui.

⁶ Dalyvaujant Europos agentūroms EUDA ir Europolui.

2024 M. GRUODŽIO 13 D., PENKTADIENIS

TEISINGUMAS

Teisėkūros procedūra priimamų aktų svarstymas

(Viešas svarstymas pagal Europos Sąjungos sutarties 16 straipsnio 8 dalį)

14. **Direktyva dėl būtiniausių neteisėto migrantų gabenimo prevencijos taisyklių**  **15916/1/24 REV 1**
Bendras požiūris

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio į siūlomą direktyvą.
Vokietija pateikė priede išdėstytą pareiškimą.

15. **Direktyva dėl kovos su seksualine prievarta prieš vaikus ir jų seksualiniu išnaudojimu**  **16674/24 + ADD 1**
Bendras požiūris **+ ADD 2**
+ ADD 2 COR 1

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio į siūlomą direktyvą.
Austrija pateikė pareiškimą, o Airija, Belgija, Latvija, Liuksemburgas, Slovėnija, Suomija ir Švedija – bendrą pareiškimą, išdėstytus priede.

16. **Direktyva, kuria suderinami tam tikri bankroto teisės aspektai**  **16283/24**
Dalinis bendras požiūris

Taryba susitarė dėl bendro požiūrio į siūlomą direktyvą.

17. **Kiti klausimai** **16121/24**
Dabartiniai pasiūlymai dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų
Pirmininkaujančios valstybės narės informacija

Taryba susipažino su pirmininkaujančios valstybės narės pateikta informacija apie dabartinę padėtį, susijusią su įvairiais pasiūlymais dėl teisėkūros procedūra priimamų aktų teisingumo srityje.

Su teisėkūros procedūra nesusijusi veikla

18. **Laisvės, saugumo ir teisingumo erdvės teisėkūros ir veiksmų planavimas**
Dabartinė padėtis
19. **Baudžiamosios teisės ateitis⁷** **16101/24 + COR 1**
Pasikeitimas nuomonėmis

⁷ Dalyvaujant Europos agentūrai Eurojustui.

20.	Prieiga prie duomenų veiksmingai teisėsaugai užtikrinti: aukšto lygio grupės baigiamoji ataskaita ⁷ <i>Dabartinė padėtis</i>	16306/24
21.	Kova su prekyba narkotikais ir organizuotu nusikalstamumu ⁷ <i>Pažangos ataskaita</i>	16293/24
22.	Rusijos agresijos karas prieš Ukrainą: kova su nebaudžiamumu ⁷ <i>Dabartinė padėtis</i>	15658/24
23.	Europos tyrimo orderio stiprinimas: galutinės tarpusavio vertinimo ataskaitos rezultatai (10-asis etapas) ⁷ <i>Dabartinė padėtis</i>	15834/1/24 REV 1
24.	Kiti klausimai	
	a) ES ir Vakarų Balkanų ministrų forumas teisingumo ir vidaus reikalų klausimais (2024 m. spalio 28–29 d., Budva) <i>Pirmininkaujančios valstybės narės informacija</i>	13161/24
	b) ES ir JAV derybos dėl susitarimo dėl e. įrodymų <i>Komisijos informacija</i>	16781/24
	c) Kova su antisemitizmu: pokyčiai kovos su antisemitizmu srityje <i>Pirmininkaujančios valstybės narės ir Komisijos informacija</i>	14245/24
	d) Pirmininkausiančios valstybės narės darbo programa <i>Lenkijos pranešimas</i>	16792/24



Pirmasis svarstymas



Ribotos sudėties posėdžio punktas



Komisijos pasiūlymu grindžiamas punktas



Punktas, dėl kurio gali būti paprašyta balsuoti.

Pareiškimai dėl su teisėkūros procedūra susijusių B punktu, išdėstytų dok. 16454/24

Dėl B punktų sąrašo 6 punkto: **Reglamentas dėl seksualinės prievartos prieš vaikus prevencijos ir kovos su ja**
Dalinis bendras požiūris

AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS

„Austrija susilaiko dėl Tarybos dalinio bendro požiūrio dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos seksualinės prievartos prieš vaikus prevencijos ir kovos su ja taisyklės.

Vaikų apsauga yra vienas iš svarbiausių Austrijos prioritetų. Austrija palankiai vertina tai, kad bus ES lygmeniu nustatyta teisinė sistema, skirta vaikų apsaugai, ypač tai, kad ji apims internetinę erdvę. Svarbu apsaugoti vaikus, užtikrinti, kad paslaugų teikėjai būtų atskaitingi, ir sukurti veiksmingas pareigas pranešti. Tam reikia aiškaus teisinio pagrindo Europos lygmeniu.

Iš vaiko teisių perspektyvos tvirtai remiame pastangas apsaugoti vaikų teisę į fizinę neliečiamybę ir jų teises į atvaizdą. Vaikų teisė į privatumą internete taip pat turi būti apsaugota. Į šias vaikų teises turi būti atsižvelgiama užtikrinant būtiną interesų pusiausvyrą.

Dabartiniu pirmininkaujančios valstybės kompromisiniu pasiūlymu judama tinkama kryptimi tiek iš vaikų teisių, tiek iš tyrimo perspektyvos.

Iki šiol derybose Austrija nuolat ragino, kad siūlomos priemonės būtų rengiamos atsižvelgiant į pagrindines teises ir Austrijos Parlamento privalomoje nuomonėje išdėstytus reikalavimus. Todėl raginame išlaikyti asmenų tarpusavio ryšių konfidencialumą, visų pirma ištisinį šifravimą. Konkrečiau, turime keletą susirūpinimą keliančių klausimų pagrindinių teisių ir duomenų apsaugos srityje, kiek tai susiję su nurodymu nustatyti turinį. Dėl siūlomų priemonių neturi atsirasti beatodairiška visų asmenų tarpusavio ryšių stebėseną. Todėl reikia toliau dirbti nurodymo nustatyti turinį struktūros klausimu.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Austrija susilaiko.“

VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS

„Vokietija negali pritarti Tarybos daliniam bendram požiūriui dėl pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos seksualinės prievartos prieš vaikus prevencijos ir kovos su ja taisyklės.

Kova su seksualine prievarta prieš vaikus ir nepilnamečius yra vienas iš svarbiausių Vokietijos Federalinės Vyriausybės prioritetų. Todėl Federalinė Vyriausybė labai palankiai vertina bendrą Europos projektą, kuriuo bus sukurtas aiškus ir ilgalaikis teisinis pagrindas. Bendros europinės reguliavimo sistemos su veiksmingais pranešimų teikimo kanalais nustatymas yra itin svarbus žingsnis kovojant su seksualine prievarta prieš vaikus. Dedant šias pastangas svarbu užtikrinti, kad atitinkamų informacinės visuomenės paslaugų teikėjai taptų atskaitingesni. Tuo pačiu metu planuojamomis nuostatomis turi būti gerbiamos pagrindinės teisės, visų pirma susijusios su ryšių konfidencialumo apsauga ir privatumo apsauga skaitmeninėje erdvėje. Federalinės Vyriausybės nuomone, labai svarbu užtikrinti aukšto lygio duomenų apsaugą ir kibernetinį saugumą, įskaitant visišką ir saugų ištisinį šifravimą elektroninių ryšių srityje.

Nepaisant iki šiol padarytos pažangos, Federalinė Vyriausybė mano, kad siūlomam reglamentui vis dar reikia itin svarbių patikslinimų. Vokietijos nuomone, priemonės, kurias taikant nuskaitomi privatūs šifruoti ryšiai, ir priemonės, kuriomis nutraukiamas, susilpninamas, pakeičiamas ar apeinamas ištisinis šifravimas, neturi būti įtrauktos į siūlomą reglamentą. Tai visų pirma apima naudotojų įrenginiams taikomas nuskaitymo kliento pusėje technologijas.

Atsižvelgdama į tai, Vokietija balsuojant susilaiko.“

SLOVĖNIJOS PAREIŠKIMAS

„Slovėnijos Respublika pripažįsta, kad reikia kovoti su seksualine prievarta prieš vaikus realiame gyvenime ir internete ir sukurti patikimą nuolatinę teisinę sistemą, kuri sudarys sąlygas veiksmingai kovoti su seksualine prievarta prieš vaikus internete, laikantis pagrindinių teisių. Palankiai vertiname pirmininkavusių Čekijos, Švedijos, Ispanijos, Belgijos ir Vengrijos pastangas pasiekti susitarimą Taryboje. Tačiau manome, kad siūlomu dalinio bendro požiūrio tekstu (dok. 16329/24) vis dar neužtikrinta tinkama siūlomo reglamento veiksmingumo ir proporcingumo bei pagarbos pagrindinėms teisėms užtikrinimo pusiausvyra.

Slovėnija pritaria siūlomo reglamento nuostatomis dėl rizikos vertinimo, rizikos mažinimo priemonių, bendradarbiavimo su paslaugų teikėjais ir ES centro vaidmens siekiant užkirsti kelią seksualinei prievartai prieš vaikus ir su ja kovoti. Visiškai pritariame šioms siūlomo dalinio bendro požiūrio skyriams.

Nuo svarstymų Taryboje pradžios Slovėnijai didžiausią susirūpinimą kėlė nuostatos dėl „nurodymo nustatyti turinį“, kuriomis būtų leidžiama trukdyti naudotis teise į ryšių privatumą. Pagal Slovėnijos Respublikos Konstituciją korespondencijos ir kitų ryšio priemonių privatumas gali būti suspenduotas nustatytam laikotarpiui remiantis teismo nutartimi tik tuo atveju, jei tai būtina baudžiamojo proceso inicijavimui ar eigai arba dėl nacionalinio saugumo priežasčių. Slovėnija mano, kad siūlomas nurodymas nustatyti turinį prilygsta visų konkrečia paslauga besinaudojančių asmenų tarpusavio ryšių tikrinimui remiantis vien tik tikimybe, kad atitinkama paslauga naudojama arba piktnaudžiaujama siekiant perduoti seksualinės prievartos prieš vaikus medžiagą, o tai yra neproporcingas trukdymas naudotis teise į ryšių privatumą.

Todėl, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta pirmiau, Slovėnijos Respublika susilaiko dėl Tarybos dalinio bendro požiūrio dėl *pasiūlymo dėl Europos Parlamento ir Tarybos reglamento, kuriuo nustatomos seksualinės prievartos prieš vaikus prevencijos ir kovos su ja taisyklės* teksto.“

Dėl B punktų sąrašo 14 punkto: Direktyva dėl būtiniausių neteisėto migrantų gabenimo prevencijos taisyklių
Bendras požiūris

VOKIETIJOS PAREIŠKIMAS

„Vokietija pritarė Tarybos bendram požiūriui dėl pasiūlymo dėl Direktyvos, kuria nustatomos būtiniausios padėjimo neteisėtai atvykti, vykti tranzitu ir apsigyventi Sąjungoje prevencijos ir kovos su tokia veikla taisyklės ir kuria pakeičiama Tarybos direktyva 2002/90/EB ir Tarybos pamatinis sprendimas 2002/946/TVR

Vokietija pritaria direktyvos tikslui kovoti su neteisėtu migrantų gabenimu ir užkirsti jam kelią.

Tuo pačiu metu svarbu užtikrinti aiškumą ir teisinį tikrumą dėl neteisėtos migracijos palengvinimo ir humanitarinės pagalbos atskyrimo.

Vokietijos nuomone, remiantis 4 ir 7 konstatuojamosiomis dalimis, galutiniame bendro požiūrio tekste nėra jokios valstybių narių pareigos kriminalizuoti

- humanitarinę pagalbą arba paramą pagrindiniams žmogiškiesiems poreikiams patenkinti, įskaitant teises, kalbines ar socialines konsultacijas ar paramą ir
- pagalbą artimiems šeimos nariams,

atitinkamai teikiamą trečiųjų šalių piliečiams.

Mūsų nuomone, tai visų pirma taikoma paieškos ir gelbėjimo jūroje pastangoms, kaip reikalaujama pagal tarptautinę teisę, iki vėlesnio išlaipinimo ir jo metu.“

Dėl B punktų sąrašo 15 punkto: Direktyva dėl kovos su seksualine prievarta prieš vaikus ir jų seksualiniu išnaudojimu
Bendras požiūris

AUSTRIJOS PAREIŠKIMAS

„Austrija pripažįsta įdėtas pastangas suderinti pasiūlymo 13 ir 14 straipsnių nuostatas dėl juridinių asmenų atsakomybės ir jiems skiriamų sankcijų su esamų direktyvų ar pasiūlymų dėl direktyvų nuostatomis. Derėjimas su kitais Sąjungos teisės aktais yra itin svarbus, Austrijos nuomone, priimant naujus teisės aktus, kad būtų kuriama darni Sąjungos teisės sistema, o valstybės narės galėtų ją įgyvendinti vienodai.

Tačiau, mūsų nuomone, Direktyvos dėl kovos su seksualine prievarta prieš vaikus pasiūlymo 14 straipsnis, deja, šių reikalavimų neatitinka: siūloma sankcijų juridiniams asmenims sistema neatitinka sistemos, naudojamos kitose direktyvose (visų pirma Direktyvoje dėl aplinkos apsaugos pagal baudžiamąją teisę arba Direktyvoje dėl nusikalstamų veikų apibrėžties ir sankcijų už Sąjungos ribojamųjų priemonių pažeidimą) arba kituose pasiūlymuose dėl direktyvų, pavyzdžiui, pasiūlyme dėl Direktyvos dėl kovos su prekyba žmonėmis – jame siūloma kitokia sankcijų fiziniams ir juridiniams asmenims dydžių santykio reglamentavimo tvarka. Pagal iki šiol naudotą sistemą juridiniams asmenims numatoma bauda yra 1 % nuo bendros apyvartos arba fiksuota 8 mln. EUR suma, atitinkanti vienų metų laisvės atėmimo bausmę fiziniams asmenims, ir bauda juridiniams asmenims, kuri yra 5 % nuo bendros apyvartos arba fiksuota 40 mln. EUR suma, atitinkanti penkerių metų laisvės atėmimo bausmę fiziniams asmenims. Nors dabartinis pasiūlymas – vienų metų laisvės atėmimo bausmę atitinkanti baudos suma – šią sistemą atitinka, juo nuo sistemos nukrypstama kalbant apie penkerių metų laisvės atėmimo bausmę – vietoj iki šiol visuomet taikytų 5 % numatomi tik 3 %.

Austrija apgailestauja dėl šio nukrypimo. Dėl to gali kilti Sąjungos teisės fragmentacijos rizika ir įgyvendinimo sunkumų valstybėms narėms. Be to, toks požiūris taip pat kenkia paraleliai dedamoms pastangoms sukurti vadinamąsias baudžiamosios teisės pavyzdines nuostatas.“

AIRIJOS, BELGIJOS, LATVIJOS, LIUKSEMBURGO, SLOVĖNIJOS, SUOMIJOS IR ŠVEDIJOS PAREIŠKIMAS

„Palankiai vertiname Direktyvos dėl kovos su seksualine prievarta prieš vaikus, jų seksualiniu išnaudojimu ir seksualinės prievartos prieš vaikus medžiaga peržiūrą ir norime padaryti šį pareiškimą.

Maždaug vienas iš penkių vaikų yra nukentėjęs nuo tam tikros formos seksualinio smurto. Tai, be kita ko, apima seksualinius prisilietimus, žaginimą, seksualinį priekabiavimą, viliojimą, ekshibicionizmas, išnaudojimą prostitucijos ir pornografijos tikslais, seksualinį šantažą internete ir prievartą⁸.

⁸ Pagal Europos Tarybos kampaniją „Vienas iš penkių“ (<https://human-rights-channel.coe.int/stop-child-sexual-abuse-in-sport-en.html>).

Nors vaikai, **sulaukę amžiaus, kai gali duoti sutikimą lytiškai santykiauti**, gali sutikti su lytiniais veiksmais, jie yra ypač pažeidžiami ir nusipelno visapusiškos teisinės apsaugos. Esame pasirengę Europos Sąjungoje apsaugoti šių jaunų žmonių asmeninį ir seksualinį neliečiamumą.

Palankiai vertiname Komisijos pasiūlymą į apibrėžtį dėl vaikų, sulaukusių amžiaus, kai gali duoti sutikimą lytiškai santykiauti, išžaginimo įtraukti sąvoką dėl sutikimo nebuvimo. Šios sąvokos apibrėžtyje aiškiai nurodoma, **kada gali būti duotas sutikimas** ir kada **vaikas negali duoti sutikimo**, pavyzdžiui, kai jis yra **nesąmoningas, miegantis** arba **sustingęs iš baimės**. Ten taip pat teigiama, kad **sutikimo nedavimo faktas negali būti paneigtas remiantis vien tuo, kad vaikas tylėjo, nesipriešino žodžiu ar fiziškai arba jo seksualiniu elgesiu praeityje**.

Tačiau Taryba išbraukė esmines šio teksto dalis. Labai apgailestaujame, kad dauguma valstybių narių nesugebėjo susitelkti, kad būtų laikomasi kuo platesnio užmojo požiūrio užtikrinant, kad vaikams, sulaukusiems amžiaus, kai gali duoti sutikimą lytiškai santykiauti, būtų užtikrinta griežčiausia ir visapusiškiausia **teisinė apsauga** nuo nepageidaujamų lytinių veiksmų.

Mums savaime suprantama, kad **nesąmoningi** ar **miegantys** vaikai negali sutikti su seksualiniais veiksmais. O sutikimo nedavimo faktas negali būti paneigtas remiantis vien tuo, kad vaikas tylėjo, **nesipriešino žodžiu ar fiziškai arba jo seksualiniu elgesiu praeityje**. Visa tai turėtų būti aiškiai nurodyta direktyvos rezoliucinėje dalyje.

Be to, tyrimai rodo, kad **sustingimas iš baimės** yra įprasta reakcija į išžaginimą ir seksualinį smurtą. Pavyzdžiui, tyrimas „Toninis nejudrumas išžaginimo metu“ rodo, kad 70 proc. išžaginimo aukų yra patyrusios sustingimo reakciją – nebegalėjo judėti ir pasipriešinti išžaginimui, o beveik 50 proc. patyrė visiško sustingimo reakciją. Sustingimas iš baimės nereiškia, kad duodamas sutikimas. Tai yra instinktyvi išgyvenimo reakcija ir tai turėtų būti aiškiai nurodyta direktyvos rezoliucinėje dalyje, kaip siūlo Komisija.

Apibendrinant, labai apgailestaujame dėl to, kad dauguma valstybių narių nesugebėjo suvienyti jėgų ir pasisakyti už platesnio užmojo ir visapusiškesnį požiūrį į vaikų, sulaukusių amžiaus, kai gali duoti sutikimą lytiškai santykiauti, apsaugą nuo nepageidaujamų lytinių veiksmų.“