

Brussels, 12 December 2025  
(OR. en)

16839/25

---

---

**Interinstitutional File:  
2025/0223 (COD)**

---

---

**PROCIV 192  
IPCR 109  
POLMIL 427  
SAN 847  
COCON 83  
INST 456  
PARLNAT 238**

**COVER NOTE**

---

From: President of the Senate  
date of receipt: 11 November 2025  
To: President of the Council of the European Union

---

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on the Union Civil Protection Mechanism and Union support for health emergency preparedness and response, and repealing Decision No 1313/2013/EU (Union Civil Protection Mechanism) - COM(2025)548 - Council ST 11689/1/25 - 2025/0223(COD)  
- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

---

Delegations will find enclosed the opinion<sup>1</sup> of the Romanian Senate on the above.

---

<sup>1</sup> The translation(s) of the opinion may be available on the Interparliamentary EU Information Exchange website (IPEX) at the following address: <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/document/COM-2025-0548>



## Parlamentul României Senat

*Ducurești, 06 noiembrie 2025*

### OPINIA SENATULUI ROMÂNIEI

#### **Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind mecanismul de protecție civilă al Uniunii și sprijinul Uniunii pentru pregătirea și răspunsul în caz de urgență sanitară și de abrogare a Deciziei nr.1313/2013/UE (mecanismul de protecție civilă al Uniunii) COM (2025) 548 final**

Senatul României a examinat Propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind mecanismul de protecție civilă al Uniunii și sprijinul Uniunii pentru pregătirea și răspunsul în caz de urgență sanitară și de abrogare a Deciziei nr.1313/2013/UE (mecanismul de protecție civilă al Uniunii), COM 548 final – în conformitate cu prevederile Tratatului de la Lisabona, Protocolul (nr. 2).

Având în vedere raportul Comisiei pentru Afaceri Europene, plenul Senatului, în ședința din data de 03 noiembrie 2025,

- (1) Constată că propunerea de regulament respectă principiul subsidiarității și nu respectă principiul proporționalității.
- (2) Apreciază:
  - a) consolidarea componentei de anticipare a riscurilor, inclusiv prin integrarea celor climatice și de sănătate publică, prin cooperare interinstituțională și prin sprijinirea cercetării și inovării;
  - b) obiectivul creșterii rezilienței populației prin conștientizarea riscurilor, comunicare eficientă, adaptarea răspunsului la crize complexe și incluziunea persoanelor vulnerabile;
  - c) integrarea componentei „Pregătirea și răspunsul în situații de urgență sanitară” în document, dat fiind faptul că această orientare se înscrie natural în arhitectura națională de gestionare integrată a urgențelor;
  - d) ideea instituirii unui Hub de coordonare a crizelor, apreciind că acesta poate reprezenta un instrument util pentru consolidarea capacității Uniunii de a răspunde rapid și coordonat la crize cu impact trans-sectorial;
- (3) Susține menținerea unui echilibru între principiul solidarității europene și respectarea principiilor subsidiarității și suveranității, astfel încât competențele naționale să rămână pe deplin garantate, iar statele membre să beneficieze de flexibilitatea necesară în adaptarea și implementarea prevederilor la specificul național.
- (4) Atrage atenția, în acord cu Avizul Comisiei pentru apărare și cu Punctul de vedere al Ministerului Sănătății:
  - a) necesității clarificărilor privind schimbarea formei juridice de la decizie la regulament, susținând că necesitatea acestei schimbări nu este suficient explicată și justificată, având în vedere și implicațiile acestei schimbări asupra competențelor statelor membre;

- b) asupra faptului ca revizuirea avuta in vedere trebuie sa asigure complementaritatea dintre actiunile de la nivelul Uniunii si cele nationale, fara a crea sarcini administrative suplimentare sau suprapuneri institutionale;
- c) ca rolul Hub-ului ar trebui sa fie acela de facilitator al cooperarii intre statele membre si institutiile europene, fara a diminua competentele nationale sau a interfera cu mecanismele interne de gestionare a crizelor.  
Menționează că funcționarea unui asemenea hub ar trebui să se bazeze pe un mecanism de finanțare clar, transparent și predictibil, care să întărească resursele existente și să ofere statelor membre încrederea că sprijinul european va fi rapid, eficient și echitabil. Drept urmare, solicită clarificări privind modalitate concretă de funcționare a unui asemenea hub – de la criteriile de activare și relația cu Centrul de coordonare a răspunsului la situații de urgență și cu alte instrumente sectoriale, până la aspecte legate de finanțare.
- d) și solicită clarificări privind arhitectura bugetară a Mecanismului Uniunii, pentru a evita diluarea finanțării dedicate protecției civile;
- e) și sprijină extinderea domeniului de aplicare către crize trans-sectoriale și posibilitatea unei finanțări complete, dar subliniază că transparența criteriilor de eligibilitate și evitarea dublei finanțări sunt condiții indispensabile pentru credibilitatea și eficiența mecanismului. În consecință, au solicitat clarificări privind modul de finanțare a răspunsului la crize din Facilitatea Uniunii Europene.
- f) asupra lipsei de claritate privind rezervele pentru Solidaritate și Ajutor de Urgență ( Solidarity and Emergency Aid Reserve) și solicită detalii privind integrarea acestora în noua propunere (eventual în Fondul pentru Solidaritate al Uniunii Europene);
- (5) Recomandă, în acord cu Ministerului Sănătății:
- a) clarificarea guvernantei multilaterale: extinderea rolului Uniunii Europene în urgențele sanitare ar trebui să fie însoțită de un cadru clar de coordonare între Comisia Europeană, Autoritatea pentru Pregătirea și Răspunsul în Situații de Urgență Sanitară (HERA), Centrul European de Prevenire și Control al Bolilor (ECDC), Agenția Europeană pentru Medicamente (EMA) și ministerele naționale, pentru a evita dublarea competențelor;
- b) sustenabilitatea finanțării: deși suma propusă este semnificativă, distribuția fondurilor între domeniile de protecție civilă, sănătate și logistică nu este detaliată. Ar fi util un mecanism de alocare proporțional cu riscurile identificate la nivel național;
- c) capacitate națională și interoperabilitate: implementarea noilor cerințe impune investiții în formare, digitalizare și infrastructură logistică. Statele cu capacități limitate (inclusiv România) ar putea beneficia de programe de consolidare instituțională sprijinite de Comisie.
- d) aspecte privind protecția datelor și transparența: centralizarea evaluărilor de risc și a planurilor de răspuns implică schimb de date sensibile. Este necesar un echilibru între transparență, confidențialitate și securitate;
- e) integrarea în politicile de sănătate publică: componenta de urgență sanitară trebuie corelată cu planurile naționale de pregătire pentru pandemii și cu strategiile Organizația Mondială a Sănătății (OMS) privind securitatea sanitară globală.

Președintele Senatului  
Mircea ABRUDEAN

