

Bruselj, 6. december 2024
(OR. en, de)

Medinstitucionalna zadeva:
2022/0396(COD)

16533/24
ADD 1

CODEC 2279
ENV 1188
MI 1002
ENT 220
IND 548
CONSOM 343
COMPET 1186
AGRI 859
FOOD 129

DOPIS O TOČKI POD „I/A“

Pošiljatelj:	Generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	Odbor stalnih predstavnikov/Svet
Zadeva:	Osnutek UREDBE EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA o embalaži in odpadni embalaži, spremembi Uredbe (EU) 2019/1020 in Direktive (EU) 2019/904 ter razveljavitvi Direktive 94/62/ES (prva obravnava) – sprejetje zakonodajnega akta = izjavi

Izjava Malte

Malta priznava pomen tega zakonodajnega predloga, katerega cilj je pospešiti trajnostnost embalaže in zmanjšati učinek odpadne embalaže. Izreka pohvalo znatnemu napredku, doseženemu v zvezi z različnimi vidiki, kot sta izvzetje nekaterih mikropodjetij iz postopka ugotavljanja skladnosti in korekcijski faktor za turizem.

Vendar Malta z obžalovanjem ugotavlja diskriminatorno naravo izvzetja iz ciljev ponovne uporabe, ki zdaj temelji na uspešnosti držav članic pri ravnanju z odpadki in ne na uspešnosti ciljnih gospodarskih subjektov.

Za Malto je problematična tudi obveznost, da imajo kavcijski sistemi nacionalno oznako, saj bo to povečalo logistično in upravno breme za lokalne distributerje, ki so močno odvisni od uvoženih pijač.

Nazadnje ima Malta pomisleke glede tega, kako bodo države članice, zlasti manjše, lahko dosegle pravno zavezujoče cilje glede zmanjšanja odpadne embalaže, zlasti cilj za leto 2030, zlasti ker so bile nekatere harmonizirane zahteve za gospodarske subjekte iz Priloge V oslABLJENE, rok za njihovo izvedbo pa podaljšan do leta 2030.

Izjava Avstrije

Avstrija podpira cilj določitve jasnih, ambicioznih in izvršljivih ukrepov na področju embalaže ter zagotavljanja pravne varnosti. Vendar ta uredba o embalaži tega cilja ne izpolnjuje v celoti. Med varstvom okolja, upravnim bremenom in konkurenčnostjo ni ustreznega ravnovesja.

Obstajajo pomisleki zaradi:

- velikega upravnega bremena in povečanja stroškov brez opaznih okoljskih koristi, na primer na področju ponovne uporabe,
- zapletenih ukrepov za izvajanje, ki so zahtevani v tej uredbi, ter
- težav pri izvrševanju, npr. glede odgovornosti proizvajalca, zlasti v zvezi s tretjimi državami.

Materialna vsebina zadevnih pravil bi morala biti pridržana za pravno obliko direktive.

Zaradi teh pomislekov se bo Avstrija pri končnem glasovanju vzdržala.