



Briselē, 2024. gada 6. decembrī
(OR. en, de)

16533/24
ADD 1

**Starpiestāžu lieta:
2022/0396(COD)**

**CODEC 2279
ENV 1188
MI 1002
ENT 220
IND 548
CONSOM 343
COMPET 1186
AGRI 859
FOOD 129**

"I/A" PUNKTA PIEZĪME

Sūtītājs:	Padomes Ģenerālsekretariāts
Saņēmējs:	Pastāvīgo pārstāvju komiteja / Padome
Temats:	Projekts – EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULA par iepakoju un iepakojuma atkritumiem, ar ko groza Regulu (ES) 2019/1020 un Direktīvu (ES) 2019/904 un atceļ Direktīvu 94/62/EK (pirmais lasījums) – leģislatīvā akta pieņemšana = paziņojumi

Maltas paziņojums

Malta atzīst, cik svarīgs ir šis tiesību akta priekšlikums, kura mērķis ir paātrināt iepakojuma ilgtspēju un samazināt iepakojuma atkritumu ietekmi. Malta vēlētos atzīt ievērojamo progresu, kas panākts dažādos aspektos, piemēram, dažiem mikrouzņēmumiem paredzēto atbrīvojumu no atbilstības novērtēšanas procedūras un tūrisma korekcijas koeficientu.

Tomēr Malta ar nožēlu atzīmē diskriminējošo raksturu, kāds piemīt atbrīvojumam no atkalizmantošanas mērķrādītājiem, kura pamatā tagad ir dalībvalstu sniegums atkritumu apsaimniekošanas jomā, nevis attiecīgo ekonomikas operatoru sniegums.

Maltā problēmas rada arī depozīta sistēmu pienākums nodrošināt valsts marķējumu, jo tas palielinās loģistikas un administratīvo slogu vietējiem izplatītājiem, kas ir ārkārtīgi atkarīgi no importētiem dzērieniem.

Visbeidzot, Maltai ir bažas par to, kā dalībvalstis, jo īpaši mazākās dalībvalstis, spēs sasniegt juridiski saistošos iepakojuma atkritumu samazināšanas mērķrādītājus, konkrēti 2030. gada mērķrādītāju, jo īpaši tāpēc, ka ir vājinātas dažas saskaņotas prasības attiecībā uz ekonomikas operatoriem V pielikumā un to īstenošanas termiņš pagarināts līdz 2030. gadam.

Austrijas paziņojums

Austrija atbalsta izvirzīto mērķi – noteikt skaidrus, vērienīgus un izpildāmus pasākumus iepakojuma jomā un nodrošināt juridisko noteiktību. Tomēr Iepakojuma regula šim mērķim pilnībā neatbilst. Trūkst līdzsvara starp vides aizsardzību, administratīvo slogu un konkurētspēju.

Pastāv bažas par turpmāko:

- liels administratīvais slogs un izmaksu pieaugums, kas nerada jūtamus ieguvumus videi, piemēram, atkalizmantošanas jomā,
- sarežģītie īstenošanas pasākumi, kas prasīti regulā, un
- izpildes problēmas, piemēram, saistībā ar ražotāja atbildību attiecībā uz trešām valstīm.

Konkrēto noteikumu pieņemšanas juridiskajai formai vajadzētu būt direktīvai.

Šo bažu dēļ Austrija no galīgā balsojuma atturēsies.