

Brüssel, 10. detsember 2014
(OR. en)

Institutsioonidevaheline
dokument:
2013/0141 (COD)

16414/2/14
REV 2

AGRI 764
AGRILEG 251
PHYTOSAN 66
CODEC 2424

MÄRKUS

Saatja:	Eesistujariik
Saaja:	Nõukogu
Komisjoni dok nr:	9574/13
Teema:	Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus taimekahjustajate vastaste kaitsemeetmete kohta - <i>Eduaruanne</i>

Käesolevaga edastatakse delegatsioonidele ülevaade olukorrast seoses ettepanekuga taimetervise valdkonnas.

Ettepaneku eesmärk on käsitleda selles sektoris suurenenud riske, mis tulenevad uutest kahjustajatest ja haigustest (põhjustatud kaubanduse globaliseerumisest ja kliimamuutustest). Samuti soovitakse ettepanekuga ajakohastada kaubandusega seotud meetmeid nii ELi-sisese kaubanduse osas (parem jälgitavus siseturul) kui ka kolmandatest riikidest pärit kaupade osas, keskendudes riskipõhisele lähenemisviisile. Taimetervise tagamise vahenditena tuleks kasutada uute kahjustajate puhangute paremat jälgimist ja varajast likvideerimist (õiguslik alus: artikkel 43 – seadusandlik tavamenetlus).

Euroopa Parlament võttis oma esimese lugemise seisukoha vastu 15. aprillil 2014. Pärast seda kui COREPER on võtnud vastu läbirääkimisvolitused, loouakse Euroopa Parlamendiga poliitiline kontakt.

Majandus- ja sotsiaalkomitee esitas oma arvamuse 10. detsembril 2013 ning **Regioonide Komitee** teatas nõukogule 13. jaanuaril 2014, et ta ei esita arvamust.

Kahe liikmesriigi parlamendid on esitanud oma seisukohad subsidiaarsuse ja proportsionaalsuse põhimõtete kohaldamise kohta.

Esimene töörühma koosolek (kaitse ja kontroll – taimetervis) toimus Iirimaa eesistumise ajal¹. Seejärel jätkati tehnilist läbivaatamist Leedu² ja Kreeka³ eesistumise ajal. Esimene kompromisstekst⁴ esitati Kreeka eesistumise ajal ja arutelud selle üle jätkusid Itaalia eesistumise ajal⁵.

Eesistujariik Itaalia koostas kompromissteksti muudetud versiooni, mis hõlmab artikleid 1–61⁶. Samuti edendas ta mitut küsimust käsitlevat arutelu juhtivate taimeterviseametnike töörühmas (COPHS),⁷ esitades eesistujariigi ettepanekud⁸ transiidi, taimepasside ning ekspordi ja reekspordi jaoks vajalike fütosanitaarsertifikaatide kohta. Nende ettepanekute põhimõtteid toetas enamik delegatsioone.

Mis puutub ülejäänud ettepanekusse, siis tehniline läbivaatamine edeneb mõistlikus tempos ja enamikus küsimustes peaksid lahendused olema lihtsad.

Kõige tundlikumaks küsimuseks jääb taimetervise kaitse süsteem importimisel ning delegatsioonide rühmad on esitanud erinevaid arvamusi,⁹ mida on arutatud nii ekspertide kui ka COPHSi tasandil.

¹ 18. juunil 2013.

² Neljal töörühma koosolekul, mis toimusid 9. juulil 2013, 16. oktoobril 2013, 6.–7. novembril 2013 ja 21.–22. novembril 2013.

³ Kuuel töörühma koosolekul, mis toimusid 14.–15. jaanuaril 2014, 3.–4. veebruaril 2014, 19. märtsil 2014, 16. aprillil 2014, 22.–23. mail 2014 ja 13. juunil 2014.

⁴ Dok 9613/14 + ADD1.

⁵ Neljal töörühma koosolekul, mis toimusid 9.–10. juulil 2014, 9. oktoobril 2014, 30. oktoobril 2014 ja 27.–28. novembril 2014.

⁶ Dok 15549/14.

⁷ 11.–12. novembril 2014.

⁸ Dok 15152/14.

⁹ Dok 16962/13 ADD 21 ja dok 10537/14 ADD13.

Eesistujariik Itaalia esitas aruande, milles toodi välja võimalikud kompromisslahendused selles valdkonnas¹⁰. Keskenduda võiks kaupade/päritolu liigitamisele, mis on seotud riskipõhise lähenemisviisiga. Esiteks on olemas seisukoht, et kõrgeima riskiga kategooria on istutamiseks ettenähtud puittaimed ning et nendega kauplemine peaks olema lubatud ainult pärast riskide hindamist ja nende taimede positiivsesse loendisse kandmist. Teiseks võiks sama lähenemisviisi järgida ka seoses istutamiseks ettenähtud muud liiki mittepuittaimedega, millega kaasneb eriti kõrge risk. Kolmandaks, mis puudutab muid praegu reguleeritud kaupu (muud istutamiseks ettenähtud taimed, taimeosad, taimsed saadused ja muud objektid), võiks uute kaubavoogude riski hinnata ekspertide töörühm ja vajaduse korral saaks võtta konkreetseid ajutisi meetmeid. Neljandaks, mis puudutab reguleerimata taimeosi ja taimseid saadusi, oleks kasulik saada uusi kaubandusalaseid andmeid ja anda perekondade/päritolu/koguse alusel hoiatusi, et vajaduse korral saaks võtta konkreetseid ajutisi meetmeid – küsimus on selles, kas ka selle kategooria kohta tuleks koostada endiselt arutlusel olev positiivne loend.

¹⁰ Dok 16298/14.