

Bruksela, 5 grudnia 2014 r.
(OR. en)

16398/14

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2013/0140 (COD)

AGRI 762
VETER 115
AGRILEG 249
ANIMAUX 60
SAN 464
DENLEG 186
PHYTOSAN 65
SEMENCES 42
CODEC 2422

NOTA

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Rada

Nr dok. Kom.: 9464/13 - COM(2013) 265 final

Dotyczy: Wniosek dotyczący rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin, materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 999/2001, 1829/2003, 1831/2003, 1/2005, 396/2005, 834/2007, 1099/2009, 1069/2009, 1107/2009, rozporządzenia (UE) nr 1151/2012, [...] /2013 [Urząd Publikacji proszony jest o wstawienie numeru rozporządzenia ustanawiającego przepisy w zakresie zarządzania wydatkami odnoszącymi się do łańcucha żywnościowego, zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt oraz dotyczącymi zdrowia roślin i materiału przeznaczonego do reprodukcji roślin] oraz dyrektywy 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE, 2008/120/WE i 2009/128/WE (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych)

- Sprawozdanie z postępu prac

I. WPROWADZENIE

1. Prezydencja niniejszym przekazuje sprawozdanie z postępów poczynionych w drugiej połowie 2014 r. w zakresie powyższych wniosków. Niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone przez prezydencję na podstawie stanowisk zaprezentowanych na forum organów przygotowawczych Rady.

2. Komisja przedłożyła przedmiotowy wniosek w dniu 6 maja 2013 r. wraz z oceną skutków regulacji¹. Wniosek jest jedną z części pakietu, który obejmuje również wydatki na zdrowie roślin, roślinny materiał rozmnożeniowy, zdrowie zwierząt oraz żywność i paszę. Podstawą wniosku jest art. 43 ust. 2, art. 114 i art. 168 ust. 4 lit. b) TFUE (zwykła procedura ustawodawcza).
3. Celem wniosku jest uproszczenie i dostosowanie istniejących ram prawnych, aby poprawić wydajność kontroli urzędowych prowadzonych przez państwa członkowskie w całym łańcuchu żywnościowym, przy jednoczesnym zminimalizowaniu obciążenia dla podmiotów i zapewnieniu im równych warunków prowadzenia działalności. Wniosek ten ma również na celu ustanowienie jednego zestawu przepisów obowiązujących we wszystkich sektorach (zakresem stosowania wniosku objęte są obecnie w szczególności zdrowie roślin, roślinny materiał rozmnożeniowy, produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego i rolnictwo ekologiczne).
4. Parlament Europejski przyjął stanowisko w pierwszym czytaniu w dniu 15 kwietnia 2014 r. Stanowisko to zostało następnie potwierdzone przez nowo wybrany Parlament Europejski w czerwcu 2014 r.; nowym sprawozdawcą została Karin KADENBACH (S&D, AT);
5. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny i Komitet Regionów wydały opinie, odpowiednio, w dniach 16–17 października 2013 r. i 29 listopada 2013 r.
6. Cztery parlamenty narodowe przedstawiły opinie na temat stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności.
7. W Radzie wniosek jest analizowany przez połączoną grupę roboczą ekspertów weterynaryjnych (zdrowie publiczne) i fitosanitarnych². Zważywszy na złożoność wniosku i liczbę sektorów, których będzie dotyczył, analiza w połączonej grupie roboczej prowadzona była równolegle z konsultacjami krajowymi. Poniżej delegacje otrzymują podsumowanie obecnej sytuacji w zakresie tej analizy.

¹ Ocena skutków regulacji została przedstawiona i omówiona na pierwszym posiedzeniu połączonej grupy roboczej ekspertów weterynaryjnych (zdrowie publiczne) i fitosanitarnych w dniach 13–14 czerwca 2013 r.

² W czasie prezydencji włoskiej posiedzenia odbyły się w dniach 8–9 lipca, 9–10 września, 7–8 października, 29–30 października, 13–14 listopada i 2–3 grudnia 2014 r. Ponadto prezydencja włoska przedstawiła ustne sprawozdanie ze stanu prac Grupie Roboczej Głównych Lekarzy Weterynarii w dniach 1 października i 25 listopada 2014 r.

II. OBECNA SYTUACJA

8. W oparciu o prace przeprowadzone przez trzy poprzednie prezydencje oraz uwzględniając dyskusje z delegacjami oraz ich uwagi pisemne, prezydencja włoska w dalszym ciągu przedstawiała sugestie dotyczące przeredagowania tekstu z wyjątkiem art. 19, 20, 21, 22, 24 oraz art. 138–162³.
9. Wiele z sugestii prezydencji włoskiej uzyskało poparcie znaczącej większości delegacji, które ogólnie uznały je za krok w dobrym kierunku. W szczególności szerokie poparcie zyskały propozycje dotyczące przeredagowania przepisów dotyczących kontroli urzędowych zwierząt i towarów wprowadzanych na terytorium Unii (art. 42–75)⁴.
10. Jasne jest jednak, że mimo najbardziej usilnych starań prezydencji włoskiej, konieczne są dalsze prace nad kilkoma przepisami:
 - a) przepisy dotyczące finansowania kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych (art. 76–84);

³ W czasie prezydencji włoskiej przeanalizowano następujące dokumenty zawierające propozycje przeredagowania:

- Artykuły 1–14 oraz art. 25–63: 8221/14 + REV 1 + REV 2 + REV 3
- Artykuły 15, 16, 17, 18 i 23: 11312/14 + REV 1 + REV 2 + REV 3 + REV 4
- Artykuły 64–75: 9940/14 + REV 1
- Artykuły 76–84: 10131/14 + REV 1 + REV 2 + REV 3 + REV 4 + REV 5 + REV 6
- Artykuły 85–99: 11895/14 + REV 1
- Artykuły 100–128: 12209/14 + REV 1
- Artykuły 129–137: 13603/14.

⁴ Na tym etapie kilka delegacji podtrzymuje zastrzeżenia parlamentarne lub zastrzeżenia weryfikacji do części proponowanego przeredagowania.

Na podstawie wniosku Komisji od państw członkowskich wymaga się zapewnienia, by na rzecz kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych udostępniane były odpowiednie zasoby finansowe. W oparciu o obecne rozporządzenie (WE) nr 882/2004, które ustanawia obowiązkowe minimalne opłaty za kontrole urzędowe w przypadku pewnej działalności, Komisja proponuje rozszerzenie opłat obowiązkowych na podmioty w całym łańcuchu rolno-spożywczym, ponieważ bezpośrednio korzystają one ze sprawnie przeprowadzanych kontroli urzędowych. Wniosek przewiduje jednak, że z opłat tych będą zwolnione mikroprzedsiębiorstwa. Wniosek przewiduje ponadto, że opłaty będą ustalane w przejrzysty sposób, albo jako opłata ryczałtowa na podstawie ogólnych kosztów albo będą obliczane na podstawie faktycznych kosztów poszczególnych kontroli urzędowych.

Prezydencja włoska dołożyła wszelkich starań, by pogodzić rozbieżne stanowiska państw członkowskich w tej ważnej kwestii. Wprawdzie wszystkie delegacje przyznały, że należy udostępnić odpowiednie zasoby finansowe na rzecz prowadzenia kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych, nie mogły jednak dojść do porozumienia co do zakresu finansowania, które ma zostać pokryte z obowiązkowych opłat, ani co do sektorów i czynności, które miałyby ponosić te opłaty. Pełna pomocniczość również nie jest rozwiązaniem, chociaż wiele delegacji uważało, że należy zapewnić odpowiednią elastyczność i pomocniczość.

- b) szczegółowe przepisy dotyczące **roli urzędowych lekarzy weterynarii** w prowadzeniu kontroli urzędowych żywych zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego prowadzonych w Unii i na jej granicach (art. 15, 47 i 53);

Zgodnie z wnioskiem Komisji pewne zadania związane z prowadzeniem kontroli urzędowych mogą być wykonywane przez urzędowego lekarza weterynarii, pod jego nadzorem lub na jego odpowiedzialność, a nawet przez inny wykwalifikowany i przeszkolony personel wyznaczony przez właściwe organy. Uzasadnieniem takiego rozwiązania jest potrzeba umożliwienia właściwym organom efektywnego wykorzystania dostępnych zasobów ludzkich. Wiele delegacji sprzeciwiło się tej rozszerzonej elastyczności, twierdząc, że urzędowy lekarz weterynarii powinien pozostać głównym podmiotem związanym z kontrolą urzędową żywych zwierząt i produktów pochodzenia zwierzęcego. W szczególności większość delegacji potwierdziła zasadę, że kontrola żywych zwierząt przed ubojem powinna być prowadzona wyłącznie przez urzędowego lekarza weterynarii. Delegacje te mogłyby się jednak zgodzić na ustanowienie w akcie delegowanym kryteriów i warunków odstępstw od tej zasady. Kilka delegacji nalegało na utrzymanie pewnej elastyczności i proponowało skupienie się raczej na zharmonizowanych wymogach dotyczących szkolenia personelu wykonującego przedmiotowe zadania.

- c) **szczegółowe przepisy dotyczące kontroli urzędowych i działań podejmowanych przez właściwe organy** w poszczególnych sektorach objętych zakresem stosowania wniosku (art. 15–24):

Zgodnie z wnioskiem Komisji szczegółowe przepisy dotyczące kontroli urzędowych i działań podejmowanych przez właściwe organy w poszczególnych sektorach objętych wnioskiem miały być przyjmowane w drodze aktów delegowanych. Aby odpowiedzieć na obawy zgłoszone co do tego przez większość delegacji, prezydencja włoska zaproponowała, by większość obecnych przepisów szczegółowych włączyć do aktu podstawowego, ograniczając tym samym liczbę przekazanych uprawnień. Propozycja ta została przyjęta z zadowoleniem. W związku z tym przedstawiono i omówiono propozycje przeredagowania art. 15, 16, 17, 18 i 23. Szczegółowe przepisy będą jednak wymagały dalszej pracy.

III. PODSUMOWANIE

11. Prezydencja włoska dołożyła wszelkich starań, aby posunąć naprzód dyskusje techniczne dotyczące tego złożonego wniosku. W odniesieniu do kilku punktów poczyniono znaczne postępy, a wykonane działania pozwoliły wyjaśnić stanowiska delegacji w odniesieniu do wielu innych kwestii. Mimo wszystko, zważywszy na długość i złożoność wielu przepisów technicznych tego wniosku, konieczne będą dalsze działania.
12. Prace przeprowadzone w czasie prezydencji włoskiej posłużą za solidną podstawę do dalszych prac technicznych i ich finalizacji w niedalekiej przyszłości.
13. Prezydencja zwraca się do Komitetu Stałych Przedstawicieli (część I), by odnotował zamiar przedłożenia Radzie sprawozdania z postępu prac.
