

Bruksela, 5 grudnia 2025 r.
(OR. en)

16234/25
ADD 2

LIMITE

EF 395
ECOFIN 1661
AG 191
BETREG 48
IA 216
ANTICI 204

EIB
ECB

NOTA

Od: Prezydencja

Do: Komitet Stałych Przedstawicieli / Rada

Dotyczy: Skutki gospodarcze prawodawstwa UE
– Załącznik B: Metodyka

Delegacje otrzymują w załączeniu przedmiotowy dokument.

W niniejszej notce wyjaśniono metodykę stosowaną przy gromadzeniu danych wykorzystanych do sporządzenia tabeli przeglądowej (załącznik A). Podejście metodyczne podsumowano w tabeli 1, wskazując m.in.: 1) które akty prawne zostały uwzględnione; 2) w jakich przypadkach akty uznaje się za adekwatne; 3) jakie skutki gospodarcze uwzględniono; 4) rodzaje skutków gospodarczych; 5) legendę zastosowaną w załączniku A do klasyfikacji wniosków w zależności od tego, czy towarzysząca im ocena skutków jest pełna czy częściowa, czy też w ogóle brak oceny skutków.

Ogólnie rzecz biorąc, warto podkreślić, że wszystkie dane w tabeli dotyczące kosztów administracyjnych i kosztów dostosowania, a także bezpośrednich korzyści i (o ile są dostępne) oszczędności kosztów, pochodzą z przeprowadzonych przez Komisję ocen skutków towarzyszących wnioskowi ustawodawczym. W tabeli wskazano również, w jakim stopniu przeprowadzono ocenę skutków¹.

Luki w danych liczbowych w tabeli wynikają albo z niekompletnych ocen skutków, w których nie wymieniono wszystkich istotnych kosztów i korzyści, albo z faktu, że Komisja nie przeprowadziła oceny skutków. Ponadto szacunki nie zawsze zostały określone ilościowo, czasami są one niepełne, bądź w szeregu przypadków w ogóle ich brak. W przypadku braku oceny skutków tabela nie zawiera danych liczbowych z dokumentów roboczych służb Komisji ani innych podobnych dokumentów wewnętrznych, ponieważ nie zostały one formalnie zatwierdzone przez Radę ds. Kontroli Regulacyjnej.

Z troski o przejrzystość w tabeli zastosowano podejście oparte na kosztach i korzyściach brutto. Tabela uwzględnia wszystkie koszty określone ilościowo, a także ilościowe i jakościowe korzyści lub oszczędności kosztów zawarte w ocenach skutków przeprowadzonych przez Komisję. Nie jest możliwe uzyskanie jednej wartości netto z wykorzystaniem obecnych ocen skutków, ponieważ korzyści mają często charakter jakościowy lub są określone ilościowo w sposób, który – bez dokonywania arbitralnych i potencjalnie podważalnych wyborów – utrudnia obliczenia netto. W tabeli (w kolumnie „korzyści”) przedstawiono wszystkie określone ilościowo szacunki oszczędności kosztów zawarte w ocenach skutków przeprowadzonych przez Komisję. Jeżeli dla konkretnego dossier w tabeli nie wskazano szacunkowych oszczędności kosztów, wynika to z faktu, że szacunków takich nie zawarto w odnośnej ocenie skutków.

Należy podkreślić, że w przypadku gdy w ocenach skutków przeprowadzonych przez Komisję koszty stałe zostały agregowane na przestrzeni kilku lat, w tabeli koszty te rozkłada się na poszczególne lata za pomocą średniej arytmetycznej, ponieważ w ocenach skutków Komisji określenie „stałe” odnosi się zazwyczaj do częstotliwości rocznej. Nie uwzględnia to jednak faktu, że określenie to może odnosić się do innego odstępu czasowego, w zależności od danej oceny skutków. To uproszczone podejście – zamiast bardziej indywidualnego podejścia do poszczególnych przypadków – wybrano, aby zwiększyć przejrzystość.

¹ Co do zasady Komisja przeprowadza oceny skutków w odniesieniu do wniosków, w przypadku których spodziewane są znaczące skutki gospodarcze, środowiskowe lub społeczne. Istnieją jednak wyjątki, głównie ze względu na pilny charakter sprawy. W takich przypadkach zamiast oceny skutków Komisja sporządza dokument roboczy służb Komisji.

Duńska prezydencja, w trosce o przejrzystość, zrezygnowała z dalszych korekt danych liczbowych zaczerpniętych z ocen skutków Komisji, nawet jeśli mogłoby to potencjalnie zwiększyć dokładność. Na przykład wszystkie dane liczbowe w tabeli są oznaczane w cenach bieżących podanych w ocenach skutków, a nie w cenach stałych uwzględniających inflację, ponieważ wymagałoby to skorygowania danych liczbowych na podstawie szeregu założeń, które mogłyby zostać podważone i zakwestionowane. Ponadto „koszty jednorazowe” w ocenach skutków Komisji nie są w tabeli ani przedstawiane w ujęciu rocznym, ani dyskontowane, również dlatego, że wymagałoby to skorygowania liczb na podstawie podważalnych założeń, co zmniejszyłoby przejrzystość. Należy podkreślić, że obie decyzje co do zastosowanej metody doprowadzą do niedoszacowania kosztów.

Na koniec należy zauważyć, że dane liczbowe w tabeli przeglądowej cechują pewne ograniczenia. Poszczególne oceny skutków Komisji opierają się na różnych założeniach, dotyczących m.in. scenariuszy bazowych, metod, danych podstawowych i mierników dobrobytu. Poszczególne dane liczbowe mogą zatem nie być bezpośrednio porównywalne, a w niektórych przypadkach ilościowe określenie różnych skutków może być nieprecyzyjne, niepewne lub niepełne. Ponadto wartość niektórych kategorii korzyści może być znaczna, ale nie jest możliwe jej ilościowe określenie i w związku z tym nie została wymieniona. Ponadto mogą występować skutki interakcji między poszczególnymi aktami prawnymi. Należy również zauważyć, że wdrażanie na szczeblu krajowym („nadmiernie rygorystyczne wdrażanie”) mogłoby spowodować potencjalnie wyższe koszty, a także przyczynić się do fragmentacji. Pomimo tych ograniczeń i mimo że danych tych nie można rozpatrywać w oderwaniu od korzyści, jakie mają przynieść odnośne wnioski, zapewniają one przybliżony wgląd w koszty wynikające z przygotowywanego obecnie prawodawstwa UE.

Tabela 1 Podejście metodyczne zastosowane w załączniku A

Przedmiot	Zakres prac związanych z danymi	Kwestie wymagające uwagi
1. Mające zastosowanie akty prawne	Rozporządzenia i dyrektywy.	Wszystkie wnioski będące przedmiotem negocjacji w Radzie lub z mandatem Rady przyjętym przez Coreper na potrzeby rozmów trójstronnych. Obejmuje wszystkie aktywne dossier do 8.10.2025 r. (uwaga: usunięto „Prawo o monitorowaniu gleb” zatwierdzone przez PE 23/10).
	Nie obejmuje decyzji, zaleceń, opinii ani aktów delegowanych lub wykonawczych.	Wyłączono akty delegowane lub wykonawcze, ponieważ rzadko towarzyszą im oceny skutków. Jak wynika z rocznego sprawozdania Rady z oceny skutków za 2023 r., takiej ocenie poddano 0,5% aktów delegowanych. W niektórych przypadkach akty delegowane mogą powodować znaczne koszty/obciążenia.
2. Adekwatność	a) Akty prawne będące przedmiotem negocjacji w Radzie.	Wnioski mogą nie zostać przyjęte, jeśli nie uzyskają wystarczającego poparcia, nawet jeśli Komisja nie wycofa wniosku.
	b) Akty prawne, w sprawie których Rada przyjęła mandat.	
3. Uwzględnione skutki gospodarcze	a) Bezpośrednie koszty administracyjne i koszty dostosowania, zarówno stałe, jak i jednorazowe, a także bezpośrednie korzyści i (o ile są dostępne) bezpośrednie oszczędności kosztów.	Na podstawie oceny skutków Komisji z minimalną korektą danych. Trudno jest przełożyć korzyści, oszczędności kosztów i koszty na wartość liczbową skutków gospodarczych netto, ponieważ często nie określa się, czy korzyści, oszczędności kosztów i koszty mają charakter stały czy jednorazowy lub czy mają wpływ na przedsiębiorstwa czy na organy publiczne.
	b) Szacunki wynikające z ocen skutków, zazwyczaj przygotowywanych w momencie przedstawiania wniosków. Oceny skutków są czasami aktualizowane później w świetle zmian, ale są to rzadkie przypadki.	Faktyczne dane liczbowe mogą różnić się od podanych w pierwotnym wniosku. Jeżeli zostanie opracowana i zastosowana nowa metoda uwzględniania istotnych zmian, dane mogą zostać odpowiednio skorygowane.
	c) W oparciu o preferowany (lub jedyny) wariant przedstawiony w ocenach skutków.	Możliwe jest, że Parlament Europejski i Rada po negocjacjach wybrały jedno z pozostałych rozwiązań lub zupełnie inne.
	d) Dane obejmują jedynie bezpośrednie koszty, oszczędności kosztów i korzyści, a nie pośrednie dane liczbowe. Jeżeli szacunki przedstawiono jako przedział liczbowy, zaznaczono to w odniesieniu do danych, zob. załącznik A.	
4. Rodzaje kosztów	a) W przypadku budżetów krajowych stosuje się łączne koszty brutto, co oznacza koszty dla wszystkich 27 państw członkowskich.	Wpływ na państwa członkowskie będzie różny w zależności od czynników takich jak wielkość lub dotychczasowa polityka.
	b) Koszty są agregowane dla wszystkich państw członkowskich UE. Jeżeli nie określono, że koszty dla „usługodawców” dotyczą organów publicznych, są one liczone jako koszty dla przedsiębiorstw.	
5. Legenda do załącznika A	0 = ocena została przeprowadzona, wniosek nie powinien mieć skutków gospodarczych.	
	> 0 = ocena została przeprowadzona, oczekuje się, że wniosek będzie wiązał się z kosztami, które nie zostały określone ilościowo.	
	„-” = brak oceny.	
Uwaga ogólna	Koszty obejmują minimalne wdrożenie. W przypadku dyrektyw państwa członkowskie mogą wykroczyć poza minimalne wymogi.	