



Rada  
Unii Europejskiej

Bruksela, 3 stycznia 2023 r.  
(OR. en)

16024/22  
ADD 1  
LIMITE  
PV CONS 80  
AGRI 715  
PECHE 520

**PROJEKT PROTOKOŁU**  
RADA UNII EUROPEJSKIEJ  
**(Rolnictwo i Rybołówstwo)**  
11 i 12 grudnia 2022 r.

## SPIS TREŚCI

**Strona**

### Działania o charakterze nieustawodawczym

#### ROLNICTWO

6. Sytuacja na rynku, w szczególności po inwazji na Ukrainę.....	3
ZAŁĄCZNIK – Oświadczenia do protokołu Rady .....	4

\*\*\*

**POSIEDZENIE W PONIEDZIAŁEK 12 GRUDNIA 2022 R.**

**Działania o charakterze nieustawodawczym**

**ROLNICTWO**

6. **Sytuacja na rynku, w szczególności po inwazji na Ukrainę** 15475/1/22 REV 1  
*Informacje przekazane przez Komisję i państwa członkowskie*  
*Wymiana poglądów*

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Komisję w sprawie sytuacji na kluczowych rynkach rolnych oraz z uwagami i wnioskami delegacji, a także z odpowiedziami Komisji.

---

**Oświadczenia do nieustawodawczych punktów A przedstawionych w dok. 15377/22****Ad pkt 4 w wykazie punktów A:**

**Nota werbalna skierowana do Stanów Zjednoczonych Ameryki powiadająca o decyzji Rady dotyczącej przedłużenia obowiązywania umowy w sprawie Galileo i GPS między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi a Stanami Zjednoczonymi Ameryki**  
*Zatwierdzenie*

**OŚWIADCZENIE AUSTRII**

„Podstawą proponowanego przedłużenia wymiany not jest decyzja Rady (UE) 2022/1089 z dnia 27 czerwca 2022 r. dotycząca przedłużenia Umowy w sprawie promowania, użytkowania i świadczenia usług systemów nawigacji satelitarnej Galileo i GPS oraz powiązanych z nimi aplikacji między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Stanami Zjednoczonymi Ameryki, z drugiej strony. Austria popiera to przedłużenie samo w sobie. Austria przypomina jednak o swoim stanowisku, że ta umowa po stronie Unii została zawarta jako umowa »mieszana« Wspólnoty Europejskiej (później: Unii Europejskiej) i jej państw członkowskich, a zatem powinna pozostać umową „mieszaną” w przypadku jej przedłużenia. Dotyczy to również ewentualnych przyszłych umów zastępujących, o ile przedmiot i sytuacja prawna w zakresie obowiązującego prawa mają pozostać zasadniczo takie same. Umowa reguluje również kwestie dotyczące bezpieczeństwa narodowego. W szczególności bezpieczeństwo narodowe należy – zgodnie z art. 4 ust. 2 TUE – do wyłącznej odpowiedzialności poszczególnych państw członkowskich, w związku z czym umowa powinna być przedłużona jako umowa »mieszana«. Także orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej nie zawiera żadnej odmiennej wykładni Traktatów. Z tego względu Austria głosi **przeciw**.”

**Ad pkt 7 w wykazie punktów A:**

**Decyzja Rady w sprawie stanowiska UE w Komitecie ds. Celu umowy o wolnym handlu między UE a Singapurem**  
*Przyjęcie*

**OŚWIADCZENIE KOMISJI**

„Komisja jest zdania, że decyzja Rady powinna być skierowana do Komisji i w związku z tym uważa zmiany w art. 2 za niewłaściwe.

Wyrażenie stanowiska Unii w ramach organu utworzonego na mocy umowy jest aktem zewnętrznej reprezentacji Unii, która zgodnie z art. 17 ust. 1 TUE należy do prerogatyw instytucjonalnych Komisji.

Komisja zastrzega sobie wykonywanie wszystkich swoich praw w tym zakresie.”

**Umowa z Brazylią dotycząca zmian w unijnych kontyngentach  
taryfowych na liście koncesyjnej WTO w następstwie brexitu**

**Ad pkt 9 w wykazie  
punktów A:**

- a) **Decyzja Rady w sprawie podpisania**  
*Przyjęcie*
- b) **Decyzja Rady w sprawie zawarcia**  
*Wniosek o wydanie zgody przez Parlament Europejski*

**OŚWIADCZENIE KOMISJI**

„Komisja uważa, że decyzja w sprawie podpisania umowy powinna odnosić się do osoby wyznaczonej przez negocjatora jako osoba uprawniona do podpisania umowy. W związku z tym zmiany, które przewidują, że przewodniczący Rady wyznacza osobę, która ma podpisać umowę w imieniu Unii, nie są zgodne z Traktatami.

Wszystkie akty reprezentacji zewnętrznej w procesie zawierania traktatów, w tym podpisanie umowy międzynarodowej i późniejsze wyrażenie zgody na związanie się tą umową, są zgodnie z art. 17 ust. 1 TUE prerogatywami instytucjonalnymi Komisji, z wyjątkiem takich aktów odnoszących się do umów wchodzących wyłącznie lub głównie w zakres wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa Unii. W przypadku gdy Komisja i inny podmiot wyznaczony przez Radę wspólnie podpisują umowę międzynarodową w imieniu Unii, tylko podpis Komisji jest wiążący dla Unii.

Trybunał Sprawiedliwości podkreślił, że utrwalona praktyka instytucji Unii, która nie jest zgodna z traktatami UE, »nie może zmieniać postanowień traktatów, których instytucje są zobowiązane przestrzegać« (sprawa C-687/15 Komisja Europejska przeciwko Radzie, EU:C:2017:803, pkt 42).

Komisja nie sprzeciwia się przyjęciu zmiany przez Radę kwalifikowaną większością głosów, jednak zastrzega sobie wykonywanie wszystkich swoich praw w tym zakresie.”