



Az Európai Unió
Tanácsa

Brüsszel, 2023. január 3.
(OR. en)

16024/22
ADD 1
LIMITE
PV CONS 80
AGRI 715
PECHE 520

TERVEZET – JEGYZŐKÖNYV
AZ EURÓPAI UNIÓ TANÁCSA
(Mezőgazdaság és Halászat)
2022. december 11. és 12.

TARTALOM

Oldal

Nem jogalkotási tevékenységek

MEZŐGAZDASÁG

6. A piacok helyzete, különösen az Ukrajna elleni inváziót követően 3

MELLÉKLET – A Tanács jegyzőkönyvében rögzítendő nyilatkozatok 4

A 2022. DECEMBER 12-I, HÉTFŐI ÜLÉS

Nem jogalkotási tevékenységek

MEZŐGAZDASÁG

6. A piacok helyzete, különösen az Ukrajna elleni inváziót követően

15475/1/22 REV 1

*A Bizottság és a tagállamok tájékoztatója
Véleménycsere*

A Tanács nyugtázta a Bizottságnak a kulcsfontosságú mezőgazdasági piacok helyzetéről szóló tájékoztatóját, a delegációk észrevételeit és kéréseit, valamint a Bizottság válaszait.

Nyilatkozatok a 15377/22 dokumentumban foglalt nem jogalkotási „A” napirendi pontokhoz

A 4. „A” napirendi ponthoz:

Szöbeli jegyzék az Amerikai Egyesült Államok részére az egyrészt az Európai Közösség és tagállamai, másrészt az Amerikai Egyesült Államok közötti, a Galileo-, valamint a GPS-rendszerről szóló megállapodás meghosszabbításáról szóló tanácsi határozatról szóló értesítésről
Jóváhagyás

AUSZTRIA NYILATKOZATA

„A szóban forgó megállapodás – javasolt szöbeli jegyzék útján elvégzendő – meghosszabbításának alapját az egyrészt az Európai Közösség és tagállamai, másrészt az Amerikai Egyesült Államok közötti, a Galileo, valamint a GPS műholdas navigációs rendszer és kapcsolódó alkalmazásai előmozdításáról, biztosításáról és használatáról szóló megállapodás meghosszabbításáról szóló, 2022. június 27-i (EU) 2022/1089 tanácsi határozat képezi. Ausztria a megállapodás meghosszabbítását önmagában véve támogatja. Mindazonáltal emlékeztet azon álláspontjára, miszerint a megállapodás az Unió részéről az Európai Közösség (a későbbiekben: az Európai Unió) és tagállamainak »vegyes« megállapodásaként került megkötésre, és annak ezért minden meghosszabbítás alkalmával is »vegyes« megállapodásnak kell maradnia. Ez a megállapodás helyébe lépő esetleges jövőbeli megállapodásokra is érvényes, feltéve, hogy a megállapodás tárgya és a jogi helyzet nem változik meg érdemben. A megállapodás a nemzeti biztonságot érintő kérdéseket is szabályoz. A nemzeti biztonság azonban az EUSZ 4. cikkének (2) bekezdése értelmében különösen olyan területnek minősül, amely a tagállamok kizárólagos feladata, ezért tehát a megállapodást »vegyes« megállapodásként kellett volna meghosszabbítani. Az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlata sem enged a Szerződések ezzel ellentétes értelmezésére következtetni. Ezen okokból kifolyólag Ausztria **nemmel** szavaz a kérdésben.”

A 7. „A” napirendi ponthoz:

A Tanács határozata az EU–Szingapúr szabadkereskedelmi megállapodással létrehozott Vámügyi Bizottságban képviselendő uniós álláspontról
Elfogadás

A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA

„A Bizottság úgy véli, hogy a tanácsi határozatot a Bizottságnak kell címezni, ezért úgy véli, hogy a 2. cikk módosítása nem helyénvaló.

A megállapodásokkal létrehozott szervezetben képviselendő uniós álláspont kifejezése az Unió külső képviselete körébe tartozik, ennél fogva az EUSZ 17. cikkének (1) bekezdése értelmében a Bizottság intézményi előjoga.

A Bizottság e tekintetben minden jogát fenntartja.”

Megállapodás Brazíliával a WTO engedményes listájában szereplő uniós vámkontingenseknek a brexitet követő módosításairól

A 9. „A” napirendi ponthoz:

- a) **A Tanács határozata az aláírásról**
Elfogadás
- b) **A Tanács határozata a megkötésről**
Az Európai Parlament egyetértésének kérése

A BIZOTTSÁG NYILATKOZATA

„A Bizottság úgy véli, hogy a megállapodás aláírásáról szóló határozatban a főtárgyaló által kijelölt személyt kell aláírásra jogosult személyként megjelölni. Ezért azok a módosítások, amelyek értelmében a Tanács elnöke jelöli ki a megállapodást az Unió nevében aláíró személyt, nincsenek összhangban a Szerződésekkel.

A szerződéskötés folyamatában minden, külső képviselőt megtestesítő aktus – beleértve a nemzetközi megállapodás aláírását és az arra vonatkozó beleegyezés ezt követő kifejezését, hogy az Unió a megállapodást magára nézve kötelezőnek ismeri el – az EUSZ 17. cikkének (1) bekezdésével összhangban a Bizottság intézményi előjogának minősül, kivéve a kizárólag vagy túlnyomórészt az Unió közös kül- és biztonságpolitikájának keretébe tartozó megállapodásokra vonatkozó aktusokat. Amennyiben a Bizottság és egy másik, a Tanács által kijelölt szereplő az Unió nevében közösen ír alá egy nemzetközi megállapodást, kizárólag a Bizottság aláírása kötelezi az Uniót.

A Bíróság hangsúlyozta, hogy az uniós intézmények állandó, az uniós szerződésekkel összeegyeztethetetlen gyakorlata »nem módosíthatja a Szerződések szabályait, amelyeket az intézmények kötelesek tiszteletben tartani« (C-687/15. sz., Bizottság kontra Tanács ügy, EU:C:2017:803, 42. pont).

Bár nem ellenzi, hogy a Tanács minősített többségi szavazással elfogadja a módosítást, a Bizottság e tekintetben minden jogát fenntartja.”