



Vijeće
Europske unije

Bruxelles, 3. siječnja 2023.
(OR. en)

16024/22
ADD 1
LIMITE
PV CONS 80
AGRI 715
PECHE 520

NACRT ZAPISNIKA
VIJEĆE EUROPSKE UNIJE
(poljoprivreda i ribarstvo)
11. i 12. prosinca 2022.

SADRŽAJ

Stranica

Nezakonodavne aktivnosti

POLJOPRIVREDA

6. Stanje na tržištima, posebno nakon invazije na Ukrajinu..... 3

PRILOG – Izjave za zapisnik Vijeća 4

SASTANAK U Ponedjeljak, 12. prosinca 2022.

Nezakonodavne aktivnosti

POLJOPRIVREDA

- 6. Stanje na tržištima, posebno nakon invazije na Ukrajinu** 15475/1/22 REV 1
Informacije Komisije i država članica
Razmjena mišljenja

Vijeće je primilo na znanje informacije Komisije o stanju na ključnim poljoprivrednim tržištima te komentare i zahtjeve delegacija, kao i odgovore Komisije.

Izjave uz nezakonodavne točke „A” navedene u dokumentu 15377/22Uz točku 4. s
popisa točaka „A”:

Verbalna nota Sjedinjenim Američkim Državama o odluci Vijeća o produljenju Sporazuma u vezi sa sustavima Galileo i GPS između Europske zajednice i njezinih država članica i Sjedinjenih Američkih Država
Odobrenje

IZJAVA AUSTRIJE

„Osnova za produljenje, koje se treba provesti predloženom razmjenom nota, jest Odluka Vijeća (EU) 2022/1089 od 27. lipnja 2022. o produljenju Sporazuma o promicanju, pružanju i uporabi satelitskih navigacijskih sustava Galileo i GPS te povezanih aplikacija između Europske zajednice i njezinih država članica, s jedne strane, te Sjedinjenih Američkih Država s druge strane. Austrija podupire samo produljenje. Međutim, Austrija podsjeća na svoje stajalište da je taj sporazum, s Unijine strane, zaključen kao „mješoviti” sporazum između Europske zajednice (kasnije: Europska unija) i njezinih država članica te bi stoga i u slučaju nekog produljenja i dalje trebao biti „mješoviti” sporazum. Isto vrijedi i za sve sporazume koji nasljeđuju navedeni sporazum, pod uvjetom da predmet i pravna situacija u suštini ostanu isti. Sporazumom su obuhvaćena i pitanja nacionalne sigurnosti. Međutim, nacionalna sigurnost posebice je isključiva odgovornost država članica (u skladu s člankom 4. stavkom 2. UEU-a) i stoga je sporazum trebalo produljiti kao „mješoviti” sporazum. Ni u sudskoj praksi Suda Europske unije ne postoji primjer suprotnog tumačenja Ugovorâ. Iz tih razloga Austrija glasa **protiv**.”

Uz točku 7. s
popisa točaka „A”:

Odluka Vijeća o stajalištu EU-a u okviru Odbora za carine osnovanog Sporazumom o slobodnoj trgovini između EU-a i Singapura
Donošenje

IZJAVA KOMISIJE

„Komisija smatra da bi Odluka Vijeća trebala biti upućena Komisiji te da su izmjene članka 2. stoga neprimjerene.

Iznošenje stajališta Unije u tijelu osnovanom sporazumom čin je vanjskog predstavljanja Unije, što je institucijsko pravo Komisije u skladu s člankom 17. stavkom 1. UEU-a.

Komisija u tom pogledu zadržava sva svoja prava.”

Sporazum s Brazilom o izmjenama carinskih kvota EU-a u rasporedu WTO-a nakon Brexita

Uz točku 9. s popisa točaka „A“:

- a) **Odluka Vijeća o potpisivanju**
Donošenje
- b) **Odluka Vijeća o sklapanju**
Zahtjev za suglasnost Europskog parlamenta

IZJAVA KOMISIJE

„Komisija smatra da bi u Odluci o potpisivanju sporazuma kao osoba koja je ovlaštena za njegovo potpisivanje trebala biti navedena osoba koju je odredio pregovarač. Stoga izmjene kojima je predviđeno da predsjednik Vijeća određuje osobu koja treba potpisati sporazum u ime Unije nisu u skladu s Ugovorima.

U skladu s člankom 17. stavkom 1. UEU-a svi činovi vanjskog predstavljanja u postupku sklapanja ugovora, uključujući potpisivanje međunarodnog sporazuma i slanje obavijesti o suglasnosti Unije da bude vezana tim sporazumom, institucijsko su pravo Komisije, osim takvih činova koji se odnose na sporazume koji potpadaju isključivo ili pretežno pod zajedničku vanjsku i sigurnosnu politiku Unije. Kad Komisija i neki drugi subjekt kojeg je imenovalo Vijeće supotpisu međunarodni sporazum u ime Unije, samo potpis Komisije obvezuje Uniju.

Sud je naglasio da dosljedna praksa institucija Unije koja nije u skladu s Ugovorima EU-a „ne može izmijeniti pravila Ugovorâ kojih su se institucije dužne pridržavati” (predmet C-687/15, Komisija protiv Vijeća, EU:C:2017:803, točka 42.).

Komisija se ne protivi donošenju izmjene kvalificiranom većinom glasova u Vijeću, ali zadržava sva svoja prava u tom pogledu.”