

Bruksela, 28 listopada 2025 r.  
(OR. en)

15992/25

AUDIO 125  
DISINFO 104  
DIGIT 254  
MI 964  
FREMP 360  
COMPET 1241  
EDPS 10  
DATAPROTECT 313  
JAI 1792  
SERVICES 83  
POLGEN 213  
INST 410

#### WYNIK PRAC

---

Od: Sekretariat Generalny Rady

Do: Delegacje

---

Dotyczy: Konkluzje prezydencji w sprawie dostępu do wiarygodnych informacji  
w ramach europejskiej tarczy demokracji

---

Po posiedzeniu Rady ds. Edukacji, Młodzieży, Kultury i Sportu 28 listopada 2025 r. delegacje otrzymują w załączeniu tekst konkluzji prezydencji, który został poparty przez 26 delegacji.

**Konkluzje prezydencji w sprawie dostępu do wiarygodnych informacji  
w ramach europejskiej tarczy demokracji**

PREZYDENCJA RADY UNII EUROPEJSKIEJ,

PRZYPOMINAJĄC, ŻE:

1. Dostęp do wiarygodnych informacji jest warunkiem wstępnym funkcjonowania naszych demokracji. Media informacyjne działające z zastosowaniem odpowiedzialności redakcyjnej oraz zgodnie z etycznymi i zawodowymi standardami dziennikarskimi odgrywają zatem ważną demokratyczną rolę w ochronie infosfery, zapewnianiu dostępu do wiarygodnych informacji oraz w utrwalaniu prężnych i odpornych demokracji.
2. Ochrona wolności i pluralizmu mediów jest filarem demokracji i praworządności i ma kluczowe znaczenie w kontekście umożliwiania wolności wypowiedzi oraz korzystania z prawa do informacji, a także umacniania otwartego dyskursu publicznego.
3. Zagraniczne manipulacje informacjami i ingerencje w informacje oraz dezinformacja stanowią rozpowszechnione, złożone i poważne wyzwania społeczne<sup>1</sup>, którym należy stawiać czoła, m.in. proaktywnie wspierając stabilną sferę wiarygodnych, pluralistycznych i dostępnych mediów. Jednocześnie odrębnym i coraz bardziej znaczącym wyzwaniem w odniesieniu do informacji i infosfery stają się informacje wprowadzające w błąd<sup>2</sup> rozpowszechniane bez złych zamiarów i bez bezpośredniej odpowiedzialności, a sytuację pogarsza pojawianie się nowych, często cyfrowych, wzorców rozpowszechniania i konsumpcji.

---

<sup>1</sup> Jak uznano, na przykład, podczas niedawnych dyskusji na forum UNESCO w ramach Światowego Dnia Wolności Prasy 2025 i w 20. wydaniu „Global Risks Report 2025” [Raportu na temat globalnych zagrożeń za 2025 r.] Światowego Forum Ekonomicznego.

<sup>2</sup> Zob. na przykład sprawozdanie [Europejskiej Grupy Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych \(ERGA\) za 2020 r.](#) pt. „Notions of Disinformation and Related Concepts” [Dezinformacja i powiązane pojęcia].

4. Sektor informacyjny i szerzej rozumiana infosfera znajdują się obecnie pod coraz większą presją. Wynika to z szeregu czynników, które są często powiązane i którymi należy się zająć, aby wspierać wiarygodne informacje. Czynniki te to na przykład:
- a) Wyzwania cyfrowe – platformy internetowe, cyfrowi strażnicy dostępu, w tym wyszukiwarki internetowe, oraz treści proponowane w oparciu o algorytmy mają ogromny wpływ na istniejące modele biznesowe w sektorze mediów i na wpływy z reklam. To samo dotyczy usług związanych ze sztuczną inteligencją, które oferują nowe możliwości, ale także stanowią wyzwanie, ponieważ coraz częściej generują treści przypominające informacje i przeglądy informacyjne bez jakiegokolwiek jasno określonej odpowiedzialności redakcyjnej i potencjalnie w oparciu o treści chronione prawem autorskim. Wymaga to stosowania zarówno innowacyjnych rozwiązań, jak i dostosowań rynkowych, a także wysiłków, by zapewnić bardziej wyrównane warunki działania, tak aby nie ograniczać dostępu do wiarygodnych informacji i nie osłabiać zaufania do treści dziennikarskich.
  - b) Pojawienie się w środowisku mediowym podmiotów takich jak twórcy treści internetowych (znani także jako influencerzy), którzy produkują i rozpowszechniają treści informacyjne. W niektórych przypadkach podmioty te są już uznawane za dostawców usług medialnych, jednak nie zawsze podlegają tym samym przepisom co media tradycyjne, nawet jeśli często ich zasięg i oddziaływanie są równie szerokie lub jeszcze szersze, w szczególności wśród młodszych odbiorców;
  - c) Wyzwania geopolityczne – wrogie podmioty znajdują coraz nowsze możliwości osłabiania i dyskredytowania dyskursu publicznego, krytycznego myślenia i poczucia wzajemnego zaufania w społeczeństwach.

5. Wyzwania związane ze sferą cyfrową mają szczególnie znaczący wpływ na małych, niezależnych, także komercyjnych, lokalnych i regionalnych dostawców usług medialnych dostarczających treści informacyjne i na informacyjne usługi medialne, zwłaszcza w mniejszych społecznościach i w mniej powszechnych językach.
6. Na niektórych obszarach mogą pojawić się pustynie informacyjne, jeśli dostęp do lokalnie produkowanych treści informacyjnych jest ograniczony lub wręcz nieistniejący, a podziały demograficzne, społeczne i pokoleniowe mogą oddziaływać na sposób, w jaki różne grupy uzyskują dostęp do wiarygodnych źródeł informacji i w jaki z nich korzystają. Jednocześnie inne czynniki, takie jak rosnąca polaryzacja napędzana przez algorytmy oparte na zaangażowaniu, kampanie zagranicznych manipulacji informacjami i ingerencji w informacje oraz rozpowszechnianie treści generowanych przez sztuczną inteligencję lub treści niezweryfikowanych, także przyczyniają się do podziałów w odniesieniu do konsumpcji treści medialnych i zaufania do treści dziennikarskich.

UZNAJE, ŻE:

7. W ostatnich latach Unia Europejska podjęła szereg działań z myślą o opracowaniu ram regulacyjnych dotyczących współczesnych usług medialnych, aby lepiej uwzględnić aktualne wyzwania i zapewnić odpowiednie narzędzia w kontekście cyfrowym. Ramy te obejmują w szczególności europejski akt o wolności mediów<sup>3</sup> i zmienioną dyrektywę o audiowizualnych usługach medialnych<sup>4</sup>. Obejmują też ważne akty prawne regulujące szerzej rozumianą sferę cyfrową, takie jak akt o usługach cyfrowych<sup>5</sup>, akt o rynkach cyfrowych<sup>6</sup>, dyrektywę w sprawie prawa autorskiego<sup>7</sup> i akt o sztucznej inteligencji<sup>8</sup>. Ma to bardzo znaczące skutki dla sektora mediów i ekosystemu informacyjnego. Dyrektywa o przeciwdziałaniu SLAPP<sup>9</sup> dodatkowo pomaga chronić dziennikarzy i media przed nadużywaniem drogi sądowej. Narzędzia współregulacji, takie jak powiązane z aktem o usługach cyfrowych kodeksy postępowania w zakresie zwalczania dezinformacji i w zakresie zwalczania nielegalnego nawoływania do nienawiści w internecie, również mogą odgrywać ważną rolę w pociąganiu platform do odpowiedzialności za rozpowszechnianie

---

<sup>3</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1083 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ustanowienia wspólnych ram dla usług medialnych na rynku wewnętrznym i zmiany dyrektywy 2010/13/UE (europejski akt o wolności mediów) (Dz.U. L, 2024/1083, 17.4.2024).

<sup>4</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1808 z dnia 14 listopada 2018 r. zmieniająca dyrektywę 2010/13/UE w sprawie koordynacji niektórych przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich dotyczących świadczenia audiowizualnych usług medialnych (dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych) ze względu na zmianę sytuacji na rynku (Dz.U. L 303 z 28.11.2018, s. 69).

<sup>5</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2065 z dnia 19 października 2022 r. w sprawie jednolitego rynku usług cyfrowych oraz zmiany dyrektywy 2000/31/WE (akt o usługach cyfrowych) (Dz.U. L 277 z 27.10.2022, s. 1).

<sup>6</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1925 z dnia 14 września 2022 r. w sprawie kontestowalnych i uczciwych rynków w sektorze cyfrowym oraz zmiany dyrektyw (UE) 2019/1937 i (UE) 2020/1828 (Dz.U. L 265 z 12.10.2022, s. 1).

<sup>7</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/790 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie prawa autorskiego i praw pokrewnych na jednolitym rynku cyfrowym oraz zmiany dyrektyw 96/9/WE i 2001/29/WE (Dz.U. L 130 z 17.5.2019, s. 92).

<sup>8</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (Dz.U. L, 2024/1689, 12.7.2024).

<sup>9</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1069 z dnia 11 kwietnia 2024 r. w sprawie ochrony osób, które angażują się w debatę publiczną, przed oczywiste bezzasadnymi roszczeniami lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi (Dz.U. L, 2024/1069, 16.4.2024), wraz z zaleceniem Komisji (UE) 2022/758 z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie ochrony dziennikarzy i obrońców praw człowieka, którzy angażują się w debatę publiczną, przed ewidentnie bezpodstawnymi lub stanowiącymi nadużycie postępowaniami sądowymi.

wprowadzających w błąd lub szkodliwych treści, które przyczyniają się do ryzyk systemowych, np. w kontekście wyborów. Takie narzędzia muszą być jednak regularnie poddawane ocenie, tak aby zapewnić ich skuteczność w praktyce.

8. Dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych wprowadziła do unijnego prawa definicję odpowiedzialności redakcyjnej, a akt o wolności mediów potwierdził tę koncepcję i dodatkowo ją rozszerzył. Na podstawie aktu o wolności mediów dostawcom usług medialnych powierzono określone obowiązki i prawa, w tym w szczególności w zakresie nowych gwarancji na mocy artykułu 18 wprowadzonych w celu ochrony treści redakcyjnych przed ograniczeniem lub wstrzymywaniem dostępu do nich bez wystarczających podstaw przez dostawców bardzo dużych platform internetowych.
9. Odpowiedzialność redakcyjna, niezależność i przejrzystość własności, a także standardy etyczne i zawodowe to cechy definiujące wiarygodne informacje. Wszelkie odniesienia do wiarygodnych informacji w niniejszych konkluzjach nie są powiązane z żadną określoną na szczeblu państwowym definicją ani z ingerencją w niezależność dostawców usług medialnych dostarczających treści informacyjne. Wiarygodne informacje mają być rozumiane jako medialne treści informacyjne produkowane – zgodnie z dziennikarskimi standardami zawodowymi i etycznymi oraz z odpowiednimi przepisami – przez dostawców usług medialnych, którzy podlegają odpowiedzialności redakcyjnej i są rozliczalni. W stosownych przypadkach, pojęcie to obejmuje też rządzące standardami redakcyjnymi solidne mechanizmy współregulacji lub samoregulacji, które w wielu państwach członkowskich opracowano, zachowując odpowiednią niezależność od nacisków rządowych, aby zaznaczyć wolność mediów i niezależność redakcyjną.

10. Należy chronić rolę mediów publicznych polegającą na zapewnianiu wszystkim dostępu do wiarygodnych treści informacyjnych, zarówno na tradycyjnych, jak i cyfrowych platformach medialnych. Niezależne i cieszące się szerokim zaufaniem media publiczne stanowią środek ochronny służący obywatelom i filar społeczny, w szczególności w czasach kryzysu i niestabilności.
11. Rada podkreślała już wcześniej – na przykład w konkluzjach w sprawie oceny ram prawnych dotyczących audiowizualnych usług medialnych i usług platform udostępniania wideo (tj. dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych)<sup>10</sup> oraz w konkluzjach w sprawie ochrony wolnego i pluralistycznego systemu medialnego<sup>11</sup> – potrzebę zapewnienia stabilnego sektora mediów, spójnych przepisów i dostępu do wiarygodnych informacji, będących częścią infrastruktury demokratycznej.
12. Komisja Europejska podjęła ostatnio istotne działania w zakresie inicjatyw takich jak Europejskie media w cyfrowej dekadzie: Plan działania na rzecz wsparcia odbudowy i transformacji<sup>12</sup>, europejski plan działania na rzecz demokracji, jak również swoich innych stosownych inicjatyw.

---

<sup>10</sup> Dok. C/2025/2954.

<sup>11</sup> Dok. 2020/C 422/08.

<sup>12</sup> Dok. COM(2020) 784 final.

Z ZADOWOLENIEM PRZYJMUJE:

13. Inicjatywę Komisji Europejskiej dotyczącą uruchomienia europejskiej tarczy demokracji, mającą na celu m.in. promowanie udziału w życiu demokratycznym i zaangażowania w nie, oraz w szczególności przyczynienie się do stabilnego, wolnego, niezależnego i pluralistycznego sektora mediów przy pełnym poszanowaniu praw podstawowych i wartości demokratycznych.
14. Określone w priorytetach Komisji Europejskiej na lata 2024–2029 zobowiązanie, by zapewniać i wzmacniać wiarygodny, niezależny, pluralistyczny i stabilny sektor mediów oraz opierać się na nim, a także by zwiększyć wsparcie i ochronę niezależnych dziennikarzy w Unii Europejskiej. W tym kontekście odnotowuje się również nowy program na rzecz odporności mediów, ogłoszony przez przewodniczącą Komisji w orędziu o stanie Unii, przyjmując z zadowoleniem tę okazję do podjęcia dialogu na temat najlepszych sposobów wspierania niezależnego dziennikarstwa i umiejętności korzystania z mediów.
15. Uruchomienie Europejskiej Rady ds. Usług Medialnych, utworzonej na podstawie europejskiego aktu o wolności mediów, która zastępuje Europejską Grupę Regulatorów ds. Audiowizualnych Usług Medialnych (ERGA) i jest jej następcą w kwestiach dotyczących promowania i utrzymania wolnego i pluralistycznego sektora mediów w całej UE.

ZWRACA SIĘ DO PAŃSTW CZŁONKOWSKICH I KOMISJI EUROPEJSKIEJ, ABY  
W RAMACH SWOICH KOMPETENCJI:

16. Przeanalizowały, w jaki sposób można doprecyzować stosowanie i zakres odpowiedzialności redakcyjnej zgodnie z definicją zawartą w dyrektywie o audiowizualnych usługach medialnych i w europejskim akcie o wolności mediów oraz w odniesieniu do podobnych pojęć w zakresie rozliczalności mediów. Celem jest zagwarantowanie dostępu do wiarygodnych informacji oraz przestrzegania standardów dziennikarskich oraz, w stosownych przypadkach, rozszerzenie zakresu stosowania odpowiedzialności redakcyjnej w celu uwzględnienia nowych podmiotów, które rozpowszechniają informacje lub treści przypominające informacje, takich jak twórcy treści internetowych, oraz zachęcenie takich podmiotów do właściwego przestrzegania zasady odpowiedzialności redakcyjnej. Rozszerzanie zakresu odpowiedzialności redakcyjnej lub zachęcanie do jej stosowania w odniesieniu do wszystkich odpowiednich podmiotów, z myślą o lepszym odzwierciedleniu realiów cyfrowych, może pomóc w zapewnieniu struktury pozytywnych zachęt dla tworzenia i rozpowszechniania wiarygodnych informacji bez uszczerbku dla wolności i niezależności mediów.
17. Zbadały, czy obecne systemy rozliczalności wystarczająco uwzględniają nowe usługi cyfrowe zarządzające treściami informacyjnymi, w tym systemy sztucznej inteligencji, i czy istniejące obowiązki w zakresie należytej staranności odpowiednio obejmują wyszukiwarki i platformy internetowe. Usługi takie mogą nie być bezpośrednio zaangażowane w tworzenie treści informacyjnych i medialnych ani nie być za ich tworzenie odpowiedzialne: treści te są często generowane przez użytkowników i algorytmy. Pozostają one jednak głównymi strażnikami dostępu i odgrywają coraz ważniejszą rolę w dystrybucji treści oraz – w niektórych przypadkach – jej tworzeniu. Ma to wpływ na pluralizm mediów, wolność opinii i wypowiedzi, dostęp do niezależnych i wiarygodnych informacji, powstawanie lokalnych pustyń informacyjnych, a w konsekwencji na procesy demokratyczne.

18. Rozważyły sposoby zapewnienia równych warunków działania między platformami internetowymi i konkretnymi podmiotami w środowisku medialnym a dostawcami usług medialnych, którzy podlegają odpowiedzialności redakcyjnej, aby przyczynić się do rozwoju bardziej stabilnego, niezależnego, pluralistycznego i wolnego sektora mediów. Należy zwrócić szczególną uwagę na zapewnienie sprawiedliwego traktowania pod względem regulacyjnym w odniesieniu do wiarygodnych i podlegających odpowiedzialności redakcyjnej mediów informacyjnych w celu zapobiegania niekorzystnym warunkom konkurencji. Dążenie do równych warunków działania może obejmować usprawnienie przepisów, tak aby ograniczyć nierównomierne wymogi i obciążenia administracyjne przy zachowaniu spójnych standardów regulacyjnych. Jednocześnie należy dopilnować, aby przepisy i inne środki pozostawały spójne i przejrzyste, a wzajemne zależności między nimi były jasno zdefiniowane, z myślą o ich skutecznym i harmonijnym wdrażaniu i egzekwowaniu. Cele te powinny pozostać centralnym elementem wszelkich przyszłych ocen odpowiednich ram legislacyjnych, takich jak dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych.
19. Nadal dokonywały oceny wpływu na pluralizm mediów i niezależność redakcyjną dostawców usług medialnych przy proponowaniu nowych aktów ustawodawczych, środków regulacyjnych lub administracyjnych, z uwzględnieniem przepisów art. 21 europejskiego aktu o wolności mediów.
20. Regularnie prowadziły działania monitorujące w odniesieniu do wyżej wymienionych aktów prawnych, ich wdrażania, planów działania, konkluzji Rady oraz innych stosownych dokumentów i decyzji politycznych w celu stałej oceny potrzeby podejmowania dalszych działań oraz usprawnienia i uspoźnienia przepisów.
21. Monitorowały i oceniły obecne przepisy o prawie autorskim mające zastosowanie do treści dziennikarskich, takich jak publikacje prasowe, w kontekście zmian na rynku, platform cyfrowych i technologii sztucznej inteligencji. Należy przy tym odpowiednio uwzględnić perspektywę podmiotów prawa autorskiego, co mogłoby nastąpić w świetle zbliżającej się oceny dyrektywy o jednolitym rynku cyfrowym.

22. Zwiększyły dostępność wsparcia finansowego mediów i dostęp do niego, zarówno na szczeblu UE, jak i państw członkowskich, oraz zapewniły, by wsparcie to było dostępne dla dostawców wiarygodnych, niezależnych i podlegających odpowiedzialności redakcyjnej informacji i treści dziennikarskich oraz, w szczególności, lokalnych podmiotów zapewniających treści informacyjne bez uszczerbku dla niezależności mediów. Mogłoby to obejmować przegląd stosowania zasad pomocy państwa, w tym – w stosownych przypadkach – stosowania tych zasad w ramach ogólnego rozporządzenia w sprawie wyłączeń grupowych (GBER) zgodnie z niedawnymi konkluzjami Rady<sup>13</sup>.
23. Zachęcały do opracowywania sposobów wsparcia ogólnounijnych projektów medialnych, takich jak transgraniczne platformy medialne oraz inne formy współpracy między niezależnymi mediami a mediami publicznymi, dostarczających dokładnych i wiarygodnych treści informacyjnych oraz ukazujących bogate i różnorodne dziedzictwo kulturowe i językowe Europy. Projekty takie mogłyby posłużyć jako wkład w europejską sferę publiczną w ramach UE, stanowić rzetelny głos Europy w świecie oraz atut w zwalczaniu dezinformacji i informacji wprowadzających w błąd.
24. Przeanalizowały w jaki sposób zapewnić możliwie najlepsze warunki dla wolnego, niezależnego i pluralistycznego środowiska mediów informacyjnych na konkurencyjnym rynku, tak aby dostawcy usług medialnych mogli stworzyć zrównoważone modele biznesowe lub dokonać w nich niezbędnych dostosowań. Jest to szczególnie istotne, biorąc pod uwagę, że platformy gigantów technologicznych uzyskują coraz większe przychody z reklam, a technologie sztucznej inteligencji i generowane przez nią treści mogą stanowić zagrożenie dla istniejących modeli biznesowych, jako że technologie te wykorzystują treści informacyjne pochodzące z europejskich usług medialnych bez wkładu w tworzenie tych treści.
25. Ułatwiły wprowadzanie innowacyjnych metod wzmocnienia modeli biznesowych opartych na reklamach w odniesieniu do dostawców wiarygodnych treści informacyjnych oraz zbadały, jak funkcjonują one w kontekście szerszego prawa Unii. Należałoby na przykład zbadać, w jaki sposób europejski akt o wolności mediów, dyrektywa o audiowizualnych usługach medialnych, akt o rynkach cyfrowych i reguły konkurencji mogą przyczynić się do konkurencyjności i dostępności internetowych usług reklamowych dla wszystkich podmiotów w ramach łańcucha wartości, w tym mediów redakcyjnych, oraz taką konkurencyjność i dostępność ułatwiać. W tym względzie wciąż istotne jest, by zwalczać faworyzowanie własnych produktów lub usług stosowane przez strażników dostępu oraz by zbadać potrzebę określenia wymogów dotyczących interoperacyjności w odniesieniu do usług reklamowych.

---

<sup>13</sup> Dok. C/2025/2954.

26. Badały sposoby wspierania i promowania praktyk reklamowych, które przyczyniają się do stabilności gospodarczej sektora informacyjnego przy pełnym poszanowaniu niezależności redakcyjnej. Powinno to się odbywać bez tworzenia jakichkolwiek obciążeń lub wymogów dotyczących ujawniania informacji.
27. W dalszym ciągu chroniły i zwiększały niezależność i znaczenie mediów publicznych, sprzyjały współpracy i zapewniały, aby media te utrzymały swoją rolę i obecność w kontekście cyfrowym –poprzez uznanie, że istotne jest, by media publiczne były w stanie publikować treści w formie cyfrowej i w różnych formatach publikacji zgodnie z europejskimi zasadami pomocy państwa i przepisami prawa konkurencji oraz w ich ramach. Przeanalizowały – w razie potrzeby – czy obowiązujące zasady pomocy państwa są nadal adekwatne do tego, aby dzisiejsze realia cyfrowe, obecność i utrzymana istotna rola mediów publicznych były w stanie zaspokoić demokratyczne, społeczne i kulturalne potrzeby.
28. Umożliwiły i, w stosownych przypadkach, wspierały odpowiednią ekspozycję usług medialnych świadczonych w interesie ogólnym, jak przewidziano w art. 7a dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych, w tym w odniesieniu do platform internetowych i interfejsów cyfrowych kontrolujących dostęp do wiarygodnych informacji i ich widoczność lub zarządzających tym dostępem i widocznością. Środki takie mogłyby przyczynić się do walki z dezinformacją i z zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informację oraz pomóc w zapewnieniu łatwiejszego dostępu użytkownikom do zróżnicowanych, wysokiej jakości i wiarygodnych informacji, w tym lokalnych wiadomości, za pośrednictwem takich usług.
29. Szczegółowo przeanalizowały sposoby skutecznego wdrażania środków eksponowania w coraz bardziej cyfrowym i transgranicznym kontekście, bez uszczerbku dla kompetencji krajowych lub niezależności mediów, a także bez tworzenia zbędnych obciążeń dla dostawców usług. Jednym z możliwych rozwiązań dla państw członkowskich mogłaby być dobrowolna wymiana najlepszych praktyk w zakresie tego, jak — w podobny sposób w różnych państwach członkowskich – optymalizować działanie środków eksponowania, w tym powiązane normy techniczne, i ułatwiać ich przyjmowanie, mając na uwadze, że taką wymianę można potencjalnie wykorzystać w kontekście trwającej oceny dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych.

30. Wspierały, we współpracy z sektorem mediów – narzędzia i działania służące obywatelom, reklamodawcom, dostawcom usług oraz platformom internetowym w łatwym rozpoznawaniu treści pochodzących z wiarygodnych i podlegających odpowiedzialności redakcyjnej mediów informacyjnych. Można to osiągnąć na przykład poprzez zwiększanie umiejętności korzystania z mediów i umiejętności cyfrowych, dostępności szkoleń w zakresie dziennikarstwa, jak również poprzez podnoszenie świadomości na temat wartości dokładnych i wiarygodnych informacji. Środki takie mogłyby przyczynić się do wczesnego identyfikowania fałszywych treści, demaskowania ich i weryfikacji informacji, jednak powinno to odbywać się zgodnie z zawodowymi i etycznymi standardami dziennikarskimi, zasadami odpowiedzialności redakcyjnej i niezależności, a także zgodnie z wymogami w zakresie przejrzystości w odniesieniu do własności mediów w celu zapewnienia zdrowego ekosystemu informacyjnego.
31. Zachęcały dostawców usług medialnych dostarczających treści informacyjne do promowania jednoznacznej identyfikacji autorstwa w odniesieniu do treści medialnych, jak na przykład poprzez dodawanie adnotacji o nazwisku autora, bez uszczerbku zarówno dla niezależności mediów, jak i bezpieczeństwa dziennikarzy. Mogłoby to stanowić środek zwiększający przejrzystość, rozliczalność i zaufanie publiczne do dziennikarstwa oraz ochronę prawa autorskiego, jak również wspierać stosowanie etykietowania jako sposobu na rozpoznawanie treści generowanych przez sztuczną inteligencję.
32. Kontynuowały działania następcze i wymianę poglądów na temat zobowiązań politycznych określonych w konkluzjach Rady z 2020 r.<sup>14</sup> i z 2024 r.<sup>15</sup> w sprawie promowania działań na rzecz umiejętności korzystania z mediów, które zwalczają informacje wprowadzające w błąd i dezinformację oraz zwiększają odporność odbiorców w każdej grupie wiekowej oraz z grup szczególnie wrażliwych, zwłaszcza małoletnich. Mogłoby to obejmować działania na rzecz podnoszenia świadomości społecznej na temat zagrożeń związanych z korzystaniem z usług sztucznej inteligencji w celu otrzymywania treści informacyjnych oraz na temat znaczenia weryfikowania informacji przez publikowaniem ich w mediach społecznościowych, w szczególności w przypadku użytkowników mających znaczny krąg odbiorców. W tym kontekście państwa członkowskie i Komisja powinny wspierać i realizować inicjatywy mające na celu wykrywanie i oznaczanie – zgodnie z odpowiednimi przepisami aktu w sprawie sztucznej inteligencji – treści generowanych przez sztuczną inteligencję lub treści zmanipulowanych przez sztuczną inteligencję, lub zachęcać do takich inicjatyw.

---

<sup>14</sup> Konkluzje Rady w sprawie umiejętności korzystania z mediów w stale zmieniającym się świecie, Dz.U. C 193 z 9.6.2020, s. 23.

<sup>15</sup> Konkluzje Rady w sprawie odporności demokratycznej: zabezpieczenie procesów wyborczych przed ingerencją zagraniczną, dok. 10119/24.

33. Podnosiły wiedzę i świadomość społeczną na temat procesów związanych z zagranicznymi manipulacjami informacjami i ingerencjami w informacje oraz dezinformacją, na przykład poprzez badania multidyscyplinarne, zestawianie danych dotyczących wzorców konsumpcji treści medialnych oraz inne działania podnoszące świadomość. W tym kontekście można by wykorzystywać lub wzmacniać istniejące struktury, takie jak Europejskie Obserwatorium Mediów Cyfrowych lub europejska sieć weryfikatorów informacji.
34. Zapewniły, aby polityka medialna została włączona w zakres szerzej rozumianego bezpieczeństwa geopolitycznego i w politykę cyfrową w celu ochrony naszych demokracji oraz jeszcze większego wzmocnienia pozycji obywateli i ich odporności, jako że dostęp do wiarygodnych informacji stanowi podstawowy warunek funkcjonowania naszych demokracji. Można tego dokonać na przykład poprzez uwzględnienie roli mediów w formułowaniu ogólniejszych celów polityki i strategii przy pełnym poszanowaniu wolności mediów i niezależności redakcyjnej – oraz wpływu tych celów i strategii na media.
-