



Svet
Evropske unije

Bruselj, 12. december 2022
(OR. en)

15936/22

LIMITE

JUR 789
COUR 41
INST 455
CODEC 1996

Medinstitucionalna zadeva:
2022/0906 (COD)

DOPIS

Pošiljatelj:	Generalni sekretariat Sveta
Prejemnik:	delegacije
Zadeva:	Sprememba Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije

V prilogi vam pošiljamo pismo predsednika Splošnega sodišča Evropske unije Koena Lenaerts z dne 30. novembra 2022 predsedniku Sveta za splošne zadeve Mikulášu Beku, ki vsebuje zahtevo za spremembo Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije ter besedilo predlaganih sprememb in njegovih prilog.



SODIŠČE

EVROPSKE UNIJE

Predsednik

Luxembourg, 30. november 2022

*Gospod Mikuláš Bek,
predsednik Sveta za splošne zadeve,
Svet Evropske unije
175, rue de la Loi
B-1048 Bruselj*

Gospod predsednik,

počaščen sem, da lahko na podlagi člena 281, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije in člena 106a, prvi odstavek, Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo Vam in predsednici Evropskega parlamenta posredujem to zahtevo za spremembo Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije.

Cilja te zahteve, pripravljene v okviru zelo intenzivne sodne dejavnosti, za katero sta značilni številčnost in kompleksnost zadev, predloženih Sodišču, sta po eni strani določiti posebna področja, na katerih je Splošno sodišče na podlagi člena 256(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije pristojno za obravnavanje in odločanje o vprašanjih, predloženih v predhodno odločanje v skladu s členom 267 navedene pogodbe, in po drugi strani razširiti stvarno področje uporabe mehanizma predhodne dopustitve pritožb, ki je začel veljati 1. maja 2019.

Spremembe Statuta, vsebovane v tej zahtevi, ki je priložena temu dopisu v vseh uradnih jezikih Evropske unije, so podrobno pojasnjene v obrazložitenem memorandumu, na katerega Vas želim napotiti.

Za vsa dodatna pojasnila, ki bi ji želeli pridobiti, sem Vam na voljo.

Sprejmite, gospod predsednik, izraz mojega globokega spoštovanja.

Koen Lenaerts

**Zahteva Sodišča na podlagi člena 281, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju
Evropske unije za spremembo Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije**

Uvod

Ta zahteva za spremembo Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju: Statut), ki temelji na členu 281, drugi odstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, sledi dvema ciljema.

Njen cilj je po eni strani določiti posebna področja, na katerih je Splošno sodišče na podlagi člena 256(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije pristojno za obravnavanje in odločanje o vprašanjih, ki jih sodišča držav članic predložijo v predhodno odločanje v skladu s členom 267 navedene pogodbe.

Po drugi strani je njen cilj na področje uporabe mehanizma predhodne dopustitve pritožb, ki je začel veljati 1. maja 2019, vključiti pritožbe, vložene zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvami odborov za pritožbe pri organih, uradih in agencijah Unije, ki so na navedeni datum že obstajali, vendar še niso navedeni v členu 58a, prvi odstavek, Statuta, in ta mehanizem predhodne dopustitve razširiti na spor iz člena 272 Pogodbe o delovanju Evropske unije v zvezi z arbitražnimi klavzulami v pogodbah javnega ali zasebnega prava, ki jih sklene Unija ali ki so sklenjene v njenem imenu.

Oba predloga se umeščata v okvir stalnega povečevanja delovne obremenitve Sodišča in naj bi mu omogočila, da še naprej izpolnjuje nalogo, ki so mu jo zaupali avtorji Pogodbe, in sicer da v razumnem roku zagotavlja „upoštevanje prava pri razlagi in uporabi Pogodb“.¹

I. Prenos pristojnosti za obravnavanje in odločanje o vprašanjih, predloženih v predhodno odločanje v skladu s členom 267 PDEU, na posebnih področjih, določenih s Statutom, na Splošno sodišče

Čeprav je predloge za sprejetje predhodne odločbe, ki jih vložijo sodišča držav članic Unije, doslej vedno obravnavalo Sodišče, pa možnost, da se obravnava nekaterih od teh predlogov zaupa Splošnemu sodišču Evropske unije, formalno obstaja že več kot dvajset

¹ Glej člen 19(1) Pogodbe o Evropski uniji.

let. Na medvladni konferenci, ki je privedla do podpisa Pogodbe iz Nice 26. februarja 2001, je bil člen 225 Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti spremenjen tako, da je bila Splošnemu sodišču priznana pristojnost, ki je dotlej ni imelo: pristojnost za „obravnavanje in odločanje o vprašanih, predloženih v predhodno odločanje v skladu s členom 234, na posebnih področjih, določenih s statutom“.²

Možnost delnega prenosa pristojnosti Sodišča za predhodno odločanje na Splošno sodišče, ki je bila v Pogodbo vključena v razmerah, za katere je bilo že takrat značilno izrazito povečevanje delovne obremenitve obeh sodišč, ki je sovpadalo z zagonom tretje faze ekonomske in monetarne unije ter začetkom veljavnosti Amsterdamske pogodbe, je samo Sodišče določilo kot eno od mogočih rešitev za izognitev preobremenjenosti sodišč, poleg drugih ukrepov, kot so prenos novih kategorij direktnih tožb na Splošno sodišče, ustanovitev pritožbenih senatov sodne narave in filtriranje pritožb.³

Kljub obstoju te določbe pa v tistem obdobju ni prišlo do nobene spremembe pri delitvi pristojnosti za predhodno odločanje med Sodiščem in Splošnim sodiščem. V letih po začetku veljavnosti Pogodbe iz Nice, to je 1. februarja 2003, je bila prednost dana ustanovitvi Sodišča za uslužbence Evropske unije in prenosu vseh ničnostnih tožb in tožb zaradi nedelovanja, o katerih je dotlej odločalo Sodišče, na Splošno sodišče, razen nekaterih kategorij tožb med institucijami in tožb, ki jih države članice vlagajo zoper akte zakonodajalca Unije. Postopek predhodnega odločanja je ostal v izključni pristojnosti Sodišča, ki je nato sprejelo tudi več pomembnih sprememb svojega poslovnika in več notranjih organizacijskih ukrepov, ki so pomembno vplivali tako na število zadev, ki jih je sodišče zaključilo, kot na povprečno trajanje obravnavanja zadev, ki je bilo ena od glavnih skrbi iz omenjene razprave za prihodnjo ureditev sodnega sistema Evropske unije.

Vprašanje delnega prenosa pristojnosti za predhodno odločanje s Sodišča na Splošno sodišče je bilo znova uvrščeno na dnevni red v okviru reforme sodne strukture Evropske unije, sprejete leta 2015,⁴ vendar tudi takrat ni prišlo do dejanske spremembe Statuta, s katero bi se določila posebna področja, na katerih bi Splošno sodišče lahko izvajalo pristojnost za predhodno odločanje. Sodišče, ki ga je zakonodajalec Unije pozval, naj najpozneje do 26. decembra 2017 predloži poročilo o morebitnih spremembah delitve pristojnosti za predhodno odločanje, zlasti glede na podvojitev števila sodnikov Splošnega sodišča v okviru omenjene reforme, je v tem poročilu, ki ga je 14. decembra

² Ta člen se v bistvu ujema s sedanjim členom 256 Pogodbe o delovanju Evropske unije, medtem ko člen 234, na katerega napotuje, ustreza – s pridržkom sprememb terminološke narave – sedanjemu členu 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

³ Glej v zvezi s tem dokument za razpravo za „[p]rihodnjo ureditev sodnega sistema Evropske unije“, ki je bil Svetu posredovan maja 1999 (dokument Sveta 8208/99 z dne 11. maja 1999), ter prispevek, ki sta ga Sodišče in Splošno sodišče leto pozneje predstavili v okviru medvladne konference.

⁴ Glej Uredbo (EU, Euratom) 2015/2422 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije (UL EU, L 341 z dne 24. decembra 2015, str. 14).

2017 predložilo Evropskemu parlamentu, Svetu in Komisiji, ocenilo, da v *tedanji fazi* te delitve ni bilo treba spremeniti.⁵

Sodišče se je v zvezi s tem sklicevalo na težave, povezane s tem ukrepom, vendar tudi in predvsem na okoliščino, da so bili predlogi za sprejetje predhodne odločbe, vloženi pri Sodišču, obravnavani hitro – obravnavanje takih predlogov je povprečno trajalo 15 mesecev – pri čemer je reforma sodne strukture Unije še vedno potekala. Tako je bilo treba še imenovati več sodnikov Splošnega sodišča, ukrepi, povezani zlasti z notranjo organizacijo sodišča na podlagi reforme, pa še niso bili sprejeti.

Pet let pozneje je položaj kljub vsemu zelo drugačen.

Po eni strani se število predlogov za sprejetje predhodne odločbe, vloženi pri Sodišču, še naprej povečuje in se že nekaj let odraža v postopnem podaljševanju postopkov, saj Sodišče predloge, ki jih je vse več ter so tudi vse bolj kompleksni in občutljivi, težko obravnava enako hitro kot v preteklosti.⁶

Po drugi strani je reforma sodne strukture Evropske unije zdaj v celoti končana. Splošno sodišče od julija 2022 dejansko sestavljata po dva sodnika iz vsake države članice, torej skupaj 54 sodnikov, v zadnjih letih pa je to sodišče vodilo poglobljeno razpravo o svoji notranji organizaciji in metodah dela, kar se je zlasti odrazilo v delni specializaciji senatov tega sodišča, aktivnejšemu obravnavanju zadev in vse pogostejšemu dodeljevanju pomembnih ali kompleksnih zadev razširjenim petčlanskim senatom. Te spremembe Splošnemu sodišču zagotavljajo dobre pogoje za odločanje o večjem številu zadev,⁷ pa tudi o novih zadevah, ki ne spadajo zgolj med pristojnosti, ki so mu bile dodeljene doslej.

V teh okoliščinah Sodišče meni, da je treba zaradi učinkovitega izvajanja sodne oblasti uporabiti možnost, ki jo določa člen 256(3), prvi pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, in v Statutu določiti posebna področja, na katerih bo Splošno sodišče moralo obravnavati in odločati o vprašanjih, predloženih v predhodno odločanje v skladu

⁵ Poročilo, pripravljeno na podlagi člena 3(2) Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 (poudarek v poševnem tisku dodan). To poročilo je na voljo v vseh uradnih jezikih Unije na spletnem mestu institucije na tem naslovu:

https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2018-01/sl_2018-01-12_08-43-52_641.pdf.

⁶ Medtem ko je Sodišče v letu 2016 odločalo o 470 predlogih za sprejetje predhodne odločbe, se je to število tri leta pozneje povečalo na 641 predlogov in na 567 predlogov v letu 2021. V istem obdobju se je povprečni čas obravnave zadev za sprejetje predhodne odločbe podaljšal s 15 mesecev v letu 2016 na 15,5 meseca v letu 2019 in na 16,7 meseca v letu 2021. Na dan 30. septembra 2022 je bilo od začetka istega leta vloženi 420 predlogov za sprejetje predhodne odločbe, povprečni čas obravnave zadev za sprejetje predhodne odločbe pa je znašal 17,3 meseca. Za podrobnejši prikaz zadev, ki so bile pri Sodišču vložene v obdobju od 1. januarja 2017 do 30. septembra 2022, in deleža predlogov za sprejetje predhodne odločbe glej preglednico v Prilogi 1 k tej zahtevi.

⁷ V tej ugotovitvi, ki prav tako temelji na številu zadev, ki so bile pri Splošnem sodišču vložene po sprejetju Uredbe 2015/2422, ni upoštevano morebitno povečanje njegove delovne obremenitve zaradi razvoja zakonodajne in regulativne dejavnosti Unije, zlasti na področju digitalizacije.

s členom 267 te pogodbe (1). To je predmet prvega dela te zakonodajne zahteve, ki zaradi večje pravne varnosti določa tudi instanco, ki bo zadolžena za zagotavljanje spoštovanja delitve pristojnosti za predhodno odločanje med Sodiščem in Splošnim sodiščem (2), in postopkovna jamstva, ki se zahtevajo za optimalno obravnavo predlogov za sprejetje predhodne odločbe, prenesenih na Splošno sodišče (3).

(1) Posebna področja, na katerih bo moralo Splošno sodišče odločati o predlogih za sprejetje predhodne odločbe

Kot izhaja iz besedila člena 256(3), prvi pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, pristojnost Splošnega sodišča za obravnavanje in odločanje o vprašanjih, predloženih v predhodno odločanje v skladu s členom 267, ni splošna pristojnost, ki zajema vsa področja, ki jih pokriva pravo Unije. Svojo pristojnost za predhodno odločanje bo moralo izvajati na posebnih področjih, kar po definiciji zahteva, da se predlogi za sprejetje predhodne odločbe, ki jih vložijo sodišča držav članic, nanašajo na ta področja in se z njimi ne odpirajo horizontalna vprašanja razlage ali veljavnosti prava Unije.

Konkretnije, pri razpravi o določitvi posebnih področij, na katerih bi Splošno sodišče moralo prevzeti pristojnost Sodišča za predhodno odločanje, so Sodišče vodila štiri glavna merila oziroma usmeritve.

Prvo od teh meril se navezuje na potrebo, da je mogoče področja, ki jih bo obravnavalo Splošno sodišče, jasno opredeliti na podlagi branja predloga za sprejetje predhodne odločbe in da jih je mogoče zadostno ločiti od drugih področij, ki jih ureja pravo Unije, da ne bi bilo pomislekov glede natančnega pomena vprašanj, ki jih postavijo nacionalna sodišča, in posledično glede pristojnosti Splošnega sodišča za njihovo obravnavo.

Drugo in tretje merilo sta povezani z opredelitvijo področij, ki odpirajo malo načelnih vprašanj in za katera obstaja pomembna podlaga v sodni praksi Sodišča, ki lahko Splošno sodišče vodi pri izvajanju njegove nove pristojnosti ter s katero se lahko prepreči morebitno tveganje nedoslednosti in razhajanj v sodni praksi.

Nazadnje, Sodišče se je osredotočilo na opredelitev področij, na katerih je bilo vloženo zadostno število predlogov za sprejetje predhodne odločbe, da bi njihov prenos na Splošno sodišče na zadevnih področjih imel dejanski učinek na delovno obremenitev Sodišča. Prenos zgolj nekaj zadev – čeprav se nanašajo na posebna področja – naj namreč ne bi privedel do zelenega zmanjšanja delovne obremenitve Sodišča.

Na tej osnovi – in po izvedbi poglobljene analize upoštevnih statistik v zvezi z zadevami, ki jih je Sodišče zaključilo med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022⁸ – je Sodišče

⁸ Te statistike so v prilogah 2 in 3 k tej zahtevi.

opredelilo šest področij, ki izpolnjujejo navedena merila: skupni sistem davka na dodano vrednost, trošarine, carinski zakonik in tarifna uvrstitev blaga v kombinirani nomenklaturi, odškodnina in pomoč potnikom ter sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov.

Ta področja, ki so naštet v odstavku 1 novega člena 50b, katerega vključitev v Statut se predlaga,⁹ so namreč jasno omejena in zadostno ločena od drugih področij, ki jih pokriva pravo Unije, urejena so z omejenim številom aktov sekundarne zakonodaje, in kot je razvidno iz zgoraj omenjenih statistik, redko privedejo do načelnih sodb, saj je v obravnavanem obdobju od skupaj več kot 630 zadev le tri izmed njih obravnaval veliki senat Sodišča. Poleg tega je Sodišče na teh področjih sprejelo obsežno sodno prakso, s čimer bi se morala znatno omejiti tveganja razhajanj v sodni praksi.

Čeprav bi prenos pristojnosti za predhodno odločanje s Sodišča na Splošno sodišče, in sicer za odločanje o predlogih za sprejetje predhodne odločbe, vloženih na navedenih področjih, moral privedi do znatnega zmanjšanja delovne obremenitve Sodišča, saj taki predlogi predstavljajo povprečno okoli 20 % vseh predlogov za sprejetje predhodne odločbe, ki so vsako leto vloženi pri Sodišču, je treba še določiti načine delitve pristojnosti za predhodno odločanje med Sodiščem in Splošnim sodiščem ter podrobna pravila o tem, kako bo Splošno sodišče obravnavalo predloge za sprejetje predhodne odločbe. To je predmet odstavka 2 in 3 člena 50b.

(2) Ena instanca, ki bo zadolžena za sprejem predlogov za sprejetje predhodne odločbe ter za zagotavljanje spoštovanja delitve pristojnosti za predhodno odločanje med Sodiščem in Splošnim sodiščem

Ker je delitev pristojnosti za predhodno odločanje med Sodiščem in Splošnim sodiščem urejena z vsebinskim merilom ter ker so lahko predlogi za sprejetje predhodne odločbe mešane narave in lahko vsebujejo vprašanja z več področij, je pomembno, da predložitvenim sodiščem samim ni treba obravnavati vprašanja, ali njihov predlog za sprejetje predhodne odločbe spada v pristojnost Sodišča ali v pristojnost Splošnega sodišča. Zaradi pravne varnosti in zaradi hitrega obravnavanja člen 50b(2) Statuta zato določa, da bo treba – kot velja zdaj – vse predloge, vložene v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije, vložiti pri Sodišču in da bo Sodišče predlog posredovalo Splošnemu sodišču po tem, ko bo v skladu s podrobnimi pravili iz svojega poslovnika preverilo, ali predlog spada izključno na eno ali več posebnih področij, opredeljenih v členu 50b(1) Statuta.

V zvezi s tem je treba poudariti, da se preverjanje, ki ga Sodišče opravi v tem okviru, ne nanaša na to, ali je zadevo smiselno dodeliti Splošnemu sodišču ali jo obdržati na Sodišču, glede na interes vprašanj, predloženih v predhodno odločanje. Namen tega preverjanja je izključno zagotoviti spoštovanje načela prenosa pristojnosti, saj

⁹ Glej člen 2 predlagane uredbe.

člen 256(3) Pogodbe o delovanju Evropske unije Splošnemu sodišču ne daje nobene pristojnosti za odločanje o vprašanjih za predhodno odločanje, ki ne spadajo na eno ali več posebnih področij, določenih s Statutom. Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki hkrati zajema področja, našeta v členu 50b(1) Statuta, in področja, ki ne izhajajo iz tega člena, bo zato obravnavalo Sodišče, medtem ko bo predlog, ki se nanaša izključno na eno ali več področij, navedenih v tem členu, samodejno prenesen na Splošno sodišče ne glede na pomen zadeve ali pomembnost postavljenih vprašanj.

Očitno je, da prenos predloga za sprejetje predhodne odločbe na Splošno sodišče ne posega v možnost tega sodišča, da zadevo vrne Sodišču, če meni, da je glede te zadeve „potrebna načelna odločitev, ki bi lahko prizadela enotnost ali doslednost prava Unije“, ali v možnost, da Sodišče samo preverja odločitve Splošnega sodišča, „če obstaja resno tveganje, da bosta prizadeti enotnost ali doslednost prava Unije“.¹⁰ Vendar je treba to preveritev opraviti izjemoma. Ker se namreč z vložitvijo predloga za sprejetje predhodne odločbe pri Sodišču postopek, ki poteka pred predložitvenim sodiščem, prekine do prejema odgovora Sodišča ali Splošnega sodišča na vprašanja predložitvenega sodišča, bi morale biti obravnavanje tega predloga s strani Splošnega sodišča načeloma dokončno.

V tem okviru in za spodbujanje enotnega pristopa pri obravnavanju predlogov za sprejetje predhodne odločbe s strani Sodišča in Splošnega sodišča sta obe sodišči v okviru priprave te zakonodajne zahteve menili, da je treba nacionalnim sodiščem, strankam iz postopka v glavni stvari in drugim udeležencem iz člena 23 Statuta zagotoviti več postopkovnih jamstev.

(3) Postopkovna jamstva, ki so nujna za enako obravnavo predlogov za sprejetje predhodne odločbe s strani Sodišča in Splošnega sodišča

V Statut so bila tako vključena tri postopkovna jamstva.

Prvič, v členu 50b(3), prvi stavek, Statuta je določeno, da bo Splošno sodišče predloge za sprejetje predhodne odločbe dodelilo senatom, določenim v ta namen. Taka določitev senatov – ki Splošnemu sodišču ni neznana, saj jo je že uspešno vzpostavilo pri obravnavi zadev o javnih uslužbencih in intelektualni lastnini – bi morala temu sodišču olajšati prevzem te nove vrste sporov, hkrati pa se s tem lahko spodbuja večja doslednost pri obravnavi predlogov za sprejetje predhodne odločbe, vloženih na zadevnih posebnih področjih, saj jih bo obravnaval isti senat oziroma senati Splošnega sodišča.

¹⁰ Glej v zvezi s tem besedilo člena 256(3), drugi in tretji pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Drugo jamstvo, določeno v členu 50b(3), drugi stavek, Statuta, za zagotovitev, da bosta Sodišče in Splošno sodišče enako postopkovno obravnavali predloge za sprejetje predhodne odločbe, izhaja iz tega, da bo zadnjenavedeno sodišče v vsaki zadevi za predhodno odločanje, ki jo bo obravnavalo, določilo generalnega pravobranilca. Kot je to pri Sodišču, ta določitev ne bo pomenila, da bodo v takih zadevah sklepni predlogi predstavljeni sistematično, ker se lahko na podlagi člena 20, peti odstavek, Statuta – ki se za Splošno sodišče uporablja na podlagi člena 53, prvi odstavek, navedenega statuta – o zadevi odloči brez sklepnih predlogov generalnega pravobranilca, kadar zadeva ne odpira nobenega novega pravnega vprašanja, ampak bo prispevala k trdnosti analize tega sodišča glede na to, da bo vsaka zadeva tudi v tem primeru deležna dvojnega pregleda, pri čemer se lahko s študijo spisa, ki jo bo opravil določeni generalni pravobranilec, koristno dopolni, poudari ali obogati analiza sodnika poročevalca v predhodnem poročilu.

Nazadnje, ker je lahko pri nekaterih predlogih za sprejetje predhodne odločbe in tudi drugih zadevah potrebna pozornost več kot petih sodnikov, ta zakonodajna zahteva predvideva spremembo člena 50 Statuta, da se Splošnemu sodišču zagotovi možnost, da zaseda v sestavi vmesne velikosti med senatom s petimi sodniki in velikim senatom, ki ga sestavlja petnajst sodnikov. Veliki senat Splošnega sodišča namreč ne bi smel zasedati za odločanje o vprašanjih, prenesenih na Splošno sodišče v predhodno odločanje, ker je treba po eni strani zadeve, ki zahtevajo načelno odločitev in ki običajno spadajo v pristojnost velikega senata, predložiti Sodišču na podlagi člena 256(3), drugi pododstavek, PDEU in ker bi bili lahko po drugi strani zaradi števila sodnikov, ki sestavljajo veliki senat, sodniki, ki ne spadajo v senate, določene v ta namen, prisiljeni odločati v postopku predhodnega odločanja, kar bi lahko oslabilo jamstvo, predvideno v členu 50b(3), prvi stavek, Statuta. Tretji odstavek člena 50 v zvezi s tem določa, da bodo sestava senatov ter okoliščine in pogoji, v katerih bo Splošno sodišče zasedalo v teh različnih sestavah, urejeni s poslovnikom.

Gledano kot celota, bi morali vsi navedeni ukrepi Splošnemu sodišču omogočiti optimalno izvajanje te nove pristojnosti, hkrati pa ti ukrepi lahko spodbujajo enotno razlago in uporabo prava Unije ne glede na to, katero sodišče bo moralo odločati o predlogu za sprejetje predhodne odločbe.

II. Razširitev mehanizma predhodne dopustitve pritožb na Sodišču

Medtem ko je prvi del te zahteve za spremembo Statuta relativno inovativen, je drugi del bolj omejenega obsega. Njegov namen je, preprosto, na področje uporabe mehanizma predhodne dopustitve pritožb vključiti pritožbe, vložene zoper sodbe ali sklepe Splošnega sodišča v zvezi z odločitvami neodvisnih odborov za pritožbe pri organih, uradih ali agencijah Unije, ki so že obstajali ob začetku veljavnosti navedenega mehanizma 1. maja 2019, vendar niso bili omenjeni v členu 58a Statuta, in mehanizem predhodne dopustitve razširiti na pritožbe, vložene zoper odločitve Splošnega sodišča, izdane na podlagi arbitražnih klavzul.

Ko je bil leta 2019 vzpostavljen mehanizem predhodne dopustitve pritožb, se je ta namreč začel uporabljati za pritožbe, vložene zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvami neodvisnih odborov za pritožbe pri štirih uradih oziroma agencijah Unije, ki so bili izrecno omenjeni v členu 58a, prvi odstavek, Statuta,¹¹ in za pritožbe, vložene zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvami neodvisnih odborov za pritožbe, ustanovljenih po 1. maju 2019, pri katerem koli drugem uradu ali agenciji Unije, ki mora to pritožbo obravnavati, preden je mogoče vložiti tožbo pri Splošnem sodišču. Vendar so bili na dan 1. maja 2019 že vzpostavljeni drugi organi, uradi ali agencije Unije, ki so imeli neodvisen odbor za pritožbe in niso bili navedeni na seznamu organov, uradov ali agencij Unije iz prvega odstavka člena 58a Statuta. To so na primer Agencija Evropske unije za železnice, Evropski bančni organ, Evropski organ za finančne trge in Agencija Evropske unije za sodelovanje energetske regulatorjev.

Ker noben poseben razlog ne upravičuje njihove nenavedbe na navedenem seznamu, se zato zaradi večje doslednosti predlaga sprememba člena 58a Statuta, da se ti organi, uradi in agencije, ki so že obstajali na dan 1. maja 2019, dodajo na seznam s štirimi uradi, ki so že navedeni v tem členu, in da se tudi na tem mestu določi, da je preučitev pritožb, vloženih zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvijo njihovega odbora oziroma enega od njihovih odborov za pritožbe, pogojena s predhodno dopustitvijo teh pritožb s strani Sodišča. V skladu s členom 58a, tretji odstavek, se bo pritožba zato v celoti ali delno dopustila le, kadar bo odpirala vprašanje, ki je pomembno za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije.

Z istega vidika Sodišče predlaga tudi razširitev področja uporabe mehanizma predhodne dopustitve pritožb na pritožbe, vložene zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z izvrševanjem pogodbe, ki jo sklene Unija ali ki je sklenjena v njenem imenu in ki vsebuje arbitražno klavzulo, v smislu člena 272 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

Za razliko od zadev iz prvega odstavka člena 58a zadeve, ki se pri Splošnem sodišču vložijo na podlagi arbitražne klavzule v pogodbi javnega ali zasebnega prava, ki jo sklene Unija ali ki je sklenjena v njenem imenu, niso predmet predhodne preučitve s strani neodvisnega odbora za pritožbe, preden so predložene v preučitev Splošnemu sodišču, ampak mora to sodišče za meritorno odločitev o teh zadevah zgolj uporabiti nacionalno pravo, na katero napotuje arbitražna klavzula, in ne prava Unije. Ker pritožbe, vložene na tem področju, načeloma ne odpirajo pomembnih vprašanj za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije, Sodišče predvideva, da se zanje uporabi enak mehanizem, kot se uporablja za pritožbe, vložene zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvami zgoraj navedenih odborov za pritožbe.

Seznam prilog:

¹¹ Gre za Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Urad Skupnosti za rastlinske sorte, Evropsko agencijo za kemikalije in Agencijo Evropske unije za varnost v letalstvu.

1. Zadeve, vložene pri Sodišču med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022 – Razčlenitev po naravi zadev
2. Zadeve, ki jih je Sodišče zaključilo med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022 – Razčlenitev po naravi zadev
3. Zadeve s področja predhodnega odločanja, ki jih je Sodišče zaključilo med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022 na posebnih področjih, na katera se nanaša zakonodajna zahteva

UREDBA (EU, Euratom) 2022/... EVROPSKEGA PARLAMENTA IN SVETA

z dne ...

o spremembi Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije

EVROPSKI PARLAMENT IN SVET EVROPSKE UNIJE STA –

ob upoštevanju Pogodbe o delovanju Evropske unije ter zlasti člena 256(3) in člena 281, drugi odstavek, Pogodbe,

ob upoštevanju Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za atomsko energijo in zlasti člena 106a(1) Pogodbe,

ob upoštevanju zahteve Sodišča z dne 30. novembra 2022,

po posredovanju osnutka zakonodajnega akta nacionalnim parlamentom,

ob upoštevanju mnenja Evropske komisije z dne,

v skladu z rednim zakonodajnim postopkom,

ob upoštevanju naslednjega:

(1) Sodišče je na podlagi poziva, ki sta ga Evropski parlament in Svet nanj naslovila 16. decembra 2015,¹² Evropskemu parlamentu, Svetu in Komisiji 14. decembra 2017 predložilo poročilo o morebitnih spremembah delitve pristojnosti za predhodno odločanje v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije. Čeprav je Sodišče

¹² Glej člen 3(2) Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije (UL L 341 z dne 24.12.2015, str. 14).

v tem poročilu menilo, da na navedeni datum ni treba predlagati sprememb v zvezi z obravnavo predlogov za sprejetje predhodne odločbe, predloženih v skladu z navedenim členom 267, je v istem poročilu vseeno poudarilo, da se ne sme izključiti poznejši prenos pristojnosti za predhodno odločanje na Splošno sodišče na nekaterih posebnih področjih, če bi število in kompleksnost predlogov za sprejetje predhodne odločbe, naslovljenih na Sodišče, postala taka, da bi bilo to potrebno za učinkovito izvajanje sodne oblasti. Tak prenos ustreza tudi volji avtorjev Pogodbe iz Nice, ki so želeli okrepiti učinkovitost sodnega sistema Unije in tako določili možnost vključitve Splošnega sodišča v obravnavo takih predlogov.

(2) Iz statistik Sodišča je razvidno, da se število nerešenih zadev za predhodno odločanje in povprečno trajanje obravnavanja teh zadev povečujeta. To stanje ni povezano le z velikim številom predlogov za sprejetje predhodne odločbe, o katerih Sodišče letno odloča, ampak tudi z veliko kompleksnostjo in posebno občutljivostjo vse večjega števila vprašanj, postavljenih navedenemu sodišču. Da bi se Sodišču omogočilo, da še naprej opravlja svojo nalogo, je treba zaradi učinkovitega izvajanja sodne oblasti uporabiti možnost, ki je določena v členu 256(3), prvi pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije, in na Splošno sodišče prenesti pristojnost za obravnavanje in odločanje o vprašanjih, predloženih v predhodno odločanje v skladu s členom 267 navedene pogodbe, na posebnih področjih, določenih s Statutom.

(3) Splošno sodišče se je zdaj sposobno soočiti s povečano delovno obremenitvijo, ki bo posledica tega prenosa pristojnosti, zaradi podvojitve števila njegovih sodnikov in ukrepov, ki so bili sprejeti v okviru reforme sodne strukture Unije na podlagi Uredbe (EU, Euratom) 2015/2422 Evropskega parlamenta in Sveta¹³. Ker je delovna obremenitev Splošnega sodišča vseeno tesno povezana z razvojem dejavnosti Unije, bo treba zagotoviti, da bo Splošno sodišče lahko še naprej v celoti izvajalo svoj sodni nadzor nad institucijami, organi, uradi in agencijami Unije, po potrebi s povečanjem števila svojega osebja.

(4) Zaradi pravne varnosti je treba področja, na katerih je pristojnost za predhodno odločanje prenesena na Splošno sodišče, jasno omejiti in jih zadostno ločiti od drugih področij. Poleg tega mora biti na teh področjih izoblikovana pomembna podlaga v sodni praksi Sodišča, ki lahko Splošno sodišče vodi pri izvajanju pristojnosti za predhodno odločanje.

¹³ Uredba (EU, Euratom) 2015/2422 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2015 o spremembi Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije (UL L 341 z dne 24.12.2015, str. 14).

(5) Posebna področja je treba med drugim opredeliti ob upoštevanju nujnosti, da se Sodišče razbremeni obravnavanja dovolj velikega števila zadev za predhodno odločanje, da bo to dejansko vplivalo na njegovo delovno obremenitev.

(6) Skupni sistem davka na dodano vrednost, trošarine, carinski zakonik in tarifna uvrstitvev blaga v kombinirano nomenklaturu izpolnjujejo vsa zgoraj navedena merila, da jih je mogoče šteti za posebna področja v smislu člena 256(3), prvi pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije.

(7) Enako velja za odškodnino in pomoč potnikom ter sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov. Poleg tega, da so tudi pri teh področjih izpolnjena zgoraj navedena merila, je Splošno sodišče tudi povsem sposobno odločati o predlogih za sprejetje predhodne odločbe s teh področij, saj je na podlagi njihovega dejanskega in tehničnega okvira mogoče v veliki meri podati koristno razlago upoštevni določb prava Unije.

(8) Glede na vsebinsko merilo, ki se uporablja za delitev pristojnosti za predhodno odločanje med Sodiščem in Splošnim sodiščem, je zaradi pravne varnosti in hitrega obravnavanja nujno, da predložitvenim sodiščem ni treba samim obravnavati vprašanja o tem, katero sodišče Unije je pristojno za odločanje o predlogu za sprejetje predhodne odločbe. Vsak predlog za sprejetje predhodne odločbe je zato treba vložiti pri enem samem organu, to je Sodišču, ki bo v skladu s podrobnimi pravili, ki bodo natančneje določena v njegovem poslovniku, odločilo, ali predlog spada izključno na eno ali več posebnih področij, določenih s Statutom Sodišča Evropske unije, in ali ga mora zato obravnavati Splošno sodišče. Sodišče bo namreč ostalo pristojno za odločanje o predlogih za sprejetje predhodne odločbe, ki se – čeprav se lahko navezujejo na navedena posebna področja – nanašajo tudi na druga področja, saj člen 256(3), prvi pododstavek, Pogodbe o delovanju Evropske unije ne določa nobene možnosti prenosa pristojnosti za predhodno odločanje na področjih, ki niso posebna področja, na Splošno sodišče.

(9) Da bi se nacionalnim sodiščem in drugim udeležencem iz člena 23 Statuta zagotovila enaka jamstva, kot jih zagotavlja Sodišče, bo Splošno sodišče sprejelo postopkovne določbe, ki bodo enakovredne tistim, ki jih Sodišče uporablja pri obravnavi predlogov za sprejetje predhodne odločbe, zlasti v zvezi z določitvijo generalnega pravobranilca.

(10) Glede na posebnosti postopka predhodnega odločanje v primerjavi z direktnimi tožbami, za katere je pristojno Splošno sodišče, je treba predloge za sprejetje predhodne odločbe dodeliti senatom Splošnega sodišča, določenim v ta namen.

(11) Poleg tega bi bilo treba za ohranitev predvsem doslednosti predhodnih odločb, ki jih bo izdalo Splošno sodišče, in zaradi učinkovitega izvajanja sodne oblasti določiti sestavo vmesne velikosti med senatom petih sodnikov in velikim senatom.

(12) Iz statistik Sodišča je razvidno tudi veliko število pritožb, vloženi zoper odločitve Splošnega sodišča. Da bi se ohranila učinkovitost pritožbenega postopka in da bi se Sodišču omogočilo, da se osredotoči na pritožbe, ki odpirajo pomembna pravna vprašanja, je treba mehanizem predhodne dopustitve pritožb razširiti, pri tem pa zagotoviti spoštovanje zahtev, ki so neločljivo povezane z učinkovitim pravnim varstvom.

(13) S tega vidika je treba po eni strani ta mehanizem razširiti na pritožbe, katerih predmet je odločitev Splošnega sodišča v zvezi z odločitvijo neodvisnega odbora za pritožbe pri organu, uradu ali agenciji Unije, v okviru katerih je bil na dan 1. maja 2019 vzpostavljen tak neodvisen odbor za pritožbe, ki pa še niso bili navedeni v členu 58a Statuta Sodišča Evropske unije. Take pritožbe se namreč nanašajo na zadeve, v katerih je že bila opravljena dvojna preučitev, najprej s strani neodvisnega odbora za pritožbe, nato pa s strani Splošnega sodišča, zaradi česar je pravica do učinkovitega pravnega varstva popolnoma zagotovljena.

(14) Po drugi strani je treba zgoraj navedeni mehanizem razširiti na spore v zvezi z izvrševanjem pogodb, ki vsebujejo arbitražno klavzulo, v smislu člena 272 Pogodbe o delovanju Evropske unije. V teh sporih mora namreč Splošno sodišče pri sprejetju meritorne odločitve uporabiti le nacionalno pravo, na katero napotuje arbitražna klavzula, in ti spori torej načeloma ne odpirajo pomembnih vprašanj za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije.

SPREJELA NASLEDNJO UREDBO:

Člen 1

Člen 50 Protokola št. 3 o Statutu Sodišča Evropske unije (v nadaljevanju: Statut) se nadomesti s tem besedilom:

„Splošno sodišče zaseda v senatih treh ali petih sodnikov. Sodniki izvolijo predsednike senatov med svojimi člani. Predsedniki senatov petih sodnikov so izvoljeni za tri leta. Ponovno so lahko izvoljeni enkrat.

Splošno sodišče lahko zaseda tudi v velikem senatu, v vmesnem senatu med senatom petih sodnikov in velikim senatom, ali kot sodnik posameznik.

Sestava senatov ter okoliščine in pogoji, v katerih Splošno sodišče zaseda v teh različnih sestavah, so urejeni s poslovnikom.“

Člen 2

V Statut se vključi ta člen:

„Člen 50b

1. Splošno sodišče je pristojno za odločanje o predlogih za sprejetje predhodne odločbe, predloženih v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije, ki spadajo izključno na eno ali več naslednjih posebnih področij:

- skupni sistem davka na dodano vrednost;
- trošarine;
- carinski zakonik in tarifna uvrstitev blaga v kombinirano nomenklaturo;
- odškodnina in pomoč potnikom;
- sistem za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov.


2. Vsak predlog, ki se predloži vložiti v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije, se vložiti pri Sodišču. Sodišče po tem, ko v skladu s podrobnimi pravili iz svojega poslovnika preveri, da predlog za sprejetje predhodne odločbe spada izključno na eno ali več področij iz odstavka 1, ta predlog posreduje Splošnemu sodišču.

3. Predlogi za sprejetje predhodne odločbe, preneseni na Splošno sodišče, se v skladu s podrobnimi pravili iz njegovega poslovnika dodelijo senatom, ki so določeni v ta namen. V teh zadevah se generalni pravobranilec določi v skladu s podrobnimi pravili iz poslovnika.“

Člen 3

Člen 58a Statuta se nadomesti s tem besedilom:

„1. Preučitev pritožb, vloženih zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvijo neodvisnega odbora za pritožbe pri enem od naslednjih organov, uradov in agencij Unije, je pogojena s predhodno dopustitvijo teh pritožb s strani Sodišča:

- 
- (a) Urad Evropske unije za intelektualno lastnino;
 - (b) Urad Skupnosti za rastlinske sorte;
 - (c) Evropska agencija za kemikalije;
 - (d) Agencija Evropske unije za varnost v letalstvu;
 - (e) Agencija Evropske unije za sodelovanje energetske regulatorjev;
 - (f) Enotni odbor za reševanje;
 - (g) Evropski bančni organ;
 - (h) Evropski organ za vrednostne papirje in trge;
 - (i) Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine;
 - (j) Agencija Evropske unije za železnice.

2. Postopek iz odstavka 1 se uporablja tudi za pritožbe, vložene zoper:

– odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvijo neodvisnega odbora za pritožbe, ustanovljenega po 1. maju 2019, pri katerem koli drugem organu, uradu ali agenciji Unije, ki mora to pritožbo obravnavati, preden je mogoče vložiti tožbo pri Splošnem sodišču;

– odločitve Splošnega sodišča v zvezi z izvrševanjem pogodbe, ki vsebuje arbitražno klavzulo, v smislu člena 272 Pogodbe o delovanju Evropske unije.

3. Pritožba se v celoti ali delno dopusti v skladu s podrobnimi pravili, določenimi v poslovniku, kadar odpira vprašanje, ki je pomembno za enotnost, doslednost ali razvoj prava Unije.

4. Sklep o dopustitvi ali nedopustitvi pritožbe se obrazloži in objavi.“

Člen 4

1. Predloge za sprejetje predhodne odločbe, ki so predloženi v skladu s členom 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije in v zvezi s katerimi še poteka postopek pri Sodišču prvi dan meseca, ki sledi mesecu datuma začetka veljavnosti te uredbe, obravnava Sodišče.

2. Za pritožbe zoper odločitve Splošnega sodišča v zvezi z odločitvijo odbora za pritožbe enega od organov, uradov ali agencij Unije, ki so navedeni v členu 58a(1), od (e) do (j),

in za pritožbe iz druge alinee člena 58a(2), ki so bile Sodišču predložene na dan začetka veljavnosti te uredbe, ne velja mehanizem predhodne dopustitve pritožb.

Člen 5

Ta uredba začne veljati prvi dan meseca, ki sledi mesecu njene objave v *Uradnem listu Evropske unije*.

Ta uredba je v celoti zavezujoča in se neposredno uporablja v vseh državah članicah.

Priloga 1

Zadeve, vložene pri Sodišču med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022

Razčlenitev po naravi zadev

	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022 ⁽¹⁾	%
Predlogi za sprejetje predhodne odločbe	533	72,1 %	568	66,9 %	641	66,4 %	557	75,6 %	567	67,7 %	420	66,7 %
Direktne tožbe	46	6,2 %	63	7,4 %	41	4,2 %	38	5,2 %	29	3,5 %	28	4,4 %
Pritožbe ⁽²⁾	147	19,9 %	199	23,4 %	266	27,5 %	131	17,8 %	232	27,7 %	174	27,6 %
Predlogi za izdajo mnenja	1	0,1 %		0,0 %	1	0,1 %	1	0,1 %		0,0 %		0,0 %
Posebni postopki ⁽³⁾	12	1,6 %	19	2,2 %	17	1,8 %	10	1,4 %	10	1,2 %	8	1,3 %
Skupaj	739		849		966		737		838		630	

(1) Zadeve, vložene med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022.

(2) V to rubriko so vključene tako pritožbe, vložene na podlagi člena 56 Protokola o Statutu Sodišča Evropske unije, kot tudi pritožbe v zvezi z začasno odredbo in pritožbe v zvezi z intervencijo iz člena 57 istega protokola.

(3) Za „posebne postopke“ se štejejo: brezplačna pravna pomoč, odmera stroškov, poprava, neodločitev, ugovor zoper zamudno sodbo, ugovor tretjega, razlaga, obnova postopka, preizkus predloga prvega generalnega pravobranilca za preveritev odločbe Splošnega sodišča, postopek zasega in zadeve s področja imunitete.

Priloga 2

Zadeve, ki jih je Sodišče zaključilo med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022

Razčlenitev po naravi zadev ⁽¹⁾

	2017	%	2018	%	2019	%	2020	%	2021	%	2022⁽²⁾	%
Predlogi za sprejetje predhodne odločbe	447	63,9 %	520	68,4 %	601	69,5 %	534	67,4 %	547	70,9 %	382	68,0 %
Direktne tožbe	37	5,3 %	60	7,9 %	42	4,9 %	37	4,7 %	30	3,9 %	32	5,7 %
Pritožbe ⁽³⁾	198	28,3 %	165	21,7 %	210	24,3 %	204	25,8 %	183	23,7 %	142	25,3 %
Predlogi za izdajo mnenja	3	0,4 %		0,0 %	1	0,1 %		0,0 %	1	0,1 %	1	0,2 %
Posebni postopki ⁽⁴⁾	14	2,0 %	15	2,0 %	11	1,3 %	17	2,1 %	11	1,4 %	5	0,9 %
Skupaj	699		760		865		792		772		562	

(1) Navedene številke (bruto številke) predstavljajo skupno število zadev, neodvisno od združitve zadev zaradi povezanosti (ena številka zadeve = ena zadeva).

(2) Zadeve, zaključene med 1. januarjem 2022 in 30. septembrom 2022.

(3) V to rubriko so vključene tako pritožbe, vložene na podlagi člena 56 Protokola o Statutu Sodišča Evropske unije, kot tudi pritožbe v zvezi z začasno odredbo in pritožbe v zvezi z intervencijo iz člena 57 istega protokola.

(4) Za „posebne postopke“ se štejejo: brezplačna pravna pomoč, odmera stroškov, poprava, opustitev odločanja, ugovor zoper zamudno sodbo, ugovor tretjega, razlaga, obnova postopka, preizkus predloga prvega generalnega pravobranilca za preveritev odločbe Splošnega sodišča, postopek zasega in zadeve s področja imunitete.

Priloga 3

Zadeve s področja predhodnega odločanja, ki jih je Sodišče zaključilo med 1. januarjem 2017 in 30. septembrom 2022 na posebnih področjih, na katera se nanaša zakonodajna zahteva

Preglednica 1: Število zadev*

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Skupaj
Davek na dodano vrednost	53	47	53	50	51	32	286
Trošarine	5	3	4	3	5	5	25
Carinski zakonik	11	0	7	4	6	2	30
Tarifna uvrstitev	5	6	6	7	7	1	32
Odškodnina in pomoč potnikom	24	64	28	39	63	19	237
Pravice do emisije toplogrednih plinov	3	5	3	3	6	1	21
	101	125	101	106	138	60	631

* Kadar se nekatere zadeve nanašajo na več posebnih področij, so seveda upoštevane le enkrat in so uvrščene v vrstico, ki je namenjena področju, ki je glavno področje, na katero se zadeva nanaša.

Preglednica 2: Odstotek zaključenih zadev s posebnih področij glede na celotno število zadev s področja predhodnega odločanja, ki so bile zaključene v zadevnem letu

	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Skupaj
Število zadev s posebnih področij, na katera se nanaša zakonodajna zahteva	101	125	101	106	138	60	631
Skupno število zaključenih zadev s področja predhodnega odločanja	447	520	601	534	547	382	3031
	22,60 %	24,04 %	16,81 %	19,85 %	25,23 %	15,71 %	20,82 %

Preglednica 3 : Postopkovno obravnavanje teh zadev v zadevnem obdobju

	Skupno število zadev	Sestava*			Sklepni predlogi
		Veliki senat	Senat petih sodniko v	Senat treh sodniko v	
Davek na dodano vrednost	286	2	113	139	113
Trošarine	25	0	12	8	8
Carinski zakonik	30	0	17	11	14
Tarifna uvrstitev	32	0	0	29	2
Odškodnina in pomoč potnikom	237	1	43	20	16
Pravice do emisije toplogrednih plinov	21	0	11	7	10
	631	3	196	214	163

* Razlika med skupnim številom zadev, ki spadajo na eno od področij, in skupnim številom zadev, ki so jih zaključile različne sestave, je v bistvu posledica umika nekaterih zadev, zaključenih s sklepom o izbrisu, ki ga je sprejel predsednik.