



Eiropas Savienības  
Padome

Briselē, 2017. gada 20. decembrī  
(OR. en)

15922/17

RELEX 1133	COASI 203
CADREFIN 134	ASIE 64
FIN 860	COLAC 149
DEVGEN 298	ELARG 94
ACP 148	COWEB 148
COEST 360	CFSP/PESC 1168
MAMA 216	CODUN 57
MOG 90	ATO 58
COHOM 166	GROENLAND 1

## PAVADVĒSTULE

---

Sūtītājs: Direktors *Jordi AYET PUIGARNAU* kungs, Eiropas Komisijas ģenerālsekretāra vārdā

Saņemšanas datums: 2017. gada 15. decembris

Saņēmējs: Eiropas Savienības Padomes ģenerālsekretārs *Jeppe TRANHOLM-MIKKELSEN* kungs

---

K-jas dok. Nr.: COM(2017) 720 final

---

Temats: KOMISIJAS ZIŅOJUMS EIROPAS PARLAMENTAM UN PADOMEI  
Starposma pārskatīšanas ziņojums par ārējās finansēšanas instrumentiem

---

Pielikumā ir pievienots dokuments COM(2017) 720 *final*.

---

Pielikumā: COM(2017) 720 *final*



Briselē, 15.12.2017.  
COM(2017) 720 final

## **KOMISIJAS ZIŅOJUMS EIROPAS PARLAMENTAM UN PADOMEI**

### **Starpposma pārskatīšanas ziņojums par ārējās finansēšanas instrumentiem**

{SWD(2017) 463 final} - {SWD(2017) 600 final} - {SWD(2017) 601 final} -  
{SWD(2017) 602 final} - {SWD(2017) 604 final} - {SWD(2017) 605 final} -  
{SWD(2017) 606 final} - {SWD(2017) 607 final} - {SWD(2017) 608 final} -  
{SWD(2017) 609 final}

## Satura rādītājs

Kopsavilkums.....	2
1. Ievads .....	4
Mērķis.....	4
Darbības joma .....	4
2. Pamatinformācija .....	5
3. Finanšu sadalījums .....	7
4. Mērķu sasniegšana .....	7
Mērķu atbilstība.....	9
Efektivitāte .....	11
Lietderīgums.....	13
Ārējās finansēšanas instrumentu iekšējā saskaņotība, ārējā saskaņotība, papildināmība un savstarpējā sinerģija .....	14
Pievienotā vērtība .....	15
Sviras efekts .....	16
Vienkāršošanas iespējas .....	17
Ieguldījums konsekventā ES ārējā darbībā .....	17
Ieguldījums ES prioritātēs gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei .....	19
Ilgttermiņa ietekme.....	19
5. Secinājumi .....	20
Pielikumi .....	22
Akronīmu saraksts.....	29

## Kopsavilkums

Šis ziņojums sagatavots, pamatojoties uz 2014. gada 11. marta Regulu (ES) Nr. 236/2014, ar ko paredz kopīgus noteikumus un procedūras, lai īstenotu Savienības instrumentus ārējās darbības finansēšanai<sup>1</sup> (“Kopējā īstenošana regula”), un kur noteikts, ka ir jāsniedz starpposma pārskatīšanas ziņojums par vairākiem ārējās finansēšanas instrumentiem (“instrumenti”).

Šajā ziņojumā ir novērtēts, vai minētie instrumenti joprojām atbilst paredzētajam mērķim, lai nodrošinātu ES palīdzības efektīvu īstenošanu. Tas tiks izmantots, lai pieņemtu lēmumus par to darbību veidu atjaunošanu, grozīšanu vai apturēšanu, kuras īstentās saskaņā ar šo instrumentu kopumu.

Ziņojumā ir analizēts, vai mērķi ir sasniegti, īpaši pievēršoties rezultātiem, to efektivitātei, pievienotajai vērtībai, vienkāršošanas iespējām, iekšējai un ārējai saskaņotībai, tostarp papildināmībai un sinerģijai, visu mērķu atbilstības nepārtrauktībai, to ieguldījumam konsekvētā ES ārējā rīcībā un — attiecīgā gadījumā — ES prioritātēs gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei, kā arī sasniegtajam sviras efektam.

Ziņojuma sagatavošanā izmantoti konstatējumi no 10 Komisijas dienestu darba dokumentiem, kuros sniegts izvērtējums (viens dokuments par katru ārējās finansēšanas instrumentu) un kuri pievienoti šim ziņojumam. Komisijas dienestu darba dokumentu pamatā ir 10 ārēji izvērtējumi par instrumentu izmantošanu 2016. un 2017. gadā un visaptverošs ziņojums (“saskaņotības ziņojums”), kurā apkopotas gūtās atziņas un galvenie vēstījumi no minēto instrumentu kopuma.

Komisijas dienestu darba dokumenti, kuros sniegts izvērtējums, liecina, ka pašlaik instrumenti kopumā atbilst paredzētajam mērķim un ir vērojamas pozitīvas tendences attiecībā uz instrumentu mērķiem. Tas nozīmē, ka nav vajadzības pieņemt tiesību aktu grozījumus vai deleģētus aktus, lai grozītu instrumentus.

Kopš instrumentu pieņemšanas starptautiskais un ES politikas satvars ir mainījies, jo tika pieņemta Ilgtspējīga attīstības programma 2030. gadam, Eiropas Savienības globālā ārpolitikas un drošības politikas stratēģija un jaunais Eiropas Konsenss attīstības jomā. Tomēr, tā kā instrumentu mērķi ir plaši, partnervalstu vajadzības un pasaules un ES prioritātes ir aptvertas vispusīgi, bez būtiskiem trūkumiem. Turklāt pirmajos to īstenošanas gados tie daļēji ir nodrošinājuši ES iespēju reaģēt uz jaunām krīzēm un vajadzībām. Tomēr ierobežoto resursu un finanšu elastīguma dēļ apvienojumā ar daudzkārtējām krīzēm finanšu instrumenti ir sasnieguši savas robežas.

Izvērtējuma galvenie konstatējumi liecina par vajadzību pielāgot instrumentu īstenošanas veidu, jo īpaši veikt stratēģiskāku un vispusīgāku plānošanu un nodrošināt saskaņotu mijiedarbību funkcionālā līmenī atjaunotajā starptautiskajā kontekstā.

---

<sup>1</sup> Kopējo īstenošanas regulu sk. vietnē

<https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/43f92a44-af94-11e3-86f9-01aa75ed71a1/language-lv>

Nākotnes perspektīvā nākamās paaudzes instrumentos būs jāņem vērā finansiālā elastīguma un citu veidu elastīguma līmenis, kas vajadzīgs ārējai darbībai, lai reaģētu uz ES problēmām visas pasaules kontekstā.

# 1. Ievads

## Mērķis

Šis ziņojums sagatavots, pamatojoties uz Kopējās īstenošanas regulas 17. pantu, kurā noteikts, ka līdz 2017. gada beigām ir jāsniedz starpposma pārskatīšanas ziņojums par ES ārējās finansēšanas instrumentiem ("instrumenti"). Šajā ziņojumā ir novērtēts, vai minētie instrumenti joprojām atbilst paredzētajam mērķim, lai nodrošinātu ES palīdzības efektīvu īstenošanu. Tas tiks izmantots, lai pieņemtu lēmumus par to darbību veidu atjaunošanu, grozīšanu vai apturēšanu, kuras īstenošanas saskaņā ar instrumentiem.

## Darbības joma

Kopējā īstenošanas regula attiecas uz šādiem instrumentiem:

- attīstības sadarbības instrumentu<sup>2</sup>;
- Eiropas Demokrātijas un cilvēktiesību instrumentu<sup>3</sup>;
- Eiropas kaimiņattiecību instrumentu<sup>4</sup>;
- Stabilitātes un miera veicināšanas instrumentu<sup>5</sup>;
- Pirmspievienošanās palīdzības instrumentu<sup>6</sup> un
- Partnerības instrumentu sadarbībai ar trešām valstīm<sup>7</sup>.

Citi instrumenti, kas atbilst Kopējā īstenošanas regulā noteiktajām prasībām un tāpēc ir iekļauti šajā ziņojumā, ir šādi:

- Instruments sadarbībai kodoldrošības jomā<sup>8</sup> un
- Grenlandes lēmums<sup>9</sup>.

Tā kā šajā ziņojumā sniegts pārskats par instrumentiem, tas attiecas arī uz 11. Eiropas Attīstības fondu (EAF). Regulā par 11. EAF ir norāde par darbību izvērtēšanu<sup>10</sup>, kas jāveic līdz 2018. gada beigām. Darbību izvērtēšana ir līdzīga Kopējā īstenošanas regulā paredzētajai

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 233/2014, OV L 77, 15.3.2014., 44. lpp. [https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/regulation\\_eu\\_no\\_2332014\\_of\\_the\\_ep\\_and\\_the\\_council\\_establishing\\_a\\_financing\\_instrument\\_for\\_development\\_cooperation\\_2014-2020\\_0.pdf](https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/regulation_eu_no_2332014_of_the_ep_and_the_council_establishing_a_financing_instrument_for_development_cooperation_2014-2020_0.pdf)

<sup>3</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 235/2014, OV L 77, 15.3.2014., 85. lpp. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2014:077:0085:0094:LV:PDF>

<sup>4</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 232/2014, OV L 77, 15.3.2014., 27. lpp. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0232&from=LV>

<sup>5</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 230/2014, OV L 77, 15.3.2014., 1. lpp. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0230&from=LV>

<sup>6</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 231/2014, OV L 77, 15.3.2014., 11. lpp. [https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/financial\\_assistance/ipa/2014/231-2014\\_ipa-2-reg.pdf](https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/sites/near/files/pdf/financial_assistance/ipa/2014/231-2014_ipa-2-reg.pdf)

<sup>7</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 234/2014, OV L 77, 15.3.2014., 77. lpp. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0234&from=LV>

<sup>8</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 11. marta Regula (ES) Nr. 237/2014, OV L 77s, 15.3.2014., 109. lpp. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014R0237&from=LV>

<sup>9</sup> Padomes 2014. gada 14. marta Lēmums 2014/137/ES par attiecībām starp Eiropas Savienību, no vienas puses, un Grenlandi un Dānijas Karalisti, no otras puses, OV L 76, 15.3.2014. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32014D0137&from=LV>

<sup>10</sup> 18. pants Padomes 2015. gada 2. marta Regulā (ES) 2015/322 par 11. Eiropas Attīstības fonda īstenošanu, OV L 58, 3.3.2015. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015R0322&from=LV>

starpposma pārskatīšanai. Lēmums par aizjūras zemju un teritoriju asociāciju bija iekļauts 11. EAF darbību izvērtējumā. Tāpēc šis starpposma pārskatīšanas ziņojums aptver deviņus instrumentus, kā arī Kopējās īstenošanas regulas pārskatu.

Atbilstoši Kopējās īstenošanas regulas prasībām šis ziņojums attiecas uz laikposmu no 2014. gada 1. janvāra līdz 2017. gada 30. jūnijam. Ziņojumā ir analizēta katra iepriekšminētā instrumenta mērķu sasniegšana, īpaši pievēršoties to rezultātiem, efektivitātei, pievienotajai vērtībai, vienkāršošanas iespējām, iekšējai un ārējai saskaņotībai, tostarp papildināmībai un sinerģijai starp instrumentiem, visu mērķu atbilstības nepārtrauktībai, to ieguldījumam konsekvētā ES ārējā rīcībā un — attiecīgā gadījumā — ES prioritātēs gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei, kā arī sviras efektam, kas sasniegts ar fondiem.

Lai papildinātu šo ziņojumu, 2016. un 2017. gadā tika veikti vairāki ārēji izvērtējumi par visiem instrumentiem<sup>11</sup>. Arī ar šo ziņojumu saistītie Komisijas dienestu darba dokumenti, kuros sniegts izvērtējums, ir izstrādāti, lielā mērā pamatojoties uz minētajiem ārējiem izvērtējumiem.

## 2. Pamatinformācija

ES joprojām ir pasaulē lielākā ārējās palīdzības nodrošinātāja. Tā sniedz palīdzību, lai mazinātu nabadzību, veicinātu un popularizētu pasaules un ES intereses un pamatvērtības (piemēram, demokrātiju, cilvēktiesības, mieru, stabilitāti, solidaritāti un labklājību)<sup>12</sup> un atbalstītu globālo sabiedrisko labumu aizsardzību.

Šie instrumenti veido būtisku daļu no daudzgadu finanšu shēmas (DFS<sup>13</sup>) 2014.–2020. gadam IV izdevumu kategorijas “Globālā Eiropa”<sup>14</sup>. Sākotnējā kopējā summa IV izdevumu kategorijai bija EUR 66,2 miljardi (t. i., 6 % no DFS). To ES budžeta instrumentu kopējā vērtība, uz kuriem attiecas šis ziņojums<sup>15</sup>, ir EUR 51,8 miljardi. Turklāt piešķirums 11. EAF, kas nav iekļauts ES budžetā, ir EUR 30,5 miljardi.

---

<sup>11</sup> Ārējo izvērtējumu ziņojumi ir pievienoti ar šo ziņojumu saistītajiem Komisijas dienestu darba dokumentiem, kuros veikti izvērtējumi. Ārējie izvērtējumi ir arī pieejami vietnē

[https://ec.europa.eu/europeaid/public-consultation-external-financing-instruments-european-union\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/public-consultation-external-financing-instruments-european-union_en)

<sup>12</sup> Sk. Līguma par Eiropas Savienību 3. panta 5. punktu un 21. pantu. ES intereses, principi un pamatvērtības ir sīkāk noteikti starptautiskos līgumos un ES ārējo attiecību politikas dokumentos, piemēram, Ilgtspējīgas attīstības programmā 2030. gadam (<https://sustainabledevelopment.un.org/post2015/transformingourworld>); Trešās starptautiskās konferences par attīstības finansēšanu Adisabebas rīcības programmā

(<https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=400&nr=2051&menu=35>); Apvienoto Nāciju

Organizācijas Vispārējās konvencijas par klimata pārmaiņām ietvaros pieņemtajā Parīzes nolīgumā

([http://unfccc.int/paris\\_agreement/items/9485.php](http://unfccc.int/paris_agreement/items/9485.php)); Eiropas Konsensā attīstības jomā

([https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/policies/european-development-policy/european-consensus-development_en)); Partnerības

satvarā sadarbībai ar trešām valstīm saskaņā ar Eiropas programmu migrācijas jomā ([https://ec.europa.eu/home-](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_external_aspects_eam_towards_new_migration_ompact_en.pdf)

[affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_external_aspects_eam_towards_new_migration_ompact_en.pdf)

[package/docs/20160607/communication\\_external\\_aspects\\_eam\\_towards\\_new\\_migration\\_ompact\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/home-affairs/sites/homeaffairs/files/what-we-do/policies/european-agenda-migration/proposal-implementation-package/docs/20160607/communication_external_aspects_eam_towards_new_migration_ompact_en.pdf)) un Eiropas

Savienības globālajā ārpolitikas un drošības politikas stratēģijā (<https://europa.eu/globalstrategy>).

<sup>13</sup> Padomes 2013. gada 2. decembra Regula (ES, *Euratom*) Nr. 1311/2013, ar ko nosaka daudzgadu finanšu

shēmu 2014.–2020. gadam, OV L 347/884, 884. lpp.

<sup>14</sup> Daudzgadu finanšu shēma ir iedalīta sešās plašās izdevumu grupās jeb “izdevumu kategorijās”.

<sup>15</sup> Sk. instrumentus, kas minēti sadaļā “Darbības joma” un arī uzskaitīti 1. tabulas 1.–10. pozīcijā.

## 1. tabula. Galvenie IV izdevumu kategorijas instrumenti un EAF<sup>16</sup>

Instrumenti	Summas, milj. EUR
1. Pirmspievienošanās palīdzības instruments (IPA II)	12 138,63
2. Eiropas kaimiņattiecību instruments (EKI)	16 496,26
3. Attīstības sadarbības instruments (ASI)	19 947,59
4. Partnerības instruments (PI)	958,53
5. Eiropas Demokrātijas un cilvēktiesību instruments (EIDHR)	1306,56
6. Stabilitātes un miera veicināšanas instruments (IcSP)	2365,85
7. Instruments sadarbībai kodoldrošības jomā (INSC)	325 321
8. Grenlandes lēmums (GL)	217,8
<i>Kopējā ārpolitika un drošības politika (KĀDP)</i>	<i>2121,24</i>
<i>Makrofinansālā palīdzība (MP)</i>	<i>294 843</i>
<i>Garantiju fonds ārējai darbībai</i>	<i>1627,67</i>
<i>Humānā palīdzība</i>	<i>82 909,02</i>
<i>ES civilās aizsardzības mehānisms</i>	<i>122 827</i>
<i>Iniciatīva "ES palīdzības brīvprātīgie" (EUAV)</i>	<i>126,02</i>
<i>Eiropas Fonds ilgtspējīgai attīstībai (EFIA)</i>	<i>350</i>
<i>4. rezerve</i>	<i>-672 572</i>
9. 11. Eiropas Attīstības fonds, ietverot Lēmumu par aizjūras zemēm un teritorijām	30 506,00
10. Kopējā īstenošanas regula (nav finanšu instruments, bet regula dažu iepriekšminēto instrumentu īstenošanai)	N/P

Lielākā daļa instrumentu kopš to izveides ir bijusi pakļauta finansiālam spiedienam šādu iemeslu dēļ:

- krīžu skaita pieaugums;
- nestabilitāte kaimiņvalstīs un aiz to robežām;
- terorisma draudi;
- neierasti lielas bēgļu plūsmas un
- straujš neatbilstīgas migrācijas<sup>17</sup> un cilvēku tirdzniecības pieaugums.

Lai uzlabotu ES spēju reaģēt uz jaunām grūtībām, bija jāizveido inovatīvi un *ad hoc* mehānismi, piemēram, trasta fondi un Bēgļu atbalsta mehānisms Turcijā<sup>18</sup>. Arī nesēn pieņemtais Eiropas Fonds ilgtspējīgai attīstībai (2017. gada septembrī) tika izveidots, lai palielinātu saistību īpatsvaru<sup>19</sup>.

Šie instrumenti, kas pieņemti 2014. gada sākumā, tika izstrādāti tik pietiekami plaši, lai pielāgotos jaunajam politikas satvaram.

To veicinošā ietekme tika pārbaudīta, jo dažos pēdējos iezīmējās robežas starp ārpolitikas un attīstības politikas virzieniem un palielinājās iekšējās politikas un ārpolitikas savstarpējās saiknes nozīmīgums<sup>20</sup>. Tomēr netika uzskatīts par vajadzīgu ierosināt grozījumus kopš

<sup>16</sup> Skaitļi ietver visus instrumentu pārvedumus, kas veikti laikā līdz 2017. gada jūlijam, un DFS starpposma pārskatu: [http://ec.europa.eu/budget/mff/figures/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/mff/figures/index_en.cfm)

<sup>17</sup> Neatbilstīgi imigranti ir trešo valstu piederīgie, kuri neatbilst vai vairs neatbilst ieeļošanas valsts nosacījumiem, kas paredzēti Šengenas Robežu kodeksa 5. pantā, vai citiem nosacījumiem, lai varētu ieeļot, uzturēties vai apmesties uz dzīvi attiecīgajā dalībvalstī. Šādu imigrantu skaits 2014. gadā gandrīz trīskāršojās salīdzinājumā ar 2013. gadu (avots: Eiropas Parlamenta brīfings):

[http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS\\_BRI\(2015\)554202\\_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2015/554202/EPRS_BRI(2015)554202_EN.pdf). Kopumā šī tendence vēlāk apstiprinājās.

<sup>18</sup> Četri ES fondi, kas izveidoti no 2014. gada janvāra līdz 2017. gada jūnijam, ir šādi: 1) Eiropas trasta fonds Centrālāfrikas Republikas atbalstam (t. i., *Bēkou* trasta fonds, 2014. gada jūlijs), 2) ES Reģionālais trasta fonds reaģēšanai uz krīzi Sīrijā (t. i., *Madad* trasta fonds, 2014. gada decembris), 3) Eiropas Ārkārtas trasta fonds stabilitātes nodrošināšanai un neatbilstīgas migrācijas un personu pārvietošanas iemeslu novēršanai Āfrikā (2015. gada novembris) un 4) ES Trasta fonds Kolumbijai (2016. gada decembris). Turklāt 2016. gada februārī tika izveidots Bēgļu atbalsta mehānisms Turcijā (Komisijas 2016. gada 10. februāra Lēmums C/2016/855 par Bēgļu atbalsta mehānismu Turcijā, ar ko groza Komisijas 2015. gada 24. novembra Lēmumu C(2015) 9500).

<sup>19</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 27. septembra Regula (ES) 2017/1601, OV L 249, 1. lpp. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=OJ:L:2017:249:TOC> Ārējā fondā ilgtspējīgai attīstībai finansējuma apvienošanas darbības būs jākombinē ar garantiju, lai likvidētu šķēršļus privātajiem ieguldījumiem, samazinot iesaistītos riskus.

<sup>20</sup> Sk. ārējo ziņojumu "*Coherence Report: insights from the external evaluations of the external financing instruments*" (2017. gada jūlijs), [https://ec.europa.eu/europeaid/coherence-report-insights-external-evaluation-external-financing-instruments\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/coherence-report-insights-external-evaluation-external-financing-instruments_en), 8. punktu.

instrumentu ieviešanas, izņemot, lai aptvertu jaunas darbības spēju veidošanā drošībai un attīstībai atbilstoši Stabilitātes un miera veicināšanas instrumentam<sup>21</sup>.

### 3. Finanšu sadalījums

Kā to paredz Kopējā īstenošanas regula, pielikumos pievienotajās tabulās ir norādīta apkopota informācija par visu finansējumu, uz kuru attiecas šā ziņojuma darbības joma, — izdevumi norādīti pa valstīm un reģioniem un par katru instrumentu, papildus norādītas iemaksas trasta fondos un ārējos piešķirtos ieņēmumus.

### 4. Mērķu sasniegšana

Instrumentiem ir atšķirīgi vispārējie mērķi.

<i>EFI</i>	<b>Galvenais mērķis</b>
ASI	Mazināt un ilgtermiņā izskaust nabadzību jaunattīstības valstīs, kas nesaņem finansējumu no EAF, EKI vai IPA.  Sniegt tematisku atbalstu attiecībā uz globāliem sabiedriskiem labumiem un problēmām (GSLP), kas saistītas ar attīstību, un pilsoniskās sabiedrības organizācijām un vietējām pašvaldībām (PSO/VP) partnervalstīs.  Atbalstīt stratēģisko partnerību starp Āfriku un ES.
EKI	Turpināt virzību uz kopīgas labklājības un labu kaimiņattiecību telpu, kas aptver ES un 16 valstis un teritorijas <sup>22</sup> .
IPA II	Atbalstīt astoņus palīdzības saņēmējus <sup>23</sup> to reformu pieņemšanā un īstenošanā, kas vajadzīgas dalībai ES.
11. EAF	Mazināt un ilgtermiņā izskaust nabadzību Āfrikas, Karību jūras reģiona un Klusā okeāna valstīs.  Nodrošināt aizjūras zemju un teritoriju ilgtspējīgu attīstību.
PI	Virzīt un popularizēt ES un savstarpējās intereses un atbalstīt partnerību un alianšu veidošanu, lai pievērstos globālām problēmām un ES iekšējās politikas ārējiem aspektiem.
<i>EIDHR</i>	Atbalstīt demokrātiju un uzlabot cilvēktiesību, pamatbrīvību un demokrātijas ievērošanu trešās valstīs.
<i>IcSP</i>	Nodrošināt krīzes reaģēšanas un konfliktu novēršanas mehānismus, atbalstīt miera veidošanu un novērst globālus un starpreģionālus, kā arī iespējamus apdraudējumus.
<i>INSC</i>	Veicināt augstu kodoldrošības un pretradiācijas aizsardzības līmeni un lietderīgu un efektīvu drošības pasākumu piemērošanu kodolmateriāliem trešās valstīs.

<sup>21</sup> Sk. arī 4. sadaļu "Ieguldījums konsekventā ES ārējā rīcībā". Sk. priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (COM(2016)447:

[https://ec.europa.eu/europeaid/proposal-amending-regulation-eu-no-2302014-establishing-icsp-com2016-447\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/proposal-amending-regulation-eu-no-2302014-establishing-icsp-com2016-447_en)

<sup>22</sup> Minētās 16 valstis un teritorijas ir šādas: Alžīrija, Armēnija, Azerbaidžāna, Baltkrievija, Ēģipte, Gruzija, Izraēla, Jordānija, Libāna, Lībija, Moldova, Maroka, okupētā palestīniešu teritorija, Sīrija, Tunisija un Ukraina.

<sup>23</sup> Astoņi atbalsta saņēmēji ir šādi: Albānija, Bosnija un Hercegovina, bijusī Dienvidslāvijas Maķedonijas Republika, Islande, Kosova\*, Melnkalne, Serbija, Turcija. (\* Šis nosaukums neskar nostāju par Kosovas statusu un atbilst Apvienoto Nāciju Organizācijas Drošības padomes rezolūcijai 1244/1999 un Starptautiskās tiesas atzinumam par Kosovas neatkarības deklarāciju). Islande ir nolēmusi neturpināt apspriedes par pievienošanās procesu.

Grenlande	Saglabāt ciešās un ilgstošās saiknes starp Grenlandi, ES un Dāniju, vienlaikus veicinot Grenlandes ilgtspējīgu attīstību.
-----------	---

Komisijas dienestu darba dokumenti liecina, kuros sniegts izvērtējums, liecina, ka ir vērojamas pozitīvas tendences attiecībā uz šiem mērķiem<sup>24</sup>. Piemēram, lielākajā daļā valstu, kurās darbojas 11. EAF un ASI ģeogrāfiskās programmas, ir gūti panākumi nabadzības mazināšanā un tautas un ekonomikas attīstībā pēdējo 10 gadu laikā<sup>25</sup>.

Rietumbalkānos *IPA* II palīdzība ir veicinājusi reformu īstenošanu galvenajās jomās — tādās kā tiesu vara, korupcijas apkarošana, valsts pārvalde un sociālā iekļaušana — un atbalstījusi pakāpenisko saskaņošanu ar ES tiesību aktiem un standartiem.

Kaimiņattiecību jomā EKI palīdzība ir sniegusi redzamus rezultātus dažādās jomās, piemēram, reģionālajā attīstībā, lauksaimniecībā, darba tirgū, robežu pārvaldībā un migrācijā. Vienlaikus instrumenti (EKI, ko papildina *IcSP*<sup>26</sup>) ir apliecinājuši spēju reaģēt uz jaunām vajadzībām un krīzes situācijām.

*INSC* ir paaugstinājis kodoldrošuma līmeni, piemēram, atbalstot pasākumus, kas tiek veikti atbilstīgi vispārējam rīcības plānam sadarbībai ar Irānu, un ieviešot stresa testus kodolelektrostacijām dažādās valstīs.

PI ir efektīvi ietekmējis politikas norises partnervalstīs atbilstoši ES interesēm un palīdzējis attīstīt savstarpējas attiecības ar trešām valstīm,<sup>27</sup> papildinot plašākās tematiskās darbības, ko finansē atbilstoši ASI, jo īpaši programmu “Globālie sabiedriskie labumi un problēmas”.

Tomēr jānorāda, ka ir grūtības mērķu sasniegšanas novērtēšanā. Tā kā šis ir starpposma pārskatīšanas ziņojums un vairākus instrumentus tikai nesen sāka ieviest (pēc stratēģijas dokumentu izstrādes), šobrīd ir pārāgrī novērtēt augsta līmeņa (un ilgtermiņa) mērķu sasniegšanu. Lai šo problēmu mazinātu, ārējos novērtējumos arī tika apkopoti dati no iepriekšējiem instrumentiem. Tomēr ir jāņem vērā arī citi ierobežojumi mērķu sasniegšanas novērtēšanā. Bieži ES atbalsts var tikt uzskatīts tikai par veicinošu faktoru rezultātu sasniegšanā. Piemēram, nabadzības izskaušana ir ļoti vērienīgs mērķis. ES partnervalstu attīstību un citus mērķus ietekmē daudzi faktori — gan iekšēji, gan ārēji. Svarīga nozīme ir citiem būtiskiem ārējo attiecību dalībniekiem, kā arī privāto līdzekļu devēju, tostarp fondu, pieaugošajam skaitam. Turklāt partnervalstis ir tās, kurām ir jāpieņem un jāīsteno vajadzīgās reformas un politika, ko atbalsta instrumenti.

<sup>24</sup> Vairāk piemēru par to, kā instrumenti sasniedz tiem izvirzītos mērķus, skatīt 4. sadaļā “Efektivitāte”.

<sup>25</sup> Nabadzības izskaušanas rādītājus skatīt jaunākajā ziņojumā par tūkstošgades attīstības mērķi (2015. gads) [http://www.un.org/millenniumgoals/2015\\_MDG\\_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20\(July%201\).pdf](http://www.un.org/millenniumgoals/2015_MDG_Report/pdf/MDG%202015%20rev%20(July%201).pdf)

<sup>26</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IcSP* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>27</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par PI izvērtējumu, 5. sadaļa.

## Mērķu atbilstība

Komisijas dienestu darba dokumentos, kuros sniegts izvērtējums, ir apstiprināts, ka instrumentu mērķi lielākoties bija atbilstoši politikas prioritātēm laikā, kad tie tika noteikti<sup>28</sup>.

Salīdzinājumā ar DFS 2007.–2013. gadam ir būtiski uzlabojusies stratēģiskā atbilstība, jo jaunajās regulās bija iestrādātas iepriekš gūtās atziņas:

- globālā mēroga apstiprinājums (*IcSP*, *PI*);
- ES interešu veicināšana pasaulē (*PI*);
- lielākas uzmanības pievēršana konfliktu novēršanai (*IcSP*);
- jauni kopēji plānošanas principi (*ASI*, *EAF*);
- lielāka diferencēšana (*ASI*, *EKI*, *IPA*);
- mērķtiecīgāka pievēršanās jomu pieejām (*IPA*);
- skaidrāks konkrētu mērķu formulējums (*EIDHR*);
- uzlabota konsekvence un papildināmība starp *IcSP* un ģeogrāfiskajiem sadarbības instrumentiem<sup>29</sup> un ar *CFSP* darbībām;
- vērienīgāki mērķi attiecībā uz Grenlandes partnerību (*GL*) un
- īstenošanas procedūru saskaņošana (*CIR*).

Turklāt ārējos izvērtējumos ir uzsvērtā tematisko instrumentu stratēģiskā atbilstība<sup>30</sup>, jo īpaši to spēja vajadzības gadījumā darboties bez partnervalsts skaidras piekrišanas, piemēram, iesaistoties reaģēšanā uz krīzi, cilvēktiesību aizstāvībā un demokratizācijā, kad apkārtējie apstākļi pasliktinās, un veicinot ES idejas un globālās darbības sabiedrisko labumu jomā, tostarp klimata pārmaiņu jomā.

---

<sup>28</sup> Piemēri: Komisijas 2011. gada 13. oktobra paziņojums COM(2011) 637 final “ES attīstības politikas ietekmes palielināšana: Pārmaiņu programma”

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX%3A52011DC0637&qid=1412922281378&from=LV>, Padomes secinājumi “*ES attīstības politikas ietekmes palielināšana: pārmaiņu programma*” (3166. Ārlietu padomes sanāksme Briselē 2012. gada 14. maijā), Eiropas Konsenss attīstības jomā (lai gan Padomes, Eiropas Parlamenta un Komisijas kopīgais ziņojums par Eiropas Savienības attīstības politiku: “Eiropas Konsenss” tika pieņemts 2005. gadā, to publicēja 2006. gada 24. februāra *Oficiālajā Vēstnesī* C 46, 1. lpp.):

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ%3AC%3A2006%3A046%3A0001%3A0019%3ALV%3APDF>

Kaimiņattiecību politika: 2011. gada 24. maija paziņojums COM(2011) 303 final “Jauna reakcija uz pārmaiņām kaimiņvalstīs”;

ES stratēģiskās partnerības: stratēģiskās partnerības nolīgumi noslēgti ar šādām 10 valstīm: Amerikas Savienotām Valstīm, Brazīliju, Dienvidāfrikas Republiku, Indiju, Japānu, Kanādu, Ķīnu, Korejas Republiku, Meksiku un Krievijas Federāciju ;

stratēģija gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei (“Eiropa 2020”): 2010. gada 3. marta paziņojums COM (2010) ““Eiropa 2020”. Stratēģija gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei” ,

<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A52010DC2020>

politika attiecībā uz tirdzniecību, izaugsmi un pasaules norisēm: 2010. gada 9. novembra paziņojums COM(2010) 612 galīgā redakcija “Tirdzniecība, izaugsme un pasaules norises. Tirdzniecības politika kā stratēģijas “Eiropa 2020” galvenā sastāvdaļa”, un Eiropas Drošības stratēģija: “Droša Eiropa labākā pasaulē. Eiropas Drošības stratēģija”, ko Eiropadome pieņēma 2003. gada 12. decembrī.

<sup>29</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 10. punkts.

<sup>30</sup> Avots: saskaņotības ziņojums 13. punkts.

Ar plašu, veicinošu instrumentu kopumu ir izdevies aptvert ES prioritātes bez būtiskiem trūkumiem<sup>31</sup>, izņemot spēju veidošanu drošības un attīstības atbalstam (*CBSD*)<sup>32</sup>.

Tomēr attiecībā uz instrumentu plānošanu (ja plānošana ir piemērojama) un īstenošanu šis potenciāls ne vienmēr tika maksimāli izmantots. Dažās valstīs darbības šajos instrumentos tika stratēģiski apvienotas<sup>33</sup>, savukārt citās iespēja tās stratēģiski apvienot ne vienmēr tika izmantota<sup>34</sup>.

Būtiska instrumentu atbilstības priekšrocība ir tajos integrētais elastīgums. Elastīgums, lai reaģētu uz neparedzētiem notikumiem, ir vajadzīgs dažādos līmeņos:

- i) īstermiņa reaģēšanai uz krīzi<sup>35</sup>;
- ii) elastīgums plānošanas un īstenošanas metožu izvēlei<sup>36</sup>;
- iii) finanšu elastīgumā<sup>37</sup> ar rezervju fondiem un pārdali instrumentos un starp instrumentiem;
- iv) elastīgumā daudzgadu plānošanā ar iespēju pielāgot plānošanas ilgumu faktiskajai situācijai un ātri pārvirzīt finansējumu būtisku izmaiņu gadījumā, un
- v) Kopējā īstenošanas regulā paredzētu īpašu pasākumu izmantošanai<sup>38</sup>.

Komisijas dienestu darba dokumentos, kuros sniegts izvērtējums, tika konstatēts, ka instrumenti, ņemot vērā to veicinošo iedabu un pietiekami plašos mērķus, palīdz ES reaģēt uz jaunām krīzēm un uz savām un partnervalstu jaunajām vajadzībām un politikas mērķiem. Tomēr spēja pārdalīt finanšu resursus tika pilnīgi izsmelta, kad ES kaimiņvalstīs sākās jaunas krīzes.

Mērķiezīmētie iekšējie resursi un līdzekļi nebija pietiekami, lai pārvaldītu krīzes. Tāpēc DFS starpposma pārskatīšanā IV izdevumu kategorija bija jāpalielina, un ES bija jāizveido dažādi ar krīzēm saistīti trasta fondi un koordinācijas mehānismi, piemēram, Bēgļu atbalsta mehānisms Turcijā (*FRiT*)<sup>39</sup>. Ar trasta fondu un *FRiT* starpniecību ES spēja salīdzinoši ātri reaģēt uz krīzēm un piesaistīt papildu līdzekļus no ES dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem, pat ja dalībvalstu iemaksas bija mazākas, nekā gaidīts. Reaģētspēja arī bija jāveicina, izmantojot īpašus pasākumus, uz kuriem neattiecas parastie plānošanas lēmumi.

Ir pārāgri izdarīt secinājumus par to, vai visi instrumenti ir pienācīgi strukturēti, lai pilnīgi īstenotu ES globālo ārpolitikas un drošības politikas stratēģiju un jauno Eiropas Konsensu attīstības jomā, kurā galvenā uzmanība pievērsta starptautiski saskaņoto ilgtspējīgas attīstības mērķu (IAM) īstenošanai. Tomēr pastāv acīmredzama saskaņotība starp IAM un vairāku instrumentu mērķiem.

---

<sup>31</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 14. punkts.

<sup>32</sup> Sk. 2. sadaļu "Pamatinformācija" par *IcSP* grozījumiem.

<sup>33</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IcSP* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>34</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 16. punkts.

<sup>35</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 2. tabula, 7. lpp.

<sup>36</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *PI* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>37</sup> Tika īpaši uzsvērts 11. EAF finanšu elastīgums, proti, sākumā nepiešķirti bija aptuveni 20 % tā līdzekļu.

<sup>38</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IPA II* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>39</sup> Plašāku informāciju par ES trasta fondiem un Bēgļu atbalsta mehānismu Turcijā skatīt pielikumos par finanšu sadalījumu.

Kopumā var secināt, ka prioritātes un intervences jomas, kas noteiktas regulās attiecībā uz 11. EAF, EIDHR, EKI, ASI, IPA II, IcSP un PI, joprojām ir atbilstošas un aptver pašreizējās vajadzības un prioritātes. Tas nozīmē, ka pašlaik grozījumi regulās nav vajadzīgi<sup>40</sup>. Tomēr nākotnē, strukturējot instrumentus, būs jāņem vērā DFS starpposma pārskatīšanā gūtās atziņas, proti, ka finanšu elastīgums ir ierobežots un pašreizējā struktūra ir sarežģīta, jo traucē uzlabot papildināmību, kā arī novērst trūkumus drošības jomā<sup>41</sup>.

## Efektivitāte

Daudzās partnervalstīs un jomās, uz kurām attiecas instrumenti, pēdējos gados ir novēroti panākumi. Jaunākajos gada ziņojumos par ES instrumentu īstenošanu attiecībā uz ārēju darbību finansēšanu<sup>42</sup> ir izklāstīti vairāki pozitīvi piemēri par visiem attiecīgajiem mērķiem, lai gan dažkārt tie īstenoti sarežģītos apstākļos (piemēram, kaimiņattiecību instrumenta un Subsahāras Āfrikas instrumenta gadījumā). Piemēram:

- valsts pārvaldes reforma Gruzijā;
- nabadzības samazinājums par 90 % Vjetnamā pēdējo 10 gadu laikā;
- situācijas stabilizēšana Kolumbijā pēc miera nolīguma (ar īstermiņa un ilgtermiņa darbībām<sup>43</sup>) un
- atbalsts kodolelektrostacijas darbinieku apmācībai Ukrainā, lai uzlabotu drošību.

Tomēr instrumentu vispārējo efektivitāti to mērķu sasniegšanā ir grūti novērtēt — daļēji tāpēc, ka ir sarežģīti noteikt attiecīgas uzraudzības un izvērtēšanas sistēmas instrumentu līmenī. Turklāt vairākus rezultātus var novērtēt tikai valstu un/vai jomu līmenī un nevar apkopot instrumentu līmenī — iemesls tam daļēji ir iesaistīto valstu un tēmu dažādība. Pāris gadījumos (piemēram, EAF un ASI) augsta līmeņa rādītāji, kas saistīti ar tūkstošgades attīstības mērķiem (līdz 2015. gadam) un ilgspējīgas attīstības mērķiem (kopš 2015. gada), bija iekļauti juridiskajā pamatā un tiek izmantoti globālā progresa novērtēšanai<sup>44</sup>, bet

- i) tie nav tieši piedāvājami instrumentu darbībām;
- ii) tos ietekmē daudzi ārēji faktori (piemēram, valdības politika, citu līdzekļu devēju intervence un starptautiskais konteksts), un
- iii) tos nevar izmantot, lai novērtētu instrumentu iezīmes, piemēram, elastīgumu.

Kopš instrumentu izveides Komisija ir ieguldījusi pūliņus un uzlabojusi ziņošanu par projektu un programmu rezultātiem, piemēram, 2015. gadā ieviešot ES starptautiskās sadarbības un attīstības rezultātu satvaru<sup>45</sup>, kura saistībā pirmais ziņojums par atlasītiem rezultātiem tika

<sup>40</sup> Izņemot priekšlikumu par CBSD, sk. 2. sadaļu "Pamatinformācija".

<sup>41</sup> Sk. 5. sadaļu "Secinājumi" un saskaņotības ziņojuma 65. punktu.

<sup>42</sup> Piemēram, sk. 2016. gada ziņojumu par Eiropas Savienības ārējās darbības finansēšanas instrumentu īstenošanu 2015. gadā, SWD (2016) 456 final, 2016. gada 19. decembris.

<sup>43</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par IcSP izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>44</sup> Sk. 2/2. daļas 4. pielikumu Komisijas dienestu 2016. gada 19. decembra darba dokumentam, kas pievienots 2016. gada ziņojumam par Eiropas Savienības ārējās darbības finansēšanas instrumentu īstenošanu 2015. gadā, SWD (2016) 456 final, 2016. gada 19. decembris. [https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-swd-part-2-2016-456-20161221\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-swd-part-2-2016-456-20161221_en.pdf)

<sup>45</sup> Vairāk informācijas par ES starptautiskās sadarbības un attīstības rezultātu satvaru skatīt vietnē [https://ec.europa.eu/europeaid/devcos-results-framework\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/devcos-results-framework_en)

sagatavots 2016. gada jūlijā<sup>46</sup>. Citi, līdzīgi darbības satvari ar stratēģiskiem un darbības rādītājiem ir izstrādāti īpaši *IPA* II un *PI* vajadzībām<sup>47</sup>. Lai gan ir šādi uzlabojumi, ir jāiegulda vairāk pūļu instrumentu līmenī, lai nodrošinātu, ka ir skaidra uzraudzības un izvērtēšanas sistēma, kas izskaidro, kā ES novērtēs izmaiņas.

Pieejamo īstenošanas noteikumu klāstam vienmēr ir būtiska nozīme attiecībā uz instrumentu efektivitāti<sup>48</sup>. Kopējā īstenošanas regulā ieviestie vienkāršojumi, piemēram, iespēja piešķirt vairāklīmeņu dotācijas vai piešķirt dotācijas struktūrām bez juridiskas personas statusa, ir nostiprinājušas *EIDHR* efektivitāti<sup>49</sup>. Izmantojot izņēmumu sniegtās priekšrocības, reaģēšana uz krīzēm atbilstīgi *IcSP* var būt tikpat ātra kā humānās palīdzības sniegšana<sup>50</sup>.

Budžeta atbalsta kārtības ieviešanai un saistītajam politikas dialogam atbilstīgi *IPA* II ir bijusi būtiska nozīme politikas dialoga uzlabošanā, atbalstot reālu reformu un stabilizācijas programmu virzību saņēmējvalstīs. Tas īpaši ir attiecināms uz Rietumbalkāniem, kur šāda kārtība tika ieviesta pirmo reizi<sup>51</sup>. Līdzīgi Grenlandē, pateicoties budžeta atbalsta kārtībai, tika nostiprinātas publiskās finanšu pārvaldības sistēmas un uzlabota valsts pārvaldes spēja plānot un īstenot politiku<sup>52</sup>. Tomēr ieinteresētās personas joprojām uzskata ES procedūras (kas izriet no Finanšu regulas) par ilgstošām un apgrūtināšām<sup>53</sup>.

ES prioritāšu integrēšanas ziņā būtiski panākumi ir vērojami dažās programmās klimata pārmaiņu un vides jomās<sup>54</sup>. Tomēr vēl joprojām ir daudz darāmā, lai šīs jomas integrētu visās nozarēs, ņemot vērā problēmu apjomu<sup>55</sup>. Cilvēktiesību jautājumu, tostarp dzimumu līdztiesības un sieviešu iespēju veicināšanas, integrēšana joprojām notiek, lai gan pētījums<sup>56</sup> par ES Dzimumu līdztiesības plāna II īstenošanu<sup>57</sup> liecina par dažām pozitīvām tendencēm, jo

---

<sup>46</sup> Šajā ziņojumā ir izklāstīti atlasīti rezultāti no ES finansētiem attīstības sadarbības projektiem un programmām, kas īstenotas no 2013. gada vidus līdz 2014. gada vidum ES partnervalstīs. Sk. [https://ec.europa.eu/europeaid/eu-international-cooperation-and-development-first-report-selected-results-july-2013-june-2014\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/eu-international-cooperation-and-development-first-report-selected-results-july-2013-june-2014_en)

<sup>47</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *PI* izvērtējumu, 3. sadaļa, un Komisijas dienestu darba dokuments par *IPA* II izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>48</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *PI* izvērtējumu, 5. sadaļa. Gada programmas vēlēšanu novērošanas misijām ļauj ātri ieviest atjauninājumus atbilstoši gaidāmo vēlēšanu grafikiem partnervalstīs.

<sup>49</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *EIDHR* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>50</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IcSP* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>51</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IPA* II izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>52</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par izvērtējumu, kas veikts attiecībā uz Padomes lēmumu par attiecībām starp Eiropas Savienību, no vienas puses, un Grenlandi un Dānijas Karalisti, no otras puses (Grenlandes Lēmums), 6. sadaļa.

<sup>53</sup> Avots: piemēram, sk. Komisijas dienestu darba dokumentu par *EIDHR* izvērtējumu, sadaļu par secinājumiem.

<sup>54</sup> 11. EAF ieguldījums klimata jomā palielinājās no 3,3 % 2014. gadā līdz 23,3 % 2016. gadā, un ASI ieguldījums klimata pārmaiņu jomā palielinājās no 17,7 % 2014. gadā līdz 24,9 % 2016. gadā. Avots: 12.b rādītājs, ES starptautiskās sadarbības un attīstības rezultātu satvars ar ievaddatiem no ESAO *DAC* kreditoru informēšanas sistēmas.

<sup>55</sup> Avots: piemēram, sk. Komisijas dienestu darba dokumentu par ASI izvērtējumu, 5. sadaļu; Komisijas dienestu darba dokumentu par EAF izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>56</sup> Avots: ES Dzimumu līdztiesības plāns 2016.–2020. gadam, pirmais gads — Eiropas Parlamenta veiktais novērtējums par īstenošanu Eiropā:

[http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS\\_STU%282017%29603256](http://www.europarl.europa.eu/thinktank/en/document.html?reference=EPRS_STU%282017%29603256)

<sup>57</sup> Dzimumu līdztiesības plāns 2016.–2020. gadam ir ES satvars dzimumu līdztiesības un sieviešu un meiteņu iespēju nodrošināšanas veicināšanai ārējās attiecībās. Iepriekšminētajā Eiropas Parlamenta novērtējumā par īstenošanu Eiropā ir norādīts, ka ES ir integrējusi dzimumu līdztiesības un sieviešu iespēju nodrošināšanas jēdzienu partnervalstīs un ņemusi vērā daudzas gūtās atziņas no iepriekšējā Dzimumu līdztiesības plāna (2010.–

Īpaši attiecībā uz *IcSP*. Kopumā ārējie izvērtējumi ir liecinājuši, ka partnervalstu valdību intereses trūkums vai nevēlēšanās strādāt, lai atbalstītu cilvēktiesības, bieži vien rada būtisku problēmu īstenošanā.

## Lietderīgums

Administratīvo izdevumu līmenis liecina, ka attiecīgie instrumentu budžeti tiek pārvaldīti lietderīgi<sup>58</sup>.

Kaut arī vispārējā organizatoriskā kārtība var būt lietderīga, dažas ieinteresētās personas uzskata, ka instrumentu īstenošana dažos gadījumos ir administratīvi apgrūtināša. Dažas ieinteresētās personas uzskata, ka Komisija pārlieku pievēršas procesam, nevis politikas mērķiem un rezultātiem. Tādas prasības kā dažādu politikas virzienu integrēšana un starptautisko saistību, piemēram, līdzdalības un partnerības, izpilde ietver smagnējus procesus. Citas regulas (piemēram, Komiteju procedūras regula<sup>59</sup>) palielina instrumentu īstenošanas sarežģītību un ilgumu.

Salīdzinājumā ar 2007.–2013. gada DFS ieguvumi efektivitātes ziņā bija nelieli, piemēram, samazinot ASI tematisko programmu skaitu no piecām līdz divām programmām, lai gan programmā “Globālie sabiedriskie labumi un problēmas” joprojām vērojams elastīguma trūkums, jo tika izveidotas piecas atšķirīgas budžeta pozīcijas<sup>60</sup>. Daži efektivitātes ieguvumi no vienkāršošanas procesiem (piemēram, izmantojot valsts stratēģijas ES valstu stratēģiju vietā un paredzot iespēju kopīgas plānošanas dokumentus aizstāt ar daudzgadu indikatīvām programmām, ja ir izpildīti kvalitātes kritēriji) tika ieviesti attiecībā uz ASI, EAF, EKI un *IPA II* plānošanas procesiem.

Ģeogrāfisko instrumentu jomā ir ieviests ilgs plānošanas process, lai aizsargātu līdzdalības un partnerības principus. EAF gadījumā procedūras var ietvert arī tādu valsts/reģionālu kredītrīkotāju iesaistīšanu, kuru funkcija bieži tiek uzskatīta par efektivitāti un lietderību mazinošu, jo īpaši reģionālā līmenī. Bieži sniegtais skaidrojums ir saistīts ar spēju problēmām, lai gan regulāri tiek nodrošināts atbalsts spēju veidošanai<sup>61</sup>.

Kopējās īstenošanas regulas ieviešana bija 2014.–2020. gada DFS jauna, vienkāršojoša iezīme attiecībā uz ES budžeta instrumentiem, uz kuriem attiecas šis ziņojums, un tā lielā mērā ir atkārtota 11. EAF īstenošanas regulā. Ārējos izvērtējumos ir norādīts uz efektivitātes ieguvumiem — lai gan nelieliem —, kuri panākti, pateicoties Kopējai īstenošanas regulai, proti, noteikumu saskaņošanai un ārējās finansēšanas instrumentu interpretācijas atšķirību mazināšanai. Piemēram, attiecībā uz *EIDHR* (konkrētos gadījumos), un jo īpaši *IcSP* finansējuma tieša piešķiršana, paātrina īstenošanu krīzes vai steidzamības situācijās.

---

2015. gadam). Īpaši atzinīgi tika novērtēti līdzšinējie *IcSP* rezultāti attiecībā uz iesaistīšanos sieviešu NVO/PSO atbilstoši “visas sabiedrības” pieejai.

<sup>58</sup> Sk. Komisijas dienestu darba dokumentu, kas pievienots 2016. gada ziņojumam par Eiropas Savienības ārējās darbības finansēšanas instrumentu īstenošanu 2015. gadā, SWD(2016) 456 final, 2016. gada 19. decembris.

<sup>59</sup> Komiteju procedūra ir process, kurā komitejas, kur darbojas dalībvalstu pārstāvji, palīdz ES tiesību aktu izstrādē, pieņemšanā un īstenošanā. Sk. Komiteju procedūras regulu: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/ALL/?uri=celex%3A32011R0182>

<sup>60</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par ASI izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>61</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokumenta par 11. EAF izvērtējumu 5. sadaļa.

## Ārējās finansēšanas instrumentu iekšējā saskaņotība, ārējā saskaņotība, papildināmība un savstarpējā sinerģija

Katram ārējās finansēšanas instrumentam ir sava īpaša darbības joma, kas atkarīga vai nu no problēmām pēc būtības, kuru risināšanai tas paredzēts (*IDHR*, *INSC*, *IcSP*, un *PI* ir iespējams piemērot visā pasaulē), vai arī no ģeogrāfiskā tvēruma (*ASI*, *EAF*, *EKI*, *GL* un *IPA II*, ko papildina īpašas tēmas).

Šādi trīs instrumenti ir acīmredzami paredzēti, lai ar to atšķirīgo īstenošanas kārtību papildinātu citus instrumentus:

- 1) *EIDHR* (neatkarīgas un elastīgas darbības);
- 2) *IcSP* (ātrai reaģēšanai ar īstermiņa un ilgtermiņa darbībām) un
- 3) *PI* (*ES* un/vai savstarpēju interešu darbības, ko nav iespējams finansēt atbilstoši *ASI*, *EKI* vai *IPA II*)<sup>62</sup>.

Instrumentu iekšējā saskaņotība lielākoties ir apmierinoša, pateicoties pārskatītiem ģeogrāfiskās plānošanas norādījumiem, mērķorientācijai uz jomām, atbilstošiem lēmumu pieņemšanas procesiem un uzlabotām kvalitātes pārskatīšanas sistēmām. Tomēr var novērot būtiskas atšķirības *ES* deleģāciju līmenī.

Komisijas dienestu darba dokumentos, kuros sniegts izvērtējums, ir norādīti daži instrumentu savstarpējās papildināmības piemēri. Piemēram, *EIDHR* un *PI* atbalsta konkrētas darbības, ko citi ģeogrāfiskie instrumenti nevar finansēt, piemēram, tiešu sadarbību ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām cilvēktiesību jautājumos vai sadarbību ar rūpnieciski attīstītām valstīm<sup>63</sup>.

Tika arī konstatēts, ka pastāv faktiska sinerģija starp *IcSP* (ar tā spēju nodrošināt īstermiņa reaģēšanu bez plānošanas) un ģeogrāfiskajiem instrumentiem, lai gan efektīvai pārraudzībai traucē procedūru elastīguma trūkums lielākajai daļai citu instrumentu, kam ir ilgi plānošanas periodi<sup>64</sup>.

Tomēr vispārējo saskaņotību starp instrumentiem var vēl vairāk uzlabot, jo īpaši racionalizējot instrumentus, lai tiktu mazinātas robežas starp ģeogrāfiskiem (11. *EAF*, *EKI*, *ASI* un *IPA II*) un tematiskiem instrumentiem/programmām (tematiskām programmām, kas integrētas *ASI*, *IcSP* un *PI*), jo gan vienus, gan otru var izmantot ietekmes panākšanai vienās un tajās pašās jomās<sup>65</sup>. Ģeogrāfisko instrumentu īpašās darbības jomas dēļ ir sarežģīti veidot stratēģisku un saskaņotu sadarbību ar dažām partnervalstīm. Trīs ģeogrāfiskos instrumentus (*EAF*, *ASI* un *EKI*) izmanto, lai sadarbotos ar Āfriku, un sadarbību kontinentālā līmenī finansē gan no *ASI* (Panāfrikas programmā), gan — nedaudz mazākā apjomā — no 11. *EAF* (iekšējā *AĀK* programmā)<sup>66</sup>. Turklāt ir pierādījies, ka ir grūti veidot saiknes starp

<sup>62</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par izvērtējumu attiecībā uz *PI* sadarbībai ar trešām valstīm, 2. sadaļa.

<sup>63</sup> Tostarp ar dažām stratēģiski nozīmīgām partnervalstīm, piemēram, Brazīliju, Indiju, Ķīnu, Meksiku.

<sup>64</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IcSP* izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>65</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 33. punkts

<sup>66</sup> Turklāt laikposmā, uz ko attiecas pārskatīšana, 33 % *IcSP* krīzes reaģēšanas komponenta līdzekļu tika atvēlēti Āfrikai.

reģioniem, jo, piemēram, uz ES attiecībām ar Karību jūras reģionu un Latīņameriku attiecas gan ASI, gan EAF.

Politikas saskaņotība attīstībai<sup>67</sup> ir kļuvusi intensīvāka. Analīze par tirdzniecības politikas atbalstu attīstībai reģionālā sadarbībā liecina, ka arvien lielāka uzmanība tiek pievērsta saiknei starp tirdzniecību un attīstību<sup>68</sup>. Lielāka politiskā vērtība pievērsta arī saiknēm starp drošību, attīstību un humāno palīdzību.

Attiecībā uz ģeogrāfiskajiem instrumentiem (ASI, EKI un 11. EAF), ciktāl runa ir par saskaņotību starp partnervalstu un ES prioritātēm, dažos ārējos izvērtējumos ir minētas tendences plānošanas laikā izmantot galvenokārt ES vadītas programmas. Tas noticis neatkarīgi no tā, ka tika organizētas plašas apspriešanās ar ieinteresētajām personām plānošanas un projektu īstenošanas laikā un — jo īpaši EAF gadījumā — daudzgadu plānošanas dokumentu un ikgadējo darbību kopīga parakstīšana. Šim acīmredzamajam kompromisam starp ES interesēm / starptautiskām vērtībām un partnerības principiem būtu jābūt redzamam vispārēji saskaņotās 2030. gada programmas / IAM jaunajā politikas kontekstā<sup>69</sup>.

## Pievienotā vērtība

ES instrumentu pievienoto vērtību veido vairāku faktoru apvienojums<sup>70</sup>:

- i) ES kompetence vai zinātība<sup>71</sup>;
- ii) tas, ka ES pēc būtības ir pārvalstiska struktūra, kā arī ar to potenciāli saistītā relatīvā neitralitāte, politiskā ietekme un sviras efekts<sup>72</sup>;
- iii) dažu instrumentu ģeogrāfiskais tvērums<sup>73</sup>, tostarp to darbība arī nestabilā vidē, kurā attīstības partneru skaits ir mazāks, un ievērojamais pieejamo līdzekļu apjoms<sup>74</sup>;
- iv) instrumentu un finansēšanas kārtības tvērums (piemēram, budžeta atbalsts, dotācijas, netiešā pārvaldība, finansējuma apvienošanas mehānismi un ātra lēmumu pieņemšana reaģēšanai uz krīzēm) un

---

<sup>67</sup> Īstenojot politikas saskaņotību attīstībai, ES mērķis ir ņemt vērā attīstības mērķus visos tās politikas virzienos, kas var ietekmēt jaunattīstības valstis. ES vēlas mazināt pretrunas un veidot sinerģiju starp dažādiem savas politikas virzieniem, lai radītu labumu jaunattīstības valstīm un palielinātu attīstības sadarbības efektivitāti. Politikas saskaņotības attīstības atbalstam mērķi pirmo reizi tika integrēti ES pamattiesībās 1992. gadā un ir nostiprināti Lisabonas līgumā (Līguma par ES darbību 208. pants), tādējādi ES kļūstot par šīs jomas līderi starptautiskā mērogā.

<sup>68</sup> Sk. piekto ziņojumu par ES politikas saskaņotību attīstībai, 2015. gads: [https://ec.europa.eu/europeaid/policies/policy-coherence-development\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/policies/policy-coherence-development_en)

<sup>69</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 51.–53. punkts.

<sup>70</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 37. punkts, un šim ziņojumam pievienotais Komisijas dienestu darba dokuments, 5. sadaļa.

<sup>71</sup> Sk., piemēram, Komisijas izveidotos tematiskās kompetences centrus. Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par IPA II izvērtējumu, 5. sadaļa. Vai, piemēram, PI gadījumā — ES kompetenci tehnisko standartu jomā; avots: Komisijas dienestu darba dokuments par PI izvērtējumu, 3. pielikums.

<sup>72</sup> Dialoga partneri lielā mērā uzskata ES par dalībnieci, kas neatbalsta un neaizstāv kādas konkrētas valsts intereses, un tas ir svarīgi ES kā miera un drošības nesējai *IcSP* krīzes reaģēšanas gadījumā un vēlēšanu novērošanas misijām *EIDHR* gadījumā.

<sup>73</sup> *EIDHR* globālā darbības joma, ietverot vēlēšanu novērošanas misijas un PI (lai gan tas ir vērsts uz stratēģiskiem partneriem).

<sup>74</sup> Īpaši EAF un ASI tematiskais komponents.

- v) ES spēja uzņemties vadību kopīgu darbību veikšanā (t. i., kopīgā plānošanā un kopīgā īstenošanā), jo īpaši ar dalībvalstīm.

Papildu faktori ir fakts, ka instrumentus var izmantot intervencei dažādos līmeņos (t. i., valsts, reģionālā, kontinentālā), līdzekļu paredzamība (jo īpaši attiecībā uz EAF, kam nepiemēro ES budžeta gada pārskata principu<sup>75</sup>), uzsvars uz reģionālo sadarbību<sup>76</sup> un ES unikālais stāvoklis, lai ar IPA starpniecību sagatavotu kandidātvalstis dalībai ES.

Specializētākajiem instrumentiem ir īpaša pievienotā vērtība, kas saistīta ar to darbības jomu. Kā piemēru var minēt *IcSP* ātrumu, elastīgumu un spēju pielāgoties mainīgai videi, kā arī tā izmantošanu zonās, kurās nav citu dalībnieku<sup>77</sup>, un *EIDHR* darbības, ko var veikt sensitīvās cilvēktiesību situācijās bez vajadzības saņemt partnervalstu valdību piekrišanu.

## Sviras efekts

Attiecībā uz instrumentiem ir paredzēti nosacījumi, lai varētu nostiprināt politikas dialogu valstu līmenī, jo īpaši tad, ja programmas tiek īstenotas ar budžeta atbalsta starpniecību<sup>78</sup>. PI nodrošina pamatu politikas dialogiem/partnerībām ar trešām valstīm, atbalstot īpašus sadarbības pasākumus (pamatojoties uz abpusēju interesi), kas palīdz veicināt ES intereses un radīt unikālu politisko ietekmi<sup>79</sup>.

Būtisku sviras efektu rada arī ES delegācijas, kas pilda līdzekļu devēju koordinatora funkcijas, tādējādi veicinot papildināmību un saskaņotību starp dažādiem ES dalībniekiem un palielinot ES pamanāmību. Tas īpaši attiecas uz gadījumiem, kad ir sākti kopīgas plānošanas procesi<sup>80</sup>.

Specializēti instrumenti tiek iesaistīti arī mērķtiecīgā politikas dialogā, piemēram, ar *INSC* vai *EIDHR* starpniecību notiek piedalīšanās vēlēšanu novērošanā. *IcSP* ir veicinājis ietekmi ES politikas dialogā, palielinot līdzekļu devēju līdzekļu lietojumu konfliktjutīgā veidā<sup>81</sup>. Izvērtējumos arī norādīts, ka ir daži trūkumi politikajā ietekmē, ko īsteno, lai uzlabotu politikas dialogu par cilvēktiesībām un pamatvērtībām. Minētie trūkumi bija īpaši saistīti ar liberāli demokrātiskā attīstības modeļa atzīšanas samazināšanos, oficiālās attīstības palīdzības nozīmes samazināšanos un jaunu dalībnieku parādīšanos<sup>82</sup>.

---

<sup>75</sup> Gada pārskata princips ir budžeta princips, saskaņā ar kuru izdevumus un ieņēmumus plāno un apstiprina par vienu gadu no 1. janvāra līdz 31. decembrim. Avots: 9. pants Regulā (ES) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32012R0966&from=LV>

<sup>76</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par IPA II izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>77</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IcSP* izvērtējumu, 2. sadaļa.

<sup>78</sup> Avoti: Komisijas dienestu darba dokuments par EKI, 5. sadaļa, un Komisijas dienestu darba dokuments par IPA II, 5. sadaļa.

<sup>79</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par PI izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>80</sup> Sk. arī izvērtējumu par kopīgu plānošanu:

[https://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015\\_en](https://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en)

<sup>81</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par *IcSP*, 5. sadaļa.

<sup>82</sup> Avots: saskaņotības ziņojums, 1. ierāmējums, 5. lpp.

Instrumentu finansiālās sviras ietekme ir pamatoti augsta, galvenokārt pateicoties finansējuma apvienošanas mehānismiem (t. i., attiecībā uz ASI, EAF, EKI un IPA)<sup>83</sup>. Finansiālo sviru ir radījusi arī trasta fondu izveide<sup>84</sup>, pat ja tas ne vienmēr ir noticis gaidītajā līmenī.

## Vienkāršošanas iespējas

Lai uzlabotu instrumentu darbības rādītājus, būtiska nozīme ir izmaksu ziņā lietderīgiem un efektīviem īstenošanas mehānismiem. Komisija ir sākusi vienkāršošanas procesu, pārskatot daudzgadu plānošanas pamatnostādnes un ikgadējās lēmumu pieņemšanas procedūras. Tomēr ieinteresētās personas joprojām uzskatīja, ka visi instrumenti kopumā, un jo īpaši daži instrumenti, ir sarežģīti, administratīvi apgrūtināši un ka tiem trūkst finansiālā elastīguma. Sīki izstrādāts budžeta sadalījums, kas ietverts ASI attiecībā uz ģeogrāfiskām un tematiskām programmām, vēl vairāk palielina šā instrumenta sarežģītību un neelastīgumu, sarežģītot iespējas pārcelt līdzekļus starp mērķiem un mainīt prioritātes instrumenta ietvaros, jo īpaši ārkārtas un krīžu situācijās.

Pirms 2014.–2020. gada DFS katram instrumentam bija piemērojami savi īstenošanas noteikumi, kā rezultātā atšķīrās to īstenošana, kas aptvēra 2007.–2013. gada DFS. Kopējā īstenošanas regula, kam lielā mērā ir pielāgota EAF īstenošanas regula<sup>85</sup>, sniedza ieguldījumu vienkāršošanas programmā tādējādi, ka tā novērsa interpretācijas atšķirības un problēmas<sup>86</sup>. Kopš 2014. gada nepārtrauktie vienkāršošanas centieni ārējās attiecībās ir bijuši vērsti uz nevajadzīgu slogu likvidēšanu, elastīguma palielināšanu un sarežģītības mazināšanu ārējiem partneriem īstenošanas līmenī. Ir plānoti arī citi vienkāršoējumi, bet vispirms ir vajadzīgi grozījumi Padomes un Eiropas Parlamenta Finanšu regulā<sup>87</sup>, ko Komisija ierosinājusi pārskatīt.

## Ieguldījums konsekventā ES ārējā darbībā

ES nodrošina eiropiešiem drošību un labklājību, aktīvi iesaistoties pasaules norisēs, lai veicinātu savas intereses un atbalstītu demokrātijas, tiesiskuma un cilvēktiesību aizsardzības vērtības. ES ārējās darbības politika<sup>88</sup> cita starpā ietver starptautiskas saistības, piemēram, programmu 2030. gadam un Parīzes nolīgumu par klimata pārmaiņām, kā arī ES globālo ārpolitikas un drošības politikas stratēģiju, jauno Eiropas Konsensu attīstības jomā, atjaunoto ES un Āfrikas partnerību, pārskatīto Eiropas kaimiņattiecību politiku, paplašināšanās politiku un konsensu par humāno palīdzību, kas visas kopā nodrošina vajadzīgo satvaru, lai ES sasniegtu savus mērķus.

Lai sasniegtu šos mērķus, ES ārpolitikas rīkkopā ir ietvertas darbības attīstības sadarbības, diplomātijas, miera, drošības un aizstāvības jomā, ekonomiskā sadarbība, paplašināšanās, humānā palīdzība un civilā aizsardzība, kaimiņattiecību uzlabošana, makrofinansiālā

<sup>83</sup> Avoti: piemēram, Komisijas dienestu darba dokuments par ASI izvērtējumu, 5. sadaļa, un Komisijas dienestu darba dokuments par EAF izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>84</sup> Finanšu sadalījumu sk. pielikuma 3. tabulā.

<sup>85</sup> Padomes 2015. gada 2. marta Regula (ES) 2015/323 par finanšu regulu, ko piemēro 11. Eiropas Attīstības fondam, OV L 58, 17. lpp.

<sup>86</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par Kopējās īstenošanas regulas izvērtējumu, 8. lpp.

<sup>87</sup> Komisijas 2016. gada 14. septembra priekšlikums COM(2016) 605 final.

<sup>88</sup> Sk. Līguma par Eiropas Savienību 3. panta 5. punktu un 21. pantu.

palīdzība, partnerība globālo problēmu risināšanā un tirdzniecībā. Instrumenti šajā rīkkopā nodrošina vairāk nekā trīs ceturtdaļas pieejamā finansējuma pašreizējā DFS, un tie ir veicinājuši ES ārējo darbību kopš 2014. gada, kā minēts Komisijas dienestu darba dokumentos, kuros sniegts izvērtējums.

Turklāt, lai uzlabotu ES efektivitāti stabilitātes, drošības un ilgtspējīgas attīstības atbalstīšanā partnervalstīs, Komisija pieņēma priekšlikumu grozīt *IcSP* regulu<sup>89</sup>. Ar regulas grozīšanu tiek novērsts identificētais trūkums ES spējā sniegt atbalstu ES partneriem spēju veidošanai drošības sektorā, un tā sniegtu ES iespēju skaidri definētos un izņēmuma apstākļos atbalstīt militārus dalībniekus.

Izmantojot kopīgu plānošanu ar dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem, ES atbilde uz partnervalstu attīstību ir kļuvusi saskaņotāka un redzamāka. Īpašā izvērtējumā<sup>90</sup>, kas publicēts 2017. martā, tika konstatēts, ka ir gūti panākumi kopīgā plānošanā ar dalībvalstīm, tādējādi apliecinot, ka šāda plānošana, lai gan vēl ir agrīnā attīstības posmā, ir vērtīga ES un tās dalībvalstīm. Lielāka uzmanība būtu jāpievērš problēmām, kas saistītas ar partnervalstu līdzdalību procesā un rezultātu sasniegšanu.

Attiecībā uz pilsonisko sabiedrību partnervalstīs, lai gan ģeogrāfiskie instrumenti sadarbojas galvenokārt ar to iestādēm, pastāvīgi notiek arī instrumentu sadarbība ar pilsoniskās sabiedrības organizācijām, lai nostiprinātu organizāciju spēju un stiprinātu pilsonisko sabiedrību, kas spēj veicināt reformas un likt valdībām atbildēt par saviem lēmumiem. Daži instrumenti un programmas, piemēram, *EIDHR* un *ASI PSO/VP*, ir galvenokārt paredzēti, lai atbalstītu pilsonisko sabiedrību.

Ciešā savstarpējā saikne starp iekšējo un ārējo politiku ir acīmredzama, piemēram, migrācijas krīzes gadījumā, kad bija vajadzīga koordinācija un papildināmība starp instrumentiem. Ciktāl iespējams, ES iekšējās politikas prioritātes tika saskaņoti un konsekventi integrētas ārējās darbībās, lai aizsargātu ES intereses un veicinātu savstarpējās interesēs esošus risinājumus, kā arī tika izmantots ieguvums, kas radīts, specializēti vēršot PI uz saikni starp iekšējo un ārējo politiku.

Lai pienācīgi pievērstos ārējām interesēm un sasniegtu globālos mērķus, tika pastiprināta sadarbība starp ES iekšējiem un ārējiem dienestiem<sup>91</sup>, lai nodrošinātu pieeju saskaņotību un izvairītos no dublēšanās un pārklāšanās. Lai nostiprinātu saskaņotību, nodrošinātu, ka ES darbības ir savstarpēji pastiprinošas, un izvairītos no pretrunīgām pieejām, ārējiem dienestiem ir vajadzīgs pilnīgāks priekšstats par darbībām, kas notiek ārpus ES, jo īpaši par globālām problēmām, piemēram, klimata pārmaiņām, bioloģisko daudzveidību vai terorisma apkarošanu. Pašreizējie daudzie plānošanas dokumenti, kas attiecas uz konkrētu valsti/reģionu/kontinentu, sarežģī iespēju gūt skaidru vispārējo priekšstatu par ārējām darbībām<sup>92</sup>.

---

<sup>89</sup> Vairāk informācijas sk. 2. sadaļā "Pamatinformācija".

<sup>90</sup> Sk. ārējo izvērtējumu par ES kopīgās plānošanas procesu attīstības sadarbības jomā (2017. gada marts) [http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015\\_en](http://ec.europa.eu/europeaid/evaluation-eu-joint-programming-process-development-cooperation-2011-2015_en)

<sup>91</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par PI izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>92</sup> Sk. piemēram, Āfrikā aktīvi izmantoto instrumentu aprakstu 4. sadaļā "Ārējās finansēšanas instrumentu iekšējā saskaņotība, ārējā saskaņotība, papildināmība un savstarpējā sinerģija".

## Ieguldījums ES prioritātēs gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei

Gudra, ilgtspējīga un integrējoša izaugsme ir ES ārējās palīdzības pamats. Instrumenti sniedz ieguldījumu gudrā izaugsme, atbalstot ar tirdzniecību saistītus projektus un kolektīvu pieeju izstrādi klimata pārmaiņu un vides jomā.

Atbilstoši Pārmaiņu programmai<sup>93</sup>, kuras mērķis ir būtiski palielināt ES ārējās palīdzības ietekmi un efektivitāti, ES palīdzība valstu līmenī ir jāorientē uz trim vai mazāk mērķa sektoriem lielākajā daļā partnervalstu. ES atbalsts kopš tā laika ir bijis vairāk vērsts uz abām Pārmaiņu programmas prioritārajām jomām, no kurām viena ir integrējoša un ilgtspējīga izaugsme cilvēku attīstībai<sup>94</sup>.

*IPA II* ir skaidrs mērķis uzlabot tā saņēmējvalstu ekonomisko un sociālo attīstību, lai sasniegtu mērķus, kas noteikti stratēģijā gudrai, ilgtspējīgai un integrējošai izaugsmei “Eiropa 2020”. Attīstības instrumenti ir mērķtiecīgi vērsti uz gudru, ilgtspējīgu un integrējošu izaugsmi, kā atspoguļots dažādajās gada rīcības programmās noteiktajās darbībās<sup>95</sup>. Ieguldījumu šajās ES prioritātēs sniedz arī PI, kā arī Grenlandes lēmums. Viens no PI īpašajiem mērķiem ir stratēģijas “Eiropa 2020” starptautiskās dimensijas veicināšana visos tās aspektos (piemēram, attiecībā uz darbvietām, izaugsmi un ieguldījumiem, MVU).

Kopš 2008. gada Komisija ir veidojusi finansējuma apvienošanas mehānismus dažādos pasaules reģionos, kā rezultātā ir palielināts ieguldījumu īpatsvars, lai veicinātu ilgtspējīgu ekonomikas attīstību. Šīs finansējuma apvienošanas darbības ir aptvērušas dažādas intervences jomas (infrastrukturā projektus, finansējumu mikrouzņēmumiem un maziem un vidējiem uzņēmumiem u. c.), un to radītā pievienotā vērtība ir dažāda atkarībā no konkrētā papildināmības mērķa, ko ar šādām darbībām paredzēts sasniegt, kā arī no ekonomikas apstākļiem konkrētajā valstī, kurā tiek veiktas darbības (piemēram, makroekonomiskās sistēmas, veicinošas darījumdarbības vides, ieguldījumu vides).

### Ilgtermiņa ietekme

Ārējos izvērtējumos ir uzsvērts, ka pastāv acīmredzamas grūtības instrumentu ilgtermiņa ietekmes novērtēšanā to īstenošanas termiņa vidusposmā, jo dažos no tiem tikai nesen sāka īstenot ievērojamo skaitu projektu un programmu, un daudzos gadījumos atsaucē parametri vēl nav noteikti.

Tomēr dažos vērtējumos ir bijis iespējams pievērsties panākumiem, kas gūti iepriekšējos instrumentos un liecina par pozitīvām galveno rādītāju tendencēm. Piemēram, ASI atbalstīja 50 valsts un reģionālu klimata stratēģiju izstrādi pēdējos gados; kaimiņattiecību instrumenta valstīs un neatkarīgi no sarežģītiem apstākļiem (piemēram, pasaules ekonomikas krīzes, reģionālām krīzēm, pilsoņu kariem, terorismu un migrācijas krīzes) dažās valstīs ir bijis vērojams ievērojams progress konkrētās pārvaldības jomās (piemēram, Gruzijā valsts

<sup>93</sup> COM(2011) 637, 2011. gada 13. oktobris.

<sup>94</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments, kas pievienots 2016. gada ziņojumam par Eiropas Savienības ārējās darbības finansēšanas instrumentu īstenošanu 2015. gadā, SWD(2016) 456 final, 2016. gada 19. decembris.

<sup>95</sup> Avots: Komisijas 2016. gada ziņojums par Eiropas Savienības ārējās darbības finansēšanas instrumentu īstenošanu 2015. gadā, SWD (2016) 456 final, 2016. gada 19. decembris.

pārvaldes jomā). Attiecībā uz PI termiņa vidusposma izvērtējumā ir secināts, ka piesaistītais atbalsts sāk sasniegt paredzēto ietekmi<sup>96</sup>.

Panākumi, vērtējot pēc instrumentos ietvertā pašreizējā mērķu kopuma, ir atkarīgi no dažādiem ārējiem faktoriem, kas ir ārpus instrumentu kontroles, piemēram, no valsts līdzdalības, politiskās gribas un valsts administratīvās spējas. Bezdarbības vai novēlotas rīcības sekas ārējās attiecībās būtu graujošas, ja palielinātos nestabilitāte, konflikti un karš, jo īpaši ES kaimiņvalstīs, radot iespējamu blakusietekmi uz pašu ES.

## 5. Secinājumi

Jāsecina, ka pašreizējais instrumentu kopums joprojām ir atbilstīgs un bijis pietiekami veicinošs. Tāpēc šobrīd nav vajadzības tos grozīt, pieņemot tiesību aktu priekšlikumus vai deleģētus aktus.

Tomēr ar šo ziņojumu saistītajos Komisijas dienestu darba dokumentos ir norādīts uz dažiem aspektiem, kam nākotnē jāpievērš uzmanība, lai uzlabotu ES ārējās darbības īstenošanu un gūtu atziņas nākamajai instrumentu paaudzei.

Dažādajos ārējos izvērtējumos iztīrītie jautājumi tiks ņemti vērā atlikušajā instrumentu īstenošanas termiņā un nākamās paaudzes instrumentu sagatavošanā. Konkrētāk:

- programma 2030. gadam ļoti svarīga, jo tajā ir izvirzīti vērienīgi universāli ilgspējīgas attīstības mērķi, un tās pamatā ir vairāku ieinteresēto personu partnerības, uzsverot ar atbalstu nesaistītu programmu nozīmīgumu un savstarpējo saikni starp mērķiem, tostarp saistību starp drošību un attīstību. Ilgtspējīgas attīstības mērķi ir konsekventi un saskaņoti jāņem vērā ES ārējā darbībā. Atbilstoši programmai 2030. gadam globālā stratēģija un jaunais Eiropas Konsenss attīstības jomā paredz jaunu ES ārējās darbības vīziju<sup>97</sup>.
- Attiecībā uz instrumentiem galvenā nozīme ir pamatvērtību un cilvēktiesību veicināšanai, bet ārējos izvērtējumos ir norādīts uz pieaugošām grūtībām šīs programmas veicināšanā un virzīšanā, kā arī uz pilsoniskās sabiedrības organizāciju telpas sarukumu daudzās valstīs. Tas apgrūtina ES darbu šajās svarīgajās dimensijās un norāda uz citu iespējamu saspīlējumu starp dažiem ES ārējās darbības pamatelementiem un partnerības un līdzdalības principiem.
- Pašreizējos daudzo krīžu un konfliktu apstākļos ES daudzgadu finanšu shēmai ir jāspēj ātri pielāgoties mainīgām prioritātēm un neparedzētiem notikumiem un ātri sniegt tūlītējus rezultātus<sup>98</sup>. Turklāt instrumentiem ir jābūt pietiekami elastīgiem finansiālā un citādā ziņā, lai ar ārējo darbību varētu reaģēt uz daudzajām problēmām, kas ES jārisina pasaules mērogā. Šis elastīgums jāuzlabo dažādos līmeņos. Tas nozīmē, ka jāsāk ar budžetu, kurā jāiekļauj lielākas rezerves, un jāturpina ar daudzgadu plānošanu un intensīvāku vienkāršošanu īstenošanas līmenī, lai palielinātu lietderīgumu un efektivitāti.

<sup>96</sup> Avots: Komisijas dienestu darba dokuments par PI izvērtējumu, 5. sadaļa.

<sup>97</sup> Sk. arī 2017. gada 25. marta Romas deklarāciju.

<sup>98</sup> Avots: Komisijas paziņojums Eiropas Parlamentam un Padomei "Daudzgadu finanšu shēmas 2014.–2020. gadam vidusposma pārskats/pārskatīšana. Uz rezultātiem orientēts ES budžets", COM(2016) 603 final, 2016. gada 14. septembris.

- Atkārtoti jānovērtē līdzsvars starp ilgtermiņa saistībām atbalstīt reformas partnervalstīs un īstermiņa darbībām. Tas norāda uz saspīlējumu starp paredzamību, kas saistīta ar palīdzības efektivitātes saistībām, un ES ārējās palīdzības elastīgumu.
- Kopumā ir jāapsver nākotnes mērķu vērienīgums attiecībā uz mieru un drošību ārējās darbībās<sup>99</sup>. Pamatojoties uz neseno pieredzi, arī turpmāk būs vajadzīga spēja ātri un elastīgi reaģēt uz krīzēm.
- Lai gan ir pierādījumi par instrumentu savstarpējo saskaņotību, to var uzlabot, racionalizējot instrumentu skaitu. Tas palīdzētu nodrošināt labāku mijiedarbību funkcionālā līmenī, jo īpaši starp ģeogrāfiskajiem un tematiskajiem instrumentiem un programmām, ko var izmantot intervencei vienās un tajās pašās jomās.
- Lai gan kopumā ES prioritāšu integrēšana ir bijusi sekmīga, piemēram, klimata pārmaiņu un vides aizsardzības jomā, tā atsevišķos gadījumos ir izrādījusies problemātiska, jo īpaši partnervalstu neatsaucības dēļ un iespējama saspīlējuma dēļ starp ES programmas virzīšanu, piemēram, attiecībā uz rīcības veicināšanu, lai pievērstos globālām problēmām un sabiedriskajiem labumiem, vai attiecībā uz migrāciju un drošību, un līdzdalības un partnerības principiem.
- Ir skaidrāk jāformulē saikne starp iekšējās politikas un ārpolitikas mērķiem. Būs jāizstrādā alternatīvas pieejas šai sadarbībai, pamatojoties uz pieredzi, kas gūta saistībā ar ASI programmu “Globālie sabiedriskie labumi un problēmas” un PI, kurš ir globāla mēroga instruments.
- ASI piemērotais valstu izslēgšanas princips apzināti ierobežoja ES spēju divpusēji sadarboties ar valstīm ar vidēji augstiem ienākumiem. ES ir jāsadarbojas ar visām valstīm, tostarp jaunattīstības valstīm, kas progresējušas vairāk, un stratēģiskiem partneriem, saskaņā ar programmu 2030. gadam un Eiropas Konsensu attīstības jomā.
- Būs jānostiprina potenciāls sadarbībai ar ES dalībvalstīm, jo īpaši ar kopīgas plānošanas starpniecību. Tomēr šim nolūkam būs vajadzīgas gan partnervalstu valdību, gan dažu dalībvalstu lielākas saistības konkrētās valstīs.

---

<sup>99</sup> Komisijas 2017. gada 1. marta paziņojums COM(2017)2025 — Baltā grāmata par Eiropas nākotni; 2017. gada 7. jūnija COM(2017) 315 — Pārdomu dokuments par Eiropas aizsardzības nākotni; 2017. gada 28. jūnija COM(2017) 358 — Pārdomu dokuments par ES finanšu nākotni.

# Pielikumi

## 1. tabula. Izdevumi pa saņēmējvalstīm un reģioniem un par katru instrumentu, EUR

ASV kopā Labuma guvēja zona	Reģionu summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Āfrika	50 000				50 000		50 000			50 000
Alžīrija		202 117 199	246 915 514	80 000 000	529 045 213		5 455 054	52 754 015	85 499 400	136 708 469
Ēģipte		25 000 000	45 599 113	0	70 599 113			15 454 145	1 770 200	17 224 345
Indijas valsts	55 4 555 592	4 77 729 855	460 000 456	255 564 577	1 547 488 888		26 806 414	185 259 544	11 665 500	338 731 468
Indija	74 707 125	76 575 104	97 537 555	27 917 210	276 737 994	50 000	11 450 597	37 410 794	24 829 944	69 691 345
Indija un Klusā okeāna dienvidu daļa		5 000 000			5 000 000			1 557 400	11 551 777	13 109 177
Bangladeša	25 000 000	29 050 000	156 771 541	1 675 159	262 500 000		6 455 475	23 747 197	30 185 672	60 384 344
Burkina Faso		44 000 000			44 000 000				15 000 000	1 500 000
Bolīvija	102 655 200	20 000 000	7 000 000		129 655 200		2 295 641	55 751 175	1 75 519	58 222 935
Brazīlija		4 000 000			4 000 000				10 000	128 000
Kambodža	50 000 000	40 000 000	50 000 000	40 000 000	160 000 000		6 515 150	21 679 455	9 229 215	37 423 820
Kambodža		1 250 000	5 000 000		6 250 000		1 250 000			1 250 000
Centrālāfrikas reģions	5 000 000				5 000 000			3 000 000		2 000 000
Centrālamerikas reģions		54 000 000	21 000 000		75 000 000			15 001 565		15 001 565
Centrālāzijas reģions	10 000 000	76 500 000	20 000 000	297 500	106 797 500		5 74 447	22 402 406	1 055 000	28 211 899
Kolumbija		60 000 000	50 000 000	40 000 000	150 000 000					30 793 104
Kuba		7 700 000	1 850 000		9 550 000			4 500	2 055 504	2 102 004
Ēģipte		15 400 000	6 400 000		21 800 000			3 584 574		3 584 574
Salvadora		5 000 000	50 000 000		55 000 000			415 410	50 000	408 410
ES Ēģipte	56 000 000	250 000			56 250 000		1 21 25 545	12 515 455	2 225 500	26 697 545
Ēģipte	25 000 000	5 000 000	10 500 000	15 000 000	55 500 000			116 567	5 221 191	5 337 758
Ēģipte		4 000 000			4 000 000			1 255 880		1 255 880
Ēģipte	5 000 000				5 000 000		4 19 202	1 515 555	1 22 474	1 835 351
Hondurasa	51 600 000	50 000 000	5 655 510	12 251 650	99 508 160		26 27 150	15 510 542	5 555 567	48 600 000
Indija		50 001 254	45 400 000		95 401 254			4 000 759	14 555 231	18 556 000
Indonēzija	50 000 000	49 150 000	25 000 000		124 150 000		45 550	20 555 577	25 42 515	22 974 445
Indonēzija		44 500 000	51 000 000		95 500 000			6 110 151	6 552 441	12 662 592
Indonēzija un Karību jūras reģions	10 000 000	20 500 000	10 000 000		40 500 000			6 524 544	49 000 000	11 424 544
Indonēzija valsts	59 572 759	65 495 557	157 977 255	70 210 000	347 255 566		900 150	51 547 560	5 457 510	67 123 715
Indonēzija		60 000 000			60 000 000					0
Madagaskara		5 000 000			5 000 000					1 830 000
Mali	270 000		60 000 000		60 270 000		147 625			147 625
Maurīcija			50 000 000		50 000 000					0
Madagaskara valsts	519 575 970	1 05 422 545	299 730 551	45 057 540	870 786 606		15 510 070	1 66 690 007	101 000 454	4 021 093 111
Mongolija	5 000 000				5 000 000			1 452 119	1 64 062	1 646 181
Mjanma	60 000 000	70 000 000	-1 755 574		128 244 426		1 5 25 559	24 241 579	1 50 000	41 220 772
Indonēzija	0	20 000 000			20 000 000					0
Nepāls	22 650 000	1 25 000 000	51 400 000	1 650 000	280 700 000			56 470 775	5 555 155	60 102 930
Nikaragva	5 000 000	30 000 000	20 000 000		55 000 000			6 540 797	1 451 447	8 102 244
Nigērija	11 000 000		6 65 143		11 665 143			4 001 035		4 001 035
Klusā okeāna reģions	1 900 000				1 900 000			1 509 920		1 509 920
Pakistāna	97 500 000	1 25 000 000	45 500 000	60 000 000	328 000 000		601 625	21 661 035	1 01 67 752	32 430 451
Pacifikas reģions	97 577 285	1 01 404 040	51 552 007	55 250 555	365 784 237		1 95 48 037	51 074 375	38 590 753	1 09 214 197
Paragvaja	1 954 000	2 000 000	57 660 000	1 650 000	63 264 000		457 625	1 045 104	1 495 566	3 999 394
Peru	5 000 000	45 500 000		-5 625	44 874 375	4 650 000		12 494 425	6 97 594	17 842 022
Filipīnas	76 000 000		61 000 000		137 000 000			14 692 545	5 70 000	15 273 545
Rumānija	4 000 000				4 000 000			1 000 600		2 000 600
Rumānija		5 000 000			5 000 000					0
Rumānija	5 000 000				5 000 000			248 560	4 22 650	669 210
Dienvidāfrika		27 795 000	64 245 800	-120 920	91 919 880		5 141 512	7 549 795	2 206 575	14 897 982
Dienvidaustrumāfrikas reģions	55 000 000	50 000 000	40 000 000		145 000 000		1 509 455	1 560 415	6 977 070	9 846 985
Šrilanka	14 000 000	55 000 000	12 000 000	50 000 000	131 000 000			4 457 655	6 255 205	10 712 860
Burkina Faso		5 000 000			5 000 000					0
Burkina Faso		5 000 000			5 000 000			1 050 000		1 050 000
Tadžikistāna	25 000 000	15 000 000			40 000 000			4 454 772	2 25 027	6 780 799
Tandānijas austrumāfrikas reģions	2 500 000		-1 255 550	-75 277	1 169 173		5 79 115	55 5 000	25 515	99 6 944
Tandānija		15 700 000			15 700 000			4 512 625	1 075 705	5 588 330
Togo			10 000 000		10 000 000					0
Turkmenistāna			95 000 000		95 000 000					0
Nepārvaldīta reģionālā valdība	515 489 145	1 71 967 039	200 658 050	15 549 529	699 663 763	5 069 580	61 204 450	1 99 293 054	9 407 410	3 78 961 112
Uzbekistāna	20 000 000		21 500 000	600 000	42 100 000			5 169 260	4 275 561	7 444 821
Vjetchnāma	14 000 000	1 100 000	105 000 000		120 100 000					0
Centrālāfrikas reģions			5 000 000		5 000 000					0
Ēģipte	51 000 000		25 104 914	5 695 055	81 799 969			25 674 595	1 745 705	41 176 144
KOPĀ	2 050 574 180	2 407 093 969	2 597 992 151	7 95 371 997	7 852 032 231	7 789 580	32 98 79 344	1 151 157 109	67 105 239	21 59 883 245

ASIAĀK Labuma guvēja zona	Pielikuma summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Pacifikas reģions	97 577 285	1 01 404 040	51 552 007	55 250 555	365 784 237		1 9 5 48 037	51 074 375	38 590 753	1 09 214 197
Dienvidāfrika		27 795 000	64 245 800	-120 920	91 919 880		5 141 512	7 549 795	2 206 575	14 897 982
Vidusvalsts			30 000 000		30 000 000				40 210	40 210
KOPĀ	97 577 285	1 29 199 040	1 56 793 807	55 129 635	405 564 102	0	24 690 348	58 624 171	40 897 571	1 34 152 391

ASIAĻA	Plānotā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	Kopā	2014	2015	2016	2017	Kopā
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Bolīvijs	122 632 200	20 000 000			122 632 200		2 202 641	25 722 175	172 259	28 228 335
Centrālamerikas reģions		24 000 000	21 000 000		45 000 000			15 001 285	122 250	15 123 535
Kolumbijs		67 000 000	20 660 000	40 000 000	127 660 000			10 447 404	21 245 700	31 739 104
Kuba		7 700 000	1 850 000		9 550 000			45 500	2 052 504	2 102 004
Ekvadora			15 400 000	6 400 000	21 800 000				3 254 374	3 254 374
Salvadora		3 000 000	20 000 000		23 000 000			422 400	22 023	424 423
Costa Rika	22 654 212	3 000 000	10 200 000	15 000 000	50 854 212		22 729 1	122 259	5 222 191	5 956 449
Hondurasa	21 500 000	20 000 000	3 662 220	12 221 662	57 384 882		2 627 150	15 520 242	5 222 267	29 836 661
La Džamorkas un Karību jūras reģions	10 000 000	12 000 000			22 000 000			3 072 742	5 222 162	8 294 904
La Džamorkas valsts	22 572 722	22 422 222	127 272 222	70 222 000	445 489 166		200 122	21 247 222	24 272 222	67 122 222
Nikaragva	2 000 000	20 000 000	20 000 000		42 000 000			22 407 222	1 222 222	23 629 444
Paragvaja	1 224 000	2 000 000	27 660 000	1 620 000	32 504 000		42 722	1 222 222	2 222 222	3 999 334
Peru		42 000 000			42 000 000			12 222 222	222 222	12 444 444
<b>Kopā</b>	<b>229 204 272</b>	<b>209 422 222</b>	<b>242 222 222</b>	<b>142 222 222</b>	<b>1 022 222 222</b>		<b>7 022 222</b>	<b>122 222 222</b>	<b>79 222 222</b>	<b>222 222 222</b>

ASĪĀĻA	Plānotā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	Kopā	2014	2015	2016	2017	Kopā
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Afganistāna	122 200 000	222 222 222	242 222 222	20 222 222	712 222 222		2 222 222	22 222 222	22 222 222	222 222 222
Āzijas	24 222 222	22 222 222	222 222 222	27 222 222	562 222 222	20 222	12 222 222	27 222 222	22 222 222	72 222 222
Bangladeša	22 222 222	22 222 222	222 222 222	1 222 222	462 222 222			2 222 222	22 222 222	24 222 222
Burma			22 222 222		22 222 222			22 222 222		22 222 222
Kambodža	20 222 222	40 222 222	20 222 222	40 222 222	120 222 222		2 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
Centrālāsijāņu reģions	10 222 222	22 222 222	20 222 222	222 222	462 222 222		27 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
Indija	20 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222	86 222 222		2 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
Kingstāna	20 222 222	42 222 222	22 222 222		84 222 222		2 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
Lesota		22 222 222	22 222 222		44 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
Mongolija	2 222 222				2 222 222			2 222 222	22 222 222	24 222 222
Mjanma	122 222 222	20 222 222	-1 222 222		120 222 222		12 222 222	20 222 222	22 222 222	22 222 222
Nepāla	22 222 222	122 222 222	22 222 222	1 222 222	262 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
Pakistāna	22 222 222	122 222 222	22 222 222	20 222 222	262 222 222		22 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
Filipīnas	22 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222	88 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
Dienvidaustrumu reģions	10 222 222				10 222 222			22 222 222		22 222 222
Šrilānka	12 222 222	22 222 222	12 222 222	20 222 222	66 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
Taišistāna	22 222 222	12 222 222			34 222 222	22 222		22 222 222	22 222 222	22 222 222
Taiļandijas un austrumu no ģerānijas	2 222 222		-1 222 222	-22 222	1 222 222		22 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
Tanzānija		10 222 222			10 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
Turkmenistāna			2 222 222		2 222 222					
Uzbekistāna	20 222 222		22 222 222	20 222 222	62 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
Vjetnama	12 222 222	1 222 222			13 222 222					
Yemena	22 222 222		22 222 222	22 222 222	66 222 222			22 222 222	22 222 222	22 222 222
<b>Kopā</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>22 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>222 222 222</b>

ASI PSO-VP	Plānotā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Visas valstis	212 222 222	222 222 222	242 222 222	222 222 222	902 222 222	0	12 222 222	122 222 222	22 222 222	222 222 222
ES ģeogr.	22 222 222	22 222 222	0	0	22 222 222	0	12 222 222	12 222 222	22 222 222	22 222 222
<b>KOPĀ</b>	<b>242 222 222</b>	<b>242 222 222</b>	<b>242 222 222</b>	<b>222 222 222</b>	<b>922 222 222</b>	<b>0</b>	<b>24 222 222</b>	<b>134 222 222</b>	<b>24 222 222</b>	<b>244 222 222</b>

ASI ENERĢ.	Plānotā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Visas valstis	22 222 222	22 222 222	22 222 222	0	22 222 222	0	22 222 222	22 222 222	22 222 222	22 222 222
<b>KOPĀ</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>0</b>	<b>22 222 222</b>	<b>0</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>

INSC	Plānotā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Armēnija	0	1 000 000	2 700 000	0	4 700 000	0	0	0	222 222	222 222
Baltkrievija	0	1 000 000	2 700 000	0	4 700 000	0	0	0	0	0
Centrālāsijāņu reģions	12 222 222	2 000 000	0	0	14 222 222	0	12 222 222	2 222 222	0	14 444 444
Ķīna	0	2 000 000	0	0	2 000 000	0	0	0	222 222	222 222
Indija	0	0	2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	222 222	222 222
Indija	2 000 000	0	0	0	2 000 000	0	0	0	0	0
Indonēzija	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	8 000 000	0	0	0	0	0
Indonēzijas valstis	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	8 000 000	0	0	0	0	0
Maroka	0	2 000 000	0	0	2 000 000	0	0	0	0	0
Dienvidaustrumu reģions	0	0	1 000 000	0	1 000 000	0	0	0	0	0
Tanzānija	2 000 000	0	0	0	2 000 000	0	0	1 222 222	0	1 222 222
Turcija	0	0	2 000 000	0	2 000 000	0	0	0	0	0
Ukraina	2 000 000	2 000 000	2 000 000	0	6 000 000	0	0	2 222 222	2 222 222	4 444 444
<b>KOPĀ</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>0</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>	<b>22 222 222</b>

ASi VIDE	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Ārkvalsts	50 000	0	0	0	50 000	0	50 000	0	0	50 000
Āfrika	0	10 000 000	20 000 000	0	30 000 000	0	0	5 166 333	15 122	5 181 455
Visas valstis	45 626 530	25 269 036	15 265 271	0	876 72 597	0	2 129 416	15 281 665	29 80 059	26 016 037
Āzija un Klusāokeāna dienvidi	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	0	1 537 420	1 151 777	2 689 197
Bangladeša	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	0	1 474 002	0	1 474 002
Burūna	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Kabovende	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Centrālāfrikas reģions	5 000 000	0	0	0	5 000 000	0	0	2 000 000	0	2 000 000
Dvincoj-Baava	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	1 265 550	0	1 265 550
LaDromonikas un Karībujūras reģions	0	5 500 000	10 000 000	0	15 500 000	0	0	1 447 501	1 551 554	2 999 055
Lībānija	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Madagaskara	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	0	1 250 002	0	1 250 002
Mali	270 000	0	5 000 000	0	5 270 000	0	147 523	0	0	147 523
Maurīcija	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Dalādas valstis	41 500 000	50 000 000	45 500 000	0	147 500 000	0	2 595 440	25 115 251	9 142 575	36 952 666
Nigāra	11 000 000	0	65 142	0	11 065 142	0	0	4 001 025	0	4 001 025
Klūsāokeānareģions	1 900 000	0	0	0	1 900 000	0	0	1 509 220	0	1 509 220
Peru	5 000 000	0	0	-5 593	4 994 407	4 650 000	0	541 105	0	4 995 105
Ruanda	4 000 000	0	0	0	4 000 000	0	0	2 006 500	0	2 006 500
Samoja	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	0	0	0	0
Seišēlas	5 000 000	0	0	0	5 000 000	0	0	2 46 500	4 22 550	669 050
Dienvidaustrumāfrikas reģions	0	10 000 000	0	0	10 000 000	0	0	0	1 506 554	1 506 554
Sudāna	0	0	5 500 000	0	5 500 000	0	0	0	0	0
Sunnama	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	0	1 050 000	0	1 050 000
Togo	0	0	10 000 000	0	10 000 000	0	0	0	0	0
Nepazīstamā novienvalstis	45 700 000	54 062 704	51 000 000	0	111 802 704	2 550 000	25 25 504	24 121 209	22 014 150	72 644 162
Mietumāfrikas reģions	0	0	5 200 000	0	5 200 000	0	0	0	0	0
KOPĀ	154 048 930	175 641 720	175 668 414	-8 593	313 649 546	7 200 000	29 052 485	86 930 621	45 536 037	169 789 162

ASi BRASM	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Visas valstis	100 356 946	96 212 671	111 672 639	13 657 885	321 900 141	507 646	43 156 741	86 867 447	45 170 650	175 702 485
KOPĀ	100 356 946	96 212 671	111 672 639	13 657 885	321 900 141	507 646	43 156 741	86 867 447	45 170 650	175 702 485

ASi PĀRTIKA	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Visas valstis	1 000 000	125 524 295	106 172 502	-45 542	230 551 255	0	175 705	20 637 577	25 042 557	421 915 834
Bolīvijs	0	0	7 000 000	0	7 000 000	0	0	0	0	0
Brazīlija	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	0	12 553	12 553
Kabovende	0	1 250 000	0	0	1 250 000	0	1 250 000	0	0	1 250 000
Mali	5 000 000	0	0	0	5 000 000	0	419 202	1 516 535	122 474	1 938 211
Dalādas valstis	15 975 900	37 597 010	91 906 750	-5 22 512	289 063 148	0	21 654 455	52 534 537	54 502 969	109 541 951
Pakistāna	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	0	0	675 061	675 061
Dienvidaustrumāfrikas reģions	15 000 000	0	0	0	15 000 000	0	1 509 455	1 560 415	1 650 594	4 620 464
Nepazīstamā novienvalstis	26 200 000	54 6 774	109 182	0	26 987 956	0	7 557 469	5 570 506	4 510 512	17 635 957
KOPĀ	209 982 900	171 520 079	208 288 737	-952 454	376 809 932	0	33 374 287	81 640 188	66 118 481	181 132 906

ASi HUMA	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Visas valstis	11 200 000	36 590 000	2 000 000	0	49 790 000	0	4 569 554	9 919 385	2 430 550	17 029 472
Draudzvalstu valstis	101 893 880	74 920 558	148 633 821	42 516 179	367 964 538	0	101 893 880	77 297 803	50 748 108	229 934 691
Nepielikšņā neviens valstis	30 000 000	41 730 142	38 030 142	38 030 142	41 730 142	38 030 142	38 030 142	39 279 720	38 030 142	39 279 720
KOPĀ	163 093 880	153 240 700	163 633 821	42 516 179	522 484 680	0	106 593 676	135 466 590	61 068 955	303 127 180

ASi MIGR	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Āfrika	0	15 000 000	25 389 112	0	40 389 112	0	0	13 285 810	17 691 754	30 977 564
Visas valstis	918 890	0	0	0	918 890	0	154 112	157 485	0	311 600
Dalādas valstis	32 400 000	25 605 380	12 880 000	1 045 273	71 930 653	0	6 065 292	11 723 083	6 813 478	24 603 753
Turcija, Austrumi	0	0	20 000 000	0	20 000 000	0	0	0	0	0
Nepielikšņā neviens valstis	13 183 873	1 092 088	0	0	14 275 961	0	1 992 733	1 961 427	4 913 023	8 767 183
KOPĀ	46 504 663	41 697 468	58 269 112	1 045 273	147 516 468	0	8 212 087	27 029 810	29 418 285	64 660 132

EIDHR	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Visas valstis	132 782 020	131 003 323	131 138 879	134 054 486	528 978 708	7 946 252	37 294 004	83 201 149	59 659 542	188 100 947
KOPĀ	132 782 020	131 003 323	131 138 879	134 054 486	528 978 708	7 946 252	37 294 004	83 201 149	59 659 542	188 100 947

GRENL	Pielikšņā summa					Samaksātā summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
Labuma guvēja zona										
Grēnlānda	24 569 471	30 893 715	31 130 000	31 630 000	118 028 186	10 529 894	30 273 589	37 087 557	0	77 891 040
KOPĀ	24 569 471	30 893 715	31 130 000	31 630 000	118 028 186	10 529 894	30 273 589	37 087 557	0	77 891 040

KOP	Priekšrīksumma					Samaksājām summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Alžīrija	0	0	5 000 000	0	5 000 000	0	0	0	5 521 212	5 521 212
Āfrika	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Viss valstis	19 000 000	25 000 000	27 000 000	0	71 000 000	1 339 757	3 455 241	12 551 490	5 521 154	24 869 582
Bosnija un Hercegovina	787 000	0	2 800 000	0	3 587 000	0	0	750 204	1 577 825	2 328 029
Burkinafaso	0	5 500 000	5 200 000	0	10 700 000	0	3 476 566	3 646 424	2 181 295	9 304 285
Burundi	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	2 756 902	0	5 827 095	8 583 997
Kamerūna	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	3 364 355	0	0	3 364 355
Karību jūras reģions	0	0	7 000 000	0	7 000 000	0	0	0	5 421 654	5 421 654
Centrālāfrikas Republika	10 650 000	15 500 000	5 100 000	0	32 250 000	0	14 447 365	3 615 666	2 662 255	20 930 906
Centrālamerikas reģions	0	1 400 000	0	0	1 400 000	0	510 604	450 042	0	960 646
Čada	1 400 000	8 000 000	0	0	9 400 000	0	8 391 945	7 359 452	0	15 751 400
Kolumbija	0	5 000 000	20 600 000	0	25 600 000	0	2 611 195	10 095 261	3 635 039	16 341 495
Kongo (Demokrātiskā Republika)	14 000 000	0	4 000 000	0	18 000 000	0	1 050 745	4 264 567	3 609 275	9 604 627
Ēģipte	0	0	15 000 000	0	15 000 000	0	0	14 396 125	0	14 396 125
Ēritreja	0	0	0	8 000 000	8 000 000	0	0	0	0	8 000 000
Gambija	0	0	0	5 000 000	5 000 000	0	0	0	4 025 742	4 025 742
Gvīnija	0	7 500 000	0	0	7 500 000	0	0	3 124 754	2 529 255	5 654 009
Gvatemala	0	0	0	12 500 000	12 500 000	0	0	0	0	12 500 000
Gvineja (Konaki)	0	5 900 000	0	0	5 900 000	0	0	2 675 239	0	2 675 239
Āfrikas reģi	0	0	1 700 000	0	1 700 000	0	0	0	0	1 700 000
Indija	0	1 600 000	1 500 000	0	3 100 000	0	1 019 575	1 370 095	0	2 389 670
Indonēzija	6 000 000	15 000 000	5 500 000	7 700 000	34 200 000	4 820 000	5 562 514	11 120 442	5 235 025	26 738 021
Indonēzijas reģions	0	0	5 500 000	0	5 500 000	0	0	0	0	5 500 000
Jordānija	0	10 000 000	5 250 000	0	15 250 000	0	0	4 200 715	3 760 192	7 960 907
Kanāda	0	7 500 000	0	0	7 500 000	0	0	0	0	7 500 000
Kosova (saskaņā ar ANO Drošības padomes Rezolūciju 1244/99)	0	1 550 000	0	0	1 550 000	0	0	1 404 345	0	1 404 345
Kingdāma	0	5 000 000	0	0	5 000 000	0	150 000	1 265 125	641 566	2 056 731
Libāna	0	10 000 000	22 000 000	0	32 000 000	0	8 611 829	3 429 245	2 470 440	14 511 514
Lībijs	4 500 000	10 500 000	16 500 000	0	31 500 000	0	6 266 261	5 257 719	3 709 402	15 233 382
Mali	0	12 000 000	0	0	12 000 000	0	400 000	4 347 590	5 717 259	10 464 849
Maldīvijas valstis	82 256 225	72 125 821	65 593 076	0	219 975 122	0	9 325 616	42 406 267	15 019 255	66 751 138
Mozambīka	0	0	1 200 000	0	1 200 000	0	0	0	0	1 200 000
Mjanma	0	0	2 500 000	0	2 500 000	0	0	1 555 175	0	1 555 175
Nepāls	0	7 000 000	0	0	7 000 000	0	5 202 871	6 000 000	6 000 000	17 202 871
Nigērija	2 550 000	15 500 000	500 000	0	18 550 000	0	4 245 211	10 669 496	4 959 125	19 873 832
Nigērijas reģions	0	9 000 000	0	5 000 000	14 000 000	0	2 611 261	5 627 226	4 512 296	12 750 783
Pakistāna	0	7 500 000	10 000 000	0	17 500 000	0	0	7 750 250	0	7 750 250
Paragvaja	0	5 500 000	1 092 177	51 075 225	57 577 402	0	2 822 421	1 712 299	5 676 642	10 211 362
Republikas un Centrālās reģions	0	1 500 000	0	0	1 500 000	0	1 260 261	0	0	2 760 261
Senegāle	0	2 000 000	0	0	2 000 000	0	1 459 529	501 039	0	1 960 568
Somālija	7 000 000	6 500 000	450 000	0	13 950 000	0	3 500 000	7 612 446	5 524 565	11 266 134
Somālijas reģions	10 000 000	0	5 000 000	0	15 000 000	5 509 572	2 614 555	570 504	0	8 694 631
Šrilānka	0	1 200 000	8 100 000	0	9 300 000	0	1 060 200	0	5 015 674	6 075 874
Sudāna	12 500 000	0	0	0	12 500 000	5 625 824	4 874 225	2 626 565	45 202	11 171 816
Šveica	21 967 053	7 200 000	15 470 000	100 000 000	144 637 053	0	7 310 292	14 254 415	52 464 296	74 035 003
Tanzānija	0	1 000 000	0	0	1 000 000	0	799 474	0	1 751 254	2 550 728
Tailande	0	600 000	0	0	600 000	0	0	406 415	0	406 415
Tunīzija	0	4 000 000	0	0	4 000 000	0	1 257 696	0	0	1 257 696
Turcija	17 000 000	0	25 500 000	0	42 500 000	0	8 917 621	16 665 951	10 459 941	35 043 513
Ukraina	16 500 000	50 506 000	24 416 842	30 000 000	121 422 842	10 222 260	12 162 251	25 572 155	14 190 242	62 067 308
Uzbekistāna	0	2 500 000	0	0	2 500 000	0	2 000 000	500 000	0	2 500 000
Madagaskāras reģions	16 500 000	0	0	0	16 500 000	0	12 417 276	462 627	4 512 552	17 392 455
Madagaskāras un Ēģiptes sektors	11 000 000	5 000 000	2 000 000	0	18 000 000	0	8 552 265	4 822 744	5 272 040	18 647 049
Japāna	3 000 000	0	0	0	3 000 000	0	200 064	1 517 877	0	2 017 941
<b>KOPĀ</b>	<b>270 239 256</b>	<b>323 124 821</b>	<b>334 630 759</b>	<b>31 930 440</b>	<b>959 425 294</b>	<b>23 615 533</b>	<b>141 905 551</b>	<b>262 018 500</b>	<b>97 619 461</b>	<b>529 559 045</b>

Partnerības instruments	Priekšrīksumma					Samaksājām summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Viss valstis	101 058 730	98 210 000	101 952 000	83 350 000	385 570 730	0	12 839 876	33 408 482	22 539 313	68 807 629
Īpašās valstis	1 000 000	1 000 000	0	0	2 000 000	0	2 135 745	558 137	91 003	2 784 885
Stratēģiskie partneri	3 300 000	0	-39 744	0	3 260 256	0	2 422 175	0	28 169	2 450 344
Nepilētā (līdz nāvē nāļ valstij)	9 369 259	13 533 366	22 796 614	7 259 138	54 958 377	221 427	11 383 784	18 747 162	11 515 771	41 868 144
<b>KOPĀ</b>	<b>115 927 989</b>	<b>114 765 366</b>	<b>124 708 870</b>	<b>90 609 138</b>	<b>446 211 364</b>	<b>221 427</b>	<b>26 862 586</b>	<b>52 713 780</b>	<b>34 194 255</b>	<b>113 992 000</b>

IPA2	Priekšrīksumma					Samaksājām summa				
	2014	2015	2016	2017	KOPĀ	2014	2015	2016	2017	KOPĀ
<b>Labuma guvēja zona</b>										
Albānija	65 700 000	65 900 000	62 440 000	0	194 040 000	0	1 525 521	34 375 410	3 624 164	41 525 095
Bosnija un Hercegovina	65 700 000	59 700 000	50 000 000	2 696 651	188 096 651	2 825 962	10 127 115	6 656 529	6 012 156	25 621 762
Ēģiptes valsts (saskaņā ar Turciju)	0	0	57 000 000	110 592 000	167 592 000	0	0	0	0	167 592 000
Kosova (saskaņā ar ANO Drošības padomes Rezolūciju 1244/99)	66 050 000	62 100 000	75 560 000	0	203 710 000	0	1 515 522	10 772 575	10 571 492	22 803 589
Madagaskāra	39 575 000	36 565 000	33 595 000	0	109 735 000	0	665 540	9 026 576	12 579 549	22 251 775
IPA reģionālās, tematiskās un citas saistītas programmas	545 010 000	364 200 000	415 620 000	108 613 464	1 433 443 464	3 715 656	96 259 512	151 452 256	81 171 925	334 599 149
Īsās	179 010 000	216 100 000	159 400 000	0	554 510 000	0	7 926 665	35 325 210	4 465 242	47 717 117
Īsās (Somālijas Republikas)	61 700 000	67 200 000	54 500 000	0	183 400 000	0	0	11 762 775	7 667 256	19 430 031
Turcija	620 550 000	626 710 000	651 140 000	0	1 898 400 000	0	100 639 124	105 606 255	12 775 640	219 020 019
Pasākumu izpildes procesa ieviešanas valstis, KO	1 469 055 000	1 323 295 000	1 562 359 000	218 800 000	4 573 509 000	6 541 618	220 748 405	367 642 896	144 867 413	739 802 332

Izdevumu kategorija (EK)	Pieširtā summa				KOPĀ	Samaksātā summa				KOPĀ
	2014	2015	2016	2017		2014	2015	2016	2017	
<b>Labuma guvuma zona</b>										
Austrija	26 200 000	25 000 000	20 000 000	10 000 000	91 200 000	-	422 577	4 452 217	1 589 917	6 984 811
Armēnija	24 000 000	20 000 000	25 000 000	-	69 000 000	-	268 258	7 773 279	2 324 542	11 266 280
Beizvaldība	16 730 052	14 500 000	12 500 000	-	44 730 052	-	249 258	2 225 522	515 188	2 990 079
Baltkrievija	19 000 000	14 500 000	29 000 000	-	62 500 000	-	100 617	2 494 818	1 542 170	6 538 614
EK iedzīvotāju reģionu un citas daudzbvalstu programmas (RAF, TAIF, NIF, SIGMA)	152 282 259	150 096 000	121 201 565	5 000 000	468 782 924	800 000	19 289 981	112 793 460	22 829 937	167 7 12 298
<b>Bēgļu</b>	113 000 000	105 000 000	100 000 000	-	320 000 000	-	657 825	14 277 595	2 052 264	17 08 2 295
Bēgļu atbalsta mehānisms Turcijā	-	-	-	-	19 000 000	-	-	-	-	-
Grūzija	121 000 000	100 000 000	109 500 000	-	340 500 000	-	10 759 548	45 657 181	9 622 524	66 03 9 224
Itālija	-	2 000 000	1 900 000	-	3 900 000	-	27 909	1 802 479	1 657 522	3 4 98 810
Latvija	174 000 000	100 000 000	140 000 000	20 000 000	444 500 000	-	27 626 252	96 852 128	22 272 779	149 7 62 149
Lielbritānija	140 575 452	40 000 000	40 000 000	-	220 575 452	-	45 107 057	21 084 250	2 401 692	70 59 3 099
Ukraina	8 000 000	2 000 000	10 000 000	1 500 000	22 500 000	-	-	2 750 632	2 459 972	5 6 10 604
EK dienvidu reģionu un citas daudzbvalstu programmas (RAF, TAIF, NIF, SIGMA)	229 116 262	196 046 490	121 622 000	5 000 000	611 795 752	-	22 107 176	129 994 624	99 246 627	262 2 48 427
ES reģionālās attīstības fondu reģionālās izstrādes shēmas	20 000 000	261 000 000	141 500 000	-	522 500 000	-	-	-	-	-
ES Attīstības tīkla fondu Attīstības (Attīstības tīklu) tīklu	-	-	55 000 000	100 000 000	175 000 000	-	-	-	-	-
Maldivas	121 000 000	90 000 000	89 000 000	-	310 000 000	16 000 000	8 720 777	27 843 287	10 296 274	62 76 0 219
Maroka	218 000 000	210 000 000	185 000 000	-	593 000 000	-	289 249	89 812 171	15 720 087	105 9 22 787
EK iedzīvotāju sadarbības un izstrādes shēmas	106 987 000	172 080 771	120 448 200	200 000 000	659 516 071	1 626 280	57 124 802	92 850 428	70 299 705	222 7 11 305
Spānija	41 250 000	46 000 000	59 945 425	10 000 000	159 215 425	-	18 979 829	74 005 095	4 822 665	97 79 5 590
Turcija	141 846 596	135 800 000	112 500 000	-	511 186 596	-	76 179 612	58 226 141	9 287 242	142 5 92 897
Ukraina	242 000 000	200 000 000	200 000 000	27 000 000	679 000 000	117 000 000	2 056 207	95 077 206	20 886 160	245 0 29 672
Rietumkrasta un Gazas sektors	207 000 000	210 000 000	210 100 000	220 000 000	1 157 100 000	250 750 000	285 880 229	179 201 972	87 905 507	902 8 27 718
<b>KOPĀ</b>	2 254 790 712	2 297 022 261	2 295 249 200	628 500 000	7 525 502 272	296 186 250	577 998 695	1 174 977 747	402 122 485	2 552 2 75 188

## 2. tabula. Iemaksas Bēgļu atbalsta mehānismā Turcijā, 000 EUR

Nosaukums	Kopējā summa, kas pieejama saistībām	Piešķirtā summa	Izpildes līmeņa saistības	Nolīgta summa	Izpildes līmeņa nolīgta summa	Kopējā summa, kas pieejama maksājumiem	Samaksātā summa	Vispārējais izpildes līmenis
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)	(4)	(5)=(4)/(1)	(6)	(7)	(8)=(7)/(1)
Bēgļu atbalsta mehānisms Turcijā	9 916 233	2 793 231	96 %	1 591 535	55 %	1 011 387	769 301	26 %

Starpību starp EUR 3 miljardu ķīlu un kopējo summu, kas pieejama saistībām, veido summas, kas vēl nav rezervētas attiecīgajā pozīcijā Komisijas grāmatvedības sistēmā. (Visas dalībvalstis ir pienācīgi iesniegušas parakstītas ieguldījuma apliecinājumus.)

Nosaukums	Līdzekļu izcelsme	Kopējā ķīla	Kopējā summa, kas pieejama saistībām	Kopējā summa, kas pieejama maksājumiem
Bēgļu atbalsta mehānisms Turcijā	ES budžeta apropriācijas	1 000 000	940 025	251 078
	Dalībvalstu iemaksas	2 000 000	1 976 209	760 309
	<b>Summa:</b>	<b>3 000 000</b>	<b>2 916 233</b>	<b>1 011 387</b>

Starpību starp EUR 3 miljardu ķīlu un kopējo summu, kas pieejama saistībām, veido summas, kas vēl nav rezervētas attiecīgajā pozīcijā Komisijas grāmatvedības sistēmā. (Visas dalībvalstis ir pienācīgi iesniegušas parakstītas ieguldījuma apliecinājumus.)

Programma	Apraksts	Kopējā summa, kas pieejama saistībām	Piešķirtā summa	Noligtā summa	Kopējā summa, kas pieejama maksājumiem	Samaksātā summa	%
		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(1)
4.0.1	Pirmspievienošanās palīdzības instruments (IPA II)	1 560 383	1 440 182	971 182	325 612	292 884	18,8 %
4.0.3	Attīstības sadarbības instruments (ASI)	10 000	10 000				
4.0.6	Stabilitātes un miera veicināšanas instruments (IcSP)	20 000	20 000	20 000	7240	7240	36,2 %
4.0.7	Humānā palīdzība	1 325 850	1 323 049	600 363	678 535	469 176	35,4 %
		<b>2 916 233</b>	<b>2 793 231</b>	<b>1 591 535</b>	<b>1 011 387</b>	<b>769 301</b>	<b>26,4 %</b>

Saistības, kas jāapmierina atbilstībā uz mēnešiem: ir par EUR 5 miljoniem mazākas. Jo 2015. gadā vispārējās saistības humānā palīdzībā bija EUR 40 miljoni, no kuriem tikai EUR 35 miljoni bija parēzti mēnešvismam.

Programma	Apraksts	Finanšu gads	Piešķirtā summa	Noligtā summa	Samaksātā summa	%
			(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(1)
4.0.7	Humānā palīdzība	2015	40 000			
4.0.1	Pirmspievienošanās palīdzības instruments (IPA II)	2016	939 047	915 047	290 000	30,9 %
4.0.3	Attīstības sadarbības instruments (ASI)	2016	10 000			
4.0.6	Stabilitātes un miera veicināšanas instruments (IcSP)	2016	20 000	20 000	7240	36,2 %
4.0.7	Humānā palīdzība	2016	562 853	522 203	413 349	73,4 %
4.0.1	Pirmspievienošanās palīdzības instruments (IPA II)	2017	501 136	56 136	2884	0,6 %
4.0.3	Attīstības sadarbības instruments (ASI)	2017				
4.0.6	Stabilitātes un miera veicināšanas instruments (IcSP)	2017				
4.0.7	Humānā palīdzība	2017	720 195	78 150	55 826	7,8 %
		Summa:	<b>2 793 231</b>	<b>1 591 535</b>	<b>769 301</b>	<b>27,5 %</b>

EUR 35 miljoni no kopējām saistībām EUR 40 miljonu apmērā tiks piešķirti 2015. gadā. Šīs arī zemsivrtas pazīmi zemi izpildes tabulas.

### 3. tabula. Iemaksas trasta fondos (ieguldītāju iemaksas, milj. EUR)<sup>100</sup>

Nosaukums	Kopējā summa, kas pieejama saistībām	Piešķirtā summa	Izpildes līmeņa saistības	Noligtā summa	Izpildes līmeņa noligtā summa	Kopējā summa, kas pieejama maksājumiem	Samaksātā summa	Vispārējais izpildes līmenis
	(1)	(2)	(3)=(2)/(1)	(4)	<5>=(4)/(1)	<6>	(7)	<8>=(7)/(1)
ESTF AFRIKAI	2 228 699	1 775 188	80 %	1 152 721	52 %	416 153	386 904	17 %
ESTF BEKOU	119 407	99 128	83 %	81 262	68 %	86 074	50 144	42 %
ESTF MADAD	918 716	778 574	85 %	452 658	49 %	311 569	217 616	24 %
ESTF COLOMBIA	79 324	11 000	14 %	11 000	14 %	19 324	3839	5 %
<b>Kopā</b>	<b>3 346 145</b>	<b>2 663 889</b>	<b>80 %</b>	<b>1 697 641</b>	<b>51 %</b>	<b>833 120</b>	<b>658 503</b>	<b>20 %</b>

<sup>100</sup> Avots: Eiropas Komisijas Starptautiskās sadarbības un attīstības ģenerāldirektorāts, 2017. gada jūlijs. Skaitļi 2017. gada 30. septembrī, pamatojoties uz ziņojumu kopumu: pārskats par visiem ES trasta fondiem, ko publicējis Budžeta ĢD.

Nosaukums	Līdzekļu izcelsme	Kopējā kila	Kopējā summa, kas pieejama saistībām	Kopējā summa, kas pieejama maksājumiem
ESTF AFRIKAI	ieguldījums no ES budžeta	358 500	219 459	68 399
	ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	202 385	89 340	89 340
	ieguldījums no EAF	2 289 900	1 919 900	258 414
<b>ESTF AFRIKAI</b>		<b>2 850 785</b>	<b>2 228 699</b>	<b>416 153</b>
ESTF BEKOU	ieguldījums no ES budžeta	54 833	40 333	12 000
	ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	64 925	35 074	35 074
	ieguldījums no EAF	113 000	44 000	39 000
<b>ESTF BEKOU</b>		<b>232 758</b>	<b>119 407</b>	<b>86 074</b>
ESTF MADAD	ieguldījums no ES budžeta	1 181 260	808 066	200 919
	ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	118 450	110 650	110 650
<b>ESTF MADAD</b>		<b>1 299 710</b>	<b>918 716</b>	<b>311 569</b>
ESTF KOLUMBIJAI	ieguldījums no ES budžeta	72 000	70 000	10 000
	ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	22 976	9 324	9 324
<b>ESTF KOLUMBIJAI</b>		<b>94 976</b>	<b>79 324</b>	<b>19 324</b>

Līdzekļu izcelsme — visi ESTF	Finanšu gads	Kopējā summa, kas pieejama saistībām	Kopējā summa, kas pieejama maksājumiem
ieguldījums no ES budžeta	2015	598 985	22 122
ieguldījums no ES budžeta	2016	144 994	221 196
ieguldījums no ES budžeta	2017	393 879	48 000
ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	2015	50 316	50 316
ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	2016	145 131	145 131
ieguldījums no dalībvalstīm un citiem līdzekļu devējiem	2017	48 940	48 940
ieguldījums no EAF	2014	39 000	39 000
ieguldījums no EAF	2015	1 200 000	
ieguldījums no EAF	2016	595 000	128 514
ieguldījums no EAF	2017	129 900	129 900
<b>Kopsumma</b>		<b>3 346 145</b>	<b>833 120</b>

## Akronīmu saraksts

<b>ĀKK</b>	Āfrikas, Karību jūras reģiona un Klusā okeāna valstis
<b>DAC</b>	ESAO Attīstības palīdzības komiteja
<b>ASI</b>	Attīstības sadarbības instruments
<b>DEVCO ĢD</b>	Komisijas Starptautiskās sadarbības un attīstības ģenerāldirektorāts
<b>NEAR ĢD</b>	Komisijas Kaimiņattiecību politikas un paplašināšanās sarunu ģenerāldirektorāts
<b>EAF</b>	Eiropas Attīstības fonds
<b>EIDHR</b>	Eiropas Demokrātijas un cilvēktiesību instruments
<b>EFI</b>	Ārējās finansēšanas instruments
<b>EKI</b>	Eiropas kaimiņattiecību instruments
<b>ES</b>	Eiropas Savienība
<b>FPI</b>	Komisijas Ārpolitikas instrumentu dienests
<b>GL</b>	Grenlandes lēmums
<b>IPA</b>	Pirmspievienošanās palīdzības instruments
<b>INSC</b>	Instruments sadarbībai kodoldrošības jomā
<b>IcSP</b>	Stabilitātes un miera veicināšanas instruments
<b>SPP</b>	Starposma pārskatīšana
<b>AZT</b>	Aizjūras zemes un teritorijas
<b>ESAO</b>	Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija
<b>PI</b>	Partnerības instruments