



Rada
Unii Europejskiej

Bruksela, 3 stycznia 2023 r.
(OR. en)

15670/22
PV CONS 76
TRANS 773
TELECOM 515
ENER 661

PROJEKT PROTOKOŁU
RADA UNII EUROPEJSKIEJ
(Transport, telekomunikacja i energia)
5 i 6 grudnia 2022 r.

SPIS TREŚCI

Strona

1.	Przyjęcie porządku obrad	4
2.	Zatwierdzenie punktów A	4
	Punkty nieustawodawcze	

TRANSPORT

Obrady ustawodawcze

3.	Zmiana rozporządzenia w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T)	5
----	---	---

Działania o charakterze nieustawodawczym

4.	Konkluzje w sprawie trwającego rozwoju żeglugi śródlądowej (NAIADES III)	5
----	--	---

Sprawy różne

5.	a)	Zwiększanie zrównoważoności i sprawiedliwości w sektorze lotnictwa	5
	b)	Stosunki z Ukrainą w zakresie transportu	6
	c)	Tendencje w bezpieczeństwie drogowym i intensywniejsze działania na rzecz realizacji celów w tej dziedzinie	6
	d)	Posiedzenie grupy przedstawicieli państw w ramach partnerstwa w zakresie kooperatywnej, opartej na sieci i zautomatyzowanej mobilności (CCAM) (Praga, 29 listopada 2022 r.): wyniki	6
	e)	Bieżące wnioski ustawodawcze	6
	i)	Rozporządzenia w sprawie jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej 2 +	
	ii)	Decyzja w sprawie wymogów kompensacji w ramach CORSIA	
	iii)	Rozporządzenie w sprawie zapewnienia równych warunków działania dla zrównoważonego transportu lotniczego (inicjatywa ReFuelEU Aviation)	
	iv)	Rozporządzenie w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych oraz uchylające dyrektywę 2014/94/UE	
	v)	Zmiana dyrektywy w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych (ITS)	
	vi)	Rozporządzenie w sprawie stosowania paliw odnawialnych i niskoemisyjnych w transporcie morskim (inicjatywa FuelEU Maritime)	
	vii)	Dyrektywa zmieniająca dyrektywę 2003/25/WE w odniesieniu do włączenia ulepszonych wymogów stateczności dotyczących statków pasażerskich typu ro-ro	
	f)	Program prac kolejnej prezydencji	7

TELEKOMUNIKACJA

Obrady ustawodawcze

6. Rozporządzenie ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniające niektóre akty ustawodawcze Unii 8
7. Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej..... 8
8. Rozporządzenie w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (rozporządzenie w sprawie danych) 8
9. Rozporządzenie w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi i zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/1020 8

Działania o charakterze nieustawodawczym

10. Cyfrowe umiejętności na cyfrową dekadę..... 9

Sprawy różne

11. a) Wsparcie telekomunikacyjne na rzecz Ukrainy 9
 - b) Bieżące wnioski ustawodawcze 9
Rozporządzenie w sprawie poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej (rozporządzenie o e-prywatności)
 - c) Europejska deklaracja praw i zasad cyfrowych w cyfrowej dekadzie 9
 - d) Międzynarodowe inicjatywy w dziedzinie cyfrowej (ze szczególnym uwzględnieniem Rady ds. Handlu i Technologii oraz partnerstw cyfrowych): aktualna sytuacja..... 9
 - e) Posiedzenie ekspertów wysokiego szczebla w sprawie zarządzania i wdrażania unijnych przepisów w dziedzinie cyfrowej (posiedzenie wirtualne 17 października 2022 r.) 9
 - f) Konferencja w sprawie bezpiecznej i innowacyjnej przyszłości cyfrowej UE (Praga, 3–4 listopada 2022 r.)..... 10
 - g) Program prac kolejnej prezydencji..... 10
- ZAŁĄCZNIK – Oświadczenia do protokołu Rady 11

POSIEDZENIE W PONIEDZIAŁEK 5 GRUDNIA 2022 R.

1. Przyjęcie porządku obrad

Rada przyjęła porządek obrad zamieszczony w dok. 15323/22.

2. Zatwierdzenie punktów A

Punkty nieustawodawcze 15463/22

Rada przyjęła punkty A wymienione w dok. 15463/22, łącznie z dokumentami COR i REV przedstawionymi do przyjęcia.

Dokumenty odpowiadające poniższemu punktowi są następujące:

Akty delegowane lub wykonawcze

Rynek wewnętrzny i przemysł


11. Dyrektywa delegowana Komisji (UE) .../... z dnia 5 października 2022 r. zmieniająca dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/43/WE w odniesieniu do aktualizacji wykazu produktów związanych z obronnością zgodnie ze zaktualizowanym wspólnym wykazem uzbrojenia Unii Europejskiej z dnia 21 lutego 2022 r. 15135/22
13374/22
+ **COR 1 (cs)**
+ ADD 1
MI
- Akt delegowany: zamiar niezgłaszania sprzeciwu*
punkt zatwierdzony przez Coreper (część I) w dniu 30 listopada 2022 r.

TRANSPORT

Obrady ustawodawcze

(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)


Kwestie horyzontalne

3. **Zmiana rozporządzenia w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T)**  15058/22
Podejście ogólne
+ ADD 1–3
+ ADD 4 REV 1
+ ADD 5 REV 1
+ ADD 6–19
+ **ADD 20 REV 1**
+ ADD 21–47

Rada uzgodniła podejście ogólne w sprawie wniosku dotyczącego zmiany rozporządzenia w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T) w wersji przedstawionej w dok. 15058/22 i w jego addendach.


Działania o charakterze nieustawodawczym

Żegluga śródlądowa


4. **Konkluzje w sprawie trwającego rozwoju żeglugi śródlądowej (NAIADES III)**  14847/22
Zatwierdzenie

Rada zatwierdziła konkluzje przedstawione w dok. 14847/22.


Sprawy różne

5. a) **Zwiększanie zrównoważoności i sprawiedliwości w sektorze lotnictwa**  15380/22
Informacje przekazane przez delegacje Francji, Belgii, Luksemburga, Niderlandów i Portugalii


Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez delegacje Francji, Belgii, Luksemburga, Niderlandów i Portugalii.

- b) **Stosunki z Ukrainą w zakresie transportu**  15587/22 + **COR 1**
Informacje przekazane przez prezydencję i Komisję



Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję i Komisję.

- c) **Tendencje w bezpieczeństwie drogowym i intensywniejsze działania na rzecz realizacji celów w tej dziedzinie**  15078/22
Informacje przekazane przez Komisję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez Komisję.

- d) **Posiedzenie grupy przedstawicieli państw w ramach partnerstwa w zakresie kooperatywnej, opartej na sieci i zautomatyzowanej mobilności (CCAM) (Praga, 29 listopada 2022 r.): wyniki**  15488/22
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- e) **Bieżące wnioski ustawodawcze (obradę otwartą dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)**  

- i) **Rozporządzenia w sprawie jednolitej europejskiej przestrzeni powietrznej 2 +** 10840/20 + ADD 1

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję. Delegacje Irlandii, Finlandii i Malty przedstawiły oświadczenie pisemne, które zamieszczono w dok. 16231/22.

- ii) **Decyzja w sprawie wymogów kompensacji w ramach CORSIA** 10869/21 + COR 1

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- iii) **Rozporządzenie w sprawie zapewnienia równych warunków działania dla zrównoważonego transportu lotniczego (inicjatywa ReFuelEU Aviation)** 10884/1/21 REV 1 + **REV 2 (da)** 10884/21 ADD 1

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- iv) **Rozporządzenie w sprawie rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych oraz uchylające dyrektywę 2014/94/UE** 10877/21 + ADD 1

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- v) **Zmiana dyrektywy w sprawie ram wdrażania inteligentnych systemów transportowych (ITS)** 15114/21 + ADD 1

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- vi) **Rozporządzenie w sprawie stosowania paliw odnawialnych i niskoemisyjnych w transporcie morskim (inicjatywa FuelEU Maritime)** 10327/21 + ADD 1

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.

- vii) **Dyrektywa zmieniająca dyrektywę 2003/25/WE w odniesieniu do włączenia ulepszonych wymogów stateczności dotyczących statków pasażerskich typu ro-ro** 6405/22 + ADD 1
Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z informacjami przekazanymi przez prezydencję.


- f) Program prac kolejnej prezydencji
Informacje przekazane przez delegację Szwecji

POSIEDZENIE WE WTOREK 6 GRUDNIA 2022 R.


TELEKOMUNIKACJA

Obrady ustawodawcze


(Obrady otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

6. **Rozporządzenie ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniające niektóre akty ustawodawcze Unii**  14954/22
Podejście ogólne + ADD 1


Rada jednomyślnie zatwierdziła podejście ogólne w wersji przedstawionej w dok. 14954/22.

7. **Rozporządzenie zmieniające rozporządzenie (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do ustanowienia europejskich ram tożsamości cyfrowej**  14959/22
Podejście ogólne + ADD 1–2

Rada jednomyślnie zatwierdziła podejście ogólne w wersji przedstawionej w dok. 14959/22.

8. **Rozporządzenie w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (rozporządzenie w sprawie danych)**  15213/22
Sprawozdanie z postępu prac


Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z postępów prac.

9. **Rozporządzenie w sprawie horyzontalnych wymogów cyberbezpieczeństwa w odniesieniu do produktów z elementami cyfrowymi i zmieniające rozporządzenie (UE) 2019/1020**  14477/22
Sprawozdanie z postępu prac

Rada zapoznała się ze sprawozdaniem z postępów prac.

Działania o charakterze nieustawodawczym

10. **Cyfrowe umiejętności na cyfrową dekadę¹**

 14868/22

Debata orientacyjna



Rada przeprowadziła wymianę poglądów na podstawie dokumentu do dyskusji przygotowanego przez prezydencję. Ministrowie podkreślili znaczenie programów uczenia się przez całe życie w odniesieniu do umiejętności cyfrowych, podkreślając jednocześnie potrzebę zniwelowania różnic w traktowaniu kobiet i mężczyzn w sektorze prywatnym. W uwagach podkreślono znaczenie wymiany informacji na temat działań mających na celu podnoszenie kwalifikacji ludności aktywnej zawodowo i zwiększenie liczby specjalistów w dziedzinie ICT.

11. a) **Wsparcie telekomunikacyjne na rzecz Ukrainy¹**

Informacje przekazane przez Komisję

b) **Bieżące wnioski ustawodawcze** (obrazy otwarte dla publiczności zgodnie z art. 16 ust. 8 Traktatu o Unii Europejskiej)

Rozporządzenie w sprawie poszanowania życia prywatnego i ochrony danych osobowych w łączności elektronicznej (rozporządzenie o e-prywatności)

  5358/17
+ **REV 1 (pt)**

Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z aktualną sytuacją w zakresie tego dossier.

c) **Europejska deklaracja praw i zasad cyfrowych w cyfrowej dekadzie**



Informacje przekazane przez prezydencję

Rada zapoznała się z aktualną sytuacją w zakresie tego dossier.

d) **Międzynarodowe inicjatywy w dziedzinie cyfrowej** (ze szczególnym uwzględnieniem Rady ds. Handlu i Technologii oraz partnerstw cyfrowych): aktualna sytuacja

Informacje przekazane przez Komisję

e) **Posiedzenie ekspertów wysokiego szczebla w sprawie zarządzania i wdrażania unijnych przepisów w dziedzinie cyfrowej** (posiedzenie wirtualne 17 października 2022 r.)

15172/22

Informacje przekazane przez prezydencję

¹ Z udziałem wiceminister ds. integracji europejskiej Ukrainy Walerii Ionan.

- f) Konferencja w sprawie bezpiecznej i innowacyjnej przyszłości cyfrowej UE
(Praga, 3–4 listopada 2022 r.)
Informacje przekazane przez prezydencję
- g) Program prac kolejnej prezydencji
Informacje przekazane przez delegację Szwecji

-
- ❶ Pierwsze czytanie
- ❷ Debata jawna zaproponowana przez prezydencję
(art. 8 ust. 2 regulaminu wewnętrznego Rady)
- ❸ Punkt dotyczący wniosku Komisji
-

Oświadczenia do ustawodawczych punktów B przedstawionych w dok. 15323/22

Ad pkt 6 w wykazie punktów B: **Rozporządzenie ustanawiające zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji (akt w sprawie sztucznej inteligencji) i zmieniające niektóre akty ustawodawcze Unii**
Podjęcie ogólne

OŚWIADCZENIE NIEMIEC

„Niemcy popierają tekst przedstawiony przez prezydencję w celu wypracowania podejścia ogólnego na posiedzeniu Rady ds. TTE 6 grudnia 2022 r.

Niemcy dostrzegają jednak potrzebę wprowadzenia ulepszeń w odniesieniu do niektórych aspektów i powołują się w tym względzie na swoje pisemne uwagi z dnia 8 listopada 2022 r.

Mając na uwadze zbliżające się negocjacje międzyinstytucjonalne z Komisją Europejską i Parlamentem Europejskim, ufamy, że aspekty te zostaną poważnie i starannie przeanalizowane i uwzględnione w obradach.”.

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„W duchu ogólnego kompromisu Austria zgadza się z podejściem ogólnym w sprawie rozporządzenia ustanawiającego zharmonizowane przepisy dotyczące sztucznej inteligencji i zmieniającego niektóre akty Unii.

Dla Austrii w negocjacjach było ważne, aby wypracować takie rozporządzenie o sztucznej inteligencji, które koncentruje się na bezpieczeństwie jej stosowania i korzyściach dla ludzi. Taki akt prawny musi być zgodny z prawami podstawowymi i prawami człowieka oraz przyczyniać się do zwiększania zaufania do sztucznej inteligencji wśród tych, których dotyczy.

Należy zauważyć, że w podejściu ogólnym wypracowanym jako kompromis polityczny nie udało się rozwiązać ważnych wątpliwości Austrii dotyczących ochrony danych i praw konsumentów. Te wątpliwości odnoszą się w szczególności do następujących kwestii:

- o Związek między rozporządzeniem w sprawie sztucznej inteligencji a istniejącym unijnym systemem ochrony danych, a także innymi powiązanymi obszarami prawa nie został wyjaśniony w części normatywnej, przez co powstaje ryzyko obniżenia obecnego poziomu ochrony.
- o Zdaniem Austrii jedynie częściowy zakaz stosowania zdalnych systemów identyfikacji biometrycznej do celów egzekwowania prawa zgodnie z art. 5 nie jest wystarczający. Ogólny zakaz powinien obejmować wszystkie cele, a stosowanie na zasadzie wyjątku powinno być możliwe tylko w niektórych przypadkach, które leżą w interesie publicznym i są proporcjonalne, przy jednoczesnym utrzymaniu surowych norm bezpieczeństwa.

- o Podobnie stosowanie systemów kategoryzacji biometrycznej, a także systemów służących do rozpoznawania emocji powinno być co do zasady zabronione i dozwolone jedynie w wyjątkowych przypadkach przy utrzymaniu surowych norm bezpieczeństwa. Sam obowiązek przejrzystości przewidziany w art. 52 nie jest wystarczający, aby odpowiednio przeciwdziałać ryzyku związanemu z tymi systemami.
- o W podejściu ogólnym włączenie krajowych organów nadzorczych ds. ochrony danych w tworzenie piaskownic regulacyjnych jest jedynie opcjonalne (art. 53 ust. 1c: *Where appropriate* [W stosownych przypadkach]). Zdaniem Austrii organy nadzorcze powinny być obowiązkowo włączone w tworzenie piaskownic regulacyjnych, w których też przetwarzane są dane osobowe.
- o Wyjątek przewidziany w art. 53 ust. 3 w odniesieniu do nakładania kar pieniężnych na uczestników piaskownic regulacyjnych jest sprzeczny z art. 83 RODO, w którym nie przewidziano żadnych tego rodzaju wyjątków w przypadku naruszeń ochrony danych. W zakresie, w jakim chodzi tu o nakaz egzekucyjny skierowany do organów nadzorczych ds. ochrony danych, jest on sprzeczny z art. 52 RODO, ponieważ krajowe organy nadzorcze muszą być w pełni niezależne w wykonywaniu swoich zadań na podstawie art. 52 ust. 1 RODO i mieć możliwość całkowicie niezależnego podejmowania decyzji o nałożeniu kar pieniężnych.
- o Zawarta w art. 53 ust. 3 zdanie drugie instrukcja skierowana do organów nadzorczych ds. ochrony danych zaangażowanych w piaskownice regulacyjne, aby wykonywały swoje uprawnienia nadzorcze w sposób elastyczny i wykorzystywały swoje uprawnienia dyskrecjonalne w celu wspierania innowacji w dziedzinie sztucznej inteligencji w Unii, narusza niezależność procesu decyzyjnego krajowych organów nadzorczych i jest w związku z tym sprzeczna z art. 52 RODO.
- o Art. 54 ust. 1 przewiduje ogólne, niezróżnicowane i horyzontalne zezwolenie na przetwarzanie wszelkich danych osobowych w piaskownicach regulacyjnych. Przepis ten jest zbyt niejasny z punktu widzenia prawa o ochronie danych i nie może stanowić podstawy prawnej przetwarzania danych. Ponowne wykorzystanie danych osobowych zgromadzonych w konkretnym celu do celów, które nie mają materialnego ani formalnego związku z celem tego gromadzenia, jest w żaden sposób nie do przewidzenia dla osoby, której dane dotyczą. W zakresie, w jakim przepis ten ma stanowić formę „ponownego wykorzystania” kompatybilnego z art. 6 ust. 4 RODO, stwierdza się, że art. 54 ust. 1 nie jest niezbędnym i proporcjonalnym środkiem służącym zagwarantowaniu celów, o których mowa w art. 23 ust. 1, zgodnie z art. 6 ust. 4 RODO. W przepisie tym nie ma ponadto rozróżnienia między szczególnymi kategoriami danych osobowych na podstawie art. 9 ust. 1 RODO a innymi danymi osobowymi. Zdaniem Austrii przetwarzanie szczególnych kategorii danych osobowych na podstawie art. 6 ust. 4 RODO nie jest dopuszczalne i stoi w sprzeczności z oceną ryzyka leżącą u podstaw RODO.
- o Art. 54 ust. 1 całkowicie pomija zasadę minimalizacji danych zapisaną w prawie o ochronie danych zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. c) RODO, ponieważ ani zakres, ani kategorie danych osobowych potencjalnie przetwarzanych w piaskownicach regulacyjnych nie są w żaden sposób ograniczone. Austria zaproponowała już w trakcie negocjacji, aby na zasadzie alternatywy wprowadzić zdanie wprowadzające dotyczące sektorowych upoważnień do przetwarzania danych, które umożliwiłoby określenie zarówno typowych źródeł danych, jak i typowych kategorii danych, zapewniając w ten sposób przewidywalność i proporcjonalność przetwarzania danych.

- o Niezgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e) RODO projekt nie przewiduje maksymalnego okresu przechowywania danych osobowych w piaskownicach regulacyjnych. Ponadto, ponieważ piaskownice regulacyjne mogą być tworzone na czas nieokreślony, zawarte w nich dane osobowe są stale dostępne i mogą być ciągle przetwarzane przez czas nieokreślony.
- o Osoby, których dotyczą decyzje oparte na systemach sztucznej inteligencji (np. ratingi kredytowe), zazwyczaj nie otrzymują informacji na temat faktu, że decyzję podjęto z wykorzystaniem sztucznej inteligencji, ani na temat zasad i parametrów tej decyzji. Ze względu na przejrzystość i pewność prawa oraz w celu promowania godnej zaufania sztucznej inteligencji wszelkim decyzjom opartym na sztucznej inteligencji powinny zatem towarzyszyć obowiązkowe informacje na temat roli sztucznej inteligencji w procesie decyzyjnym, jej funkcjonowania, użytych parametrów oraz tego, jakie dane wejściowe zostały przetworzone. Informacje te są niezbędne danym osobom do zrozumienia decyzji i, w stosownych przypadkach, do zgłoszenia zastrzeżeń. Austria przedłożyła konkretną propozycję redakcyjną w tym zakresie.
- o W art. 7 ust. 1 lit. a) uprawniono Komisję Europejską do zmiany załącznika III w razie potrzeby, pod warunkiem że systemy sztucznej inteligencji są objęte zakresem stosowania pkt 1–8 załącznika III. Aplikacje istotne dla konsumentów, takie jak produkty połączone do internetu lub wirtualni asystenci, są częściowo ujęte w załączniku II, ale nie w załączniku III. Jeżeli Komisja Europejska stwierdzi, że ich prawne lub podobne skutki uzasadniają umieszczenie ich w wykazie systemów wysokiego ryzyka zawartym w załączniku III, nie mogą one zostać sklasyfikowane w pkt 1–8 załącznika III i w związku z tym nie mogą zostać uwzględnione. Austria zaproponowała zatem dodanie do załącznika III dodatkowego punktu w brzmieniu: „Use by vulnerable groups or in situations that imply vulnerability to fundamental rights risks” [Wykorzystanie przez grupy szczególnie wrażliwe lub w sytuacjach, w których implikuje się podatność na zagrożenia dla praw podstawowych]. W przeciwnym razie Komisja Europejska nie byłaby w stanie w razie potrzeby dodać do załącznika III produktów konsumpcyjnych wysokiego ryzyka.
- o Egzekwowanie prawa jest niezbędne do funkcjonowania prawa materialnego również w praktyce. Dyrektywa (UE) 2020/1828 w sprawie powództw przedstawicielskich została przyjęta w celu zmniejszenia luk w egzekwowaniu przepisów na rzecz konsumentów. Zarówno wniosek dotyczący aktu w sprawie danych (COM(2022) 68), jak i wniosek dotyczący dyrektywy w sprawie odpowiedzialności za AI (COM(2022) 496) przewidują ich włączenie do załącznika do dyrektywy (UE) 2020/1828. Jest niezrozumiałe, dlaczego wniosek dotyczący aktu w sprawie AI dotychczas nie został włączony do załącznika do dyrektywy (UE) 2020/1828.

Naszym zdaniem zbliżające się negocjacje w ramach rozmów trójstronnych należy wykorzystać do rozważenia i ewentualnie uwzględnienia w tekście dyrektywy obaw dotyczących ochrony danych i praw konsumentów, które już zgłosiliśmy w negocjacjach, w celu zmiany tego aktu prawnego w kierunku zgodnym z prawami podstawowymi i ochroną danych, a także w celu wzięcia pod uwagę istotnych kwestii dotyczących konsumentów.

Austria życzy przyszłym prezydentom owocnych rozmów trójstronnych.”.

OŚWIADCZENIE DANII

„Dania popiera ogólny cel rozporządzenia, jakim jest zapewnienie wszystkim Europejczykom dostępności zharmonizowanej, bezpiecznej i zaufanej tożsamości cyfrowej. Ponadto wspieramy rozwój europejskich portfeli tożsamości cyfrowej. W związku z tym doceniamy istotne prace przeprowadzone nad tym dossier i możemy poprzeć tekst w duchu kompromisu.

Wyrażamy jednak głębokie ubolewanie, że w rozporządzeniu utrzymano wymóg, zgodnie z którym wszystkie europejskie portfele tożsamości cyfrowej muszą spełniać wymogi określone przez „wysoki” poziom bezpieczeństwa. Naszym zdaniem w odniesieniu do zdecydowanej większości przypadków użycia europejskich portfeli tożsamości cyfrowej taki wymóg nie jest proporcjonalny i obawiamy się, że europejskie portfele tożsamości cyfrowej nie będą natychmiast dostępne dla obywateli ze względu na takie wymogi jak korzystanie z bezpiecznego sprzętu zewnętrznego, poleganie na nowych i kosztownych smartfonach, a także uciążliwe procesy onboardingu, a następnie – używania portfeli.

Naszym zdaniem umożliwienie państwom członkowskim wydawania europejskich portfeli tożsamości cyfrowej w ramach „średniego” poziomu bezpieczeństwa w większym stopniu ułatwiłoby ich upowszechnienie i używanie, a jednocześnie zapewniłoby niezbędny w zdecydowanej większości przypadków poziom bezpieczeństwa.

Ponadto doceniamy zwolnienie mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw z obowiązku akceptowania używania europejskich portfeli tożsamości cyfrowej, jednak nadal uważamy, że obecny tekst rozporządzenia może zmusić wielu dostawców usług do zapewnienia interoperacyjności ich usług z portfelem, bez uwzględnienia proporcjonalności, adekwatności i zapotrzebowania na europejski portfel tożsamości cyfrowej w tych konkretnych usługach.”.

OŚWIADCZENIE AUSTRII

„Austria popiera ogólny cel rozporządzenia, jakim jest stworzenie zaufanych ram umożliwiających wszystkim obywatelom UE bezpieczne używanie identyfikacji elektronicznej oraz wprowadzających europejski portfel tożsamości cyfrowej („portfel”).

Ostatnie zmiany w tekście mają na celu harmonizację certyfikacji środków identyfikacji elektronicznej poprzez nakazanie notyfikacji portfela i środków identyfikacji elektronicznej w oparciu o odpowiednie programy aktu o cyberbezpieczeństwie. Zharmonizowana certyfikacja cyberbezpieczeństwa na podstawie (UE) 2019/881 jest pożądanym celem w perspektywie średnioterminowej, jednak w ramach aktu o cyberbezpieczeństwie nie ma obecnie gotowych programów, które mogłyby kompleksowo objąć portfele lub mające podlegać notyfikacji środki identyfikacji elektronicznej.

Zdaniem Austrii, co wskazała już wcześniej, nierealistyczne jest oczekiwanie, że w obecnie proponowanych ramach czasowych udostępnione zostaną programy pozwalające państwom członkowskim wypełnić ich obowiązki w zakresie notyfikacji środków identyfikacji elektronicznej i wydawania portfeli. Sytuacja ta może potencjalnie spowodować w wielu państwach członkowskich poważne problemy z terminowym wdrożeniem przedmiotowego rozporządzenia.

W tekście wskazano, że EUCC jest rozwiązaniem tymczasowym. Należy jednak zauważyć, że EUCC obejmuje wyłącznie certyfikację produktów ICT (por. odpowiednio: art. 1 EUCC; część 1 sekcja 2 ISO IEC 15480), podczas gdy portfel i środki identyfikacji elektronicznej, w zależności od

wariantów wdrożenia, mogą stanowić połączenie produktów lub usług, w związku z czym akt o cyberbezpieczeństwie nie ma zastosowania.

Uważamy, że potrzebne jest alternatywne rozwiązanie równoległe, które w stosownych przypadkach umożliwi certyfikację portfela we wszystkich możliwych konfiguracjach, przy jednoczesnym utrzymaniu celu, jakim jest dążenie do konwergencji z aktem o cyberbezpieczeństwie. Austria zaproponowała już takie rozwiązanie, przewidując – w przypadkach gdy brak jest odpowiednich programów w zakresie cyberbezpieczeństwa – przeprowadzanie ocen zgodności przez jednostki akredytowane na podstawie rozporządzenia (WE) nr 765/2008.

Austria intensywnie zaangażowała się w negocjacje i zamierza nadal pozostać konstruktywnym partnerem. W związku z tym może wyrazić zgodę na obecny tekst jako rozwiązanie kompromisowe. Mamy jednak nadzieję, że w trakcie negocjacji trójstronnych uda się znaleźć praktyczne rozwiązanie przejściowe w kwestii certyfikacji.”.
