



**EUROOPA LIIDU
NÕUKOGU**

**Brüssel, 4. detsember 2006 (22.12)
(OR. en)**

**Institutsioonidevaheline dokument:
2006/142 (COD)**

**15560/1/06
REV 1**

LIMITE

**VISA 303
CODEC 1344
COMIX 973**

MENETLUSE TULEMUS

Saatja:	Viisatöörühm / Segakomitee (EL – Island, Norra, Šveits)
Kuupäev:	14.–15. november 2006
Komisjoni ettepaneku nr:	11752/1/06 VISA 190 CODEC 771 COMIX 662 REV 1
Teema:	Ettepanek: Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus, millega kehtestatakse ühenduse viisaeeskiri

Viisatöörühm vaatas läbi artiklid 3–9. Selle läbivaatamise tulemused on esitatud käesoleva märkuse lisas. Lisaks sellele tõstatati järgmised küsimused:

1) Õigusnormid või viisaeeskirja praktilise kohaldamise juhised

Vastuseks AT ja DE päringutele, rõhutas komisjoni esindaja (KOM), et määruse eelnõu koostamisel juhinduti põhimõttest, et tuleb teha selget vahet õigusnormide ja hiljem koostatavate praktiliste juhiste vahel (vt artikkel 45). Õigusnormid hõlmavad peamiselt kõiki viisataotlejate õigusi ja kohustusi. KOM oleks valmis ära kuulama ettepanekuid praktilistes juhistes käsitletavate küsimuste kohta.

2) Artiklitega 1–3 seoses tehtud täpsustused

- a) **Artikli 1 lõige 3:** FR ei pooldanud seda, et võetakse kasutusele üksainus nimekiri kolmandatest riikidest, kelle kodanikelt nõutakse lennujaama transiidiviisat, ja tegi ettepaneku sõnastada see lõige järgmiselt:

"3. Käesolevas määruses määratletakse ka nimekirjad kolmandatest riikidest, kelle kodanikel on vaja lennujaama transiidiviisat, ja kehtestatakse eeskiri liikmesriikide lennujaamade rahvusvaheliste transiidialade läbimiseks vajalike viisataotluste menetlemiseks."

- b) **Artikkel 2:** Selleks et vältida pika sõnastuse kasutamist kogu tekstis, soovitas HU lisada järgmise "konsulaadi" määratluse: "**diplomaatiline või konsulaaresindus, kellel on õigus väljastada ühtset viisat**".

- c) **Artikli 2 lõige 4:** SK soovitas sõnastada selle lõike ümber järgmiselt:

"(4) "piiratud *territoriaalse kehtivusega viisa* ("LTV B"-viisa või "LTV C"-viisa) – lühiajaline **ja transiidiviisa**, mis annab viisaomanikule õiguse peatuda viisa väljastanud liikmesriigi või mitme liikmesriigi territooriumil või õiguse läbida kõnealuseid territooriume."

II JAOTIS: Viisataotluste vastuvõtmine ja menetlemine

I peatükk

Viisataotluste menetlemisel osalevad ametiasutused

Artikkel 3

Viisataotluste menetlemiseks pädevad ametiasutused

1. Ilma et see piiraks artikli 37 kohaldamist, on viisataotluste menetlemise õigus ainult liikmesriikide diplomaatilistel ja konsulaaresindustel.¹

¹ **BE** soovis lisada viite keskasutustele, kuna need on samuti sellega seotud ja vastutavad viisade pikendamise eest Schengeni territooriumil. **NO, SE, NL, AT, DK** ja **LT** toetasid seda ettepanekut, samal ajal kui

FR märkis, et Schengeni territooriumil juba viibivate isikute viisade pikendamist tuleks eristada viisade väljastamisest.

EE arutles, kas "menetlemine" pole mitte liiga üldine mõiste. **PL** hoiatas "keskasutuste" ja "pädevate asutuste" segaminiajamise eest.

FR tuletas meelde, et Prantsusmaa ülemere departemangud ei kuulu Schengeni territooriumi hulka ja et seal vastutavad viisade väljastamise eest prefektuurid. **KOM** nõustus, et selle olukorra hõlmamiseks tuleks lisada sätte, ent arvas, et selline tekst võiks paremini sobida V jaotisesse "Lõppsätted".

KOM oli jätkuvalt seisukohal, et viisataotluste menetlemise eest vastutavad diplomaatilised ja konsulaaresindused, ning juhtis delegatsioonide tähelepanu artiklitele, milles osutatakse konkreetselt juhtudele, kus keskasutused osalevad menetlemises: artiklid 6, 8, 9 ja 28. Teksti võib lisada viite nendele sätetele. **KOM** arvates sisaldab määruse eelnõu üksnes ühte erandit artikli 3 lõikes 1 sätestatud põhimõttest, s.t artikkel 37 ("väliste teenuseosutajate kasutamine").

BE, DK, SE ja **NO** leidsid, et selline viitamine ei hõlma kõiki juhtusid. **IT** ei pooldanud sellist täpsustamist ja pidas praegust sõnastust sobivaks, kuna diplomaatilised ja konsulaarasutused on need, kes menetlevad viisataotlusi, kuigi nad konsulteerivad menetlemise ajal keskasutustega.

FR leidis, et oleks kasulik eristada selgelt viisataotluste käsitlemise erinevaid osi: esitamine, menetlemine, väljastamine.

AT märkis, et Austrias ei saa Austria ametiasutused viisasid pikendada. Sellise soovi korral algab taotluse täielik läbivaatamine algusest peale. **KOM** osutas viisa pikendamise osas kehtivale Schengeni *acquis*'le, mida kohaldatakse kõikides seda *acquis*'d kohaldavates liikmesriikides, ja tuletas delegatsioonidele meelde, et viisaeskiri oleks liikmesriikides otseselt kohaldatav.

2. Erandina lõikest 1 võivad lühiajalisi ja transiidiviisasid erandkorras piiril anda isikukontrolli eest vastutavad ametiasutused; ~~siia kuulub ka kõnealuste viisade andmine meremeestele.~~¹

Artikkel 4

"Territoriaalne" pädevus

1. Kolmandate riikide kodanikud taotlevad viisat oma² elukohariigis³ asuvast liikmesriigi diplomaatilisest või konsulaaresindusest⁴.

¹ **DK, PL, BE, SE, LT, NL** ja **AT** kahtlesid meremeestele viitamise vajalikkuses. **Eesistuja** soovitas selle viitamise välja jätta. **KOM** võiks sellega nõustuda. **NL** pidas võimalikuks nõustuda selle väljajätmisega, ent ei olnud nõus sellega, et viisade väljastamist meremeestele riigipiiril peetakse erandiks: NL soovitas sel eesmärgil lisada kuhugi viisaeeskirja eelnõusse teksti, et "meremeestele võib riigipiiril väljastada lühiajalise ja transiidiviisa".

² **CZ** soovitas lisada sõna "seadusliku (elukoha riigis)", tagamaks, et üksnes riigis seaduslikult elavad isikud saavad taotleda viisat.

³ **HU** soovitas lisada sõnad "või päritoluriigis" ning lisada lõike lõppu järgmise lause: "Taotleja päritoluriigis asuv konsulaat peab konsulteerima (e-posti, faksi teel) taotleja elukohariigi konsulaadiga, kui see on olemas."

SI ja **AT** toetasid ettepaneku esimest poolt.

KOM märkis, et sõna "elukohariik" oli valitud kaalutletult, kuna nii tema seaduslik kui ka praktiline tähendus on vastupidine "päritoluriigile".

⁴ **LT** mainis, et kõik Schengeni riigid ei ole esindatud kõikides kolmandates riikides ja seetõttu võivad taotlejad olla sunnitud taotlema viisat riigis, mis ei ole nende elukohariik, sest diplomaatilised ja konsulaaresindused võivad hõlmata mitme riigi jurisdiktsiooni ning tekkis tuleks arvesse võtta ka selliseid olukordi. **KOM** kaalub, kuidas seda väljendada.

2. Erandina lõikest 1 võib kolmanda riigi kodanik esitada oma taotluse kolmandas riigis, mis ei ole tema elukohariik, kuid kus ta viibib seaduslikult. Sellistele taotlustele tuleb lisada põhjendus¹, miks esitatakse taotlus selles riigis, ning ei tohi olla mingit kahtlust, et taotleja kavatseb pöörduda tagasi oma elukohariiki².
Sellisel juhul võib³ konsulteerida taotleja elukohariigi diplomaatilise või konsulaaresindusega või viisat väljastava liikmesriigi keskasutusega.

Artikkel 5

Viisataotluse menetlemise eest vastutav liikmesriik

1. Diplomaatiline või konsulaaresindus, kes vastutab lühiajaliste viisade taotluste menetlemise eest, on:
- a) selle liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus, kelle territooriumil asub⁴ külastuse ainus või peamine sihtkoht⁵, või
 - b) juhul, kui ei ole võimalik kindlaks teha, milline liikmesriik on peamine sihtkoht, selle liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus, kelle välispiiri viisaomanik ületab selleks, et siseneda liikmesriikide territooriumile.

¹ **IT** arutles, millele osutatakse sõnaga "põhjendus", ja pidas seda üleliigseks, kuna taotlejal peab alati olema vastuvõetav põhjus viisa taotlemiseks.

² **NL** kahtles, kas on asjakohane viidata "kahtlusele, et taotleja kavatseb pöörduda tagasi oma elukohariiki", kuna seda ei ole loetletud keeldumise põhjuste hulgas.

³ **BE** ja **DE** leidsid, et see nõue peaks jääma kohustuslikuks. **KOM** tuletas meelde, et kehtivate eeskirjade kohaselt tuleb nii konsulteerida üksnes kahtluse korral. **IT** pidas seda lõiget üleliigseks, kuna see kirjeldab kehtivat tava. **KOM** tuletas meelde, et määruse eelnõus sätestatakse viisataotlejate õigused ja kohustused ning et eeskirjad tuleb täpsemalt sõnastada.

⁴ **AT** ja **DE** ei olnud selle määratlusega rahul. **KOM** märkis, et ühiste konsulaarjuhiste tekstis esitatakse üksnes praktilised suunised, ent kui liikmesriigid soovivad sinna lisada teatud elemente, on **KOM** valmis ettepanekud ära kuulama.

BE soovis jätta alles II osa alajao 1.1 punktide a ja b sõnastuse, rõhutades, et selline eraldi "Juhistes" sisalduv täpsustus tuleks lisada pigem õiguslikku vahendisse.. See selgitaks "õiguslikult", millise liikmesriigi esindus vastutaks konkreetse viisataotluse läbivaatamise eest.

⁵ "Kui taotluse menetlemise eest vastutaval liikmesriigil ei ole taotleja elukohariigis konsulaati, võib viisataotleja taotleda viisat asjaomase liikmesriigi ükskõik millises konsulaadis."

Kui taotletakse mitmekordset viisat, vastutab taotluse menetlemise eest tavaliselt kohal¹ liikmesriik. Selliseid viisasid antakse ainult taotleja elukohariigis².

2. Diplomaatiline või konsulaaresindus, kes vastutab transiidiviisade taotluste menetlemise eest, on:
 - a) asjaomase liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus juhul, kui läbitakse ainult ühte liikmesriiki, või
 - b) juhul, kui läbitakse mitut liikmesriiki, selle liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus, kelle välispiiri viisaomanik kavatseb ületada läbisõidu alustamiseks.
3. Diplomaatiline või konsulaaresindus, kes vastutab lennujaama transiidiviisade³ taotluste menetlemise eest, on:
 - a) ühe lennujaama transiidi korral selle liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus, kelle territooriumil transiidilennujaam asub, või
 - b) kahe või mitme lennujaama transiidi korral selle liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus, kelle territooriumil asub esimene transiidilennujaam.⁴

¹ IT ja PT pidasid seda sõnastust probleeme tekitavaks. NL soovitas selle muuta "peamiseks sihtkohaks". KOM tuletas meelde, et artikli 5 teine lõige ei ole kehtiva *acquis*'ga hõlmatud ning põhjus, miks lisati viide "tavaliselt kohale", oli soov konkreetselt väljendada peamist sihtkohta, kui taotletakse mitmekordset viisat.

² NL soovis välja jätta sõnad "ainult taotleja elukohariigis", kuna ärireisijad on tihti sunnitud taotlema viisat väljaspool oma elukohariigi. KOM oli jätkuvalt seisukohal, et taotleja elukohariigi diplomaatiline esindus oleks alati kõige sobivam taotluse läbivaatamiseks, ja oli arvamusel, et ärireisijad planeerivad oma reise aegsasti ette. Kui aga peaks osutuma vajalikuks esitada taotlus mujal kui oma elukohariigis, kohaldatakse artikli 4 lõiget 2.

SI ja HU: analüüsi reservatsioon. BE ja DE soovisid jätta teksti alles, DE lisas, et mitmekordse äriviisa puhul tuleb olla paindlikum. FR soovitas lisada järgmised sõnad: "välja arvatud erijuhtudel".

³ Vrd FR märkus sissejuhatuses, lk 2.

⁴ BE ja FR esitasid näiteid, kuidas selline sõnastus võib tekitada tõlgendamisprobleeme ja soovisid muuta teksti selgemaks. KOM kaaluks neid praktilisi aspekte, ent juhtis delegatsioonide tähelepanu Schengeni piirieskirjades esitatud "siselennu" määratlusele (artikli 2 lõige 3).

Artikkel 6

Pädevus viisade väljastamiseks nendele kolmandate riikide kodanikele, kes viibivad seaduslikult liikmesriigi territooriumil

Kolmandate riikide kodanikud, kes viibivad seaduslikult liikmesriigi territooriumil ilma kõnealuse liikmesriigi elamisloata, mis võimaldaks neil reisida ilma viisata vastavalt Schengeni piirieskirjade artikli 5 lõike 1 punktile b ja artikli 34 lõike 1 punktile a, ja kellel on õigustatud põhjus teise liikmesriiki sõitmiseks, taotleavad viisat sihtkoha liikmesriigi diplomaatilisest või konsulaaresindusest.

Artikkel 7

Esindamise kord

1. Ilma et see piiraks artikli 5 kohaldamist võib ühe liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus nõustuda esindama teist liikmesriiki lühiajaliste, transiidi- ja lennujaama transiidiviisade menetlemisel. Kokkuleppes täpsustatakse ajutise korra puhul selle kestus ja sellise esindamise lõpetamise tingimused ning kuidas esindatav liikmesriik varustab võimalike tööruumide, töötajate ja rahaliste vahenditega.

Kahepoolsetes kokkulepetes võib sätestada, et esindav liikmesriik edastab kolmandate riikide teatavasse kategooriasse kuuluvate kodanike viisataotlused esindatava liikmesriigi ametiasutustele eelnevals konsulteerimiseks vastavalt artikli 9 lõikele 3.

- [2. Liikmesriik võib esindada ühte või mitut liikmesriiki ka ainult taotluste vastuvõtmisel ja biomeetriliste tunnuste registreerimisel. Toimikute ja andmete vastuvõtmine ja nende edastamine esindatavale konsulaaresindusele toimub vastavalt asjaomastele andmekaitseõuetele ja turvaeeskirjadele.]¹

¹ Seda lõiget ei vaadatud läbi, kuna see on ühiste konsulaarjuhiste muutmist käsitleva eraldi ettepaneku osa, mis on praegu läbivaatamisel.

3. Esindatav liikmesriik teavitab komisjoni uutest esindamisalastest kokkulepetest või kõnealuste kokkulepete lõpetamisest vähemalt kolm kuud¹ enne kokkuleppe jõustumist või selle lõppemist.
4. Samaaegselt² teavitab esindav liikmesriik asjaomases piirkonnas tegutsevaid nii teiste liikmesriikide diplomaatilisi või konsulaaresindusi kui ka Euroopa Komisjoni esindust sellest, et esindamisalased kokkulepped on sõlmitud ja millal kõnealused kokkulepped jõustuvad³.
5. Esindava liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus järgib ~~teise liikmesriigi nimel tegutsedes~~⁴ kõiki käesolevas määruses sätestatud reegleid lühiajaliste, transiidi- ja lennujaama transiidiviisade⁵ taotluste menetlemisel ning viisataotluste puhul kohaldatakse artikli 20 lõikes 1 sätestatud väljastamise tähtaegu.

¹ **PT** pidas seda sätet probleeme tekitavaks, kuna sellist esindamist võib hädalukorras vaja minna. **FR, AT, IT, BE, DK** ja **NL** soovisid välja jätta osutamise kolmele kuule. **KOM** rõhutas, et on oluline suurendada viisapoliitika läbipaistvust ja taotlejatele on oluline teada, kus nad peaksid viisat taotlema (kolmekuuline ajavahemik vastab viisataotlemisele kehtestatud tähtajale (vt artikli 10 lõige 1)), samuti on kogemused näidanud, et liikmesriigid teatavad sageli esindamisalastest kokkulepetest mitu kuud pärast nende jõustumist. **KOM** ei oleks vastu sellele, et sõnastada ümber tekst "ajutisest esindamisest" teavitamise kohta, ent kahtles, kas see on vajalik, kuna selline ajutine esindamine näib olevat väga haruldane. Kuna suuremad spordisündmused planeeritakse pikka aega ette, võiks teate selliste sündmustega seotud ajutise esindamise kohta esitada vastavalt tekstis pakutud tähtajale.

² **KOM** märkis, et esindava liikmesriigi poolt teiste kohapeal olevate diplomaatiliste esinduste teavitamiseks oli valitud veelgi ebamäärasem mõiste.

³ **Eesistuja** soovitas lisada: "ja kui nad lõpevad" selleks, et kõnealune säte sarnaneks lõikes 3 esitatud sättele. **KOM** kiitis selle täienduse heaks.

⁴ **BE** pidas seda lauset üleliigseks ja soovitas selle välja jätta. **KOM** võiks sellega nõustuda.

⁵ Vastuseks **HU** küsimusele märkis **KOM**, et nimetatud viisa eripära tõttu ei näi olevat asjakohane väljastada seda liiki viisat esinduses.

6. Kui esindava liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus kavatseb viisataotluse tagasi lükata, tuleb esindatava liikmesriigi [keskasutusele esitada]¹ täielik toimik selleks, et keskasutusel oleks võimalik artikli 20 lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul võtta vastu lõplik otsus taotluse kohta.
7. Kui esindava liikmesriigi diplomaatiline või konsulaaresindus otsustab teha koostööd kaubanduslike vahendajatega või tellida osa viisakäsitlemise protsessist² allhanke korras, kohaldatakse kõnealuseid menetlusi ka esindatuse alusel taotluste menetlemise suhtes. Vaatamata sellele tuleb esindatava liikmesriigi keskasutusi sellest eelnevalt nõuetekohaselt teavitada.³

¹ Mõned delegatsioonid (**NL**, **AT**, **PT**) väljendasid muret selle sätte tagajärgede üle. **FI** soovitas asendada nurksulgudes oleva teksti järgmisega: "lähimasse piirkondlikku saatkonda saata". Seega langeb keeldumise põhjendamise kohustus (vt artikkel 23) esindatavale liikmesriigile, mis hõlbustaks võimalikke edasikaebamismenetlusi. **SE** ja **SI** toetasid seda ettepanekut. **BE** pidas seda ettepanekut heaks, ent säilitas analüüsi reservatsiooni. **EE** toetas Soome ettepanekut, ent märkis, et see peaks olema üksnes võimalus, sest ei ole mõtet kõike seda edastada, kui kogu teave salvestatakse viisainfosüsteemi (VIS).

DK ja **LT** eelistasid komisjoni esialgset ettepanekut.

IT arutles, miks see peaks olema vajalik, kuna esindav liikmesriik peaks võtma endale kohustuse teha kõiki taotlustega seonduvaid otsuseid.

FR tuletas meelde, et probleem seoses "keeldumistega esinduses" tekib vaidluse korral, sest edasikaebamist jne reguleeritakse siseriiklike eeskirjadega. Taotluse esitamisel makstava menetlustasu kehtestamine on tekitanud aga täiendavaid probleeme. **FR** pidas võimalikuks nõustuda sellega, et mitte liiga mahukad toimikud saadetakse keskasutustele, ja soovitas jätta selle üheks võimaluseks, et säilitada võimalikult palju lahendusi.

KOM oli jätkuvalt seisukohal, et viisataotluste kohta tehtud eitavad otsused on õiguslik ja mitte usaldusprobleem ning osutas mitterahuldavate olukordade näidetele, mis olid juhtunud põhjusel, et taotlejatele ei esitatud ametlikku keeldumist, vaid neil soovitati võtta ühendust esindatava liikmesriigi lähima esindusega, mis võib asuda kaugel. Seetõttu jättis **KOM** teksti alles, tunnistades, et **VIS** hõlbustab toimikute edastamist. **KOM** juhtis delegatsioonide tähelepanu artikli 19 lõikele 1, millega võeti kasutusele taotluste "vastuvõetamatuse" mõiste, märkides, et see võiks olla elemendiks, mis vähendab esindamisega seotud probleemide ulatust.

² **NL** arutles, mis on kaubanduslike vahendajatega tehtava koostöö ja allhanke korras teenuste tellimise vahe.

³ **KOM** teatas delegatsioonidele, et see lõige oli lisatud tänu New Delhis saadud praktilisele kogemusele ("TM 2004"), ent soovitas selle lõike läbi vaadata pärast ühiste konsulaarjuhistele muutmist käsitleva eraldi ettepaneku käsitlemist.

IT ei pidanud võimalikuks nõustuda sellega, et esindataval liikmesriigil peaks olema õigus oma sõna sekka öelda selle kohta, kuidas esindav liikmesriik korraldab oma konsulaaresinduse tööd, tuletades meelde, et esindamise süsteem põhineb vabatahtlikkusel. **AT** toetas seda vaatekohta.

Artikkel 8

Eelnev konsulteerimine liikmesriikide oma keskasutustega

1. Liikmesriik võib nõuda, et tema diplomaatilised või konsulaaresindused konsulteerivad¹ oma keskasutustega enne teatud kolmandate riikide kodanikele või teatud kategooriasse kuuluvatele kõnealuste kolmandate riikide kodanikele viisade andmist.

I lisas on sätestatud need kodanike kategooriad ja need kolmandad riigid, kelle kodanike suhtes sellist konsulteerimist kohaldatakse.

2. Kõnealused konsultatsioonid ei piira artikli 20 lõikes 1 sätestatud viisataotluste läbivaatamise tähtaja² kohaldamist³.
3. Juhul kui üks liikmesriik esindab teist vastavalt artikli 7 lõikele 1, teostavad lõikes 1 sätestatud konsulteerimist esindava liikmesriigi keskasutused.

¹ **PL** tegi ettepaneku, et piirikontrolliasutustel ei peaks viisade väljastamisel olema kohustust nii konsulteerida. **KOM** soovitas vajadusel selle küsimuse tõstatada seoses artikliga 32.

² **IT** pidas seda sõnastust liiga ebamääraseks ja soovitas järgmist sõnastust: "sätestatud ... tähtaegade jooksul...".

³ **HU** ja **DE** leidsid, et see ei jätaks piisavalt aega vajalike kontrollide teostamiseks. **KOM** osutas seletuskirjale (11752/1/06, lk 8–9).

Artikkel 9¹

Eelnev konsulteerimine teiste liikmesriikide keskasutustega ja nende teavitamine

1. Liikmesriik võib nõuda, et teiste liikmesriikide keskasutused konsulteerivad kõnealuse liikmesriigi keskasutustega enne teatud kolmandate riikide kodanikele või teatud kategooriasse kuuluvatele kõnealuste kolmandate riikide kodanikele viisade andmist.

II lisas on sätestatud need kodanike kategooriad ja need kolmandad riigid, kelle kodanike suhtes sellist konsulteerimist kohaldatakse.²

¹ HU poolt 14.–15. novembril 2006 esitatud alternatiivne tekst:

HU soovib lõikes 3 pakutud "lihtsustatud" konsulteerimise muuta üldiseks tavaks ning soovib artikli 9 kolm esimest lõiget ümber sõnastada ja muuta nende järjekorda järgmiselt:

"1. Liikmesriik võib nõuda, et tema keskasutusi teavitatakse teiste liikmesriikide diplomaatiliste või konsulaaresinduste väljastatud viisadest teatud kolmandate riikide kodanikele või nende riikide teatud kategooriasse kuuluvatele kodanikele.

II lisas on sätestatud need kodanike kategooriad ja need kolmandad riigid, kelle kodanike suhtes sellist teavet nõutakse.

*2. Liikmesriik **võib lisaks** nõuda, et teiste liikmesriikide keskasutused konsulteerivad kõnealuse liikmesriigi keskasutustega enne teatud kolmandate riikide kodanikele või teatud kategooriasse kuuluvatele kõnealuste kolmandate riikide kodanikele viisade andmist.*

II lisas on tärniga (*) tähistatud need kodanike kategooriad ja need kolmandad riigid, kelle kodanike suhtes sellist konsulteerimist nõutakse.

3. Keskasutus, kelle poole konsulteerimise eesmärgil pöördutakse, vastab kolme tööpäeva jooksul kõnealuse taotluse saamisest. Kui konsulteeritav keskasutus kõnealuseks tähtjaks vastust ei anna, tähendab see, et konsultatsiooni palunud keskasutus võib anda oma diplomaatilisele või konsulaaresindusele loa viisa väljastamiseks."

² KOM tuletas meelde, et need nimekirjad ei ole praegu avalikkusele kättesaadavad, ent tegi ettepaneku need läbipaistvuse huvides avaldada; selline avaldamine võiks muuta samuti liikmesriike ettevaatlikumaks nende kolmandate riikide lisamise suhtes, kelle puhul nõutakse konsulteerimist.

FR, NL ja IT ei pooldanud sellise teabe avalikkusele kättesaadavaks tegemist, sest sellel võivad olla negatiivsed poliitilised tagajärjed. KOM märkis, et lõppkompromissina võiks hoida salajas teabe selle kohta, kes taotles eelnevat konsulteerimist, ent avaldada kolmandate riikide nimekiri, kelle puhul kohaldatakse sellist konsulteerimist. See säte tuleks aga samuti läbi vaadata seoses keeldumiste kohustusliku põhjendamise kehtestamisega.

2. Keskasutus, kelle poole konsulteerimise eesmärgil pöördutakse, vastab kolme¹ tööpäeva² jooksul kõnealuse taotluse saamisest. Kui konsulteeritav keskasutus kõnealuseks tähtajaks vastust ei anna, tähendab see, et konsultatsiooni palunud keskasutus võib anda oma diplomaatilisele või konsulaaresindusele loa viisa väljastamiseks.³
3. Liikmesriik võib nõuda, et tema keskasutusi ainult teavitatakse teiste liikmesriikide diplomaatiliste või konsulaaresinduste väljastatud viisadest teatud kolmandate riikide kodanikele või nende riikide teatud kategooriasse kuuluvatele kodanikele. Kolmandad riigid, kelle kodanike puhul selline teavitamine on vajalik, on II lisas märgitud tärniga (*).⁴
4. Eelnev konsulteerimine ja teavitamine teostatakse kooskõlas viisainfosüsteemi määruse nr ... artikli 14 lõikega 2.⁵

¹ **BE** ja **IT** pidasid seda tähtaega liiga lühikeseks, teised delegatsioonid soovitasid teisi tähtaegu: 5 tööpäeva (**NL**), 7 tööpäeva (**SK, PL**). **FR** arutles, miks ei võiks jätta alles kehtivaid tähtaegu. **KOM** tuletas meelde, et praegune süsteem ei toimi hästi ning et mitmel korral on teatatud, et üksnes äärmiselt harvadel juhtudel saadi konsulteeritavalt liikmesriigilt vastus. Lisaks näitasid eelmised katsed süsteemi muuta, et paljudel juhtudel soovisid liikmesriigid lihtsalt enda teavitamist ja seetõttu hakati eristama "konsulteerimist" ja "teavitamist". **Eesistuja** tuletas meelde, et vahel põhjustavad poliitilisi probleeme pikaleveninud väljastamisajad.

² Mitu delegatsiooni arutles kolme tööpäeva tähenduse üle. Nõukogu õigustalitlus osutas kehtivatele, tähtaegu käsitlevatele ühenduse õigusaktidele, mille kaks põhielementi on, et arvesse ei lähe päev, millest alates tähtpäeva hakatakse arvestama, ja tähtpäev ei alga kunagi pühade ajal, vaid see lükatakse edasi pühadele järgnevale esimesele tööpäevale. (Vt nõukogu 3. juuni 1971. aasta määrus (EMÜ, Euratom) nr 1182/71, millega määratakse kindlaks ajavahemike, kuupäevade ja tähtaegade suhtes kohaldatavad eeskirjad, EÜT L 038, 15.2.1980, lk 35.)

³ **DK**: analüüsi reservatsioon.

⁴ **IT** ja **ES** toetasid seda sätet.

⁵ **KOM** teatas delegatsioonidele, et peamiseks mõtteks on teostada konsulteerimist VISi kaudu ning juhul, kui määruse eelnõu võetakse vastu enne VISi toimima hakkamist, võiks osutada vajalikuks kehtestada ülemineku periood.

5. Juhul kui üks liikmesriik esindab teist vastavalt artikli 7 lõikele 1, teostavad lõikes 1 sätestatud konsulteerimist ja/või lõikes 3 sätestatud teavitamist esindava liikmesriigi keskasutused.¹
-

¹ **PL** leidis, et selle sätte võiks muuta paindlikumaks järgmise teksti lisamisega: "välja arvatud juhul, kui esindav ja esindatav liikmesriik on omavahel teisiti kokku leppinud". **KOM** kaalub seda.