



**RADA
EURÓPSKEJ ÚNIE**

**V Bruseli 11. novembra 2008 (12.11)
(OR. fr)**

**Medziinštitucionálny spis:
2008/0211 (COD)**

**15546/08
ADD 2**

**AGRILEG 203
VETER 36
ENV 801
RECH 351**

SPRIEVODNÁ POZNÁMKA

Od: V zastúpení generálneho tajomníka Európskej komisie,
Jordi AYET PUIGARNAU, riaditeľ

Dátum prijatia: 10. november 2008

Komu: Javier SOLANA, generálny tajomník/vysoký splnomocnenec

Predmet: Pracovný dokument útvarov Komisie priložený k Návrhu smernice
Európskeho parlamentu a Rady o ochrane zvierat používaných na
vedecké účely
ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU

Delegáciám v prílohe zasielame dokument Komisie SEK(2008) 2411.

Príloha: SEK(2008) 2411



KOMISIA EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV

Brusel, 5.11.2008
SEK(2008) 2411

PRACOVNÝ DOKUMENT ÚTVAROV KOMISIE

priložený k

návrhu

SMERNICE EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY

o ochrane zvierat používaných na vedecké účely

ZHRNUTIE POSÚDENIA VPLYVU

{KOM(2008) 543 v konečnom znení}
{SEK(2008) 2410}

ZHRNUTIE

1. Čo predstavuje problém?

Smernica 86/609/EHS je hlavný legislatívny akt Európskeho spoločenstva, ktorý je zameraný na harmonizovanie pravidiel členských štátov, ktoré chránia zvieratá používané na pokusné a iné vedecké účely. Bola prijatá v roku 1986 a nebola nikdy podstatne zmenená. Od prijatia tejto smernice sa dosiahol významný pokrok v experimentálnych technikách a získali sa nové vedecké poznatky o schopnosti zvierat cítiť bolesť a trpieť. Okrem toho etický rozmer používania zvierat na pokusy sa dostatočne neodzrkadľuje v súčasných ustanoveniach smernice. Smernica sa výslovne netýka a ani neposkytuje úplné uplatňovanie zásady troch R¹, dokonca aj keď je táto zásada v súčasnosti uznávaná ako hlavná zásada v tejto oblasti všetkými zainteresovanými subjektmi.

Viacero členských štátov prekročilo pri prijímaní vnútroštátnych opatrení rámec nevyhnutný na riešenie týchto nedostatkov. To malo za následok vysoko diverzifikované, nevyvážené konkurenčné prostredie pre priemyselné odvetvia a výskumnú komunitu, a nepodarilo sa tak dosiahnuť cieľ smernice, ktorým bolo zamedzenie fragmentácie vnútorného trhu. Okrem toho znenie smernice, v ktorom sa dôkladne rešpektuje znenie medzinárodného dohovoru, má za následok nejasné ustanovenia, nezrovnalosti a nejednoznačnosti, ktoré spôsobujú problémy s transpozíciou.

Analýza problémov potvrdila, že v 12 oblastiach politiky sa objavujú štyri problémy:

a) Ekonomické problémy, ktoré postihujú vnútorný trh, zahŕňajú konkurenčné nevýhody pre krajiny s vysokými normami týkajúcimi sa blaha zvierat vyplývajúce najmä z cenových rozdielov, odlišujúce sa regulačné a schvaľovacie konania a kritériá v členských štátoch, čo vedie k rôznym nákladom na projekty a k oneskoreniam, neuspokojivé (pracovné) podmienky pre výskumníkov, prekážky horizontálnej mobility a rastúcu trestnú činnosť aktivistov. Obdobné problémy je možné určiť v prípade chovateľov a dodávateľov zvierat, najmä pokiaľ ide o náklady na umiestnenie a starostlivosť.

b) Problémy súvisiace s blahom zvierat sa týkajú rôzniacej sa úrovne blaha zvierat, ktorá vyplýva z rozličných platných noriem a z relatívne vysokého počtu zvierat nechránených vnútroštátnymi právnymi predpismi.

c) Vedecké problémy sa týkajú vedy nízkej kvality a nedostatočnej miery inovácií, vyplývajúcej z oneskorenia realizácie projektov, potenciálne zbytočnej duplicity pokusov, nízkych stimulov na rozvoj a používanie alternatívnych metód, rizika premenlivých výsledkov výskumu v dôsledku nezosúladenej kontroly koncepcie výskumu a zavádzania zlepšení, ako aj z prekážok voľného pohybu výskumníkov.

d) Problémy týkajúce sa verejnej mienky a spoločnosti sa vyskytujú v dôsledku toho, že málo účinné právne predpisy v čoraz menšej miere zodpovedajú vážnym obavám verejnosti, čo je následkom zmeny etických a spoločenských hodnôt a zvýšeného verejného záujmu, pokiaľ ide o prijateľnosť testov na zvieratách.

¹ Zásada troch R (z angl. replace, reduce, refine – nahradiť, obmedziť a zmierniť používanie zvierat pri pokusoch) je v širokej miere akceptovaná ako hlavná zásada pri používaní zvierat na pokusy tak na vnútroštátnej, ako aj medzinárodnej (napr. OECD, OIE) úrovni. Prvýkrát bola uvedená v knihe „The Principles of Humane Experimental Technique“, autormi ktorej sú W.M.S. Russell a R.L. Burch, rok 1959.

2. Aké sú politické ciele?

Hlavným cieľom Európskej komisie v tejto oblasti je vytvoriť rovnaké podmienky pre výskumných pracovníkov a pre priemysel. Súčasne v súlade s Protokolom o ochrane a blahu zvierat, ktorý je pripojený k Zmluve o ES, sa návrh bude zameriavať na zvýšenie blaha a ochrany zvierat používaných pri pokusoch.

Zvýšená miera zavádzania alternatívnych metód posilní priemysel EÚ. Revízia smernice sa taktiež zameriava na zjednodušenie regulačného prostredia a na zabezpečenie konkurencieschopnosti výskumu a priemyslu EÚ.

3. Aké sú politické možnosti?

Boli preskúmané štyri základné politické možnosti dosiahnutia cieľov: deregulácia, nezmenená politika, samoregulácia a posilnenie platnej smernice. Realizovateľnou sa ukázala byť iba aktualizácia smernice 86/609/EHS.

Bolo analyzovaných 25 konkrétnych možností:

I. Rozsah pôsobnosti

Medzi tieto možnosti patrí rozšírenie rozsahu pôsobnosti v súvislosti so zvieratami a postupmi, na ktoré sa vzťahuje platná smernica 86/609/EHS tak, aby sa vzťahovala aj na:

Možnosť 1: zvieratá používané v základnom výskume

Možnosť 2: zvieratá chované s cieľom použiť ich tkanivá a orgány pri pokusoch alebo na iné vedecké účely

Možnosť 3: vybrané druhy bezstavovcov

Možnosť 4: embryonálne a plodové formy z poslednej tretiny gestácie až do pôrodu

Možnosť 5: zvieratá používané na účely vzdelávania a odbornej prípravy

II. Schvaľovanie projektov

Mali by sa vytvoriť rovnaké podmienky s cieľom garantovať minimálne požiadavky na schvaľovanie projektov pri súčasnom zabezpečení konkurencieschopnosti v oblasti výskumu:

Možnosť 1: Schvaľovanie jednotlivých projektov do 30 dní

Možnosť 2: Schvaľovanie skupiny projektov na regulačné testovanie

III. Etické hodnotenie projektov

V revidovanej smernici by sa mohlo zaviesť povinné etické hodnotenie všetkých projektov v súvislosti s používaním zvierat a ustanoviť minimálne požiadavky.

Možnosť 1: Povinné etické hodnotenie projektov s minimálnymi požiadavkami

Možnosť 2: Zavedenie retrospektívneho posudzovania všetkých projektov

IV. Stratégia stáleho etického prieskumu a vnútroštátny orgán

Kombinácia vnútroštátneho orgánu pre koordináciu etického prieskumu a procesu etického prieskumu na úrovni zariadenia by mohla zabezpečiť zosúladený etický prieskum.

Možnosť 1: Vnútroštátny orgán pre etický prieskum

Možnosť 2: Stratégia stáleho etického prieskumu v každom zariadení

V. Normy týkajúce sa umiestnenia a starostlivosti

Do smernice by sa mohli začleniť prvky revidovaného dodatku A k Dohovoru Rady Európy ETS 123 ako povinné minimálne normy.

Možnosť 1: Súlad s revidovaným dodatkom A k Dohovoru Rady Európy ETS 123

VI. Transparentnosť/prístup k informáciám

Do smernice by sa mohli začleniť minimálne požiadavky na transparentnosť a verejnú zodpovednosť tým, že sa bude vyžadovať, aby informácie o etických hodnoteniach a schvaľovaní projektov, ktoré nie sú dôverné, boli prístupné verejnosti.

Možnosť 1: Informácie zo správ o etickom hodnotení a rozhodnutí o schválení projektu, ktoré nie sú dôverné, majú byť prístupné verejnosti

VII. Primáty (okrem človeka)

Revidovanou smernicou by sa mohol posilniť zákaz týkajúci sa primátov chytených vo voľnej prírode a ďalej obmedziť oblasti výskumu, v ktorých je ich možné používať. Mohla by vzniknúť potreba zabezpečiť postupný prechod na povolenie používať účelovo chované primáty druhej generácie (F2) a nasledujúcich generácií. Používanie ľudoopíc by mohlo byť prísne obmedzené.

Možnosť 1: Prechod na používanie iba účelovo chovaných primátov druhej generácie a následných generácií

Možnosť 2: Zákaz používania ľudoopíc s veľmi obmedzenými výnimkami

VIII. Kontroly

Smernicou by sa mohli harmonizovať minimálne požiadavky na počet každoročných kontrol (dve kontroly, jedna neohlásená). Zohľadniť by sa mohla aj možnosť vytvoriť systém kontrol Európskeho spoločenstva.

Možnosť 1: Minimálne dve kontroly ročne zo strany vnútroštátnych orgánov (jedna neohlásená)

Možnosť 2: Kontroly ES

IX. Vzdelávanie a odborná príprava

V revidovanej smernici by mohli byť zahrnuté minimálne požiadavky na odbornú prípravu zamestnancov a ustanovené požiadavky na preukazovanie spôsobilosti a na jej zachovanie po uplynutí určitého času s cieľom obmedziť rôzne oblasti, v ktorých vznikajú náklady.

Možnosť 1: Požiadavka na spôsobilosť a minimálne prvky vzdelávania a odbornej prípravy

X. Zamedzenie duplicite pokusov na zvieratách

Mohla by sa vytvoriť veľká centrálna databáza s informáciami o schvaľovaní projektov a o vedeckých výsledkoch pre celé Spoločenstvo. Mohlo by sa tak zabezpečiť spoločné využívanie poznatkov, ako aj transparentnosť výsledkov.

Možnosť 1: Vytvorenie centrálnej databázy

XI. Používanie CO₂ na eutanáziu

V smernici by sa mohol uviesť podrobný opis humánnych metód eutanázie s cieľom odstrániť výhody zariadení z hľadiska nákladov vyplývajúce z výberu metódy. Používanie CO₂ by mohlo byť zakázané, pokiaľ zviera nie je pred vystavením jeho účinkom v bezvedomí.

Možnosť 1: Zakázať používanie CO₂, pokiaľ zvieratá nie sú najskôr uvedené do stavu bezvedomia vystavením účinkom anestetických plynov

XII. Podávanie štatistických správ

Revidovanou smernicou by sa mohla zvýšiť kvalita výročných štatistických správ členských štátov zavedením týchto prvkov:

Možnosť 1: Počet geneticky modifikovaných zvierat, určitých druhov bezstavovcov a embryonálnych a plodových foriem (okrem lariev) v poslednej tretine ich vývoja

Možnosť 2: Počet zvierat usmrtených na použitie ich orgánov a tkanív na vedecké účely

Možnosť 3: Počet projektov a druhy zariadení

Možnosť 4: Klasifikácia² pokusov podľa krutosti

XIII. Podpora alternatívnych metód testovania

Každý členský štát by mohol určiť vnútroštátne referenčné laboratórium s cieľom urýchliť validáciu alternatívnych metód testovania na zvieratách.

Možnosť 1: Vnútroštátne referenčné laboratória

² Krutosť pokusu je klasifikovaná na základe dĺžky trvania, intenzity a frekvencie potenciálnej bolesti, utrpenia alebo strachu spôsobených zvieratám.

4. Aké sú vplyvy konkrétnych možností?

Bolo analyzovaných a vyhodnotených 25 konkrétnych možností, a v prípade, ak to bolo možné, aj prostredníctvom vyjadrenia množstva a vo finančnom vyjadrení. Prínosy boli posúdené na základe štyroch dimenzií problému, náklady boli vyhodnotené samostatne pre užívateľské zariadenia a verejné orgány. V niektorých prípadoch boli pôvodné možnosti revidované, a to vzhľadom na výsledky externej štúdie realizovanej dodávateľom Prognos AG.

	PRÍNOSY (ak je to možné, vyjadriť množstvo)			NÁKLADY (ak je to možné, vyjadriť finančne)		
I Rozsah pôsobnosti – Možnosť 1 – základný výskum	blaho zvierat	++	500 000 zvierat	náklady pre verejné orgány	-	80 000 EUR
	kontrola	+++		náklady v dôsledku schvaľovania	--	4 milióny EUR
				náklady v dôsledku etického hodnotenia	--	2,6 milióna EUR
				oneskorenia v dôsledku schvaľovania a etického hodnotenia	-	
I Rozsah pôsobnosti – Možnosť 2 – tkanivá	blaho zvierat	+++	1,8 milióna zvierat	náklady na pokusy pri použití tkanív a orgánov	-	
	verejná zodpovednosť a transparentnosť	+++		náklady pre verejné orgány	-	320 000 EUR
I Rozsah pôsobnosti – Možnosť 3 – bezstavovce	blaho zvierat	++	zvieratá použité v 1 000 pokusoch	náklady pre verejné orgány	-	
	kontrola	++		náklady pre užívateľské zariadenie	---	
I Rozsah pôsobnosti – Možnosť 4 – plodové formy	blaho zvierat	(++)	175 000, iba cicavcov (zvierat)	náklady pre verejné orgány	-	12,6 milióna EUR
	kontrola	+++		náklady pre užívateľské zariadenia	-	845 000 EUR
I Rozsah pôsobnosti –	blaho zvierat	++	199 000 zvierat	náklady pre verejné orgány	-	35 000 EUR

Možnosť 5 – vzdelávanie a odborná príprava	kontrola	+++		náklady pre užívateľské zariadenia	-	1,4 milióna EUR
---	----------	-----	--	---------------------------------------	---	--------------------

II Schvaľovanie – Možnosť 1 – jednotlivé projekty	blaho zvierat	++	950 000 zvierat	náklady pre členské štáty bez schválenia projektu	- -	57 000 EUR
	blaho zvierat (dodatočné)	+++				
	kontrola a transparentnosť	++		náklady pre členské štáty po schválení projektu	+	11 500 EUR
	kontrola a transparentnosť (dodatočné)	+		náklady pre užívateľské zariadenia v členskom štáte bez schválenia projektu	-	11 miliónov EUR
II Schvaľovanie – Možnosť 2 – skupiny projektov	konkurenciescho- nosť	+++		náklady pre užívateľské zariadenia v členskom štáte bez schválenia projektu	-	12,6 milióna EUR
	náklady pre užívateľov /konkurenciescho- nosť malých a stredných podnikov/výskum	+++	zníženie o 21,2 milióna EUR	obraz podľa názoru verejnosti	-	
	náklady pre verejné orgány	++	1,9 milióna EUR (zníženie o 700 000 EUR)	blaho zvierat	0	

III Etické preskúmanie – (A) Možnosť 1	blaho zvierat	+++	11,7 milióna zvierat/371 000 zvierat	administratívne náklady pre podniky	- -	9 miliónov EUR (7 miliónov EUR)
	povedomie a uspokojenie výskumníkov z práce	++		konkurenciescho- nosť	- -	
	kvalita vedy	++	až do 70 miliónov EUR	náklady pre verejné orgány	- -	

	rovnaké podmienky	++		oneskorenie realizácie projektov	-	
III Etické preskúmanie – (A) Možnosť 2	transparentnosť	++	12,1 milióna zvierat	náklady zariadenia pre	- -	revidovaná možnosť 4 milióny EUR
	kvalita vedy	++		náklady vnútroštátne orgány pre	- -	

IV Etické preskúmanie – (B) Možnosť 1	transparentnosť	++	12,1 milióna zvierat	náklady na infraštruktúru	-	
	verejná zodpovednosť	+		náklady na infraštruktúru pre členské štáty	-	
IV Etické preskúmanie – (B) Možnosť 2	blaho zvierat	+++	12,1 milióna zvierat	náklady zariadenia pre	- -	
	etická diskusia a povedomie	++				

V Umiestnenie a starostlivosť – Možnosť 1 – ETS 123	blaho zvierat	+++	12,1 milióna zvierat	zvyšujúce sa náklady pre malé zvieratá	-	
	veda	++		zvyšujúce sa náklady pre väčšie zvieratá	- - -	
	rovnaké podmienky	++		ročné náklady pre užívateľské zariadenia		37 miliónov EUR

VI Transparentnosť – Možnosť 1	verejná zodpovednosť a transparentnosť	++		náklady zariadenia pre	---	revidovaná možnosť: 520 000 EUR
	obraz výskumu a pokusov na zvieratách	+		náklady pre členské štáty	-	

VII Primáty (okrem človeka) – Možnosť 1	blaho zvierat	+/-	+++ pre 1 300 zvierat, -- pre 12 000	náklady zariadenia pre	--	
---	---------------	-----	---	------------------------	----	--

			zvierat			
	znepokojenie verejnosti	++		vedecké potreby	---	
	biodiverzita	+ / 0		zadanie zákazky subdodávateľovi / konkurencieschopnosť	--	
VII Primáty (okrem človeka) – Možnosť 2	blaho zvierat	++		výskum	-	
	obavy verejnosti	++		centrálne zariadenie pre budúci dopyt	---	

VIII Kontroly - Možnosť 1 – vnútroštátne	blaho zvierat	++	12,1 milióna zvierat	vplyv na zariadenia	-	0,9 milióna EUR
	zodpovednosť a transparentnosť	+++		náklady pre členské štáty	--	3,1 milióna EUR / 2,5 milióna EUR
VIII Kontroly – Možnosť 2 – kontroly EÚ	(blaho zvierat)	(++)	12,1 milióna zvierat	náklady pre zariadenia	-	
	(zodpovednosť a transparentnosť)	(+++)		náklady pre EÚ	---	4,2 milióna EUR (revidovaná možnosť 2,7 až 3,3 milióna EUR)

IX Vzdelávanie a odborná príprava – Možnosť 1	blaho zvierat	+++	12,1 milióna zvierat	dodatočné náklady pre vnútroštátne orgány	-	
	kvalita vedy	+++		dodatočné náklady pre zariadenia	--	38 miliónov EUR
	voľný pohyb osôb/zamestnancov	+++				
	uspokojenie zamestnancov z práce	+++				

X Duplikácia	blaho zvierat - základný výskum	(+)	mierne pozitívny účinok	náklady zariadenia pre	---	6,2 milióna EUR
--------------	---------------------------------	-----	-------------------------	------------------------	-----	-----------------

Možnosť 1	blaho zvierat - regulačné testovanie	0		administratívne náklady pre členské štáty	--	173 000 EUR
	zníženie nákladov pre členské štáty	+		požiadavky na zdroje na úrovni EÚ	---	jednorazové náklady vo výške 30 000 EUR, ročné náklady vo výške 105 000 EUR

XI CO ₂ – Možnosť 1	blaho zvierat	+/-		vplyv na zariadenia	---	46,2 milióna EUR
--------------------------------	---------------	-----	--	---------------------	-----	------------------

XII Podávanie štatistických správ – Možnosť 1	monitorovanie a zodpovednosť	+++		administratívna záťaž	-	7,4 milióna EUR
	tvorba politiky	++				
XII Podávanie štatistických správ – Možnosť 2	monitorovanie a zodpovednosť	+++		administratívna záťaž pre užívateľov	-	4 milióny EUR
	obraz výskumu a priemyslu	+		administratívna záťaž pre členské štáty	--	
	tvorba politiky	+++				
XII Podávanie štatistických správ – Možnosť 3	monitorovanie a tvorba politiky	++		administratívna záťaž pre užívateľov	-	
	transparentnosť	++		administratívna záťaž pre členské štáty	--	
XII Podávanie štatistických správ – Možnosť 4	monitorovanie a tvorba politiky/transparen-tnosť	+++		administratívna záťaž pre užívateľov	--	
	verejné povedomie	+++		administratívna záťaž pre členské štáty	--	

XIII Podpora alternatívnych metód – Možnosť 1	zvýšenie blaha zvierat obmedzením používania zvierat alebo zdokonalením metódy	+++		náklady pre členské štáty	-	jednorazové náklady vo výške 4 – 5 miliónov EUR, plus ročné náklady vo výške 1,5 – 3 milióny EUR
	podpora inovácií	+++		náklady pre priemysel	++	
	verejné povedomie	++		zvýšenie efektívnosti z hľadiska rozpočtu na verejný výskum	+	

5. Čo vyplýva z porovnania možností?

Najprínosnejšie možnosti ako vytvoriť rovnaké podmienky v rámci Európskeho spoločenstva a zvýšiť blaho pre všetkých 12,2 milióna zvierat používaných každoročne v Spoločenstve sú tieto:

- Posilnenie schvaľovania a etického hodnotenia projektov by malo významný vplyv na vyrovnanie ekonomických rozdielov medzi členskými štátmi,
- Minimálne normy týkajúce sa umiestnenia a starostlivosti by odstránili súčasné nevyvážené konkurenčné prostredie pre užívateľov a chovné a dodávateľské zariadenia pri súčasnom zvyšovaní blaha zvierat,
- Prostredníctvom normalizovaných kontrol by bolo možné identifikovať zariadenia, ktoré nespĺňajú požiadavky, a zabezpečilo by sa presadzovanie právnych predpisov a zvyšovanie dôvery verejnosti.

6. Ktoré možnosti boli nakoniec vybraté a aké sú ich vplyvy?

Vzhľadom na vyššie uvedenú tabuľku je zrejmé, že niektoré z možností, pri ktorých sa zabezpečujú najvyššiu úroveň blaha zvierat, prinášajú so sebou aj najvyššie náklady (normy týkajúce sa umiestnenia a starostlivosti, normy týkajúce sa vzdelávania a odbornej prípravy). Náklady na kontroly sú však pomerne nízke a náklady na zabezpečenie transparentnosti vo forme netechnických zhrnutí projektov sú takmer zanedbateľné.

Zdá sa, že iba možnosť zákazu CO₂ má za následok vznik nákladov neúmernej prínosom. Zostávajúce možnosti politiky neprekračujú rámec nevyhnutný na dosiahnutie cieľov revízie (zásada proporcionality).

Preto sú opodstatnené tieto možnosti:

- Rozšírenie rozsahu pôsobnosti smernice tak, aby sa vzťahovala na zvieratá používané v základnom výskume, zvieratá chované s cieľom použiť ich tkanivá a orgány pri pokusoch, vybrané druhy bezstavovcov, plodové a embryonálne formy v poslednej tretine vývoja pred narodením alebo vyliahnutím a zvieratá používané na účely vzdelávania a odbornej prípravy,
- Schvaľovanie jednotlivých projektov vrátane kontroly súladu a etického hodnotenia na základe rozhodnutí, ktoré sa majú prijať do 30 dní (maximálne 60 dní), pričom sa umožní schvaľovanie skupiny projektov v oblasti regulačného testovania,
- Založenie vnútroštátneho orgánu pre etický prieskum s cieľom vydať usmernenia,
- Zavedenie stratégie stáleho etického prieskumu v každom zariadení,
- Minimálne normy týkajúce sa umiestnenia a starostlivosti v súlade s normami ETS 123,
- Zlepšovanie transparentnosti a prístupu k informáciám uverejňovaním netechnických zhrnutí projektov,
- Zvyšovanie blaha primátov ďalším obmedzením výskumných oblastí, v ktorých sa môžu používať, ako aj prostredníctvom prechodu na používanie iba účelovo chovaných zvierat druhej generácie a následných generácií po uplynutí prechodného obdobia špecifického pre určité typy druhov,
- Zákaz používania ľudoopíc s veľmi obmedzenými výnimkami,
- Zlepšovanie presadzovania prostredníctvom vykonania dvoch kontrol ročne zo strany vnútroštátnych orgánov (jedna neohlásená),
- Vhodné normy v oblasti vzdelávania a odbornej prípravy,
- Špecifické podmienky na používanie CO₂,
- Zlepšenie štatistických informácií,
- Vnútroštátne referenčné laboratória.

Celkový nárast nákladov súvisiacich s realizáciou uprednostnených možností by mohol dosiahnuť 143,7 milióna EUR ročne, dal by sa však vo veľkej miere pripísať tým trom možnostiam, pri ktorých sa následne zabezpečuje najvyššia úroveň blaha zvierat. Je potrebné uviesť, že 23 miliónov EUR vyhradených na schvaľovanie projektov sa odráža v scenári, pri ktorom žiadny z členských štátov nepoužije menej prísny proces schvaľovania v prípade projektov zahŕňajúcich len „nulové až ľahké“ postupy a nezahŕňajúcich použitie primátov (primátov okrem človeka). Nárast nákladov sa musí posúdiť porovnaním s celkovými nákladmi na pokusy na zvieratách, ktoré podľa výpočtov predstavujú približne 2,9 miliardy EUR ročne v EÚ-25. Je však zrejmé, že univerzity a verejné výskumné ústavy budú možno potrebovať prechodné obdobia na prispôbenie sa novým požiadavkám, zatiaľ čo niektoré priemyselné odvetvia budú možno schopné dosiahnuť súlad s novými normami oveľa rýchlejšie.

Finančné prínosy vyplývajúce zo zníženia administratívnych nákladov a zo zamedzenia zbytočného testovania boli odhadnuté na približne 90 miliónov EUR ročne. S cieľom vypočítať čisté zvýšenie nákladov v súvislosti s revíziou je možné tieto úspory vo výške 90 miliónov EUR odpočítať od hrubého zvýšenia nákladov vo výške 143,7 milióna EUR. Čisté zvýšenie nákladov by potom dosahovalo približne 51 miliónov EUR ročne.

Ďalšie prínosy/úspory vyplývajúce zo zlepšenia vedeckých poznatkov ešte nie sú zahrnuté. V prípade niektorých možností s veľmi vysokým potenciálom zvýšiť blaho zvierat je možné príslušné prínosy pre oblasť vedy vyjadriť finančne. Ak je možné zlepšiť len niekoľko málo percent (1 – 3 %) štúdií, pre ktoré je v súčasnosti príznačné nedostatočné koncepčné riešenie pokusov, nevhodné normy týkajúce sa umiestnenia a starostlivosti alebo zamestnanci s nedostatočnými kompetenciami, prínosy môžu úmerne zodpovedať finančným nákladom na realizáciu týchto možností.

Všetky tieto opatrenia boli predmetom kontroly s cieľom overiť, že spĺňajú kritérium nevyhnutnosti. Sú potrebné na plnenie požiadaviek protokolu pripojeného k Zmluve o ES s cieľom zohľadniť v plnom rozsahu požiadavky na zabezpečenie blaha zvierat pri tvorbe politik v oblasti vnútorného trhu a výskumu. Zároveň nemôžu byť lepšie realizované členskými štátmi jednotlivo.