



**EUROOPAN UNIONIN
NEUVOSTO**

**Bryssel, 11. marraskuuta 2008 (12.11)
(OR. fr)**

**Toimielinten välinen asia:
2008/0211 (COD)**

**15546/08
ADD 2**

**AGRILEG 203
VETER 36
ENV 801
RECH 351**

SAATE

Lähettiläjä:	Euroopan komission pääsihteerin puolesta Jordi AYET PUIGARNAU, johtaja
Saapunut:	10. marraskuuta 2008
Vastaanottaja:	Javier SOLANA, pääsihteeri, korkea edustaja
Asia:	Komission yksiköiden valmisteluasiakirja Oheisasiakirja ehdotukseen Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiiviksi tieteellisiin tarkoituksiin käytettävien eläinten suojelusta TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

Valtuuskunnille toimitetaan oheisena komission asiakirja – SEK(2008) 2411.

Liite: SEK(2008) 2411



EUROOPAN YHTEISÖJEN KOMISSIO

Bryssel 5.11.2008
SEK(2008) 2411

KOMISSION YKSIKÖIDEN VALMISTELUASIAKIRJA

Oheisasiakirja

ehdotukseen

EUROOPAN PARLAMENTIN JA NEUVOSTON DIREKTIIVIKSI

tieteellisiin tarkoituksiin käytettävien eläinten suojelusta

TIIVISTELMÄ VAIKUTUSTEN ARVIOINNISTA

{KOM(2008) 543 lopullinen}
{SEK(2008) 2410}

TIIVISTELMÄ

1. Ongelman määrittely

Direktiivi 86/609/ETY on Euroopan yhteisön keskeinen säädös, jolla pyritään yhdenmukaistamaan kokeisiin ja muihin tieteellisiin tarkoituksiin käytettävien eläinten suojelua koskevia jäsenvaltioiden sääntöjä. Se annettiin vuonna 1986, eikä siihen ole kertaakaan tehty merkittäviä muutoksia. Direktiivin antamisen jälkeen on kuitenkin tapahtunut merkittävää edistystä koetekniikoiden alalla ja eläinten kyvystä tuntea kipua ja kärsimystä on saatu uutta tieteellistä tietoa. Direktiivin nykyiset säännökset eivät myöskään heijasta riittävästi koe-eläinten käytön eettisiä näkökohtia. Direktiivissä ei selkeästi mainita kolmen R:n periaatetta¹ eikä varmisteta sen soveltamista, vaikka kaikki sidosryhmät nykyään tunnustavat sen tämän alan johtavaksi periaatteeksi.

Näiden puutteiden korjaamiseksi useat jäsenvaltiot ovat vahvistaneet kansallisella tasolla tiukempia sääntöjä. Sen seurauksena teollisuus ja tutkimusyhteisö ovat ajautuneet vaihtelevaan ja eriarvoiseen kilpailutilanteeseen, vaikka direktiivillä pyrittiin päinvastoin estämään sisämarkkinoiden pirstaloituminen. Kaiken lisäksi direktiivin sanamuodossa on seurattu läheisesti kansainvälistä yleissopimusta sillä seurauksella, että säännökset ovat epäselviä, epäjohtonmukaisia ja monitulkintaisia, mikä vaikeuttaa niiden saattamista osaksi kansallista lainsäädäntöä.

Ongelmien analysoinnissa on vahvistunut, että 12:lla politiikan alalla esiintyy neljä ongelmaa:

a) Taloudelliset ongelmat haittaavat sisämarkkinoita. Ongelmiin kuuluvat kilpailuhaitat, joita pääasiassa hintaerot aiheuttavat maille, joissa eläinten hyvinvoinnille on asetettu korkeat vaatimukset, jäsenvaltioiden erilaiset sääntely- ja lupamenettelyt ja -vaatimukset, jotka vaikuttavat hankkeiden kustannuksiin ja viivästyttävät aikatauluja, tutkijoiden huonot työolot, horisontaalisen liikkuvuuden esteet ja aktivistien lisääntyvä rikollinen toiminta. Eläinten kasvattajat ja toimittajat kohtaavat samankaltaisia ongelmia, erityisesti eläinten säilytyksen ja hoidon kustannusten alalla.

b) Eläinten hyvinvointiongelmat liittyvät eläinten hyvinvoinnin tasossa ilmeneviin eroihin, jotka ovat seurausta erilaisten standardien soveltamisesta ja siitä, että melko suurta määrää eläimiä ei suojella kansallisella lainsäädännöllä.

c) Tieteelliset ongelmat liittyvät vähäiseen innovointiin ja heikkotasoiseen tutkimukseen, ja niiden taustalla ovat hankkeiden viivästyminen, kokeiden mahdollisesti tarpeettomat päällekkäisyydet, heikot kannustimet vaihtoehtoisten menetelmien kehittämiseen ja käyttöön, tutkimussuunnitelmien epäjohtonmukaisesta tarkastelusta ja menetelmien kehittämisestä seuraava tutkimustulosten vaihtelevuuden riski sekä tutkijoiden vapaan liikkuvuuden esteet.

d) Julkiset/yhteiskunnalliset ongelmat johtuvat heikon lainsäädännön ja kansalaisten vahvan huolen välisen kuilun syvenemisestä, kun kansalaisten eettiset ja yhteiskunnalliset arvot kehittyvät ja kiinnostus siihen, ovatko eläinkokeet hyväksyttäviä, lisääntyy.

¹ Kolmen R:n periaate (Replace, Reduce ja Refine eli eläinten korvaaminen kokeissa, eläinkokeiden vähentäminen ja eläimillä tehtävien kokeiden kehittäminen) tunnustetaan laajalti sekä kansallisella että kansainvälisellä tasolla (mm. OECD, OIE) johtavaksi periaatteeksi eläinten käytössä kokeellisiin tarkoituksiin. Periaate esitettiin ensimmäisen kerran W.M.S. Russellin ja R.L. Burchin kirjassa ”The Principles of Humane Experimental Technique” vuonna 1959.

2. Tavoitteet

Euroopan komission tärkein tavoite tällä alalla on tasapuolisten toimintaedellytysten luominen tutkijoille ja teollisuudelle. Samanaikaisesti ehdotuksella pyritään EY:n perustamissopimukseen liitetyn eläinten hyvinvointia koskevan pöytäkirjan mukaisesti parantamaan kokeissa käytettävien eläinten hyvinvoinnin ja suojelun tasoa.

Vaihtoehtoisten menetelmien käytön lisääntyminen vahvistaa EU:n teollisuutta. Direktiivin tarkistamisen tarkoituksiin kuuluvat myös sääntely-ympäristön yksinkertaistaminen ja EU:n tutkimusyhteisön ja teollisuuden kilpailukyvyn varmistaminen.

3. Toimintavaihtoehdot

Tavoitteiden saavuttamiseksi tarkasteltiin neljää vaihtoehtoista toimintalinjaa: sääntelyn purkamista, politiikan säilyttämistä ennallaan, itsesääntelyä ja nykyisen direktiivin vahvistamista. Direktiivin 86/609/ETY parantaminen osoittautui ainoaksi järkeväksi vaihtoehdoksi.

Tähän liittyen analysoitiin 25 erityistä vaihtoehtoa:

I. Soveltamisala

Vaihtoehtoja ovat muun muassa nykyisen direktiivin 86/609/ETY kattamien eläinten ja toimenpiteiden lisääminen siten, että niihin sisällytetään seuraavat:

1. vaihtoehto: perustutkimuksessa käytettävät eläimet
2. vaihtoehto: eläimet, joita kasvatetaan, jotta niiden kudosta ja elimiä voitaisiin käyttää kokeisiin ja muihin tieteellisiin tarkoituksiin
3. vaihtoehto: tietyt selkärangattomat lajit
4. vaihtoehto: alkioit ja sikiöt tiineyden viimeisen kolmanneksen alusta syntymään saakka
5. vaihtoehto: koulutuksessa ja opetuksessa käytettävät eläimet

II. Hankkeiden hyväksyminen

Hankkeiden hyväksymisen vähimmäisvaatimusten varmistamiseksi pitäisi luoda tasapuoliset toimintaedellytykset heikentämättä kuitenkaan tutkimusalan kilpailukykyä:

1. vaihtoehto: yksittäisten hankkeiden hyväksyminen 30 päivän kuluessa
2. vaihtoehto: hankeryhmän hyväksyminen sääntelyn edellyttämää testausta varten

III. Hankkeiden eettinen arviointi

Tarkistetussa direktiivissä voitaisiin asettaa kaikkien eläimiä hyödyntävien hankkeiden eettinen arviointi pakolliseksi ja laatia sitä varten vähimmäisvaatimukset.

1. vaihtoehto: hankkeiden pakollinen eettinen arviointi vähimmäisvaatimusten mukaisesti
2. vaihtoehto: kaikkien hankkeiden takautuva arviointi

IV. Pysyvä eettisen arvioinnin elin ja eläinten hyvinvointia käsittelevä kansallinen eettinen komitea

Yhtenäinen eettinen arviointi voitaisiin varmistaa siten, että koordinoinnista huolehtii eläinten hyvinvointia käsittelevä kansallinen eettinen komitea ja kussakin laitoksessa toimii eettisen arvioinnin elin.

1. vaihtoehto: eläinten hyvinvointia käsittelevä kansallinen eettinen arviointielin
2. vaihtoehto: pysyvä eettisen arvioinnin elin jokaisessa laitoksessa

V. Säilytys- ja hoitovaatimukset

Direktiiviin voitaisiin sisällyttää pakollisina vähimmäisvaatimuksina osia Euroopan neuvoston yleissopimuksen ETS 123 tarkistetusta liitteestä A.

1. vaihtoehto: Euroopan neuvoston yleissopimuksen ETS 123 tarkistetun liitteen A noudattaminen

VI. Avoimuus / tietojen saatavuus

Direktiiviin voitaisiin sisällyttää avoimuutta ja julkista vastuuta koskevat vähimmäisvaatimukset, joiden mukaan kaikki eettisiä arviointeja ja hankkeiden hyväksymistä koskeva julkinen tieto tulisi saattaa yleisön saataville.

1. vaihtoehto: eettisen arvioinnin raporttien ja hankkeiden hyväksymispäätösten julkiset tiedot saatetaan yleisön saataville

VII. Kädelliset

Tarkistetussa direktiivissä voitaisiin vahvistaa luonnosta pyydystettyjen kädellisten käyttökieltoa ja rajoittaa entisestään tutkimusaloja, joilla kädellisiä voidaan käyttää. Vähittäinen siirtyminen tutkimusta varten kasvatettujen toisen sukupolven ja myöhempien sukupolvien kädellisten käytön sallimiseen voisi olla toivottavaa. Ihmisapinoiden käyttöä voitaisiin rajoittaa tiukasti.

1. vaihtoehto: siirtyminen käyttämään vain toisen sukupolven ja myöhempien sukupolvien kädellisiä, jotka on kasvatettu tutkimusta varten
2. vaihtoehto: ihmisapinoiden käytön kieltäminen tiukasti rajoitetuin poikkeuksin

VIII. Tarkastukset

Direktiivissä voitaisiin yhdenmukaistaa vähimmäisvaatimukseksi kaksi vuotuista tarkastusta (yksi ilman ennakoilmoitusta). Euroopan yhteisön tarkastusjärjestelmää voitaisiin myös harkita.

1. vaihtoehto: vähintään kaksi kansallisten viranomaisten tekemää tarkastusta vuosittain (yksi tarkastus ilman ennakoilmoitusta)
2. vaihtoehto: EY:n tarkastukset

IX. Koulutus ja opetus

Tarkistettuun direktiiviin voitaisiin sisällyttää henkilön koulutusta sekä pätevyyden osoittamista ja ylläpitoa koskevat vähimmäisvaatimukset kustannusten yhtenäistämiseksi.

1. vaihtoehto: pätevyysvaatimukset sekä vähimmäisedellytykset koulutukselle ja opetukselle

X. Eläinkokeiden päällekkäisyyksien välttäminen

Hankkeiden hyväksyntää koskevia tietoja ja tieteellisiä tuloksia varten voitaisiin perustaa keskitetty yhteisönlajajuinen tietokanta. Se voisi mahdollistaa osaamisen jakamisen ja lisätä tulosten avoimuutta.

1. vaihtoehto: keskitetyn tietokannan perustaminen

XI. Hiilidioksidin käyttö eutanasiassa

Direktiivissä voitaisiin määritellä humanit lopetusmenetelmät, jotta voidaan poistaa menetelmän valinnasta johtuvat hinta- ja eläinhuollon edut. Hiilidioksidin käyttö voitaisiin kieltää muulloin kuin silloin, kun eläin on tajuton ennen altistumista sille.

1. vaihtoehto: hiilidioksidin käytön kieltäminen, ellei eläimiä ensin saateta tajuttomiksi nukutuskaasuilla

XII. Tilastoraportointi

Tarkistetussa direktiivissä voitaisiin parantaa jäsenvaltioiden vuotuisen tilastoraportoinnin laatua sisällyttämällä tilastointiin seuraavat elementit:

1. vaihtoehto: muuntogeenisten eläinten, tiettyjen selkärangattomien lajien sekä kehityskaaren viimeisellä kolmanneksella olevien alkioiden ja sikiöiden (paitsi toukkien) määrä
2. vaihtoehto: niiden eläinten määrä, jotka on lopetettu niiden elinten ja kudosten käyttämiseksi tieteellisiin tarkoituksiin
3. vaihtoehto: hankkeiden ja laitostyyppien määrä
4. vaihtoehto: kokeiden vakavuuden luokittelu²

XIII. Vaihtoehtoisten testausmenetelmien edistäminen

Jokainen jäsenvaltio voisi nimetä kansallisen viitelaboratorion, jonka tehtävänä olisi nopeuttaa eläinten testausvaihtoehtojen validointia.

1. vaihtoehto: kansalliset viitelaboratoriot

² Kokeen vakavuus luokitellaan eläimelle mahdollisesti aiheutuvan kivun, tuskan tai kärsimyksen keston, voimakkuuden ja tiheyden perusteella.

4. Vaihtoehtojen vaikutukset

Edellä esitetyt 25 erityistä vaihtoehtoa analysoitiin ja arvioitiin, mahdollisuuksien mukaan määrällisesti ja rahallisesti. Hyödyt arvioitiin neljää ongelmalajia vasten, ja kustannukset arvioitiin erikseen laitosten ja julkisten viranomaisten näkökulmasta. Joissakin tapauksissa alkuperäisiä vaihtoehtoja muokattiin Prognos AG:n tekemän ulkopuolisen tutkimuksen tulosten perusteella.

	HYÖDYT (mahdollisuuksien mukaan määrällisinä)			KUSTANNUKSET (mahdollisuuksien mukaan rahallisina)		
I Soveltamisala – 1. vaihtoehto – perustutkimus	Eläinten hyvinvointi	++	500 000 eläintä	Kustannukset julkisille viranomaisille	-	80 000 €
	Valvonta	+++		Hyväksyntään liittyvät kustannukset	--	4 milj. €
				Eettiseen arviointiin liittyvät kustannukset	--	2,6 milj. €
				Hyväksynnän ja eettisen arvioinnin aiheuttamat viivästykset	-	
I Soveltamisala – 2. vaihtoehto – kudokset	Eläinten hyvinvointi	+++	1,8 milj. eläintä	Kudoksilla ja elimillä tehtävien kokeiden kustannukset	-	
	Julkinen vastuu ja avoimuus	+++		Kustannukset julkisille viranomaisille	-	320 000 €
I Soveltamisala – 3. vaihtoehto – selkärangattomat	Eläinten hyvinvointi	++	1 000 kokeessa käytettävät eläimet	Kustannukset julkisille viranomaisille	-	
	Valvonta	++		Kustannukset laitoksille	---	
I Soveltamisala – 4. vaihtoehto – sikiöt	Eläinten hyvinvointi	(++)	pelkästään nisäkkäitä 170 000	Kustannukset julkisille viranomaisille	-	12,6 milj. €
	Valvonta	+++		Kustannukset laitoksille	-	845 000 €
I Soveltamisala – 5. vaihtoehto –	Eläinten hyvinvointi	++	199 000 eläintä	Kustannukset julkisille	-	35 000 €

koulutus ja harjoittelu				viranomaisille		
	Valvonta	+++		Kustannukset laitoksille	-	1,4 milj. €

II Hyväksyntä – 1. vaihtoehto – yksittäinen	Eläinten hyvinvointi	++	950 000 eläintä	Kustannukset jäsenvaltioille ilman hankkeiden hyväksyntää	- -	57 000 €
	Eläinten hyvinvointi (ylimääräinen)	+++				
	Valvonta ja avoimuus	++		Kustannukset jäsenvaltioille hankkeiden hyväksynnän kanssa	+	11 500 €
	Valvonta ja avoimuus (ylimääräinen)	+		Kustannukset laitoksille jäsenvaltioissa ilman hankkeiden hyväksyntää	-	11 milj. €
II Hyväksyntä – 2. vaihtoehto – ryhmä	Kilpailukyky	+++		Kustannukset laitoksille jäsenvaltioissa ilman hankkeiden hyväksyntää	-	12,6 milj. €
	Kustannukset käyttäjille / kilpailukyky pk-yritykset/tutkimus	+++	Vähennystä 21,2 milj. €	Julkinen kuva	-	
	Kustannukset julkisille viranomaisille	++	1,9 milj. € (vähennystä 700 000 €)	Eläinten hyvinvointi	0	

III Eettinen arviointi (A) – 1. vaihtoehto	Eläinten hyvinvointi	+++	11,7 milj. eläintä / 371 000 eläintä	Hallinnolliset kustannukset yrityksille	- -	9 milj. € (7 milj. €)
	Tietoisuus ja työtyytyväisyys tutkijoilla	++		Kilpailukyky	- -	
	Tieteen laatu	++	Enintään 70 milj. €	Kustannukset julkisille viranomaisille	- -	
	Tasapuoliset toimintaedellytykset	++		Hankkeiden viivästyminen	-	
III Eettinen	Avoimuus	++	12,1 milj.	Kustannukset laitoksille	- -	Tarkistettu

arviointi (A) – 2. vaihtoehto			eläintä			vaihtoehto 4 milj. €
	Tieteen laatu	++		Kustannukset kansallisille viranomaisille	- -	

III Eettinen arviointi (B) – 1. vaihtoehto	Avoimuus	++	12,1 milj. eläintä	Infrastruktuurikustannukset	-	
	Julkinen vastuu	+		Infrastruktuurikustannukset jäsenvaltioille	-	
III Eettinen arviointi (B) – 2. vaihtoehto	Eläinten hyvinvointi	+++	12,1 milj. eläintä	Kustannukset laitoksille	- -	
	Eettinen keskustelu ja tietoisuus	++				

V Säilytys ja hoito – 1. vaihtoehto – ETS 123	Eläinten hyvinvointi	+++	12,1 milj. eläintä	Parannuskustannukset pienille eläimille	-	
	Tiede	++		Parannuskustannukset suurille eläimille	- - -	
	Tasapuoliset toimintaedellytykset	++		Vuotuiset kustannukset laitoksille		37 milj. €

VI Avoimuus – 1. vaihtoehto 1	Julkinen vastuu ja avoimuus	++		Kustannukset laitoksille	---	Tarkistettu vaihtoehto: 520 000 €
	Tutkimuksen ja eläinkokeiden julkisuuskuva	+		Kustannukset jäsenvaltioille	-	

VII Kädelliset – 1. vaihtoehto	Eläinten hyvinvointi	+/-	+++ 1 300 eläimelle, -- 12 000 eläimelle	Kustannukset laitoksille	--	
	Kansalaisten huoli	++		Tieteellinen tarve	---	
	Biodiversiteetti	+ / 0		Ulkoistaminen/kilpailu	--	
VII Kädelliset –	Eläinten hyvinvointi	++		Tutkimus	-	

2. vaihtoehto	Kansalaisten huoli	++		Keskitetty palvelu tulevaa kysyntää	---	
---------------	--------------------	----	--	-------------------------------------	-----	--

VIII Tarkastukset – 1. vaihtoehto – kansallinen	Eläinten hyvinvointi	++	12,1 milj. eläintä	Vaikutukset laitoksille	-	0,9 milj. €
	Vastuu ja avoimuus	+++		Kustannukset jäsenvaltioille	- -	3,1 milj. € / 2,5 milj. €
VIII Tarkastukset – 2. vaihtoehto – EU:n tarkastukset	(Eläinten hyvinvointi)	(++)	12,1 milj. eläintä	Kustannukset laitoksille	-	
	(Vastuu ja avoimuus)	(+++)		Kustannukset EU:lle	- - -	4,2 milj. € (tarkistettu vaihtoehto 2,7–3,3 milj. €)

IX Koulutus ja harjoittelu – 1. vaihtoehto	Eläinten hyvinvointi	+++	12,1 milj. eläintä	Lisäkustannukset kansallisille viranomaisille	-	
	Tieteen laatu	+++		Lisäkustannukset laitoksille	- -	38 milj. €
	Ihmisten/työntekijöiden vapaa liikkuvuus	+++				
	Henkilöstön työtyytyväisyys	+++				

X Päällekkäisyys – 1. vaihtoehto	Eläinten hyvinvointi – perustutkimus	(+)	lievä myönteinen vaikutus	Kustannukset laitoksille	- - -	6,2 milj. €
	Eläinten hyvinvointi – sääntelyn edellyttämä testaus	0		Hallinnolliset kustannukset jäsenvaltioille	- -	173 000 €
	Kustannussäästöt jäsenvaltioille	+		Resurssivaatimukset EU:n tasolla	- - -	kertakustannus 30 000 €, vuotuiset kustannukset 105 000 €

XI Hiilidioksidi – 1. vaihtoehto	Eläinten hyvinvointi	+/-		Vaikutukset laitoksille	---	46,2 milj. €
-------------------------------------	-------------------------	-----	--	----------------------------	-----	--------------

XII Tilastoraportointi – 1. vaihtoehto	Seuranta ja vastuu	+++		Hallinnollinen taakka	-	7,4 milj. €
	Päätöksenteko	++				
XII Tilastoraportointi – 2. vaihtoehto	Seuranta ja vastuu	+++		Hallinnollinen taakka käyttäjille	-	4 milj. €
	Tutkimuksen ja teollisuuden julkisuuskuva	+		Hallinnollinen taakka jäsenvaltioille	--	
	Päätöksenteko	+++				
XII Tilastoraportointi – 3. vaihtoehto	Seuranta ja päätöksenteko	++		Hallinnollinen taakka käyttäjille	-	
	Avoimuus	++		Hallinnollinen taakka jäsenvaltioille	--	
XII Tilastoraportointi – 4. vaihtoehto	Seuranta ja päätöksenteko / avoimuus	+++		Hallinnollinen taakka käyttäjille	--	
	Yleinen tietoisuus	+++		Hallinnollinen taakka jäsenvaltioille	--	

XIII Vaihtoehtojen menetelmien edistäminen – 1. vaihtoehto	Eläinten hyvinvoinnin lisääntyminen eläinten käytön vähenemisen tai menetelmien kehittämisen myötä	+++		Kustannukset jäsenvaltioille	-	Kertakustannus 4–5 milj. € sekä vuotuiset kustannukset 1,5–3 milj. €
	Innovaation edistäminen	+++		Kustannukset teollisuudelle	++	
	Yleinen tietoisuus	++		Julkisten tutkimusbudjettien tehostuminen	+	

5. Vaihtoehtojen vertailu

Seuraavat vaihtoehdot edistävät parhaiten tasapuolisten toimintaedellytysten luomista Euroopan yhteisössä ja kaikkien yhteisössä vuosittain käytettävien 12,2 miljoonan eläimen hyvinvointia:

- hankkeiden hyväksynnän ja eettisen arvioinnin vahvistaminen vaikuttaisi merkittävästi taloudellisten erojen tasoittamiseen jäsenvaltioiden välillä;
- säilytyksen ja hoidon vähimmäisvaatimukset poistaisivat käyttäjien sekä eläimiä kasvattavien ja toimittavien laitosten epätasaiset kilpailuedellytykset, samalla kun ne lisäisivät eläinten hyvinvointia;
- standardoidut tarkastukset paljastaisivat vaatimustenvastaiset laitokset, varmistaisivat valvontaa ja lisäisivät kansalaisten luottamusta.

6. Parhaaksi arvioidut vaihtoehdot ja niiden vaikutukset

Edellä esitetystä taulukosta tulee selkeästi esiin, että jotkin vaihtoehdot, jotka tuottavat parhaan hyödyn eläinten hyvinvoinnin näkökulmasta, tuottavat myös suurimmat kustannukset (säilytys- ja hoitovaatimukset, koulutus- ja opetusvaatimukset). Tarkastusten kustannukset ovat kuitenkin suhteellisen alhaiset eikä avoimuuden lisääminen yleistajuisen tiivistelmän muodossa maksa juuri mitään.

Ainoastaan hiilidioksidin käyttökiellon kustannukset vaikuttavat liian korkeilta hyötyihin nähden. Muut vaihtoehdot eivät ylitä sitä, mikä on tarpeen tarkistuksen tavoitteiden saavuttamiseksi (suhteellisuusperiaate).

Perustellut vaihtoehdot ovat siis seuraavat:

- soveltamisalan laajentaminen siten, että se kattaa perustutkimuksessa käytettävät eläimet, kudoksia ja elimiä varten kasvatettavat eläimet, tietyt selkärangattomat lajit, alkioit ja sikiöt syntymää tai kuoriutumista edeltävän kehittymisen viimeisen kolmanneksen aikana sekä koulutuksessa ja opetuksessa käytettävät eläimet;
- yksittäisten hankkeiden vaatimustenmukaisuuden tarkistamisen ja eettisen arvioinnin sisältävän hyväksymispäätöksen tekeminen 30 päivän (enintään 60 päivän) kuluessa ja hankeryhmien hyväksyminen sääntelyn edellyttämän testauksen alalla sekä kevyempi lupamenettely hankkeille, joissa toteutetaan enintään lieviksi luokiteltuja toimenpiteitä ja joissa ei käytetä kädellisiä;
- eläinten hyvinvointia käsittelevän kansallisen eettisen arvointielimen perustaminen antamaan ohjeita;
- pysyvän eettisen arvioinnin elimen perustaminen jokaiseen laitokseen;
- ETS 123:n vaatimuksia vastaavat säilytyksen ja hoidon vähimmäisvaatimukset;
- avoimuuden ja tietojen saatavuuden parantaminen julkaisemalla hankkeista yleistajuisia tiivistelmiä;
- kädellisten hyvinvoinnin lisääminen rajoittamalla entisestään tutkimusaloja, joilla niitä saa käyttää, ja siirtymällä tiettyihin lajeihin sovellettavan siirtymäajan jälkeen käyttämään vain tutkimusta varten kasvatettuja toisen sukupolven ja myöhempien sukupolvien kädellisiä;
- ihmisapinoiden käytön kieltäminen tiukasti rajoitetuin poikkeuksin;
- valvonnan parantaminen kansallisten viranomaisten kahdesti vuodessa tekemillä tarkastuksilla (yksi tarkastus ilman ennakoilmoitusta);

- asianmukaiset koulutus- ja opetusvaatimukset;
- tarkoin määritellyt ehdot hiilidioksidin käytölle;
- tilastotiedon parantaminen;
- kansalliset viitelaboratoriot.

Kannatetut vaihtoehdot kasvattaisivat kustannuksia yhteensä arviolta 143,7 miljoonaa euroa vuodessa, mutta kustannuksia kasvattaisivat eniten ne kolme vaihtoehtoa, jotka myös tuottavat eniten eläinten hyvinvointiin liittyviä hyötyjä. On tärkeää todeta, että hankkeiden lupiin osoitetut 23 miljoonaa euroa vastaavat skenaariota, jossa mikään jäsenvaltio ei valitse kevyempää lupamenettelyä sellaisia toimenpiteitä varten, jotka on luokiteltu ”enintään lieviksi” ja joissa ei käytetä kädellisiä. Kustannusten kasvun arvioinnissa on otettava huomioon eläinkokeiden kokonaiskustannukset, jotka ovat EU-25:ssä noin 2,9 miljardia euroa vuodessa. On kuitenkin selvää, että yliopistot ja julkiset tutkimuslaitokset saattavat tarvita siirtymäaikoja sopeutuakseen uusiin vaatimuksiin, kun taas jotkin teollisuusalat voivat omaksua uudet vaatimukset paljon nopeammin.

Hallinnollisten kustannusten vähenemisestä ja tarpeettomien kokeiden välttämisestä saatavan hyödyn arvioidaan säästävän vuosittain noin 90 miljoonaa euroa. Tarkistuksesta seuraavan kustannusten nettokasvun laskemiseksi tämä 90 miljoonan euron säästö on vähennettävä 143,7 miljoonan euron bruttokasvusta. Kustannusten nettokasvu olisi näin ollen noin 51 miljoonaa euroa vuodessa.

Muita tieteen laadun paranemisesta seuraavia hyötyjä/säästöjä ei ole vielä sisällytetty laskelmiin. Joidenkin sellaisten vaihtoehtojen kohdalla, jotka saattavat lisätä eläinten hyvinvointia merkittävästi, tieteelle aiheutuvat hyödyt voidaan arvioida rahallisesti. Jos tutkimuksista, jotka nykyään kärsivät heikosta kokeiden suunnittelusta, epätarkoituksenmukaisista säilytys- ja hoitostandardeista tai riittämättömän pätevistä henkilöstöstä, saataisiin parannettua edes muutamaa prosenttia (1–3 %), hyödyt voisivat yltää samalle tasolle kuin esitettyjen vaihtoehtojen taloudelliset kustannukset.

Kaikkien toimien tarpeellisuus on tutkittu tarkasti. Niiden on todettu olevan tarpeellisia EY:n perustamissopimukseen liitetyn pöytäkirjan vaatimusten täyttämiseksi siten, että sisämarkkina- ja tutkimuspolitiikkojen laadinnassa otetaan täysin huomioon eläinten hyvinvointia koskevat vaatimukset. Jäsenvaltiot eivät voisi myöskään yksittäin toteuttaa niitä paremmin.