



Bruksela, 14 listopada 2025 r.
(OR. en)

15453/25

Międzyinstytucjonalny numer
referencyjny:
2025/0348 (CNS)

FISC 315
ECOFIN 1520
EPPO 13

WNIOSEK

Od: Sekretarz generalna Komisji Europejskiej (podpisała dyrektor Martine DEPREZ)

Data otrzymania: 14 listopada 2025 r.

Do: Thérèse BLANCHET, sekretarz generalna Rady Unii Europejskiej

Dotyczy: Wniosek
ROZPORZĄDZENIE RADY
zmieniające rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) do informacji dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii

Delegacje otrzymują w załączeniu dokument COM(2025) 685 final.

Załącznik: COM(2025) 685 final



Bruksela, dnia 14.11.2025 r.
COM(2025) 685 final

2025/0348 (CNS)

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY

zmieniające rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) do informacji dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii

UZASADNIENIE

1. KONTEKST WNIOSKU

• Przyczyny i cele wniosku

Niniejszy wniosek ustanawia dostęp Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) do danych dotyczących podatku od wartości dodanej (VAT) wymienianych na poziomie UE na podstawie rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010¹. Celem wniosku jest zapewnienie spójności między rozporządzeniem Rady (UE) 2017/1939² (zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie Prokuratury Europejskiej”), rozporządzeniem (UE, Euratom) nr 883/2013³ (zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie OLAF”) oraz rozporządzeniem (UE) nr 904/2010 w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej.

Niniejszy wniosek dotyczy pilnej kwestii zwalczania wewnątrzspółnotowych oszustw związanych z VAT. Oszacowano, że straty z tytułu VAT wynikające z wewnątrzspółnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy”⁴ w 2023 r. mieszczą się w przedziale 12,5–32,8 mld EUR rocznie⁵. W 2023 r. Eurofisc wykrył wewnątrzspółnotowe oszukańcze transakcje typu „znikający podmiot gospodarczy” opiewające na kwotę 12,7 mld EUR, co przekłada się w przybliżeniu na stratę z tytułu VAT w wysokości 2,5 mld EUR (przy zastosowaniu stawki VAT na poziomie 20 %). Fakt, że w porównaniu z wykrytą przez Eurofisc kwotą 2,5 mld EUR straty z tytułu VAT spowodowane wewnątrzspółnotowymi oszustwami typu „znikający podmiot gospodarczy” szacuje się ostrożnościowo na kwotę 12,5 mld EUR, wskazuje, że podmioty zaangażowane w zwalczanie oszustw związanych z VAT na poziomie UE, takie jak Eurofisc, Prokuratura Europejska i OLAF, mogą podejmować skuteczniejsze działania w celu wyeliminowania tej luki. Transgraniczne oszustwa związane z VAT są w dużej mierze wynikiem przestępczości zorganizowanej, przy czym za zdecydowaną większość przypadków odpowiada niewielka liczba sieci przestępczych. Według Europolu i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego⁶

¹ Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 268 z 12.10.2010, s. 1).

² Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1).

³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999 (Dz.U. L 248 z 18.9.2013, s. 1).

⁴ Tego typu oszustwa polegają na wykorzystaniu zwolnienia z VAT w przypadku dostaw wewnątrzspółnotowych. Tak zwane „znikające podmioty gospodarcze” nabywają towary bez niezwłocznego rozliczenia VAT. Wszelki VAT naliczony od późniejszej sprzedaży krajowej powinien zostać zadeklarowany i odprowadzony do organu skarbowego państwa członkowskiego. „Znikające podmioty gospodarcze” naliczają jednak VAT nabywcom, ale nie przekazują powstałych z tego tytułu należności organom podatkowym. W bardziej złożonych przypadkach wewnątrzspółnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy”, znanych jako oszustwa karuzelowe, towary są nabywane i sprzedawane za pośrednictwem szeregu przedsiębiorstw, a następnie ponownie sprzedawane w innym państwie członkowskim. Pierwszym sprzedawcą w łańcuchu krajowym jest „znikający podmiot gospodarczy”. Ostatni sprzedawca, który sprzedaje te towary innemu podatnikowi w innym państwie członkowskim, występuje o zwrot VAT, który nigdy nie został zapłacony, i taki zwrot otrzymuje.

⁵ [Luka w VAT – Komisja Europejska](#)

⁶ Pkt 93 [Zwalczanie wewnątrzspółnotowych oszustw związanych z VAT: wymagane dalsze działania.](#)

około 2 % zorganizowanych grup przestępczych odpowiada za nawet 80 % wewnątrzspółnotowych oszustw typu „znikający podmiot gospodarczy”; oszustwa te powodują roczne straty w dochodach z VAT szacowane na 40–60 mld EUR. Europejski Trybunał Obrachunkowy wzywa zatem w swoim sprawozdaniu do przyjęcia wspólnego i wielodyscyplinarnego podejścia w celu skutecznego zwalczania wewnątrzspółnotowych oszustw związanych z VAT⁷.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie Prokuratury Europejskiej instytucja ta jest uprawniona do prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania oskarżeń w sprawie przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, o których mowa w dyrektywie (UE) 2017/1371 (zwanej dalej „dyrektywą PIF”)⁸, w tym poważnych transgranicznych oszustw związanych z VAT o łącznej wartości co najmniej 10 mln EUR. Postępowania przygotowawcze w sprawach dotyczących transgranicznych oszustw związanych z VAT wymagają szybkiego i skutecznego dostępu do informacji dotyczących VAT. Wszelkie opóźnienia w analizie istotnych informacji pozwalają oszustom ukryć dowody lub aktywa, a tym samym uniknąć ścigania i skazania, a także zmniejszają prawdopodobieństwo odzyskania środków. Zmiany zapewnią Prokuraturze Europejskiej szybki dostęp do odpowiednich informacji dotyczących VAT dostępnych na poziomie UE.

Prokuratura Europejska może mieć dostęp do informacji przechowywanych w bazach danych prowadzonych przez organy ścigania i rejestrach innych krajowych organów publicznych na takich samych warunkach jakie mają zastosowanie na mocy prawa krajowego (art. 43 ust. 1), oraz prowadzonych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii (art. 43 ust. 2). Rozporządzenie (UE) nr 904/2010 nie zawiera jednak wyraźnego odniesienia do Prokuratury Europejskiej. Ponadto w rozporządzeniu (UE) nr 904/2010 ustanowiono systemy informatyczne umożliwiające zautomatyzowany dostęp do istotnych informacji, które są pobierane z krajowych baz danych, ale nie są przechowywane na poziomie UE (np. system wymiany informacji o VAT – VIES) albo które są przechowywane na poziomie unijnym, ale są dostępne i przekazywane wyłącznie przez organy krajowe (np. centralny elektroniczny system informacji o płatnościach – CESOP). Informacje te są dostępne wyłącznie dla organów krajowych, a nie dla Komisji. Ponadto, biorąc pod uwagę, że dane dotyczące VAT zawierają dane osobowe, przetwarzanie danych dotyczących VAT i dostęp do nich muszą być prawnie uregulowane w sposób jasny i przewidywalny. W związku z tym Prokuratura Europejska uzyskuje obecnie dostęp do danych w sposób zdecentralizowany, za pośrednictwem właściwych organów państw członkowskich (art. 43 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej). Dostęp w takiej formie może utrudniać Prokuraturze Europejskiej prowadzenie postępowań przygotowawczych w należyтым tempie i z należytą skutecznością.

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie OLAF-u urząd ten jest organem właściwym do zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i wszelkiej innej nielegalnej działalności naruszającej interesy finansowe Unii Europejskiej, w tym dochodów, wydatków i aktywów

⁷ Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 08/2025 pt. „Oszustwa związane z VAT w imporcie – Uproszczone przywózowe procedury celne nie gwarantują wystarczającej ochrony interesów finansowych UE” oraz sprawozdanie specjalne nr 24/2015, zalecenie nr 12.

⁸ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii (Dz.U. L 198 z 28.7.2017, s. 29).

objętych budżetem Unii Europejskiej. Trybunał Sprawiedliwości (C-105/14⁹) orzekł, że interesy finansowe Unii obejmują również dochody Unii pochodzące z zastosowania jednolitej stawki podatku do zharmonizowanej podstawy opodatkowania VAT ustalonej według zasad Unii.

Rozporządzenie w sprawie OLAF stanowi, że OLAF może uzyskać dostęp do wszelkich istotnych informacji i danych związanych ze sprawą będącą przedmiotem dochodzenia – niezależnie od tego, na jakim nośniku są one przechowywane – będących w posiadaniu instytucji, organów, urzędów i agencji, w przypadku, gdy jest to niezbędne do stwierdzenia nadużycia finansowego, korupcji lub wszelkiej innej nielegalnej działalności na szkodę interesów finansowych Unii. To samo rozporządzenie stanowi, że przed wszczęciem dochodzenia OLAF ma prawo dostępu do wszelkich stosownych informacji znajdujących się w bazach danych będących w posiadaniu instytucji, organów, urzędów lub agencji, gdy jest to niezbędne do oceny podstawy faktycznej zarzutów. Ponadto właściwe organy państw członkowskich przekazują niezwłocznie OLAF-owi, na jego wniosek lub z własnej inicjatywy, wszelkie inne będące w ich posiadaniu i uznane za istotne informacje, dokumenty lub dane dotyczące zwalczania nadużyć finansowych, korupcji oraz wszelkiej innej nielegalnej działalności na szkodę interesów finansowych Unii.

Rozporządzenie (UE) nr 904/2010 nie przewiduje wyraźnie dostępu OLAF-u do systemów informatycznych zawierających odpowiednie informacje dotyczące VAT zdefiniowane w rozporządzeniu (UE) nr 904/2010. Europejski Trybunał Obrachunkowy zalecił Komisji i państwom członkowskim usunięcie przeszkód prawnych uniemożliwiających wymianę informacji między organami administracyjnymi, sądowymi i organami ścigania na poziomie krajowym i unijnym, a w szczególności zauważył, że OLAF powinien mieć dostęp do danych z VIES i Eurofisc. Ponadto w 2025 r. Europejski Trybunał Obrachunkowy stwierdził, że jeżeli chodzi o oszustwa związane z VAT od przywożonych towarów oraz współpracę między organami na poziomie UE, współpracę między Eurofisc a OLAF-em nadal utrudniają przepisy prawne dotyczące wymiany danych i informacji, skutkując czasochłonnymi procedurami mającymi wpływ na skuteczność spraw prowadzonych przez OLAF i Prokuraturę Europejską w odniesieniu do oszustw związanych z VAT¹⁰.

W związku z tym już w rozporządzeniu w sprawie Prokuratury Europejskiej oraz w rozporządzeniu w sprawie OLAF przewidziano obowiązki poszczególnych państw członkowskich w zakresie przekazywania – na podstawie różnych podstaw i za pomocą środków – istotnych informacji dotyczących VAT niezbędnych Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi do wykonywania powierzonych im obowiązków. Z kolei rozporządzenie (UE) nr 904/2010 przewiduje scentralizowaną wymianę informacji dotyczących VAT na poziomie UE między państwami członkowskimi, głównie w ramach sieci Eurofisc i za pośrednictwem unijnych systemów informatycznych (takich jak VIES i CESOP, które są wykorzystywane

⁹ Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 8 września 2015 r. Postępowanie karne przeciwko Ivo Taricco i in. Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunale di Cuneo. Odesłanie prejudycjalne – Postępowanie karne dotyczące przestępstw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (VAT) – Artykuł 325 TFUE – Prawo krajowe przewidujące bezwzględne terminy przedawnienia mogące skutkować bezkarnością przestępstw – Potencjalne naruszenie interesów finansowych Unii Europejskiej – Obowiązek sądu krajowego powstrzymania się od stosowania każdego przepisu prawa krajowego mogącego naruszać obowiązki nałożone na państwa członkowskie przez prawo Unii. Sprawa C-105/14.

¹⁰ Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 08/2025 pt. „Oszustwa związane z VAT w imporcie – Uproszczone przywozowe procedury celne nie gwarantują wystarczającej ochrony interesów finansowych UE” oraz sprawozdanie specjalne nr 24/2015, zalecenie nr 12.

w ramach Eurofisc). Eurofisc i unijne systemy informatyczne zostały wprowadzone rozporządzeniem (UE) nr 904/2010 w celu zaspokojenia powstałej potrzeby zwalczania oszustw wewnątrzspółnotowych i oszustw związanych z VAT w handlu elektronicznym, które z definicji dotyczą kilku państw członkowskich. Jako że do zwalczania tego rodzaju oszustw wykorzystuje się wymianę dwustronną, wykrywanie transgranicznych systemów popełniania oszustw postępuje zbyt powoli.

Wielostronna wymiana informacji między organami podatkowymi państw członkowskich odbywa się na dwóch głównych poziomach: 1) poprzez wymianę krajowej analizy ryzyka w ramach sieci Eurofisc oraz 2) poprzez zautomatyzowany dostęp do informacji dotyczących VAT za pośrednictwem unijnych systemów informatycznych, takich jak VIES i CESOP. Pierwszy z nich umożliwia organom podatkowym wymianę wyników krajowej analizy ryzyka, przekazywanie informacji zwrotnych i przeprowadzanie analizy ryzyka potencjalnych oszukańczych systemów na poziomie UE. Drugi ma kluczowe znaczenie dla organów podatkowych pod względem dostępu do informacji dotyczących VAT na poziomie UE, przeprowadzania własnej analizy ryzyka lub weryfikacji wyników analizy ryzyka, a także analizy ryzyka Eurofisc. Obecna podstawa prawna umożliwia dostęp do informacji dotyczących VAT na poziomie UE wyłącznie między administracjami podatkowymi państw członkowskich. W rozporządzeniu (UE) nr 904/2010 nie wprowadzono odpowiednich zmian w celu usprawnienia sposobu, w jaki Prokuratura Europejska i OLAF mogą uzyskać dostęp do tych informacji na poziomie UE, oraz zaoferowania im narzędzi do wykonywania powierzonych im zadań regulacyjnych i zwalczania oszustw. Prokuratura Europejska i OLAF muszą mieć dostęp do informacji na poziomie UE, aby móc odróżniać transakcje oszukańcze od transakcji zgodnych z prawem oraz aby prowadzić postępowania przygotowawcze lub dochodzenia dotyczące całego łańcucha transakcji stanowiących oszustwo. Wymaga to dostępu do informacji dotyczących VAT na poziomie UE. W praktyce w obecnym stanie rzeczy Prokuratura Europejska i OLAF muszą wypełniać swoje obowiązki w zakresie zwalczania oszustw na poziomie UE w drodze dwustronnej współpracy z organami podatkowymi na poziomie krajowym. Jeżeli Prokuratura Europejska i OLAF prowadzą postępowania przygotowawcze lub dochodzenia w sprawie oszustwa w UE, mogą jedynie zwrócić się do organu krajowego o wyszukanie informacji umożliwiających identyfikację do celów VAT podatników, którzy dopuścili się oszustw w tym państwie członkowskim, oraz informacji dotyczących oszukańczych transakcji w tym państwie członkowskim. W obecnej sytuacji Prokuratura Europejska i OLAF muszą ponownie nawiązywać taką dwustronną współpracę ze wszystkimi państwami członkowskimi, które ich zdaniem są zaangażowane w oszustwo, czasami zwracając się do tych samych państw członkowskich kilkakrotnie, jeśli pojawią się nowi podejrzani podatnicy. Ten długotrwały i uciążliwy proces nie odpowiada potrzebom w zakresie dochodzeń prowadzonych w sprawie wewnątrzspółnotowych oszustw związanych z VAT, które dotyczą kilku państw członkowskich. Ostatnie postępowania przygotowawcze przeprowadzone przez Prokuraturę Europejską w odniesieniu do ponad połowy państw członkowskich¹¹ dowodzą, że walkę z oszustwami związanymi z VAT na

¹¹ Klaster śledczy Prokuratury Europejskiej w sprawie pod kryptonimem „Midas”, sprawa dotycząca oszustw związanych z VAT na dużą skalę obejmująca 17 państw i szkodę szacowaną na 195 mln EUR. ([Niemcy: Czwarta osoba skazana w sprawie prowadzonej pod kryptonimem „Midas” dotyczącej oszustw związanych z VAT na dużą skalę | Prokuratura Europejska](#)). Postępowanie przygotowawcze prowadzone przez Prokuraturę Europejską pod kryptonimem „Calypso” zadało poważny cios sieciom przestępczym, które zalewały rynek UE towarami nielegalnie przywożonymi z Chin, z pominięciem cel i VAT. Postępowaniem obejmuje 14 państw. Łączną wartość szkód spowodowanych działalnością przestępczą objętą postępowaniem przygotowawczym szacuje się obecnie na około 700 mln EUR: ponad 250 mln EUR stanowią niezapłacone należności celne (które w całości zasiliłyby budżet UE),

szczeblu UE można usprawnić dzięki zapewnieniu dostępu do informacji dotyczących VAT na poziomie UE. Im wcześniej Prokuratura Europejska i OLAF uzyskają pełny obraz oszustwa z perspektywy UE, tym szybciej będą mogły podjąć działania mające na celu jego powstrzymanie. Niniejszy wniosek koryguje te niedociągnięcia za pomocą ograniczonych zmian, mając na celu zapewnienie Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi bezpośredniej i usprawnionej komunikacji z Eurofisc oraz konkretny, bezpośredni i scentralizowany dostęp do odpowiednich informacji dotyczących VAT w odniesieniu do ich odpowiednich zakresów obowiązków, w zakresie zwalczania oszustw i bez uszczerbku dla istniejących praw dostępu wynikających z rozporządzeń w sprawie Prokuratury Europejskiej i w sprawie OLAF.

- **Spójność z przepisami obowiązującymi w tej dziedzinie polityki**

Niniejszy wniosek jest spójny z przepisami pakietu „VAT w epoce cyfrowej”, który wszedł w życie, lecz nie ma jeszcze zastosowania¹². Pakiet „VAT w epoce cyfrowej” przewiduje utworzenie systemu scentralizowanej wymiany i przetwarzania informacji dotyczących transakcji wewnątrzunijnych oraz danych dotyczących rejestracji VAT (centralny system wymiany informacji o VAT – VIES). Zmiana prawna umożliwi Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostęp do centralnych informacji w systemie VIES, jak tylko rozpocznie się stosowanie pakietu.

W rozporządzeniu (UE) nr 904/2010 ustanowiono zasady wymiany informacji dotyczących płatności transgranicznych między właściwymi organami państw członkowskich za pośrednictwem centralnego elektronicznego systemu informacji o płatnościach (CESOP). W związku z tym niniejszy wniosek dotyczy również dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do CESOP.

- **Spójność z innymi politykami Unii**

Niniejszy wniosek jest spójny z trwającym przeglądem unijnej struktury zwalczania nadużyć finansowych mającym na celu usprawnienie zadań, właściwości i koordynacji między różnymi podmiotami UE odpowiedzialnymi za zapobieganie nadużyciom finansowym naruszającym interesy finansowe UE, prowadzenie dochodzeń w ich sprawie i ich zwalczanie; przegląd ten obejmuje również skuteczną wymianę informacji i danych wywiadowczych. Wniosek jest zgodny z białą księgą dotyczącą przeglądu struktury zwalczania nadużyć finansowych¹³. W szczególności w białej księdze podkreślono, że skuteczniejsze zwalczanie nadużyć finansowych wymaga lepszego gromadzenia informacji, szerszego dostępu do danych, wzmocnienia synergii w zakresie stosowania środków dochodzeniowych – zarówno karnych, jak i administracyjnych – oraz zacieśnienia współpracy. W białej księdze wskazano również, że zasadne może być ustanowienie przepisów umożliwiających Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi wymianę informacji z Eurofisc oraz zapewniających im scentralizowany dostęp do odpowiednich informacji dotyczących VAT.

a blisko 450 mln EUR – niezapłacony VAT, co powoduje straty zarówno dla budżetu UE, jak i budżetów krajowych państw członkowskich ([Postępowanie przygotowawcze „Calypso”: Prokuratura Europejska zadaje cios sieciom przestępczym, zalewającym rynek UE towarami nielegalnie przywożonymi z Chin | Prokuratura Europejska](#)).

¹² Rozporządzenie Rady (UE) 2025/517 z dnia 11 marca 2025 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do ustaleń dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie VAT niezbędnych w epoce cyfrowej (Dz.U. L, 2025/517, 25.3.2025).

¹³ COM(2025) 546 final

Niniejszy wniosek jest zgodny z rozporządzeniem Rady (UE) 2017/1939 ustanawiającym Prokuraturę Europejską i określającym jej właściwość w odniesieniu do przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, jak przewidziano w dyrektywie PIF, w tym transgranicznych oszustw związanych z VAT o łącznej wartości co najmniej 10 mln EUR.

Niniejszy wniosek jest zgodny z decyzją Komisji 1999/352/WE¹⁴ ustanawiającą OLAF i określającą jego właściwość w odniesieniu do dochodzeń w trybie administracyjnym do celów wzmocnienia zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i innego rodzaju nielegalnej działalności mającej negatywny wpływ na interesy finansowe Wspólnoty, jak również wszelkich innych działań lub działalności podmiotów gospodarczych prowadzonych z naruszeniem prawa wspólnotowego.

Niniejszy wniosek jest również spójny z inicjatywą ProtectEU – europejską strategią bezpieczeństwa wewnętrznego¹⁵ – w zakresie, w jakim umożliwia lepsze wykorzystanie zarówno środków karnych, jak i administracyjnych, interoperacyjność systemów informatycznych oraz skuteczniejszą współpracę w zwalczaniu nadużyć finansowych i przestępczości zorganizowanej. Jest on zgodny z możliwością przyszłego zacieśnienia współpracy między Europol a Eurofisc w ramach kompleksowej oceny rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010 oraz w ramach przeglądu zakresu obowiązków Europolu, zgodnie z założeniami inicjatywy ProtectEU.

Wniosek jest zgodny z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych, RODO¹⁶, a także z rozporządzeniem (UE) 2018/1725, które ma zastosowanie do instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii, a także z odrębnym systemem ochrony danych określonym w rozdziale VIII rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej¹⁷.

2. PODSTAWA PRAWNA, POMOCNICZOŚĆ I PROPORCJONALNOŚĆ

• Podstawa prawna

Niniejsze rozporządzenie zmienia rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 na podstawie art. 113 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Artykuł ten stanowi, że Rada, stanowiąc jednomyślnie zgodnie ze specjalną procedurą ustawodawczą i po konsultacji z Parlamentem Europejskim oraz Komitetem Ekonomiczno-Społecznym, uchwała przepisy dotyczące harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do podatków pośrednich.

¹⁴ Decyzja Komisji z dnia 28 kwietnia 1999 r. ustanawiająca Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) (notyfikowana jako dokument nr SEC(1999) 802) (Dz.U. L 136 z 31.5.1999, s. 20).

¹⁵ Komunikat Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego oraz Komitetu Regionów w sprawie ProtectEU: europejska strategia bezpieczeństwa wewnętrznego, COM(2025) 148 final.

¹⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

¹⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39).

- **Pomocniczość (w przypadku kompetencji niewyłącznych)**

Określenie uwarunkowań, w których Prokuratura Europejska i OLAF powinny uzyskiwać dane dotyczące VAT wymieniane na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010 (tj. na poziomie Unii), nie jest możliwe wyłącznie na poziomie państw członkowskich ani za pomocą instrumentów o charakterze nieustawodawczym. Cel ten można osiągnąć wyłącznie przez doprecyzowanie odpowiedniej podstawy prawnej na poziomie Unii. Konieczne jest zatem, aby Komisja zaproponowała działania mające na celu zmianę rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010.

- **Proporcjonalność**

Wniosek przewiduje jedynie ściśle ukierunkowaną zmianę obowiązujących ram prawnych dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie VAT i zakłada dodanie elementów wyłącznie w zakresie niezbędnym do zapewnienia Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostępu do informacji dotyczących VAT wymienianych na podstawie ustaleń dotyczących współpracy administracyjnej w dziedzinie VAT. Oczekuje się, że proponowane zmiany będą miały pozytywny wpływ na zwalczanie oszustw związanych z VAT dzięki wyeliminowaniu niepewności prawnej, która obecnie utrudnia skuteczną współpracę z Prokuraturą Europejską i OLAF-em na poziomie unijnym. Nowe przepisy nie wiążą się z poniesieniem przez organy krajowe znacznych dodatkowych kosztów, z wyjątkiem pewnych nakładów na rozwój systemów informatycznych dla Prokuratury Europejskiej, OLAF-u i Komisji. Jednak nawet w tych przypadkach koszty związane z opracowywaniem rozwiązań pozostaną bardzo niskie. Nie wystąpi żaden wpływ na przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do Prokuratury Europejskiej, nowe przepisy nie wykraczają poza to, co jest bezwzględnie konieczne do udostępnienia Prokuraturze Europejskiej danych dotyczących VAT wymienianych w ramach instrumentów współpracy administracyjnej, tak aby zwiększyć skuteczność prowadzonych przez Prokuraturę Europejską postępowań przygotowawczych oraz wnoszenia i popierania przez nią oskarżeń w sprawie transgranicznych oszustw związanych z VAT, a także aby wzmocnić walkę z organizacjami przestępczymi. Uregulowanie sposobu, w jaki Prokuratura Europejska może uzyskiwać informacje dotyczące oszustw związanych z VAT na poziomie Unii – zamiast uzyskiwania danych od każdego właściwego organu państw członkowskich z osobna, jest konieczne, aby Prokuratura Europejska mogła skutecznie prowadzić postępowania przygotowawcze oraz wnosić i popierać oskarżenia w sprawie przestępstw naruszających interesy finansowe Unii, o których mowa w dyrektywie (UE) 2017/1371¹⁸, a w szczególności w sprawie poważnych transgranicznych oszustw związanych z VAT.

W odniesieniu do OLAF-u nowe przepisy nie wykraczają poza to, co jest bezwzględnie konieczne do udostępnienia OLAF-owi danych dotyczących VAT wymienianych w ramach instrumentów współpracy administracyjnej, tak aby zwiększyć jego skuteczność w dochodzeniach w trybie administracyjnym w sprawach dotyczących zwalczania nadużyć finansowych, korupcji i innego rodzaju nielegalnej działalności mającej negatywny wpływ na interesy finansowe Wspólnoty, jak również w odniesieniu do wszelkich innych działań lub działalności podmiotów gospodarczych prowadzonych z naruszeniem prawa wspólnotowego.

Prokuratura Europejska i OLAF będą mogły uzyskiwać odpowiednie informacje dotyczące VAT za pośrednictwem bezpiecznej sieci komunikacyjnej, takiej jak sieci, które obecnie

¹⁸ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1371 z dnia 5 lipca 2017 r. w sprawie zwalczania za pośrednictwem prawa karnego nadużyć na szkodę interesów finansowych Unii (Dz.U. L 198 z 28.7.2017, s. 29).

wspierają wymianę informacji między organami podatkowymi i celnymi. Sieć powinna zapewniać wszystkie niezbędne zabezpieczenia (w tym szyfrowanie informacji). W niniejszym wniosku wskazano, że zastosowanie nadal będą miały zabezpieczenia określone w rozporządzeniu w sprawie Prokuratury Europejskiej, rozporządzeniu w sprawie OLAF i europejskich przepisach o ochronie danych. Ogólny cel wymiany i analizy informacji związanych z VAT jest zgodny z zakresem obowiązków Prokuratury Europejskiej i OLAF-u w zakresie zwalczania nadużyć finansowych. Zwalczanie nadużyć finansowych stanowi ważny cel leżący w ogólnym interesie publicznym UE i jej państw członkowskich.

- **Wybór instrumentu**

Do zmiany rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010 niezbędne jest rozporządzenie Rady.

3. WYNIKI OCEN EX POST, KONSULTACJI Z ZAINTERESOWANYMI STRONAMI I OCEN SKUTKÓW

- **Oceny ex post/oceny adekwatności obowiązującego prawodawstwa**

W 2025 r. przeprowadzono ocenę rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010. Ogólnie rzecz biorąc, państwa członkowskie pozytywnie oceniają wdrożone ramy prawne i praktyczne. Ramy prawne współpracy administracyjnej, które poddano ocenie, nie zawierają żadnego wyraźnego odniesienia do Prokuratury Europejskiej. Wśród najważniejszych ustaleń w ocenie wskazano, że brak wyraźnego odniesienia do Prokuratury Europejskiej w rozporządzeniu Rady (UE) nr 904/2010 prowadzi do nieoptymalnej współpracy międzyinstytucjonalnej, a tym samym utrudnia skuteczne zwalczanie oszustw związanych z VAT. Ocena wykazała również, że narzędzia współpracy między Eurofisc a OLAF-em przewidziane w rozporządzeniu (UE) nr 904/2010 nie są skuteczne.

- **Konsultacje z zainteresowanymi stronami**

W trakcie oceny i przed przedstawieniem niniejszego wniosku przeprowadzono szeroko zakrojone konsultacje z zainteresowanymi stronami. W kontekście oceny Komisja przeprowadziła ankietę wśród organów krajowych właściwych z punktu widzenia współpracy w obszarze VAT oraz innych zainteresowanych stron. W 2023 r. państwom członkowskim udostępniono kwestionariusz; wszystkie państwa członkowskie udzieliły odpowiedzi w ciągu dwóch miesięcy. Państwa członkowskie zapytano między innymi o współpracę Prokuratury Europejskiej i Eurofisc oraz dostęp Prokuratury Europejskiej do danych dotyczących VAT. Państwa członkowskie zasadniczo pozytywnie ustosunkowały się do zmiany ram prawnych w odniesieniu do Prokuratury Europejskiej, zwracając przy tym uwagę na trudności związane z nieprzystąpieniem wszystkich państw członkowskich do Prokuratury Europejskiej, oraz na potrzebę zapewnienia Prokuraturze Europejskiej dostępu do danych dotyczących VAT w ramach prowadzonych przez nią postępowań przygotowawczych. Przy sporządzaniu niniejszego wniosku uwzględniono opinie zainteresowanych stron.

- **Gromadzenie i wykorzystanie wiedzy eksperckiej**

Gromadzenie i wykorzystywanie wiedzy eksperckiej opierało się na szeroko zakrojonych konsultacjach z zainteresowanymi stronami, w tym z właściwymi organami państw członkowskich w odniesieniu do rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010, przedstawicielami Eurofisc, OLAF-u i Prokuratury Europejskiej.

- **Ocena skutków**

Nie przeprowadzono oceny skutków niniejszego wniosku w celu zapewnienia spójności między rozporządzeniem w sprawie Prokuratury Europejskiej, rozporządzeniem w sprawie

OLAF i rozporządzeniem Rady (UE) nr 904/2010. Niektóre państwa członkowskie udostępniają już Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi własne informacje, które są również wymieniane w ramach sieci Eurofisc, dokonując tego na podstawie przepisów krajowych oraz rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej i w sprawie OLAF. Niemniej jednak takie podejście krajowe, pozbawione koordynacji na poziomie UE, zapewnia Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi jedynie fragmentaryczne informacje, a tym samym tylko częściowy obraz nadużyć finansowych w całej UE. Oszustwa związane z VAT w UE są coraz częściej organizowane na poziomie UE, dlatego w rozporządzeniu (UE) nr 904/2010 wprowadzono odpowiednie zmiany, aby zapewnić państwom członkowskim narzędzie prawne umożliwiające przyjęcie unijnego podejścia. Nie przewidziano jednak dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do tych nowych unijnych narzędzi wymiany informacji, dostępnych wyłącznie na mocy rozporządzenia (UE) nr 904/2010. Zapewnienie tych narzędzi prawnych ma zasadnicze znaczenie dla prowadzenia przez Prokuraturę Europejską postępowań przygotowawczych i skutecznego rozbijania sieci popełniających oszustwa związane z VAT. Kwestia ta jest szczególnie pilna, biorąc pod uwagę aktualne potrzeby operacyjne wskazane w sprawozdaniu rocznym Prokuratury Europejskiej za 2024 r.¹⁹ Prokuratura Europejska czyni postępy w rozbijaniu transgranicznych zorganizowanych grup przestępczych popełniających oszustwa związane z VAT, a wszelkie opóźnienia w aktualizacji rozporządzenia spowodują znaczne straty dla państw członkowskich w postaci utraconych dochodów z tytułu VAT. Jak zauważył Europejski Trybunał Obrachunkowy w swoim sprawozdaniu specjalnym nr 8 z 2025 r. dotyczącym oszustw związanych z VAT od przywożonych towarów oraz w sprawozdaniu specjalnym nr 24 z 2015 r. w sprawie wewnątrzspółnotowych nadużyć finansowych (zalecenie 12), dostęp do informacji VIES i Eurofisc należy zapewnić także OLAF-owi, ponieważ ma to zasadnicze znaczenie dla wzmocnienia skutecznej współpracy w dziedzinie VAT.

Zmiana rozporządzenia (UE) nr 904/2010 stanowi jedyny sposób pozwalający na rzeczywiste zapewnienie Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostępu do informacji dotyczących VAT na poziomie UE. Wpływ na budżet jest znikomy, ponieważ przyznawanie dostępu odbywałoby się za pośrednictwem istniejącej infrastruktury informatycznej. Nie występuje wpływ na obywateli ani przedsiębiorstwa.

- **Sprawność regulacyjna i uproszczenie**

Zgodnie z zasadą „jedno więcej – jedno mniej” Komisja zobowiązała się do rekompensowania nowych obciążeń wynikających z wniosków ustawodawczych poprzez zmniejszenie istniejących obciążeń w tym samym obszarze polityki, aby ograniczyć negatywne skutki dla przedsiębiorstw i obywateli. Taka rekompensacja dotyczy obciążeń administracyjnych, ale nie musi dotyczyć kosztów dostosowania (np. inwestycji niezbędnych do modernizacji). Niniejszy wniosek **nie ma żadnego wpływu na przedsiębiorstwa ani obywateli**, w związku z czym zasada „jedno więcej – jedno mniej” została spełniona.

Wniosek jest gotowy do wdrożenia w środowisku cyfrowym i opiera się na wykorzystaniu istniejących narzędzi komunikacji informatycznej (kontrola cyfrowa).

- **Prawa podstawowe**

Wniosek dotyczy wymiany i przetwarzania informacji i danych osobowych związanych z VAT przez Prokuraturę Europejską i OLAF. Definicja danych osobowych zawarta

¹⁹ [Sprawozdanie roczne za 2024 r.](#): Prokuratura Europejska na czele walki z nadużyciami finansowymi w UE, 3 marca 2025 r.

w ogólnym rozporządzeniu o ochronie danych (RODO)²⁰ jest szeroka i obejmuje wszelkie informacje o osobie fizycznej zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania bezpośrednio lub pośrednio. W związku z tym dane istotne dla zwalczania nadużyć finansowych zawierają informacje objęte zakresem RODO oraz zasadami ochrony danych osobowych określonymi w Karcie praw podstawowych²¹. W RODO określono zasady i prawa osób, których dane dotyczą, których to zasad i praw należy przestrzegać podczas przetwarzania danych osobowych. Jak wyjaśniono w sekcji 1, ze względu na skalę i złożony charakter transgranicznych oszustw związanych z VAT konieczne jest, aby Prokuratura Europejska i OLAF otrzymywały informacje dotyczące VAT na poziomie UE w celu wypełnienia ich mandatów regulacyjnych. Ponadto uzyskiwanie informacji dotyczących VAT na poziomie UE jest proporcjonalne, ponieważ odnosi się do podejrzeń popełnienia oszustw związanych z VAT oraz postępowań przygotowawczych lub dochodzeń w tym zakresie²².

Rozporządzenie w sprawie Prokuratury Europejskiej przewiduje odrębny system ochrony danych w odniesieniu do przetwarzania operacyjnych danych osobowych, natomiast rozporządzenie w sprawie OLAF zawiera przepisy szczegółowe mające na celu zapewnienie ochrony danych osobowych zgodnie z unijnymi standardami ochrony danych, w szczególności z rozporządzeniem (UE) 2018/1725. Dane osobowe przetwarzane przez Prokuraturę Europejską – zwłaszcza dane związane z postępowaniami przygotowawczymi – muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, w sposób rzetelny i wyłącznie w określonych, uzasadnionych celach. W rozporządzeniu w sprawie Prokuratury Europejskiej określono ograniczenia dotyczące przechowywania danych, nakazano stosowanie odpowiednich środków bezpieczeństwa oraz zagwarantowano prawa osób, których dane dotyczą, takie jak prawo dostępu, sprostowania, usunięcia i ograniczenia przetwarzania, z zastrzeżeniem pewnych ograniczeń wynikających z charakteru działalności Prokuratury Europejskiej. Przewidziano w nim również niezależny nadzór ze strony Europejskiego Inspektora Ochrony Danych (EIOD) w celu zapewnienia zgodności z przepisami. Podobnie OLAF, jako jedna ze służb Komisji Europejskiej, podlega przepisom rozporządzenia (UE) 2018/1725 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2018 r., a tym samym nadzorowi Europejskiego Inspektora Ochrony Danych.

4. WPLYW NA BUDŻET

Wniosek pociągnie za sobą ograniczone koszty dla Prokuratury Europejskiej, OLAF-u i Komisji, związane z dostosowaniem istniejących systemów informatycznych w celu ułatwienia wymiany informacji i dostępu do informacji dotyczących VAT. Wpływ na budżet przedstawiono szczegółowo w ocenie skutków finansowych niniejszego wniosku.

²⁰ Art. 4 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Tekst mający znaczenie dla EOG) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1).

²¹ Karta praw podstawowych Unii Europejskiej (Dz.U. C 326 z 26.10.2012, s. 391).

²² Art. 23 ust. 1 lit. e) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych i art. 25 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (UE) 2018/1725.

5. ELEMENTY FAKULTATYWNE

• **Plany wdrożenia i monitorowanie, ocena i sprawozdania**

Kwestiami dotyczącymi współpracy administracyjnej między państwami członkowskimi, OLAF-em i Prokuraturą Europejską będzie zajmował się Stały Komitet Współpracy Administracyjnej ustanowiony na mocy art. 58 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010.

Zgodnie z art. 37 rozporządzenia (UE) nr 904/2010 przewodniczący Eurofisc przedkłada Stałemu Komitetowi Współpracy Administracyjnej roczne sprawozdanie ze wszystkich działań Eurofisc, w tym z wymiany informacji z Prokuraturą Europejską i OLAF-em. Ponadto, na mocy art. 49, w celu oceny skuteczności systemu współpracy administracyjnej w zwalczaniu uchylania się od opodatkowania i unikania opodatkowania, państwa członkowskie muszą przekazywać Komisji wszelkie dostępne informacje dotyczące stosowania rozporządzenia, m.in. roczne statystyki na temat przypadków skorzystania z dostępu do informacji przez Prokuraturę Europejską i OLAF. Na podstawie tych dowodów co pięć lat dokonuje się przeglądu stosowania rozporządzenia.

• **Dokumenty wyjaśniające (w przypadku dyrektyw)**

Nie dotyczy

• **Szczegółowe objaśnienia poszczególnych przepisów wniosku**

Proponuje się następujące zmiany:

- a) Zgodnie z art. 36 ust. 2a koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc muszą z własnej inicjatywy przekazywać Prokuraturze Europejskiej wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia oszustwa na podstawie informacji wymienionych między państwami członkowskimi w sprawie transgranicznych oszustw związanych z VAT, w odniesieniu do których Prokuratura Europejska mogłaby wykonać swoją właściwość. Zgodnie z art. 36 ust. 2b koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc muszą przekazywać Prokuraturze Europejskiej na jej wniosek wszelkie informacje istotne w toku postępowań przygotowawczych prowadzonych przez Prokuraturę Europejską w sprawie oszustw związanych z VAT.
- b) Zgodnie z art. 36 ust. 2c koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc muszą przekazywać OLAF-owi wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia oszustwa na podstawie informacji wymienionych między państwami członkowskimi w sprawie transgranicznych oszustw związanych z VAT, zgodnie z zakresem obowiązków OLAF-u, o ile nie zabrania tego prawo krajowe. Zgodnie z art. 36 ust. 2d koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc muszą przekazywać OLAF-owi na jego wniosek wszelkie informacje istotne dla zakresu obowiązków OLAF-u, o ile nie zabrania tego prawo krajowe.
- c) Art. 36 ust. 2a–2d zapewnia dostęp do danych zebranych od państw członkowskich, ale nie do danych otrzymanych przez Eurofisc od Europolu zgodnie z art. 36 ust. 3.
- d) W rozdziale XIII „STOSUNKI Z KOMISJĄ I INNYMI INSTYTUCJAMI, ORGANAMI, URZĘDAMI I AGENCJAMI UNII” art. 49a przewiduje, że właściwe organy państw członkowskich muszą udzielić Prokuraturze Europejskiej scentralizowanego dostępu do informacji istotnych z punktu widzenia VAT w celu ukierunkowanego wyszukiwania za pośrednictwem

unijnych systemów informatycznych do celów prowadzenia postępowań przygotowawczych w sprawie konkretnych przestępstw zdefiniowanych w art. 4 rozporządzenia w sprawie Prokuratury Europejskiej. Dostęp otrzymają prokuratorzy europejscy, delegowani prokuratorzy europejscy i wybrani pracownicy Prokuratury Europejskiej posiadający osobisty kod identyfikacyjny. Dostęp ten odnosi się do informacji, o których mowa w art. 49a, i nie obejmuje dostępu do wskaźników ryzyka i procesów stosowanych przez urzędników łącznikowych Eurofisc. Dostęp jest ograniczony do ukierunkowanego wyszukiwania w oparciu o konkretne kategorie danych, które zostaną określone w akcie wykonawczym, oraz do celów prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń w sprawie określonych przestępstw, o których mowa w art. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1939, co oznacza, że z dostępu nie można korzystać do celów wrywkowego wyszukiwania.

- e) W tym samym rozdziale przewiduje się, w art. 49b, że właściwe organy państw członkowskich muszą udzielić OLAF-owi scentralizowanego dostępu na potrzeby ukierunkowanego wyszukiwania odpowiednich informacji dotyczących VAT za pośrednictwem unijnych systemów informatycznych do celów wszczynania i prowadzenia dochodzeń zgodnie z zadaniami OLAF-u. Dostęp zostanie przyznany upoważnionym pracownikom OLAF-u, którzy posiadają osobisty kod identyfikacyjny. Dostęp ten odnosi się do informacji, o których mowa w art. 49a, i nie obejmuje dostępu do wskaźników ryzyka i procesów stosowanych przez urzędników łącznikowych Eurofisc. Dostęp jest ograniczony do ukierunkowanego wyszukiwania w oparciu o konkretne kategorie danych, które zostaną określone w akcie wykonawczym, oraz do celów wszczynania i prowadzenia dochodzeń zgodnie z zadaniami OLAF, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013, co oznacza, że z dostępu nie można korzystać do celów wrywkowego wyszukiwania.

Przepisy prawne zawarte w art. 49a i 49b dotyczą dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u:

- a) za pośrednictwem systemu wymiany informacji o VAT (VIES) – do informacji na temat numerów identyfikacyjnych VAT i wewnątrzspółnotowych transakcji (art. 17 ust. 1 lit. a)–c)),
- b) za pośrednictwem systemu SURVEILLANCE – do odpowiednich informacji na temat przywozu zwolnionego z VAT (art. 17 ust. 1 lit. e) i f) w odniesieniu do przywozu podlegającego IOSS oraz przywozu objętego procedurą celną 42/63),
- c) za pośrednictwem systemu CESOP – do informacji o płatnościach (art. 24b ust. 3).

W celu zapewnienia spójności w art. 21 i 24d dodano odniesienia do dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do systemów zgodnie z art. 49a i 49b.

Prokuratura Europejska i OLAF będą mogły uzyskać informacje dotyczące punktu kompleksowej obsługi w zakresie VAT i procedury szczególnej dla MŚP (odpowiednio art. 17 ust. 1 lit. d) i g)) za pośrednictwem Eurofisc zgodnie ze zmienionym art. 36, biorąc pod uwagę specyfikę odpowiednich systemów informatycznych, które nie obejmują

komponentów centralnych na poziomie unijnym, a ich dostosowanie miałyby wpływ na systemy informatyczne organów krajowych.

Z dniem 1 lipca 2030 r. przepisy prawne zostaną dostosowane w celu uwzględnienia centralnego VIES, który zacznie wówczas funkcjonować i zastąpi dotychczasowy VIES. W celu zapewnienia spójności w art. 24k dodano odniesienie do dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do centralnego VIES zgodnie z art. 49a i 49b.

Wniosek

ROZPORZĄDZENIE RADY**zmieniające rozporządzenie (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) do informacji dotyczących podatku od wartości dodanej na poziomie Unii**

RADA UNII EUROPEJSKIEJ,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 113,

uwzględniając wniosek Komisji Europejskiej,

po przekazaniu projektu aktu ustawodawczego parlamentom narodowym,

uwzględniając opinię Parlamentu Europejskiego¹,

uwzględniając opinię Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego²,

stanowiąc zgodnie ze specjalną procedurą ustawodawczą,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) W rozporządzeniu Rady (UE) nr 904/2010³ ustanowiono zasady dotyczące przechowywania i wymiany drogą elektroniczną szczegółowych informacji w dziedzinie podatku od wartości dodanej (VAT), które mogą pomóc w dokonaniu właściwego wymiaru VAT, kontrolowaniu prawidłowego stosowania VAT, w szczególności w odniesieniu do transakcji wewnątrzspółnotowych, oraz w zwalczaniu oszustw w dziedzinie VAT. Nie określono w nim jednak, w jaki sposób Prokuratura Europejska może uzyskać te informacje na potrzeby wykonywania swoich zadań zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939⁴ lub jak Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) może uzyskać te informacje na potrzeby wykonywania swoich zadań zgodnie z art. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013⁵.
- (2) Zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1939 instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii oraz organy państw członkowskich właściwe na podstawie mającego zastosowanie prawa krajowego bez zbędnej zwłoki informują Prokuraturę

¹ Dz.U. C z, s. . .

² Dz.U. C z, s. . .

³ Rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 268 z 12.10.2010, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/904/oj>).

⁴ Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj>).

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999 (Dz.U. L 248 z 18.9.2013, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/883/oj>).

Europejską o każdym czynie zabronionym, w tym transgranicznych oszustwach związanych z VAT, w sprawie którego mogłaby ona wykonywać swoją właściwość zgodnie z art. 22 oraz art. 25 ust. 2 i 3 tego rozporządzenia. Transgraniczne oszustwa związane z VAT z definicji dotyczą kilku państw członkowskich, a przepływ informacji z poszczególnych państw członkowskich do Prokuratury Europejskiej nie służy celowi zwalczania oszustw związanych z VAT na poziomie UE. W związku z tym, aby Prokuratura Europejska była informowana o ryzyku oszustw związanych z VAT na poziomie unijnym i mogła wykonywać swój mandat regulacyjny, należy bardziej szczegółowo określić zasady, zgodnie z którymi państwa członkowskie, w ramach sieci Eurofisc, o której mowa w art. 33 rozporządzenia (UE) nr 904/2010, powinny zgłaszać Prokuraturze Europejskiej wszelkie podejrzane sygnały, a ostatecznie również dokładne informacje dotyczące oszustw związanych z VAT. Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 9 rozporządzenia (UE) 2017/1939, w poszczególnych przypadkach Prokuratura Europejska może zwrócić się do instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii oraz do organów państw członkowskich o przekazanie jej dalszych istotnych informacji, którymi dysponują. W związku z tym należy określić zasady, według których państwa członkowskie należące do Eurofisc powinny przekazywać Prokuraturze Europejskiej informacje dotyczące transgranicznych oszustw związanych z VAT na wniosek Prokuratury Europejskiej.

- (3) Zgodnie z art. 43 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1939 delegowani prokuratorzy europejscy mają możliwość uzyskania – na takich samych warunkach jakie mają zastosowanie na mocy prawa krajowego w podobnych sprawach – wszelkich istotnych informacji przechowywanych w krajowych bazach danych, a także w odpowiednich rejestrach prowadzonych przez organy publiczne. Zgodnie z art. 43 ust. 2 tego rozporządzenia Prokuratura Europejska ma także możliwość uzyskania wszelkich istotnych informacji, które wchodzą w zakres jej właściwości i które są przechowywane w bazach danych i rejestrach prowadzonych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii. Transgraniczne oszustwa związane z VAT z definicji dotyczą kilku państw członkowskich, a dostęp do odpowiednich informacji przechowywanych w krajowej bazie danych na poziomie państwa członkowskiego nie wystarczy, aby Prokuratura Europejska mogła zwalczać oszustwa związane z VAT na poziomie UE. W związku z tym, bez uszczerbku dla art. 43 rozporządzenia (UE) 2017/1939, aby Prokuratura Europejska mogła otrzymać dostęp do informacji na poziomie unijnym i wykonywać swój mandat regulacyjny oraz zwalczać oszustwa na poziomie UE, należy określić zasady, zgodnie z którymi Prokuratura Europejska powinna uzyskiwać na poziomie Unii odpowiednie informacje dotyczące VAT pochodzące z baz danych i rejestrów właściwych organów, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010. Z tego samego powodu należy zapewnić Prokuraturze Europejskiej – za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego – scentralizowany dostęp do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego na potrzeby ukierunkowanego wyszukiwania, również w przypadku, gdy informacje te dotyczą kilku państw członkowskich.
- (4) Państwa członkowskie, które nie przystąpiły do Prokuratury Europejskiej, są zobowiązane, zgodnie z zasadą lojalnej współpracy zapisaną w art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej, do wspierania działań Prokuratury Europejskiej i powstrzymywania się od wszelkich działań, które mogłyby zagrozić osiągnięciu jej celów. Eurofisc obejmuje zarówno państwa członkowskie uczestniczące w Prokuraturze Europejskiej, jak i te, które do niej nie przystąpiły. W związku z tym należy zagwarantować Prokuraturze Europejskiej wyraźną podstawę prawną umożliwiającą dostęp do informacji przetwarzanych przez Eurofisc.

- (5) Europejski Trybunał Obrachunkowy zalecił, aby Komisja i państwa członkowskie usunęły przeszkody prawne uniemożliwiające wymianę informacji między organami administracyjnymi, sądowymi i organami ścigania na poziomie krajowym i unijnym, w szczególności, aby OLAF miał dostęp do systemu wymiany informacji o VAT (VIES) i danych Eurofisc⁶. W związku z tym centralny dostęp do unijnych systemów informatycznych należy oprzeć na wyraźnej podstawie prawnej.
- (6) Zgodnie z art. 8 ust. 3 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 właściwe organy państw członkowskich przekazują niezwłocznie OLAF-owi, na jego wniosek lub z własnej inicjatywy, wszelkie inne będące w ich posiadaniu i uznane za istotne informacje, dokumenty lub dane dotyczące zwalczania nadużyć finansowych, korupcji oraz wszelkiej innej nielegalnej działalności na szkodę interesów finansowych Unii. Transgraniczne oszustwa związane z VAT z definicji dotyczą kilku państw członkowskich, a wspomniany przepływ informacji do OLAF-u nie służy celowi, jakim jest zwalczanie oszustw związanych z VAT na poziomie UE. W związku z tym, aby OLAF był informowany o oszustwach związanych z VAT na poziomie UE i mógł wykonywać swój mandat regulacyjny, należy określić szczegółowe zasady, zgodnie z którymi państwa członkowskie powinny zgłaszać OLAF-owi, w ramach sieci Eurofisc, o której mowa w art. 33 rozporządzenia (UE) nr 904/2010, z własnej inicjatywy lub na wniosek OLAF-u, wszelkie podejrzane sygnały, a także w miarę możliwości dokładne informacje na temat transgranicznych oszustw związanych z VAT.
- (7) Zgodnie z art. 3 ust. 11 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 OLAF może uzyskać dostęp do wszelkich istotnych informacji i danych związanych ze sprawą będącą przedmiotem dochodzenia – niezależnie od tego, na jakim nośniku są one przechowywane – będących w posiadaniu instytucji, organów, urzędów i agencji, w przypadku, gdy jest to niezbędne do stwierdzenia nadużycia finansowego, korupcji lub wszelkiej innej nielegalnej działalności na szkodę interesów finansowych Unii. Zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 przed wszczęciem dochodzenia OLAF ma prawo dostępu do wszelkich stosownych informacji znajdujących się w bazach danych będących w posiadaniu instytucji, organów, urzędów lub agencji, gdy jest to niezbędne do oceny podstawy faktycznej zarzutów, przy poszanowaniu zasady konieczności i proporcjonalności. Korzystanie z wymienionego wyżej prawa dostępu do informacji musi odbywać się na warunkach określonych w rozporządzeniu (UE, Euratom) nr 883/2013. Transgraniczne oszustwa związane z VAT z definicji dotyczą kilku państw członkowskich, ale rozporządzenie (UE) nr 904/2010 nie zapewnia OLAF-owi dostępu do informacji wymienianych lub przechowywanych w unijnych systemach informatycznych, co zagraża zdolności OLAF-u do zwalczania oszustw związanych z VAT na poziomie UE. W związku z tym, aby OLAF mógł mieć dostęp do informacji dotyczących VAT na poziomie UE i wykonywać swój mandat regulacyjny oraz zwalczać oszustwa na poziomie UE, należy określić zasady, zgodnie z którymi OLAF powinien mieć dostęp do stosownych informacji dotyczących VAT na poziomie Unii pochodzących z baz danych i rejestrów właściwych organów, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010. Z tego samego powodu należy zapewnić OLAF-owi – za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego –

⁶ Sprawozdanie specjalne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nr 24/2015 pt. „Zwalczanie wewnątrzspółnotowych oszustw związanych z VAT: wymagane dalsze działania” (https://www.eca.europa.eu/en/publications/SR15_24).

scentralizowany dostęp do wszystkich informacji dotyczących dochodzenia na potrzeby ukierunkowanego wyszukiwania, również w przypadku, gdy informacje te dotyczą kilku państw członkowskich.

- (8) Informacje dotyczące transakcji wewnątrzspółnotowych, płatności transgranicznych i przywozu zwolnionego z VAT mają istotne znaczenie dla zwalczania oszustw. Informacje te przechowują właściwe organy krajowe. W odniesieniu do ochrony danych osobowych Komisja ułatwia wymianę tych informacji jako podmiot przetwarzający dane, a właściwe organy w państwach członkowskich działają jako administratorzy danych, odpowiednio na podstawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725⁷ i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679⁸. Scentralizowany dostęp Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do informacji dotyczących VAT na poziomie Unii należy przyznać bez uszczerbku dla ról i obowiązków właściwych organów w państwach członkowskich, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 904/2010, w odniesieniu do ochrony danych osobowych zgodnie z rozporządzeniem (UE) 2016/679.
- (9) Aby chronić dostęp do danych osobowych, jedynie prokuratorzy europejscy, delegowani prokuratorzy europejscy, a także wybrani pracownicy Prokuratury Europejskiej i OLAF-u, uprzednio upoważnieni odpowiednio przez Prokuraturę Europejską i OLAF, powinni mieć dostęp do informacji dotyczących VAT w celu wykonywania swoich zadań, pod nadzorem urzędników łącznikowych Eurofisc. Mając na uwadze zapewnienie jednolitych warunków takiego dostępu, należy powierzyć Komisji uprawnienia wykonawcze w odniesieniu do szczegółów technicznych i ustaleń praktycznych, w tym dotyczących mechanizmu kontroli dostępu oraz profilu i identyfikacji użytkowników. Uprawnienia te powinny być wykonywane zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011⁹.
- (10) Niniejsze rozporządzenie nie narusza praw podstawowych i jest zgodne z zasadami uznanymi w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, w szczególności prawem do ochrony danych osobowych.
- (11) Systemy, infrastruktura i środki techniczne ułatwiające wymianę informacji dotyczących VAT na poziomie Unii wymagają dostosowania, aby umożliwić Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi bezpieczny dostęp, w związku z czym należy odroczyć stosowanie odpowiednich przepisów, co umożliwi państwom członkowskim, Komisji, Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dokonanie niezbędnych dostosowań. Należy przy tym uwzględnić daty uruchomienia centralnego VIES i stopniowego wycofywania systemu w dotychczasowej postaci. Koszty związane z utworzeniem

⁷ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1725 z dnia 23 października 2018 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje, organy i jednostki organizacyjne Unii i swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia rozporządzenia (WE) nr 45/2001 i decyzji nr 1247/2002/WE (Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 39, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2018/1725/oj>).

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. L 119 z 4.5.2016, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj>).

⁹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 182/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. ustanawiające przepisy i zasady ogólne dotyczące trybu kontroli przez państwa członkowskie wykonywania uprawnień wykonawczych przez Komisję (Dz.U. L 55 z 28.2.2011, s. 13, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2011/182/oj>).

i utrzymaniem odpowiedniej infrastruktury oraz środków technicznych zapewniających bezpieczny dostęp do informacji dotyczących VAT powinny ponieść Prokuratura Europejska i OLAF.

(12) Zgodnie z art. 42 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2018/1725 skonsultowano się z Europejskim Inspektorem Ochrony Danych, który wydał opinię dnia [...].

(13) Należy zatem odpowiednio zmienić rozporządzenie (UE) nr 904/2010,

PRZYJMUJE NINIEJSZE ROZPORZĄDZENIE:

Artykuł 1

Zmiany w rozporządzeniu (UE) nr 904/2010

W rozporządzeniu (UE) 904/2010 wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 21 dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Każde państwo członkowskie udziela Prokuraturze Europejskiej i Europejskiemu Urzędowi ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) dostępu do informacji, o których mowa w art. 49a i 49b, z zachowaniem ograniczeń określonych w tych artykułach oraz zgodnie z przewidzianymi w nich zasadami.”;

2) art. 24d otrzymuje brzmienie:

„Artykuł 24d

1. Dostęp do CESOP jest udzielany urzędnikom łącznikowym Eurofisc, o których mowa w art. 36 ust. 1, posiadającym osobisty kod identyfikacyjny na potrzeby CESOP, oraz wyłącznie w związku z prowadzeniem dochodzenia w sprawie podejrzenia popełnienia oszustw w dziedzinie VAT lub w celu wykrywania oszustw w dziedzinie VAT.

2. Prokuratura Europejska i OLAF mają dostęp do informacji CESOP z zachowaniem ograniczeń określonych w art. 49a i 49b oraz zgodnie z przewidzianymi tam zasadami.”;

3) w art. 24k dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Prokuratura Europejska i OLAF mają dostęp do informacji z centralnego VIES z zachowaniem ograniczeń określonych w art. 49a i 49b oraz zgodnie z przewidzianymi tam zasadami.”;

4) w art. 36 dodaje się ust. 2a, 2b, 2c i 2d w brzmieniu:

„2a. Koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc bez zbędnej zwłoki przekazują Prokuraturze Europejskiej, zgodnie z art. 24 ust. 1 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939* w odniesieniu do państw członkowskich uczestniczących w Prokuraturze Europejskiej oraz zgodnie z niniejszym artykułem w odniesieniu do pozostałych państw członkowskich, wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia transgranicznych oszustw związanych z VAT na podstawie informacji przekazanych lub zebranych na podstawie niniejszego rozporządzenia, w odniesieniu do których to oszustw Prokuratura Europejska mogłaby wykonywać swoją właściwość.

2b. W toku postępowania przygotowawczego lub wnoszenia i popierania oskarżeń przez Prokuraturę Europejską i na jej wniosek, zgodnie z art. 24 ust. 9 rozporządzenia Rady (UE) 2017/1939 w odniesieniu do państw członkowskich uczestniczących w Prokuraturze Europejskiej oraz zgodnie z niniejszym artykułem w odniesieniu do pozostałych państw członkowskich, koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują Prokuraturze

Europejskiej wszelkie informacje od państw członkowskich na temat transgranicznych oszustw związanych z VAT, które to informacje zostały przekazane lub zebrane na mocy niniejszego rozporządzenia.

2c. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013** koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc bez zbędnej zwłoki przekazują OLAF-owi wszelkie informacje dotyczące podejrzeń popełnienia transgranicznych oszustw związanych z VAT na podstawie informacji przekazanych lub zebranych na podstawie niniejszego rozporządzenia, aby umożliwić OLAF-owi podjęcie odpowiednich działań zgodnie z jego zakresem obowiązków.

2d. Zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013 i na wniosek OLAF-u koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują OLAF-owi wszelkie informacje od państw członkowskich na temat transgranicznych oszustw związanych z VAT, przekazane lub zebrane na podstawie niniejszego rozporządzenia, aby umożliwić OLAF-owi rozważenie podjęcia odpowiednich działań zgodnie z jego zakresem obowiązków.

* Rozporządzenie Rady (UE) 2017/1939 z dnia 12 października 2017 r. wdrażające wzmocnioną współpracę w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej (Dz.U. L 283 z 31.10.2017, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2017/1939/oj>).

** Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, Euratom) nr 883/2013 z dnia 11 września 2013 r. dotyczące dochodzeń prowadzonych przez Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) oraz uchylające rozporządzenie (WE) nr 1073/1999 Parlamentu Europejskiego i Rady i rozporządzenie Rady (Euratom) nr 1074/1999 (Dz.U. L 248 z 18.9.2013, s. 1, ELI: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/883/oj>).”;

5) w rozdziale XIII dodaje się art. 49a i 49b w brzmieniu:

„Artykuł 49a

1. Bez uszczerbku dla art. 43 rozporządzenia (UE) 2017/1939 właściwe organy państw członkowskich przyznają Prokuraturze Europejskiej scentralizowany dostęp do następujących informacji w celu dokonania ukierunkowanego wyszukiwania:
 - a) od 1 września 2026 r. do 30 czerwca 2032 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. a), b) i c) niniejszego rozporządzenia;
 - b) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e) i f) niniejszego rozporządzenia;
 - c) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 24b ust. 3 niniejszego rozporządzenia;
 - d) od 1 lipca 2030 r. – do informacji, o których mowa w art. 24g ust. 2 niniejszego rozporządzenia.
2. Scentralizowanego dostępu, o którym mowa w ust. 1, udziela się z zastrzeżeniem spełnienia wszystkich poniższych warunków:
 - a) prokuratorom europejskim, delegowanym prokuratorom europejskim i pracownikom upoważnionym przez biuro centralne Prokuratury Europejskiej, którzy posiadają osobisty kod identyfikacyjny na potrzeby systemów teleinformatycznych, umożliwiający scentralizowany dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu;

- b) do celów prowadzenia postępowań przygotowawczych lub wnoszenia i popierania oskarżeń w sprawie określonych przestępstw, o czym mowa w art. 4 rozporządzenia (UE) 2017/1939;
 - c) pod nadzorem urzędników łącznikowych Eurofisc.
3. Ten scentralizowany dostęp ma postać dostępu za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego, do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego, nawet jeśli informacje te dotyczą kilku państw członkowskich.
4. Komisja określa w drodze aktów wykonawczych następujące środki:
- a) szczegóły techniczne dotyczące scentralizowanego dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, w tym wykaz kategorii danych, za pomocą których można przeprowadzić ukierunkowane wyszukiwanie;
 - b) praktyczne ustalenia, w tym mechanizm kontroli dostępu i profil użytkowników, służące identyfikacji użytkowników, o których mowa w ust. 2 lit. a) i c) niniejszego artykułu;
 - c) praktyczne ustalenia dotyczące nadzoru realizowanego przez urzędników łącznikowych Eurofisc.

Akty wykonawcze, o których mowa w akapicie pierwszym, przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 58 ust. 2 tego rozporządzenia.

5. Koszty utworzenia, eksploatacji i utrzymania infrastruktury i środków technicznych umożliwiających bezpieczny dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ponosi Prokuratura Europejska.

Artykuł 49b

1. Właściwe organy państw członkowskich udzielają OLAF-owi scentralizowanego dostępu do następujących informacji w celu dokonania ukierunkowanego wyszukiwania:
- a) od 1 września 2026 r. do 30 czerwca 2032 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. a), b) i c) niniejszego rozporządzenia;
 - b) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e) i f) niniejszego rozporządzenia;
 - c) od 1 września 2026 r. – do informacji, o których mowa w art. 24b ust. 3 niniejszego rozporządzenia;
 - d) od 1 lipca 2030 r. – do informacji, o których mowa w art. 24g ust. 2 niniejszego rozporządzenia.
2. Scentralizowanego dostępu, o którym mowa w ust. 1, udziela się z zastrzeżeniem spełnienia wszystkich poniższych warunków:
- a) pracownikom upoważnionym przez OLAF, którzy posiadają osobisty kod identyfikacyjny na potrzeby systemów teleinformatycznych, umożliwiający scentralizowany dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu;
 - b) do celów wszczynania i prowadzenia dochodzeń zgodnie z zadaniami OLAF-u, o których mowa w art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE, Euratom) nr 883/2013;
 - c) pod nadzorem urzędników łącznikowych Eurofisc.

3. Ten scentralizowany dostęp ma postać dostępu za pośrednictwem pojedynczego punktu kontaktowego, do wszystkich informacji dotyczących postępowania przygotowawczego, nawet jeśli informacje te dotyczą kilku państw członkowskich.
4. Komisja określa w drodze aktów wykonawczych następujące środki:
 - a) szczegóły techniczne dotyczące scentralizowanego dostępu do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, w tym wykaz kategorii danych, za pomocą których można przeprowadzić ukierunkowane wyszukiwanie;
 - b) praktyczne ustalenia, w tym mechanizm kontroli dostępu i profil użytkowników, służące identyfikacji użytkowników, o których mowa w ust. 2 lit. a) i c) niniejszego artykułu;
 - c) praktyczne ustalenia dotyczące nadzoru realizowanego przez urzędników łącznikowych Eurofisc.

Akty wykonawcze, o których mowa w akapicie pierwszym, przyjmuje się zgodnie z procedurą sprawdzającą, o której mowa w art. 58 ust. 2 tego rozporządzenia.

5. Koszty utworzenia, eksploatacji i utrzymania infrastruktury i środków technicznych umożliwiających bezpieczny dostęp do informacji, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, ponosi OLAF.”.

Artykuł 2

Wejście w życie i data rozpoczęcia stosowania

Niniejsze rozporządzenie wchodzi w życie dwudziestego dnia po jego opublikowaniu w *Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej*.

Art. 1 pkt 1, 2, 4 i 5 stosuje się od dnia 1 września 2026 r.

Art. 1 pkt 3 stosuje się od dnia 1 lipca 2030 r.

Niniejsze rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich.

Sporządzono w Brukseli dnia r.

*W imieniu Rady
Przewodniczący*

OCENA SKUTKÓW FINANSOWYCH I CYFROWYCH REGULACJI

1.	STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY	3
1.1.	Tytuł wniosku/inicjatywy	3
1.2.	Obszary polityki, których dotyczy wnioski/inicjatywa	3
1.3.	Cel(e).....	3
1.3.1.	Cel(e) ogólny(-e).....	3
1.3.2.	Cel(e) szczegółowy(-e)	3
1.3.3.	Oczekiwane wyniki i wpływ	3
1.3.4.	Wskaźniki dotyczące realizacji celów	3
1.4.	Wniosek/inicjatywa dotyczy:	4
1.5.	Uzasadnienie wniosku/inicjatywy.....	4
1.5.1.	Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy	4
1.5.2.	Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tej sekcji „wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.	4
1.5.3.	Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań	4
1.5.4.	Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami	5
1.5.5.	Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym możliwości przegrupowania środków	5
1.6.	Czas trwania wniosku/inicjatywy i jego/jej wpływu finansowego	6
1.7.	Planowane metody wykonania budżetu	6
2.	ŚRODKI ZARZĄDZANIA	8
2.1.	Zasady nadzoru i sprawozdawczości	8
2.2.	System zarządzania i kontroli	8
2.2.1.	Uzasadnienie dla proponowanych metod wykonania budżetu, mechanizmów finansowania wykonania, sposobów dokonywania płatności i strategii kontroli	8
2.2.2.	Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia.....	8
2.2.3.	Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)	8
2.3.	Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom	9
3.	SZACUNKOWY WPŁYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY.....	10

3.1.	Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wnioski/inicjatywa ma wpływ.....	10
3.2.	Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki	12
3.2.1.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne.....	12
3.2.1.1.	Środki z uchwalonego budżetu	12
3.2.1.2.	Środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	17
3.2.2.	Szacowany produkt finansowany ze środków operacyjnych.....	22
3.2.3.	Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne.....	24
3.2.3.1.	Środki z uchwalonego budżetu	24
3.2.3.2.	Środki z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	24
3.2.3.3.	Ogółem środki	24
3.2.4.	Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie	25
3.2.4.1.	Finansowane z uchwalonego budżetu	25
3.2.4.2.	Finansowane z zewnętrznych dochodów przeznaczonych na określony cel	26
3.2.4.3.	Zapotrzebowanie na zasoby ludzkie ogółem	26
3.2.5.	Przegląd szacowanego wpływu na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi.....	28
3.2.6.	Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi	28
3.2.7.	Udział osób trzecich w finansowaniu	28
3.3.	Szacunkowy wpływ na dochody	29
4.	WYMIAR CYFROWY.....	29
4.1.	Wymogi cyfrowe.....	30
4.2.	Dane	30
4.3.	Rozwiązania cyfrowe	31
4.4.	Ocena interoperacyjności	31
4.5.	Środki wspierające cyfrowe wdrażanie.....	32

1. STRUKTURA WNIOSKU/INICJATYWY

1.1. Tytuł wniosku/inicjatywy

Zmieniające rozporządzenie Rady (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do ustaleń dotyczących współpracy z Prokuraturą Europejską i OLAF-em w dziedzinie VAT

1.2. Obszary polityki, których dotyczy wniosek/inicjatywa

Współpraca administracyjna w dziedzinie VAT, zwalczanie oszustw

1.3. Cel(e)

1.3.1. Cel(e) ogólny(-e)

Niniejszy wniosek precyzuje kwestię dostępu Prokuratury Europejskiej i Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) do danych dotyczących podatku od wartości dodanej (VAT) wymienianych na poziomie UE na podstawie rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010. Wniosek ma zapewnić spójność między rozporządzeniem Rady (UE) 2017/1939 (zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie Prokuratury Europejskiej”), rozporządzeniem (UE, Euratom) nr 883/2013 (zwanym dalej „rozporządzeniem w sprawie OLAF”) oraz rozporządzeniem (UE) nr 904/2010 w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej.

Celem jest zwalczanie nadużyć finansowych, korupcji i wszelkich innych nielegalnych działań naruszających interesy finansowe Unii Europejskiej.

1.3.2. Cel(e) szczegółowy(-e)

Celem szczegółowym jest zapewnienie Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi konkretnego, bezpośredniego i scentralizowanego dostępu do odpowiednich informacji dotyczących VAT, bez uszczerbku dla istniejących praw dostępu wynikających z rozporządzeń w sprawie Prokuratury Europejskiej i w sprawie OLAF. W szczególności Eurofisc musi przekazywać Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi, stosownie do ich zakresu obowiązków, wszelkie informacje na temat transgranicznych oszustw związanych z VAT, a państwa członkowskie muszą zapewnić Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi scentralizowany dostęp informacji dotyczących VAT za pośrednictwem unijnych systemów informatycznych na potrzeby dokonywania ukierunkowanego wyszukiwania.

1.3.3. Oczekiwane wyniki i wpływ

Należy wskazać, jakie efekty przyniesie wniosek/inicjatywa beneficjentom/grupie docelowej.

Wniosek przyczyni się do stworzenia pewności prawa w odniesieniu do warunków dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do dostępnych na poziomie UE informacji dotyczących VAT oraz ich przetwarzania.

Pogłębi on współpracę między Prokuraturą Europejską, OLAF-em i państwami członkowskimi (w tym Eurofisc). Dzięki temu wzrośnie efektywność, tj. informacje ze wszystkich państw członkowskich będą szybciej udostępniane na poziomie UE, w porównaniu z obecną praktyką pozyskiwania informacji w drodze dwustronnych kontaktów z państwami członkowskimi.

1.3.4. Wskaźniki dotyczące realizacji celów

Należy wskazać wskaźniki stosowane do monitorowania postępów i osiągnięć.

Wskaźniki, które można wykorzystać do monitorowania realizacji celów:

- liczba ostrzeżeń o ryzyku przekazanych przez Eurofisc Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi;
- liczba przypadków dostępu uzyskanego przez Prokuraturę Europejską i OLAF w podziale na rodzaje informacji dotyczących VAT.

1.4. Wniosek/inicjatywa dotyczy:

- nowego działania
- nowego działania, będącego następstwem projektu pilotażowego/działania przygotowawczego³²
- przedłużenia bieżącego działania
- połączenia lub przekształcenia co najmniej jednego działania pod kątem innego/nowego działania

1.5. Uzasadnienie wniosku/inicjatywy

1.5.1. *Potrzeby, które należy zaspokoić w perspektywie krótko- lub długoterminowej, w tym szczegółowy terminarz przebiegu realizacji inicjatywy*

Wniosek będzie opierał się na praktycznych ustaleniach stosowanych obecnie na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010. Szczegóły techniczne i warunki dostępu do informacji dla Prokuratury Europejskiej i OLAF-u zostaną przedstawione w drodze aktu wykonawczego. Wymiana informacji będzie odbywać się stosownie do rozwoju technologicznego w Prokuraturze Europejskiej, OLAF-ie i Komisji. Prace przygotowawcze mogą rozpocząć się w 2025 r., a wdrożenie nastąpiłoby w 2026 r. Pełne uruchomienie systemu przewidziano po udostępnieniu centralnego VIES, które nastąpi w lipcu 2030 r.

1.5.2. *Wartość dodana z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej (może wynikać z różnych czynników, na przykład korzyści koordynacyjnych, pewności prawa, większej efektywności lub komplementarności). Na potrzeby tej sekcji „wartość dodaną z tytułu zaangażowania Unii Europejskiej” należy rozumieć jako wartość wynikającą z unijnej interwencji, wykraczającą poza wartość, która zostałaby wytworzona przez same państwa członkowskie.*

Przyczyny działania na poziomie unijnym (*ex ante*)

Pewności prawa, która zagwarantuje Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostęp do odpowiednich danych dotyczących VAT wymienianych na mocy rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010, nie można osiągnąć wyłącznie na poziomie państw członkowskich ani za pomocą instrumentów o charakterze nieustawodawczym. Cel ten można osiągnąć jedynie na poziomie UE poprzez zapewnienie wyraźnej podstawy prawnej. Konieczne jest zatem, aby Komisja zaproponowała działania mające na celu zmianę rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010.

Oczekiwana wygenerowana unijna wartość dodana (*ex post*)

Wniosek zagwarantuje pewność prawa na potrzeby dostępu Prokuratury Europejskiej i OLAF-u do informacji dotyczących VAT dostępnych na poziomie UE oraz

³²

O którym mowa w art. 58 ust. 2 lit. a) lub b) rozporządzenia finansowego.

przetwarzania przez nie tych informacji. Pogłębi on współpracę między Prokuraturą Europejską, OLAF-em i państwami członkowskimi (w tym Eurofisc). Dzięki temu wzrośnie efektywność, tj. informacje ze wszystkich państw członkowskich będą szybciej udostępniane na poziomie UE, w porównaniu z obecną praktyką pozyskiwania informacji w drodze dwustronnych kontaktów z państwami członkowskimi.

1.5.3. Główne wnioski wyciągnięte z podobnych działań

Nie dotyczy

1.5.4. Spójność z wieloletnimi ramami finansowymi oraz możliwa synergia z innymi właściwymi instrumentami

W związku z tym, że wniosek ma na celu zmianę rozporządzenia (UE) nr 904/2010 w sprawie współpracy administracyjnej, na potrzeby niniejszego wniosku dostępne będą procedury, ustalenia i narzędzia informatyczne, które są już gotowe lub są opracowywane w ramach tego rozporządzenia.

1.5.5. Ocena różnych dostępnych możliwości finansowania, w tym możliwości przegrupowania środków

Płatności zaliczkowe na poczet prac będą realizowane za pośrednictwem programu Fiscalis, a rozliczenie kosztów rzeczywistych nastąpi na podstawie protokołu ustaleń lub umowy o gwarantowanym poziomie usług (SLA) z OLAF-em i Prokuraturą Europejską, stosownie do przypadku.

1.6. Czas trwania wniosku/inicjatywy i jego/jej wpływu finansowego

Ograniczony czas trwania

- Czas trwania wniosku/inicjatywy: od [DD/MM]RRRR r. do [DD/MM]RRRR r.
- Czas trwania wpływu finansowego: od RRRR r. do RRRR r. w odniesieniu do środków na zobowiązania oraz od RRRR r. do RRRR r. w odniesieniu do środków na płatności.

Nieograniczony czas trwania

- Wprowadzenie w życie z okresem rozruchu od 2025 r. do 2030 r.,
- po którym następuje faza operacyjna.

1.7. Planowane metody wykonania budżetu

Bezpośrednie zarządzanie przez Komisję

- w ramach jej służb, w tym za pośrednictwem jej pracowników w delegaturach Unii
- przez agencje wykonawcze

Zarządzanie dzielone z państwami członkowskimi

Zarządzanie pośrednie przez przekazanie zadań związanych z wykonaniem budżetu:

- państwom trzecim lub organom przez nie wyznaczonym
- organizacjom międzynarodowym i ich agencjom (wyszczególnić)
- Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu i Europejskiemu Funduszowi Inwestycyjnemu
- organom, o których mowa w art. 70 i 71 rozporządzenia finansowego
- organom prawa publicznego
- podmiotom podlegającym prawu prywatnemu, które świadczą usługi użyteczności publicznej, w zakresie, w jakim są im zapewnione odpowiednie gwarancje finansowe
- podmiotom podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego, którym powierzono realizację partnerstwa publiczno-prywatnego i zapewniono odpowiednie gwarancje finansowe
- podmiotom lub osobom odpowiedzialnym za wykonanie określonych działań w dziedzinie wspólnej polityki zagranicznej i bezpieczeństwa na mocy tytułu V Traktatu o Unii Europejskiej oraz określonym we właściwym podstawowym akcie prawnym
- podmiotom mającym siedzibę w państwie członkowskim, podlegającym prawu prywatnemu państwa członkowskiego lub prawu Unii i kwalifikującym się, zgodnie z przepisami sektorowymi, do powierzenia im wykonywania środków finansowych Unii lub gwarancji budżetowych, w zakresie, w jakim podmioty te są kontrolowane przez podmioty prawa publicznego lub podmioty podlegające prawu prywatnemu świadczące usługi użyteczności publicznej, a także posiadają odpowiednie gwarancje finansowe w formie odpowiedzialności solidarnej

organów kontrolnych lub równoważne gwarancje finansowe, które mogą być ograniczone, w odniesieniu do każdego działania, do maksymalnej kwoty wsparcia Unii.

2. ŚRODKI ZARZĄDZANIA

2.1. Zasady nadzoru i sprawozdawczości

Komisja będzie dokonywała oceny funkcjonowania interwencji pod kątem realizacji głównych celów polityki. Monitorowanie i ocena będą przeprowadzane w połączeniu z pozostałymi elementami współpracy administracyjnej w dziedzinie VAT.

Państwa członkowskie / Eurofisc będą co roku przekazywać Komisji dane dotyczące wskaźników realizacji celów przedstawionych w sekcji 1.3.4. Wskaźniki te zostaną wykorzystane do monitorowania zgodności z wnioskiem.

2.2. System zarządzania i kontroli

2.2.1. *Uzasadnienie dla proponowanych metod wykonania budżetu, mechanizmów finansowania wykonania, sposobów dokonywania płatności i strategii kontroli*

Na potrzeby aktualnego zakresu stosowania rozporządzenia utworzono systemy cyfrowe. Komisja wykorzysta obecną infrastrukturę, która umożliwi wymianę informacji między organami państw członkowskich.

Komisja dokona płatności zaliczkowych na poczet niezbędnego dostosowania systemów w sposób umożliwiający wymianę informacji. Płatności zaliczkowe na poczet wspomnianego dostosowania będą podlegać głównym elementom strategii kontroli dotyczącym zamówień publicznych, technicznej weryfikacji zamówień, weryfikacji *ex ante* zobowiązań oraz weryfikacji *ex ante* płatności.

Płatności zaliczkowe na poczet prac będą realizowane za pośrednictwem programu Fiscalis, a koszty zostaną rozliczone z OLAF-em i Prokuraturą Europejską na podstawie protokołu ustaleń lub umowy o gwarantowanym poziomie usług (SLA), stosownie do przypadku.

2.2.2. *Informacje dotyczące zidentyfikowanego ryzyka i systemów kontroli wewnętrznej ustanowionych w celu jego ograniczenia*

Główne elementy strategii kontroli opisano poniżej.

Umowy w sprawie zamówień publicznych

Procedury kontrolne dotyczące zamówień określone w rozporządzeniu finansowym: każde zamówienie zostaje udzielone po przeprowadzeniu przez służby Komisji określonej procedury weryfikacji w odniesieniu do płatności, z uwzględnieniem zobowiązań umownych oraz zasad należytego zarządzania finansami i zarządzania ogólnego. We wszystkich umowach zawieranych między Komisją a beneficjentami przewidziane są środki przeciwdziałające oszustwom (kontrole, sprawozdania itd.). Opracowuje się szczegółowy zakres zadań, który jest podstawą każdego konkretnego zamówienia. Proces akceptacji następuje ściśle według metodyki TEMPO stosowanej przez DG TAXUD: wyniki końcowe są sprawdzane, w razie potrzeby korygowane i ostatecznie wyraźnie akceptowane (lub odrzucane). Bez „pisma akceptującego” nie można zapłacić żadnej faktury.

Weryfikacja techniczna zamówień

DG TAXUD prowadzi kontrolę wyników końcowych i nadzoruje działania i usługi realizowane przez wykonawców. Prowadzi również regularne audyty wykonawców pod kątem jakości i bezpieczeństwa. Audyt jakości oznacza sprawdzanie zgodności faktycznego przebiegu działań wykonawców z zasadami i procedurami określonymi

w ich planach dotyczących jakości. Audyty w zakresie bezpieczeństwa koncentrują się na konkretnych procesach, procedurach i strukturach.

Oprócz powyższych kontroli DG TAXUD sprawuje tradycyjną kontrolę finansową:

Weryfikacja zobowiązań *ex ante*

W DG TAXUD wszelkie zobowiązania są sprawdzane przez szefa Działu Finansów, Zamówień Publicznych i Zgodności. W konsekwencji 100 % zaangażowanych kwot objęte jest weryfikacją *ex ante*. Procedura ta daje wysoki stopień pewności co do legalności i prawidłowości transakcji. 100 % płatności podlega weryfikacji *ex ante*. Ponadto co najmniej jedna płatność tygodniowo (we wszystkich kategoriach wydatków) jest losowo wybierana w celu dodatkowej weryfikacji *ex ante* wykonywanej przez szefa Działu Finansów, Zamówień Publicznych i Zgodności. Nie ma określonej wartości docelowej, jeśli chodzi o zakres, ponieważ celem tej weryfikacji jest kontrolowanie płatności w sposób „losowy” w celu sprawdzenia, czy wszystkie płatności były przygotowane zgodnie z wymogami. Pozostałe płatności przetwarzają się codziennie zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Deklaracje subdelegowanych urzędników zatwierdzających

Wszyscy subdelegowani urzędnicy zatwierdzający podpisują deklaracje potwierdzające roczne sprawozdanie z działalności za dany rok. Deklaracje te obejmują operacje w ramach programu. Subdelegowani urzędnicy zatwierdzający deklarują, że operacje związane z wykonaniem budżetu zostały wykonane zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami, że istniejące systemy zarządzania i kontroli zapewniły wystarczającą pewność co do legalności i prawidłowości transakcji i że ryzyko związane z tymi operacjami zostało w sposób właściwy określone, zgłoszone oraz że wdrożono działania służące łagodzeniu negatywnych skutków.

2.2.3. *Oszacowanie i uzasadnienie efektywności kosztowej kontroli (relacja kosztów kontroli do wartości zarządzanych funduszy powiązanych) oraz ocena prawdopodobnego ryzyka błędu (przy płatności i przy zamykaniu)*

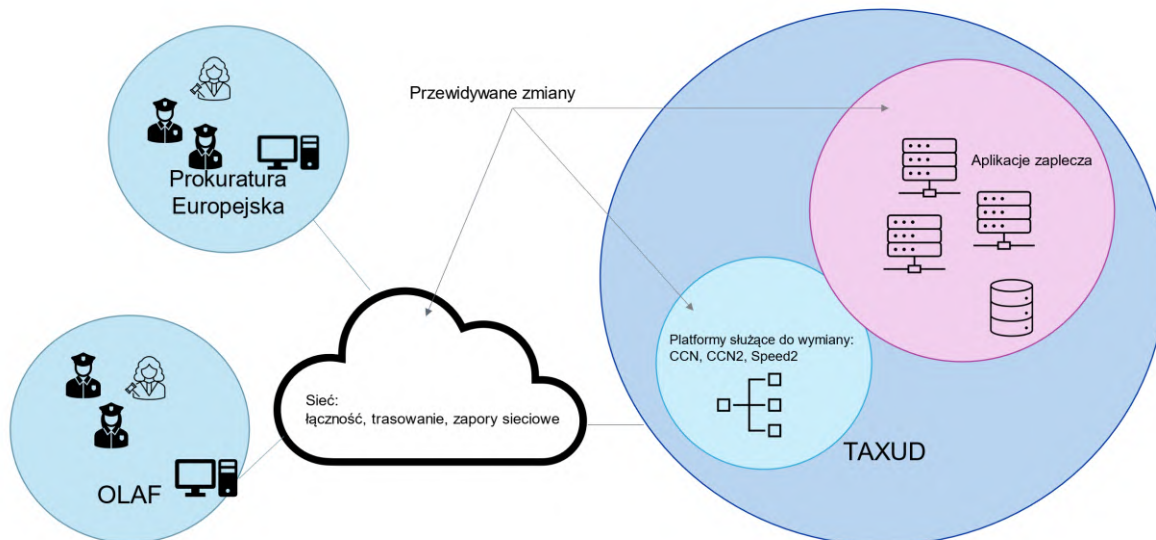
Stworzone mechanizmy kontrolne umożliwiają uzyskanie przez DG TAXUD wystarczającej pewności co do jakości i prawidłowości wydatków oraz co do ograniczenia ryzyka nieprzestrzegania przepisów. Korzyść płynąca z powyższych środków strategii kontroli polega na zmniejszeniu potencjalnego ryzyka do wartości poniżej docelowego poziomu wynoszącego 2 % ogólnego budżetu i obejmuje wszystkich beneficjentów. Wszelkie dodatkowe środki zmierzające do dalszego zmniejszenia ryzyka skutkowałyby nieproporcjonalnie wysokimi kosztami i dlatego nie są brane pod uwagę. Łączne koszty związane z wdrożeniem powyższej strategii kontroli – dla wszystkich wydatków w ramach programu Fiscalis 2027 – są ograniczone do 1,6 % kwoty dokonanych płatności ogółem. Oczekuje się, że w przypadku niniejszej inicjatywy wskaźnik ten utrzyma się na tym samym poziomie. Strategia kontroli przyjęta w programie ogranicza ryzyko nieprzestrzegania przepisów praktycznie do zera i jest proporcjonalna do występującego ryzyka.

2.3. **Środki zapobiegania nadużyciom finansowym i nieprawidłowościom**

Europejski Urząd ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych (OLAF) może prowadzić dochodzenia, w tym kontrole i inspekcje na miejscu, zgodnie z przepisami

i procedurami określonymi w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2013 oraz rozporządzeniu Rady (Euratom, WE) nr 2185/96. Celem tych dochodzeń jest ustalenie, czy w związku z umową o udzielenie dotacji, decyzją o udzieleniu dotacji lub umową w sprawie zamówienia finansowaną na podstawie tego rozporządzenia doszło do nadużyć finansowych, korupcji lub innych nielegalnych działań naruszających interesy finansowe Unii.

3. SZACUNKOWY WPLYW FINANSOWY WNIOSKU/INICJATYWY



Rozwiązanie cyfrowe polega na:

- ustanowieniu łączności sieciowej między TAXUD-em a Prokuraturą Europejską, zgodnie z powyższym schematem;
- przyznaniu dostępu użytkownikom OLAF-u i Prokuratury Europejskiej;
- zapewnieniu Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi interfejsu internetowego VIES oraz OSS/IOSS umożliwiającego przeszukiwanie obu systemów;
- zapewnieniu Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostępu do danych Surv.3.

Przyjęto następujące założenia/ustalenia:

- ocena obejmuje wszystkie rodzaje kosztów, począwszy od etapu opracowania po infrastrukturę, a skończywszy na świadczeniu usług;
- wdrożono dostęp typu użytkownik–system do różnych rodzajów źródeł danych, co wiąże się z umiarkowaną ilością wymienianych danych;
- wszystkie elementy kosztów dzieli się w stosunku 50 % między Prokuraturą Europejską i OLAF-em, z wyjątkiem łączności sieciowej, której koszty przypisuje się w proporcji 2/3 Prokuraturze Europejskiej i 1/3 OLAF-owi ze względu na złożoność łączności Prokuratury Europejskiej (poza strefą bezpieczeństwa Komisji).

3.1. Działy wieloletnich ram finansowych i linie budżetowe po stronie wydatków, na które wniosek/inicjatywa ma wpływ

- Istniejące linie budżetowe

Według działów wieloletnich ram finansowych i linii budżetowych

Dział wieloletnich ram finansowych	Linia budżetowa	Rodzaj środków	Wkład			
	Numer	Zróżn. / niezróżn. ³³	państw EFTA ³⁴	krajów kandydujących i potencjalnych kandydatów ³⁵	innych państw trzecich	pochozący z pozostałych dochodów przeznaczonych na określony cel
Dział 1	E.03040100 – Prokuratura Europejska	Zróżn.	NIE	NIE	NIE	NIE
Dział 1	E.03040100 – OLAF	Zróżn.	NIE	NIE	NIE	NIE

³³ Środki zróżnicowane/środki niezróżnicowane.

³⁴ EFTA: Europejskie Stowarzyszenie Wolnego Handlu.

³⁵ Kraje kandydujące oraz, w stosownych przypadkach, potencjalni kandydaci z Bałkanów Zachodnich.

3.2. Szacunkowy wpływ finansowy wniosku na środki

3.2.1. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki operacyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków operacyjnych, jak określono poniżej

3.2.1.1. Środki z uchwalonego budżetu

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Dział wieloletnich ram finansowych		Numer						
Dyrekcja Generalna: TAXUD			Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM WRF	
			2024	2025	2026	2027		2021–2027
Środki operacyjne								
E.03040100 (Fiscalis) – Prokuratura Europejska	Środki na zobowiązania	(1a)		0,950	0,475	0,380	1,805	
	Środki na płatności	(2a)			0,950	0,475	1,425	
E.03040100 (Fiscalis) – OLAF	Środki na zobowiązania	(1b)		0,850	0,425	0,340	1,615	
	Środki na płatności	(2b)			0,850	0,425	1,275	
Środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy								
Linia budżetowa		(3)					0,000	
OGÓŁEM środki dla DG TAXUD		Środki na zobowiązania	=1a+1b+3	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420
		Środki na płatności	=2a+2b+3	0,000	0,000	1,800	0,900	2,700
			Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM WRF	
			2024	2025	2026	2027		2021–2027
OGÓŁEM środki operacyjne	Środki na zobowiązania	(4)	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420	
	Środki na płatności	(5)	0,000	0,000	1,800	0,900	2,700	

OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM środki na DZIAŁ 1 wieloletnich ram finansowych	Środki na zobowiązania	=4+6	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420	
	Środki na płatności	=5+6	0,000	0,000	1,800	0,900	2,700	
			Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021–2027	
• OGÓŁEM środki operacyjne (wszystkie działy operacyjne)	Środki na zobowiązania	(4)	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420	
	Środki na płatności	(5)	0,000	0,000	1,800	0,900	2,700	
• OGÓŁEM środki administracyjne finansowane ze środków przydzielonych na określone programy (wszystkie działy operacyjne)		(6)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	
OGÓŁEM środki na działy od 1 do 6 wieloletnich ram finansowych (kwota referencyjna)	Środki na zobowiązania	=4+6	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420	
	Środki na płatności	=5+6	0,000	0,000	1,800	0,900	2,700	

Dział wieloletnich ram finansowych		7	„Wydatki administracyjne”				
Dyrekcja Generalna: TAXUD			Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
• Zasoby ludzkie			0,000	0,188	0,094	0,094	0,376
• Pozostałe wydatki administracyjne			0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM DG TAXUD		Środki	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376

OGÓŁEM środki na DZIAŁ 7 wieloletnich ram finansowych	(Środki na zobowiązania ogółem = środki na płatności ogółem)	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376
--	--	--------------	--------------	--------------	--------------	--------------

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	OGÓŁEM WRF 2021– 2027
OGÓŁEM środki na DZIAŁY od 1 do 7	Środki na zobowiązania	0,000	1,988	0,994	0,814	3,796
wieloletnich ram finansowych	Środki na płatności	0,000	0,188	1,894	0,994	3,076

3.2.3. Podsumowanie szacunkowego wpływu na środki administracyjne

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych
- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania środków administracyjnych, jak określono poniżej

3.2.3.1. Środki z uchwalonego budżetu

ZATWIERDZONE ŚRODKI	Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM 2021–2027
	2024	2025	2026	2027	
DZIAŁ 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376
Pozostałe wydatki administracyjne	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa DZIAŁ 7	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376
Poza DZIAŁEM 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pozostałe wydatki o charakterze administracyjnym	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa poza DZIAŁEM 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376

3.2.3.3. Ogółem środki

OGÓŁEM ZATWIERDZONE ŚRODKI + ZEWNĘTRZNE DOCHODY PRZEZNACZONE NA OKREŚLONY CEL	Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓŁEM 2021–2027
	2024	2025	2026	2027	
DZIAŁ 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376
Pozostałe wydatki administracyjne	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa DZIAŁ 7	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376
Poza DZIAŁEM 7					
Zasoby ludzkie	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Pozostałe wydatki o charakterze administracyjnym	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma częściowa poza DZIAŁEM 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
OGÓŁEM	0,000	0,188	0,094	0,094	0,376

Potrzeby w zakresie środków na zasoby ludzkie i inne wydatki o charakterze administracyjnym zostaną pokryte ze środków dyrekcji generalnej już przydzielonych na zarządzanie tym działaniem lub przesuniętych w ramach dyrekcji generalnej, uzupełnionych w razie potrzeby wszelkimi dodatkowymi zasobami, które mogą zostać przydzielone zarządzającej dyrekcji generalnej w ramach procedury rocznego przydziału środków oraz w świetle istniejących ograniczeń budżetowych.

3.2.4. Szacowane zapotrzebowanie na zasoby ludzkie

- Wniosek/inicjatywa nie wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich

- Wniosek/inicjatywa wiąże się z koniecznością wykorzystania zasobów ludzkich, jak określono poniżej

3.2.4.1. Finansowane z uchwalonego budżetu

Wartości szacunkowe należy wyrazić w ekwiwalentach pełnego czasu pracy (EPC)

ZATWIERDZONE ŚRODKI	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
• Stanowiska przewidziane w planie zatrudnienia (stanowiska urzędników i pracowników zatrudnionych na czas określony)				
20 01 02 01 (w centrali i w biurach przedstawicielstw Komisji)	0	1	0,5	0,5
20 01 02 03 (w delegaturach UE)	0	0	0	0
01 01 01 01 (pośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
01 01 01 11 (bezpośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić)	0	0	0	0
• Personel zewnętrzny (w EPC)				
20 02 01 (CA, SNE z globalnej koperty finansowej)	0	0	0	0
20 02 03 (CA, LA, SNE i JPD w delegaturach UE)	0	0	0	0
Linia budżetowa na wsparcie adm. [XX.01.YY.YY]				
- w centrali	0	0	0	0
- w delegaturach UE	0	0	0	0
01 01 01 02 (CA, SNE – pośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
01 01 01 12 (CA, SNE – bezpośrednie badania naukowe)	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić) – dział 7	0	0	0	0
Inna linia budżetowa (określić) – poza działem 7	0	0	0	0
OGÓLEM	0	1	0,5	0,5

Z uwagi na ogólną napiętą sytuację w ramach działu 7, zarówno pod względem personelu, jak i poziomu środków, potrzeby w zakresie zasobów ludzkich zostaną pokryte przez personel dyrekcji generalnej już przydzielony na zarządzanie tym działaniem lub przesunięty w ramach dyrekcji generalnej lub innych służb Komisji.

Personel niezbędny do wdrożenia wniosku (w EPC):

	Personel już pracujący w służbach Komisji	Personel dodatkowy*		
		Finansowany z działu 7 lub ze środków „Badania naukowe”	Finansowany z linii BA	Finansowany z opłat
Stanowiska w planie zatrudnienia	1	0	Nie dotyczy	0
Personel	0	0	0	0

zewnętrzny (CA, SNE, INT)				
---------------------------	--	--	--	--

Opis zadań do wykonania:

Urzednicy i pracownicy zatrudnieni na czas okreslony	Osoba ta bedzie pelnila role kierownika projektu. Osoba ta bedzie odpowiedzialna za okreczenie zakresu, planowanie i ogolna koordynacje z roznymi zainteresowanymi stronami, a takze za ocene ryzyka i okreczenie srodkow lagodzacych. Osoba ta bedzie ponosila ogolna odpowiedzialnosc za realizacje projektu.
Personel zewnetrzny	NIE DOTYCZY

3.2.5. Przegląd szacowanego wpływu na inwestycje związane z technologiami cyfrowymi

Obowiazkowo w tabeli ponizej: szacowany wplyw wniosku/inicjatywy na inwestycje zwiazane z technologiami cyfrowymi.

W wyjatkowych przypadkach, jezeli wymaga tego realizacja wniosku/inicjatywy, we wskazanym wierszu nalezy podac srodki z dzialu 7.

Srodki z dzialow 1-6 nalezy podac w wierszu „Wydatki na IT wynikajace z realizacji polityki tytulem programow operacyjnych”. Wydatki te odnosza sie do budzetu operacyjnego na ponowne wykorzystanie / zakup / rozwój platform / narzedzi informatycznych bezposrednio zwiazanych z realizacja inicjatywy oraz powiazanych z nimi inwestycji (np. licencje, badania, przechowywanie danych). Informacje podane w tej tabeli powinny zgadzac sie z informacjami przedstawionymi w sekcji 4 „Wymiar cyfrowy”.

OGÓLEM środki na IT i technologie cyfrowe ³⁶	Rok	Rok	Rok	Rok	OGÓLE M WRF 2021– 2027
	2024	2025	2026	2027	
DZIAŁ 7					
Wydatki na IT (ponoszone przez organizacje)	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Suma cząstkowa DZIAŁ 7	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Poza DZIAŁEM 7					
Wydatki na IT wynikające z realizacji polityki tytulem programów operacyjnych	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420
Suma cząstkowa poza DZIAŁEM 7	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420
OGÓLEM	0,000	1,800	0,900	0,720	3,420

3.2.6. Zgodność z obowiązującymi wieloletnimi ramami finansowymi

Wniosek/inicjatywa:

³⁶ Decyzje strategiczne dotyczące rozwoju technologii informacyjnej i zamówień publicznych będą podlegały zatwierdzeniu przez Radę ds. Technologii Informacyjnej i Cyberbezpieczeństwa Komisji Europejskiej.

- może zostać w pełni sfinansowany(-a) przez przegrupowanie środków w ramach odpowiedniego działu wieloletnich ram finansowych (WRF)

Związane z tym koszty zostaną pokryte z programu Fiscalis i zostaną rozliczone z OLAF-em i Prokuraturą Europejską na podstawie protokołu ustaleń lub umowy o gwarantowanym poziomie usług (SLA), stosownie do przypadku.

- wymaga zastosowania nieprzydzielonego marginesu środków w ramach odpowiedniego działu WRF lub zastosowania specjalnych instrumentów zdefiniowanych w rozporządzeniu w sprawie WRF
- wymaga rewizji WRF

NIE DOTYCZY

3.2.7. *Udział osób trzecich w finansowaniu*

Wniosek/inicjatywa:

- nie przewiduje współfinansowania ze strony osób trzecich
- przewiduje współfinansowanie ze strony osób trzecich zgodnie z poniższymi szacunkami:

środki w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

	Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027	Ogółem
Określić organ współfinansujący					
OGÓŁEM środki objęte współfinansowaniem					

3.3. Szacunkowy wpływ na dochody

- Wniosek/inicjatywa nie ma wpływu finansowego na dochody
- Wniosek/inicjatywa ma wpływ finansowy określony poniżej:
 - wpływ na zasoby własne
 - wpływ na dochody inne
 - Wskazać, czy dochody są przypisane do linii budżetowej po stronie wydatków

w mln EUR (do trzech miejsc po przecinku)

Linia budżetowa po stronie dochodów	Środki zapisane w budżecie na bieżący rok budżetowy	Wpływ wniosku/inicjatywy ³⁷			
		Rok 2024	Rok 2025	Rok 2026	Rok 2027
Artykuł					

³⁷ W przypadku tradycyjnych zasobów własnych (opłaty celne, opłaty wyrównawcze od cukru) należy wskazać kwoty netto, tzn. kwoty brutto po odliczeniu 20 % na poczet kosztów poboru.

W przypadku wpływu na dochody przeznaczone na określony cel należy wskazać linie budżetowe po stronie wydatków, które ten wpływ obejmie.

NIE DOTYCZY

Pozostałe uwagi (np. metoda/wzór użyte do obliczenia wpływu na dochody albo inne informacje).

NIE DOTYCZY

4. WYMIAR CYFROWY

Skuteczność tej inicjatywy jest uzależniona od solidnej bazy cyfrowej, która umożliwia szybki, bezpieczny i ustrukturyzowany dostęp do danych dotyczących VAT w całej UE. Najważniejsze cyfrowe założenia:

- Wykorzystanie istniejącej infrastruktury UE

Wymiana danych powinna opierać się na istniejących bezpiecznych kanałach, takich jak wspólna sieć łączności (CCN), co zapewni niezawodność i poufność.

- Interoperacyjny i ustrukturyzowany dostęp

OLAF i Prokuratura Europejska powinny korzystać ze zharmonizowanego, opartego na rolach cyfrowego punktu dostępu obejmującego VIES, IOSS, CESOP, sprawozdania z nadzoru dotyczące CP42 oraz TNA, zgodnie z unijnymi normami interoperacyjności.

4.1. Wymogi cyfrowe

Mając na uwadze zwiększenie zdolności UE do skutecznego zwalczania nadużyć finansowych, należy zapewnić, aby zarówno Prokuratura Europejska, jak i Europejski Urząd ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF) miały szybki i bezpieczny dostęp do kluczowych zbiorów danych związanych z operacjami dotyczącymi VAT i przestrzeganiem przepisów. Należy wdrożyć następujące wymogi dotyczące dostępu:

- VIES (system wymiany informacji o VAT): umożliwienie Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi pozyskiwania informacji dotyczących wewnątrzunijnej rejestracji VAT oraz transakcji
- IOSS (punkt kompleksowej obsługi importu): zapewnienie wglądu w dane dotyczące rejestracji przedsiębiorców korzystających z IOSS
- Sprawozdania z nadzoru dotyczące IOSS i procedury celnej 42 (CP42): zapewnienie sprawozdań analitycznych i transakcyjnych dotyczących korzystania z IOSS i CP42
- CESOP (centralny elektroniczny system informacji o płatnościach): ułatwienie dostępu do danych dotyczących płatności transgranicznych
- TNA (narzędzie do analizy sieci transakcji): umożliwienie Eurofisc udostępniania określonych informacji przechowywanych w systemie TNA w trybie bezpośredniego wglądu

Środki w zakresie dostępu do danych powinny podlegać rygorystycznym zasadom zachowania poufności, być ograniczone do przypadków uzasadnionego interesu dochodzeniowego oraz zintegrowane z istniejącymi ramami zwalczania nadużyć na poziomie UE.

Odniesienie do wymogu	Opis wymogu	Podmiot lub podmioty, których dotyczy wymóg lub na które wymóg ten ma wpływ	Procesy ogólne	Kategoria
Art. 36	Koordynatorzy dziedzin roboczych Eurofisc przekazują Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi wszelkie informacje na temat transgranicznych oszustw związanych z VAT.	Prokuratura Europejska, OLAF, Eurofisc	Sprawozdanie	Dane
Art. 49a, 49b	Państwa członkowskie udzielają Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostępu do punktów informacyjnych, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. a)–c) (transakcje wewnątrzwspólnotowe – VIES).	Prokuratura Europejska, państwa członkowskie OLAF, Eurofisc	Rejestr dostępu Monitorowanie	Rozwiązania cyfrowe
Art. 49a, 49b	Państwa członkowskie przyznają Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostęp do punktów informacyjnych, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e), f) (informacje celne istotne dla kontroli VAT przy przywozie towarów, przywozu towarów zwolnionych z VAT, przywozu towarów w ramach IOSS).	Prokuratura Europejska, OLAF, państwa członkowskie, Eurofisc	Rejestr dostępu Monitorowanie	Rozwiązania cyfrowe
Art. 49a, 49b	Państwa członkowskie udzielają Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi dostępu do punktów informacyjnych, o których mowa w art. 24b ust. 3 (informacje o płatnościach	Prokuratura Europejska, OLAF, państwa członkowskie, Eurofisc	Rejestr dostępu Monitorowanie	Rozwiązania cyfrowe

	- CESOP).			
--	-----------	--	--	--

4.2. Dane

Prokuraturze Europejskiej i OLAF-owi należy przyznać kontrolowany i scentralizowany dostęp do określonych zbiorów danych pochodzących z następujących źródeł:

- VIES (system wymiany informacji o VAT)
Zawiera informacje dotyczące ważności numerów VAT i transakcji wewnętrznych.
- IOSS (punkt kompleksowej obsługi importu)
Zawiera szczegółowe informacje na temat podmiotów gospodarczych zarejestrowanych w punkcie kompleksowej obsługi importu oraz zgłoszeń przywozowych.
- Sprawozdania z nadzoru dotyczące IOSS i CP42
Zawierają one informacje na temat przywozu w ramach IOSS i CP42 (przywóz objęty zwolnieniem z VAT, a następnie dostawa wewnątrzspółnotowa).
- CESOP (centralny elektroniczny system informacji o płatnościach)
Gromadzi dane dotyczące płatności od dostawców usług płatniczych (PSP) w transakcjach transgranicznych.
- TNA (narzędzie do analizy sieci transakcji)
Zawiera informacje Eurofisc dotyczące oszustw związanych z VAT.

Przepływ danych i mechanizm dostępu do danych

- Dane są gromadzone przede wszystkim na poziomie krajowym przez organy podatkowe i celne, a następnie przekazywane platformom na poziomie UE (np. CESOP, VIES, TNA).
- OLAF i Prokuratura Europejska miałyby dostęp do tych danych za pośrednictwem bezpiecznych interfejsów opartych na rolach, bez zmiany istniejących przepływów sprawozdawczych.
- Dostęp jest ograniczony i podlega rygorystycznym zasadom poufności oraz protokołom audytu.

Rodzaj danych	Odniesienie(-a) do wymogu	Normy lub specyfikacje (stosownie do przypadku)
Wszelkie informacje dotyczące oszustw związanych z VAT	Art. 36	W stosownych przypadkach, zgodnie ze wspólnie uzgodnionymi formatami stosowanymi w Eurofisc i przekazywanymi za pośrednictwem istniejących bezpiecznych kanałów łączności.
Punkty informacyjne, o których mowa	Art. 49a ust. 1,	Zgodnie ze wspólnym

w art. 17 ust. 1 lit. a)–c) (transakcje wewnątrzwspólnotowe – VIES)	art. 49b ust. 1	znormalizowanym formatem określonym w specyfikacjach funkcjonalnych VIES
Punkty informacyjne, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. e), f) (informacje celne istotne dla kontroli VAT przy przywozie towarów, przywozu towarów zwolnionych z VAT, przywozu towarów w ramach IOSS)	Art. 49a ust. 1, art. 49b ust. 1	Zgodnie ze wspólnym znormalizowanym formatem określonym w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 79/2012 ³⁸
Punkty informacyjne, o których mowa w art. 24b ust. 3 (informacje o płatnościach – CESOP)	Art. 49a ust. 1, art. 49b ust. 1	Zgodnie ze wspólnym znormalizowanym formatem określonym w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 2022/1504 ³⁹

Przepływ danych

Rodzaj danych	Odniesienia do wymogów	Podmiot dostarczający dane	Podmiot otrzymujący dane	Czynnik uruchamiający wymianę danych	Częstotliwość (jeżeli dotyczy)
Wszelkie informacje dotyczące transgranicznych oszustw związanych z VAT	Art. 36	Eurofisc	Prokuratura Europejska, OLAF	Wymiana spontaniczna lub na wniosek	Nie dotyczy
Punkty informacyjne, o których mowa w art. 17 ust. 1 lit. a)–c) (transakcje wewnątrzwspólnotowe – VIES)	Art. 49a, 49b	Państwa członkowskie	Prokuratura Europejska, OLAF	Wymiana spontaniczna	Nie dotyczy
Punkty informacyjne, o których mowa	Art. 49a, 49b	Państwa członkowskie	Prokuratura Europejska	Wymiana spontaniczna	Nie dotyczy

³⁸ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 79/2012 z dnia 31 stycznia 2012 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonywania niektórych przepisów rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010 w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (*Dz.U. L 29 z 1.2.2012, s. 13*).

³⁹ Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2022/1504 z dnia 6 kwietnia 2022 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (UE) nr 904/2010 w odniesieniu do utworzenia centralnego elektronicznego systemu informacji o płatnościach (CESOP) w celu zwalczania oszustw związanych z VAT (*Dz.U. L 235 z 12.9.2022, s. 19*).

w art. 17 ust. 1 lit. e), f) (informacje celne istotne dla kontroli VAT przy przywozie towarów, przywozu towarów zwolnionych z VAT, przywozu towarów w ramach IOSS)			, OLAF		
Punkty informacyjne, o których mowa w art. 24b ust. 3 (informacje o płatnościach – CESOP)	Art. 49a, 49b	Państwa członkowskie	Prokuratura Europejska, OLAF	Wymiana spontaniczna	Nie dotyczy

4.3. Rozwiązania cyfrowe

Rozwiązanie cyfrowe polega na rozszerzeniu dostępu OLAF-u i Prokuratury Europejskiej do istniejących unijnych systemów związanych z VAT, bez tworzenia nowych systemów. Obejmuje ono trzy podstawowe elementy:

- zapewnienie bezpiecznej łączności sieciowej między OLAF-em/Prokuraturą Europejską a odpowiednimi systemami na poziomie UE (VIES, IOSS, CESOP, TNA, sprawozdania z nadzoru CP42);
- dostosowanie istniejących modułów oprogramowania, w szczególności do celów zarządzania uprawnieniami dostępu, tworzenia kont użytkowników i zarządzania nimi oraz rejestrowania zdarzeń na potrzeby audytu;
- opracowywanie specjalnych sprawozdań i opinii w CESOP i TNA, dostosowanych do potrzeb OLAF-u i Prokuratury Europejskiej, przy jednoczesnym poszanowaniu zasad ochrony danych i ograniczenia dostępu.

To ukierunkowane rozwiązanie opiera się na obecnym modelu infrastruktury i zarządzania, minimalizując złożoność przy jednoczesnym zapewnieniu skuteczności operacyjnej.

Rozwiązanie cyfrowe	Odniesienia do wymogów	Podstawowa wymagana funkcjonalność	Organ odpowiedzialny	W jaki sposób zapewniana jest dostępność?	W jaki sposób uwzględniono wymóg ponownego wykorzystania?	Wykorzystanie technologii sztucznej inteligencji (stosownie do przypadku)
Istniejące narzędzia informatyczne wykorzystywane	Art. 36	Wymiana informacji (spontanicznie lub na	Eurofisc	Ponowne wykorzystanie praktyk	Istniejące narzędzia zostaną ponownie	NIE

e przez Eurofisc		wniosek)		Eurofisc	wykorzystane	
VIES	Art. 49a ust. 1 art. 49b ust. 1	Dostęp do informacji	Państwa członkowskie / Komisja	Komisja przyjmuje akt wykonawczy	Istniejące narzędzia zostaną ponownie wykorzystane	NIE
DOZOROWA NIE	Art. 49a ust. 1 art. 49b ust. 1	Dostęp do informacji	Państwa członkowskie / Komisja	Komisja przyjmuje akt wykonawczy	Istniejące narzędzia zostaną ponownie wykorzystane	NIE
CESOP	Art. 49a ust. 1 art. 49b ust. 1	Dostęp do informacji	Państwa członkowskie / Komisja	Komisja przyjmuje akt wykonawczy	Istniejące narzędzia zostaną ponownie wykorzystane	NIE

Polityka cyfrowa lub sektorowa (jeżeli mają zastosowanie)	Wyjaśnienie, w jaki sposób te polityki są zgodne
<i>Akt w sprawie sztucznej inteligencji</i>	Nie dotyczy
<i>Ramy UE dotyczące cyberbezpieczeństwa</i>	Bez uszczerbku dla rozporządzenia (UE) 2016/679 i rozporządzenia (UE) 2018/1725 państwa członkowskie, OLAF i Prokuratura Europejska zapewniają bezpieczeństwo, integralność, autentyczność i poufność wymienianych danych. Aspekty bezpieczeństwa należy doprecyzować w aktach wykonawczych i specyfikacjach.
<i>eIDAS</i>	Nie dotyczy
<i>Jednolity portal cyfrowy oraz IMI</i>	Nie dotyczy
<i>Inne</i>	//

4.4. Ocena interoperacyjności

Interoperacyjność jest kluczową zasadą w polityce cyfrowej UE, jednak w przedmiotowym

projekcie ma ona ograniczone zastosowanie. Inicjatywa nie obejmuje tworzenia nowych systemów ani opracowywania nowych formatów wymiany danych. Polega ona natomiast na udzieleniu dostępu do istniejących zbiorów danych (VIES, IOSS, CESOP, CP42, TNA) dodatkowym podmiotom – mianowicie OLAF-owi i Prokuraturze Europejskiej – w ramach obecnej infrastruktury technicznej. W związku z tym nie oczekuje się wystąpienia luk w zakresie interoperacyjności, pod warunkiem, że podmioty te zostaną włączone do istniejących protokołów zarządzania dostępem i bezpieczeństwa właściwych platform. Należy zatem skupić się na bezpiecznym przydzielaniu dostępu, logowaniu i autoryzacji, nie na komunikacji międzysystemowej czy też standaryzacji danych.

4.5. Środki wspierające cyfrowe wdrażanie

Projekt nie wymaga utworzenia nowych systemów informatycznych, należy jednak wdrożyć pewne środki techniczne i operacyjne, aby umożliwić OLAF-owi i Prokuraturze Europejskiej bezpieczny i skuteczny dostęp do informacji. Dotyczy to między innymi zapewnienia łączności sieciowej z odpowiednimi platformami UE, dostosowania istniejących komponentów oprogramowania (np. modułów kontroli dostępu lub interfejsów użytkownika) oraz wdrożenia upoważnionych użytkowników. Ponadto, aby zagwarantować właściwe korzystanie z narzędzi, może być konieczne udzielenie wsparcia i organizacja szkoleń. Środki te powinny pozostać ograniczone pod względem zakresu i do ich wdrożenia należy wykorzystać już istniejące ramy w zakresie infrastruktury i bezpieczeństwa.

Opis środka	Odniesienia do wymogów	Rola Komisji (jeżeli dotyczy)	Podmioty, które mają być zaangażowane (jeżeli dotyczy)	Przewidywany harmonogram (jeżeli dotyczy)
Komisja przyjmuje akty wykonawcze określające szczegóły techniczne i praktyczne ustalenia dotyczące identyfikacji osób mających dostęp do informacji.	Art. 49a, 49b	Komisja przyjmuje odnośne akty prawne	Państwa członkowskie; Prokuratura Europejska, OLAF	//
Procedura komitetowa	Art. 58	Komisję wspomaga komitet. Komitet ten jest komitetem w rozumieniu rozporządzenia (UE) nr 182/2011.	Komitet SCAC	//