



Europeiska  
unionens råd

Bryssel den 5 december 2017  
(OR. en)

15429/17

FISC 345  
ECOFIN 1088

## LÄGESRAPPORT

---

från: Rådets generalsekretariat

av den: 5 december 2017

till: Delegationerna

---

Ärende: Rådets slutsatser om EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga  
jurisdiktioner på skatteområdet

– Rådets slutsatser (antagna den 5 december 2017)

---

Vid mötet den 5 december 2017 antog rådet slutsatser om EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet enligt bilagan.

**RÅDETS SLUTSATSER**

om EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet (\*)

(\*) Rådet enades om att offentliggöra dessa slutsatser för kännedom i *Europeiska unionens officiella tidning*.

Rådet

1. ERINRAR om rådets slutsatser om en extern skattestrategi och åtgärder mot missbruk av skatteavtal av den 25 maj 2016 och i synnerhet punkterna 6–10 i dessa slutsatser, och om rådets slutsatser av den 8 november 2016 om kriterierna för en EU-förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet och den process som ska resultera i upprättandet av förteckningen,
2. FRAMHÅLLER behovet av att globalt främja kriterierna för skattetransparens, rättvis beskattning och genomförande av standarder för åtgärder mot BEPS som godkändes genom rådets slutsatser av den 8 november 2016 (nedan kallade *kriterierna*) som återges i bilaga V och som beskrivs mer ingående i bilagorna VI och VII,
3. NOTERAR det arbete som utförts av det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet och OECD:s inkluderande ramverk mot urholkning av skattebasen och överföring av vinster och forumet om skadliga beskattningsmetoder,
4. VÄLKOMNAR det arbete som utförts av uppförandekodgruppen (företagsbeskattning) (nedan kallad *uppförandekodgruppen*) i samordning med högnivågruppen för skattefrågor (nedan kallad *högnivågruppen*) med att välja ut relevanta jurisdiktioner och analysera och utvärdera fakta på området för deras skattelagstiftning och skattepolitik mot bakgrund av kriterierna,
5. VÄLKOMNAR det faktum att de flesta av dessa jurisdiktioner har valt att delta i denna process och dialog och har vidtagit eller har åtagit sig att vidta aktiva åtgärder för att lösa återstående problem som uppförandekodgruppen har konstaterat på områdena för skattetransparens, rättvis beskattning och genomförande av standarder för åtgärder mot BEPS,

6. NOTERAR emellertid att ett antal jurisdiktioner inte har vidtagit några relevanta åtgärder för att verkligen ta itu med bristerna och inte heller deltar i en meningsfull dialog på grundval av kriterierna som skulle kunna leda till sådana åtaganden,
7. ÄR ÖVERTYGAT om att skattelagstiftningen, skattepolitiken och den administrativa praxisen i dessa jurisdiktioner i dessa fall leder till eller riskerar att leda till förlust av skatteintäkter för medlemsstater och att sådana jurisdiktioner därför starkt bör uppmanas att genomföra de förändringar som krävs för att åtgärda situationen,
8. UPPREPAR att det är av avgörande vikt att tillhandahålla verkningsfulla skyddsmekanismer för att bekämpa urholkning av medlemsstaternas skattebaser orsakad av skattebedrägeri, skatteundandragande och skatteflykt,
9. VÄLKOMNAR följaktligen EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet som återges i bilaga I och BEKRÄFTAR att jurisdiktionerna kommer att stå kvar på denna förteckning tills de har uppfyllt kriterierna, genom att exempelvis uppfylla rekommendationerna om de åtgärder som ska vidtas för att avföras från förteckningen,
10. ANSER ATT uppförandekodgruppen bör inleda diskussioner med de förtecknade jurisdiktionerna i syfte att enas om och övervaka de åtgärder som dessa jurisdiktioner förväntas vidta för att avföras från förteckningen och UPPMUNTRAR dessa jurisdiktioner att utan dröjsmål vidta de åtgärder som krävs för att uppfylla kriterierna,

11. NOTERAR MED TILLFREDSSTÄLLELSE att ett antal jurisdiktioner, även om vissa jurisdiktioners skattelagstiftning, skattepolitik och administrativa praxis ger anledning till oro på området för skattetransparens, rättvis beskattning och genomförande av standarder för åtgärder mot BEPS, ändå har gjort meningsfulla åtaganden på hög politisk nivå om att vidta de åtgärder som krävs för att lösa återstående problem inom de överenskomna tidsfristerna och således i nuläget inte bör föras upp på förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner; uppförandekodgruppen bör upprätthålla sin dialog och sin övervakning av det praktiska genomförandet av de åtaganden som dessa jurisdiktioner har gjort och bör när som helst rekommendera att förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet ska uppdateras på grundval av eventuella nya åtaganden och genomförandet av dessa åtaganden; en lägesrapport om samarbetet med EU i fråga om åtaganden som gjorts om att genomföra principer om god förvaltning i skattefrågor ingår i bilaga II,
12. UTTRYCKER medkänsla och stöd till de jurisdiktioner i Västindien som drabbades hårt av de svåra stormarna i september 2017 som orsakade dödsfall och stor skada på viktig infrastruktur och ANSER att granskningen av dessa jurisdiktioner bör skjutas upp tills vidare (Anguilla, Antigua och Barbuda, Bahamas, Brittiska Jungfruöarna, Dominica, Saint Kitts och Nevis, Turks- och Caicosöarna samt Amerikanska Jungfruöarna); uppförandekodgruppen bör emellertid senast i februari 2018 ta kontakt med dessa jurisdiktioner i syfte att lösa dessa problem innan utgången av år 2018,
13. UPPMANAR särskilt uppförandekodgruppen att fortsätta dialogen och utan dröjsmål, i början av 2018, inleda övervakningen av de åtaganden som jurisdiktionerna har gjort för att säkerställa att de genomförs effektivt enligt överenskommen tidsplan
14. UPPMANAR uppförandekodgruppen att enas om förfaranden för övervakningsprocessens genomförande och att utarbeta en lägesrapport om ärendet före sommaren 2018,

15. UPPDRAR därför åt uppförandekodgruppen att inleda eller fortsätta diskussioner med relevanta jurisdiktioner för att försöka få till stånd de nödvändiga åtagandena, övervaka om dessa åtaganden uppfylls och med jämna mellanrum rapportera tillbaka till rådet, i förekommande fall med förslag på ändringar av förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner,
16. ANSER, i enlighet med vad som anges i bilaga III, att EU och medlemsstaterna skulle kunna tillämpa verkningsfulla och proportionerliga defensiva åtgärder både på och utanför skatteområdet gentemot de icke samarbetsvilliga jurisdiktionerna så länge de står kvar på förteckningen,
17. REKOMMENDERAR att medlemsstaterna vidtar vissa samordnade defensiva åtgärder på skatteområdet i enlighet med bilaga III, i överensstämmelse med sin nationella rätt och sina skyldigheter enligt EU-rätten och internationell rätt,
18. UPPMANAR uppförandekodgruppen att fortsätta att överväga ytterligare samordnade åtgärder på skatteområdet och UPPMANAR medlemsstaterna att informera uppförandekodgruppen om huruvida och på vilket sätt de tillämpar defensiva åtgärder gentemot de icke samarbetsvilliga jurisdiktionerna så länge de står kvar på förteckningen,
19. UPPMANAR EU-institutionerna och medlemsstaterna att ta EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet i beaktande i utrikespolitik, ekonomiska förbindelser och utvecklingssamarbete med berörda tredjeländer och eftersträva en övergripande strategi i fråga om uppfyllandet av kriterierna, utan att det påverkar medlemsstaternas och unionens respektive behörighetsområden enligt fördragen,
20. TROR att förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner och, i förekommande fall, de defensiva åtgärderna kommer att sända en tydlig signal till de berörda jurisdiktionerna och därigenom uppmuntra till en positiv förändring som leder till att jurisdiktionerna kan avföras från förteckningen,
21. BEKRÄFTAR att dessa åtgärder, som vidtagits gemensamt av EU:s medlemsstater, ligger i linje med den agenda som G20, OECD och andra internationella forum förespråkar,

22. ERINRAR om rådets överenskommelse om strategin vid avsaknad av ett system för bolagsbeskattning eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll i samband med kriteriet enligt vilket en jurisdiktion inte ska underlätta för offshore-strukturer eller arrangemang som syftar till att locka till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen, enligt bilaga VII,
23. ERINRAR om att dessa åtgärder, i linje med rådets slutsatser av den 8 november 2016, inte påverkar medlemsstaternas respektive behörighetsområden, t.ex. att förhandla om och ingå bilaterala skatteavtal, tillämpa ytterligare åtgärder eller upprätta bredare förteckningar över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på nationell nivå,
24. BEKRÄFTAR att ett beslut om att ändra förteckningen kommer att fattas av rådet, på grundval av relevanta fakta som uppförandekodgruppen lägger fram för rådet,
25. NOTERAR att förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner bör uppdateras åtminstone en gång per kalenderår och att situationen bör övervakas kontinuerligt i de förtecknade jurisdiktionerna liksom i andra jurisdiktioner som omfattas av 2017 års granskning; på grundval av de kriterier som rådet enas om kan övervakningen utvidgas av uppförandekodgruppen till andra jurisdiktioner,
26. UPPMANAR uppförandekodgruppen att fortsätta dialogen med berörda jurisdiktioner för att främja skattetransparens, rättvis beskattning och genomförande av standarder för åtgärder mot BEPS, och fortsätta arbetet med att analysera defensiva åtgärder som skulle kunna definieras mer ingående och tillämpas på icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på ett samordnat sätt, utan att det påverkar medlemsstaternas skyldigheter enligt EU-rätten och internationell rätt,

27. UPPREPAR att uppförandekodgruppen, med stöd av rådets generalsekretariat, bör fortsätta att genomföra och övervaka denna process i samordning med högnivågruppen; kommissionen kommer att bistå uppförandekodgruppen genom att genomföra nödvändiga förberedelser för granskningsförfarandet, i enlighet med de roller som för närvarande fastställts i uppförandekoden för företagsbeskattning, med särskild hänvisning till tidigare och pågående dialoger med tredjeländer,
28. ANSER i detta sammanhang att riktlinjer för det fortsatta arbetet på området bör fastställas i enlighet med vad som anges i bilaga IV,
29. BEKRÄFTAR att rådet regelbundet kommer att uppdatera kriterierna, vid behov, med beaktande av den internationella utvecklingen och utvecklingen av internationella standarder och ANSER att framtida bedömning och dialog med berörda jurisdiktioner bör bygga på dessa standarder med beaktande av vikten av fortsatta, snabba framsteg av samtliga berörda jurisdiktioner på dessa områden.

---

## EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet<sup>1</sup>

### **I. EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet**

#### **1. Amerikanska Samoa**

Amerikanska Samoa tillämpar inte automatiskt utbyte av finansiell information, har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse – inte heller genom den jurisdiktion som territoriet lyder under –, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

#### **2. Bahrain**

Bahrain täcker inte samtliga EU-medlemsstater med avseende på automatiskt informationsutbyte, har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse, underlättar för offshore-strukturer och arrangemang som syftar till att locka till sig vinster utan verklig ekonomisk substans, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

#### **3. Barbados**

Barbados har ett skadligt system med skattemässig förmånsbehandling och har inte tydligt åtagit sig att ändra eller avskaffa det enligt begäran senast den 31 december 2018.

Barbados åtagande att ändra eller avskaffa andra skadliga skattesystem i enlighet med kriterium 2.1 kommer att övervakas.

---

<sup>1</sup> På grundval av de svar som mottagits per den 4 december 2017 kl. 17.00 (UTC +01:00).



#### **4. Grenada**

Grenada har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse och har inte tydligt åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

Grenadas åtagande att uppfylla kriterierna 1.1, 2.1 och 3 kommer att övervakas.

#### **5. Guam**

Guam tillämpar inte automatiskt utbyte av finansiell information, har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse – inte heller genom den jurisdiktion som territoriet lyder under –, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

#### **6. Korea (Republiken)**

Sydkorea har skadliga system med skattemässig förmånsbehandling och har inte åtagit sig att ändra eller avskaffa dem senast den 31 december 2018.

#### **7. Macao SAR**

Macao SAR har inte undertecknat och ratificerat – inte heller genom den jurisdiktion som territoriet lyder under - OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

Macao SAR åtagande att uppfylla kriterierna 1.1 och 2,1 kommer att övervakas.]

## **8. Marshallöarna**

Marshallöarna underlättar för offshore-strukturer och arrangemang som syftar till att locka till sig vinster utan verklig ekonomisk substans, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

Marshallöarnas åtagande att uppfylla kriterierna 1.1 och 1.2 kommer att övervakas.

## **9. Mongoliet**

Mongoliet är inte medlem av det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet, har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2019.

## **10. Namibia**

Namibia är inte medlem av det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet, har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2019. Namibia har dessutom skadliga system med skattemässig förmånsbehandling och har inte åtagit sig att ändra eller avskaffa dem senast den 31 december 2018.

## **11. Palau**

Palau underlättar för offshore-strukturer och arrangemang som syftar till att locka till sig vinster utan verklig ekonomisk substans och vägrade att inleda en meningsfull dialog för att styrka att landet uppfyller kriterium 2.2

Palaus åtagande att uppfylla kriterierna 1.1, 1.2, 1.3 och 3 kommer att övervakas.

## **12. Panama**

Panama har ett skadligt system med skattemässig förmånsbehandling och har inte tydligt åtagit sig att ändra eller avskaffa det enligt begäran senast den 31 december 2018.

Panama åtagande att ändra eller avskaffa andra skadliga skattesystem i enlighet med kriterium 2.1 kommer att övervakas.

## **13. Saint Lucia**

Saint Lucia har skadliga system med skattemässig förmånsbehandling, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte tydligt åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

## **14. Samoa**

Samoa har skadliga system med skattemässig förmånsbehandling, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

## **15. Trinidad och Tobago**

Trinidad och Tobago har av det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet bedömts som Non Compliant, har inte undertecknat och ratificerat OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse, har ett skadligt system med skattemässig förmånsbehandling och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

Trinidad och Tobagos åtagande att uppfylla kriterierna 1.1 och 3 kommer att övervakas.

## **16. Tunisien**

Tunisien har skadliga system med skattemässig förmånsbehandling och har inte åtagit sig att ändra eller avskaffa dem senast den 31 december 2018.

Tunisiens åtagande att uppfylla kriterium 3 kommer att övervakas.

## **17. Förenade Arabemiraten**

Förenade Arabemiraten har skadliga system med skattemässig förmånsbehandling, tillämpar inte minimistandarder för åtgärder mot BEPS och har inte åtagit sig att åtgärda dessa problem senast den 31 december 2018.

Förenade Arabemiratens åtagande att uppfylla kriterierna 1.1 och 1.3 kommer emellertid att övervakas.

## **II. Åtgärder som jurisdiktioner rekommenderas att vidta för att kunna avföras från förteckningen:**

Alla förtecknade jurisdiktioner uppmanas att verkligen ta itu med de brister som anges i denna bilaga.

---

**Lägesrapport om samarbetet med EU i fråga om åtaganden som gjorts om att genomföra principer om god förvaltning i skattefrågor<sup>2</sup>**

Inom ramen för granskningsförfarandet uppmanade uppförandekodgruppen varje jurisdiktion där problem konstaterats att åta sig att åtgärda alla sådana problem. En stor majoritet av jurisdiktioner har beslutat att införa relevanta ändringar i sin skattelagstiftning för att uppfylla EU:s granskningskriterier.

Resultatet av denna process visar graden av engagemang från dessa jurisdiktioners sida i en konstruktiv dialog med EU, hur beslutna de är att uppfylla EU-standarder och internationella standarder på skatteområdet och lyfter slutligen också fram den positiva relation EU har byggt upp med alla dessa jurisdiktioner. Jurisdiktionerna har således bedömts vara samarbetsvilliga förutsatt att de infriar sina åtaganden.

Uppförandekodgruppen kommer att övervaka att dessa åtaganden genomförs i praktiken och kommer därför att fortsätta den konstruktiva dialog som etablerats med ifrågavarande jurisdiktioner.

Genomförandet av åtagandena förväntas vara klart före utgången av 2018 för de flesta jurisdiktioner; utvecklingsländer har emellertid fram till slutet av 2019 för att infria sina åtaganden när det gäller insynskriterier och åtgärder mot BEPS.

Av nedanstående **lägesrapport om samarbetet med EU i fråga om åtaganden som gjorts om att genomföra principer om god förvaltning i skattefrågor** framgår vilka åtaganden som gjorts av de granskade jurisdiktionerna för att komma till rätta med de problem som identifierats med avseende på de kriterier som Ekofinrådet enades om i november 2016, grupperade enligt rubrikerna insyn, rättvis beskattning och åtgärder mot BEPS.

---

<sup>2</sup> På grundval av de svar som mottagits per den 4 december 2017 kl. 17.00 (UTC +01:00).

## **1. Insyn**

*1.1 Åtagande om att genomföra automatiskt informationsutbyte, antingen genom undertecknande av det multilaterala avtalet mellan behöriga myndigheter eller genom bilaterala avtal*

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att genomföra automatiskt informationsutbyte senast 2018:

**Curaçao, Hong Kong SAR, Nya Kaledonien, Oman, Qatar och Taiwan**

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att genomföra automatiskt informationsutbyte senast 2019:

**Turkiet**

*1.2 Medlemskap i det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet och adekvat rating*

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att bli medlemmar i det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet och/eller ha en adekvat rating senast 2018:

**Curaçao, Nya Kaledonien och Oman**

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att bli medlemmar i det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet och/eller ha en tillräcklig rating senast 2019:

**Bosnien och Hercegovina, Fiji, Jordanien, Kap Verde, Montenegro, Serbien, Swaziland, Turkiet och Vietnam**

### *1.3 Undertecknande och ratificering av OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden eller nätverk för arrangemang som omfattar samtliga EU-medlemsstater*

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att underteckna och ratificera OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden eller att upprätta nätverk för arrangemang som omfattar samtliga EU-medlemsstater senast 2018:

#### **Hong Kong SAR, Nya Kaledonien, Oman, Qatar och Taiwan**

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att underteckna och ratificera OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden eller att upprätta nätverk för arrangemang som omfattar samtliga EU-medlemsstater senast 2019:

#### **Armenien, Bosnien och Hercegovina, Botswana, Fiji, f. d. jugoslaviska republiken Makedonien, Jamaica, Jordanien, Kap Verde, Maldiverna, Marocko, Montenegro, Peru, Serbien, Swaziland, Thailand, Turkiet och Vietnam**

## **2. Rättvis beskattning**

### *2.1 Förekomsten av skadliga skattesystem*

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att ändra eller avskaffa de identifierade systemen senast 2018:

#### **Andorra, Armenien, Aruba, Belize, Botswana, Cooköarna, Curaçao, Fiji, Hong Kong SAR, Jordanien, Liechtenstein, Kap Verde, Maldiverna, Marocko, Mauritius, Saint Vincent och Grenadinerna, San Marino, Seychellerna, Schweiz, Taiwan, Thailand, Turkiet, Uruguay och Vietnam**

Följande jurisdiktioner har inte uttryckligen bekräftat det åtagande som gjordes vid OECD:s forum om skadliga beskattningsmetoder om att ändra eller avskaffa de identifierade systemen senast 2018:

#### **Malaysia och Labuan Island**

*2.2 Förekomsten av skattesystem som underlättar för offshore-strukturer som lockar till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet*

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att åtgärda problemen som hör samman med ekonomisk substans senast 2018:

**Bermuda, Caymanöarna, Guernsey, Isle of Man, Jersey och Vanuatu**

### **3. Åtgärder mot BEPS**

*3.1 Medlemskap i det inkluderande ramverket för BEPS eller genomförande av minimistandarder för åtgärder mot BEPS*

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att bli medlemmar i det inkluderande ramverket eller genomföra minimistandarder för åtgärder mot BEPS senast 2018:

**Aruba, Cooköarna, Färöarna, Grönland, Nya Kaledonien, Saint Vincent och Grenadinerna, Taiwan och Vanuatu**

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att bli medlemmar i det inkluderande ramverket eller genomföra minimistandarder för åtgärder mot BEPS senast 2019:

**Albanien, Armenien, Bosnien och Hercegovina, Fiji, f. d jugoslaviska republiken Makedonien, Jordanien, Kap Verde, Maldiverna, Marocko, Montenegro, Serbien och Swaziland**

Följande jurisdiktioner har åtagit sig att bli medlemmar i det inkluderande ramverket eller genomföra minimistandarder för åtgärder mot BEPS om och när ett sådant åtagande kan bli aktuellt:

**Nauru, Niue**



## Defensiva åtgärder

1. Uppförandet av en jurisdiktion på förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet förväntas ha en avskräckande effekt som uppmuntrar jurisdiktionerna att uppfylla kriterierna enligt bilaga IV, vilka beskrivs mer ingående i bilagorna V och VI, samt andra relevanta internationella standarder.
2. Det är viktigt att tillhandahålla effektiva skyddsmekanismer för att bekämpa urholkning av medlemsstaternas skattebaser orsakad av skattebedrägeri, skatteundandragande och skatteflykt och följaktligen att tillämpa verkningsfulla och proportionerliga defensiva åtgärder, på EU-nivå och nationell nivå, gentemot de jurisdiktioner som står med på EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet.
3. Ett antal defensiva åtgärder utanför skatteområdet på EU-nivå är kopplade till EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet och återges i del A av bilagan.
4. Medlemsstaterna skulle dessutom kunna vidta vissa defensiva åtgärder på skatteområdet i enlighet med deras nationella rätt, utöver de åtgärder utanför skatteområdet som EU vidtagit, för att effektivt motverka tendenser till att inte samarbeta i jurisdiktioner på förteckningen.
5. En förteckning över sådana åtgärder på skatteområdet finns i del B av bilagan. Eftersom dessa åtgärder bör vara förenliga med EU-medlemsstaternas nationella skattesystem omfattas genomförandet av dessa åtgärder av medlemsstaternas befogenhet.
6. Det bör noteras att eventuella defensiva åtgärder bör tillämpas utan att det påverkar medlemsstaternas respektive behörighet att tillämpa ytterligare åtgärder eller upprätta bredare förteckningar över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på nationell nivå.

## A. DEFENSIVA ÅTGÄRDER UTANFÖR SKATTEOMRÅDET

I artikel 22 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2017/1601 av den 26 september 2017 om inrättande av Europeiska fonden för hållbar utveckling (EFHU), EFHU-garantin och EFHU-garantifonden finns en koppling till EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner.

Om en koppling till EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet i framtiden också skulle göras i andra EU-rättsakter utanför skatteområdet skulle det betraktas som en del av de defensiva åtgärderna med avseende på dessa rådsslutsatser.

Uppförandekodgruppen och högnivågruppen bör i samband med genomförandet av EU:s externa skattestrategi övervaka vilka effekter sådana åtgärder har på jurisdiktionernas uppfyllande av kriterierna.

## B. DEFENSIVA ÅTGÄRDER PÅ SKATTEOMRÅDET\*

B.1. För att säkerställa samordnade insatser bör medlemsstaterna tillämpa åtminstone en av nedanstående administrativa åtgärder på skatteområdet:

- a) Skärpt övervakning av vissa transaktioner.
- b) Ökad risk för revision för skattebetalare som gynnas av de aktuella systemen.
- c) Ökad risk för revision för skattebetalare som använder strukturer eller arrangemang som omfattar dessa jurisdiktioner.

- B.2. Utan att det påverkar medlemsstaternas respektive behörighet att tillämpa ytterligare åtgärder, skulle medlemsstaterna kunna tillämpa nedanstående defensiva lagstiftningsåtgärder på skatteområdet:
- a) Avsaknad av avdragsrätt.
  - b) Regler för utländska kontrollerade bolag (CFC).
  - c) Källskatteåtgärder.
  - d) Begränsning av skattebefrielse.
  - e) Regler om överflyttning av beskattning.
  - f) Omvänd bevisbörda.
  - g) Särskilda dokumentationskrav.
  - h) Skyldighet för skattemellanhänder att utlämna uppgifter om specifika skattesystem med avseende på gränsöverskridande arrangemang.
- B.3. Medlemsstaterna skulle kunna överväga att använda EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet som ett verktyg för att underlätta tillämpningen av relevanta bestämmelser mot missbruk vid tillämpningen av rådets direktiv (EU) 2016/1164 av den 12 juli 2016 om fastställande av regler mot skatteflyktsmetoder som direkt inverkar på den inre marknadens funktion. När medlemsstaterna, i samband med att de i enlighet med det direktivet införlivar CFC-reglerna i sin nationella rätt, använder svarta listor över tredjeländer skulle dessa listor exempelvis kunna omfatta åtminstone de jurisdiktioner som står med på EU:s förteckning över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet.
-

Riktlinjer för det fortsatta förfarandet avseende EU-förteckningen över icke  
samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet

1. ÖVERSYN AV FÖRTECKNINGEN OCH FÖRFARANDE FÖR AVFÖRANDE

- 1.1. Förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet i bilaga I ska ses över av rådet minst en gång om året och godkännas på grundval av rapporten från uppförandekodgruppen (företagsbeskattning) till rådet, med uppgift om vilket datum ändringen ska börja tillämpas.
- 1.2. Förteckningen eller dess giltighetstid kan ändras enligt samma förfaranderegler som gäller för godkännandet. Under detta förfarande ska Europeiska kommissionen tillhandahålla nödvändigt tekniskt stöd.
- 1,3. Rådets beslut kommer att baseras på rapporten från uppförandekodgruppen, i samordning med högnivågruppen, och ska utarbetas av Coreper.
- 1,4. Så snart en jurisdiktion förs upp på förteckningen kommer den att informeras genom en skrivelse som undertecknas av ordföranden för uppförandekodgruppen, där följande tydligt anges:
  - a) Skälen för uppförande på förteckningen.
  - b) Vilka åtgärder som den berörda jurisdiktionen förväntas vidta för att kunna avföras från förteckningen.
- 1.5. Så snart en jurisdiktion avförs från förteckningen kommer den att informeras om detta genom en skrivelse som undertecknas av ordföranden för uppförandekodgruppen, med uppgift om vilket datum ändringen ska börja tillämpas.
- 1,6. I beslut om att en jurisdiktion ska föras upp på eller avföras från förteckningen ska det datum då de defensiva åtgärderna på skatteområdet ska börja eller upphöra att gälla, beroende på åtgärdens art, tydligt anges, utan det påverkar medlemsstaternas respektive behörighetsområden, t.ex. att ändra den nationella lagstiftningen om tillämpningen av defensiva åtgärder som vidtagits på nationell nivå.

## 2. JURISDIKTIONERNAS ÅTAGANDEN, ÖVERVAKNING, DIALOG OCH VÄGEN FRAMÅT

- 2.1. Åtaganden som jurisdiktionerna officiellt gjort om att genomföra de rekommendationer som rådet begärt för att ta itu med de problem som konstaterats bör noggrant övervakas av uppförandekodgruppen, med stöd av rådets generalsekretariat och med tekniskt stöd från Europeiska kommissionen, för att utvärdera det praktiska genomförandet.
- 2.2. Om dessa jurisdiktioner skulle underlåta att ta itu med sina åtaganden inom den fastställda tidsramen kommer rådet att återkomma till frågan om att eventuellt föra upp den berörda jurisdiktionen på en förteckning i bilaga I.
- 2.3. För jurisdiktioner som ger anledning till oro p.g.a. att de inte uppfyller kraven enligt kriterierna bör uppförandekodgruppen fortsätta att försöka få till stånd ett åtagande på hög politisk nivå, med en konkret tidsram, och effektivt åtgärda de problem som konstaterats under granskningen.
- 2.4. De bilaterala diskussionerna bör framför allt syfta till att
  - a) undersöka och fastställa lösningar på de problem som konstaterats med dessa jurisdiktioners skattesystem och skattepolitik och
  - b) erhålla lämpliga och nödvändiga åtaganden för att avhjälpa situationen.
- 2.5. Under övervakningen av åtaganden bör man fortsatt ta hänsyn till det arbete som utförts av det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet och OECD:s inkluderande ramverk mot urholkning av skattebasen och överföring av vinster och forumet om skadliga beskattningsmetoder.
- 2.6. Uppförandekodgruppen bör fortsätta att globalt främja kriterierna i samordning med det arbete som utförs av det globala forumet för transparens och informationsutbyte på skatteområdet och OECD:s inkluderande ramverk mot urholkning av skattebasen och överföring av vinster och forumet om skadliga beskattningsmetoder.

- 2.7. I tillämpliga fall kan övervakningen, om uppförandekodgruppen beslutar det på grundval av de kriterier som rådet enats om, utökas till att omfatta jurisdiktioner som inte omfattades av tillämpningsområdet för 2017 års granskning.
- 2.8. Uppförandekodgruppen kommer att, med stöd av rådets generalsekretariat, fortsätta att genomföra och övervaka denna process i samordning med högnivågruppen. Kommissionens avdelningar kommer att bistå uppförandekodgruppen genom att genomföra nödvändiga förberedelser för granskningsförfarandet, i enlighet med de roller som för närvarande fastställts i uppförandekoden för företagsbeskattning, med särskild hänvisning till tidigare och pågående dialoger med tredjeländer.
- 2.9. Uppförandekodgruppen bör fortsätta att utarbeta lämpliga praktiska arrangemang för genomförandet av dessa riktlinjer.
- 2.10. EU-förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner ska uppdateras av rådet enligt dessa riktlinjer, på grundval av den information som kommer att göras tillgänglig för uppförandekodgruppen. Uppförandekodgruppen kommer att arbeta med utgångspunkt i den information som den mottar av bland annat den berörda jurisdiktionen, kommissionen eller medlemsstaterna.
- 2.11. Efter en välavvägd översyn av all insamlad information ska uppförandekodgruppen minst en gång om året rapportera till rådet om förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner så att rådet kan besluta att jurisdiktioner som inte uppfyller granskningskriterierna ska föras upp på förteckningen över icke samarbetsvilliga jurisdiktioner eller, om de uppfyller villkoren, snabbt ska avföras från förteckningen, beroende på vad som är tillämpligt.
- 2.12. Rådets generalsekretariat kommer att fungera som kontaktpunkt för att underlätta det förfarande som beskrivs i detta dokument.

---

## Kriterier för skatte transparens, rättvis beskattning och åtgärder mot BEPS som EU-medlemsstaterna åtar sig att främja

Följande principer om god förvaltning i skattefrågor bör användas vid granskning av jurisdiktioner i syfte att upprätta en EU-förteckning över icke-samarbetsvilliga jurisdiktioner på skatteområdet, i enlighet med riktlinjerna för granskning. Huruvida jurisdiktionerna iakttar skatte transparens och rättvis beskattning och genomför BEPS-åtgärder kommer att bedömas sammantaget under granskningsförfarandet.

### 1. Skatte transparens

Kriterier som en jurisdiktion ska uppfylla för att anses iaktta skatte transparens:

- 1.1. Grundläggande kriterium när det gäller OECD:s standard för automatiskt informationsutbyte (den gemensamma rapporteringsstandarden): jurisdiktionen bör ha förbundit sig till och inlett lagstiftningsförfarandet för att i praktiken genomföra den gemensamma rapporteringsstandarden, och de första utbytena ska ske senast 2018 (avseende år 2017), samt bör ha infört arrangemang som möjliggör informationsutbyte med samtliga medlemsstater senast i slutet av 2017, antingen genom undertecknande av det multilaterala avtalet mellan behöriga myndigheter eller genom bilaterala avtal, framtida kriterium vad gäller den gemensamma rapporteringsstandarden från och med 2018: jurisdiktionen bör ha åtminstone betyget Largely Compliant från det globala forumet vad gäller automatiskt informationsutbyte enligt den gemensamma rapporteringsstandarden, och
- 1.2. jurisdiktionen bör ha åtminstone betyget Largely Compliant från det globala forumet vad gäller OECD:s standard för informationsutbyte på begäran (EOIR), med tillbörlig hänsyn till det påskyndade förfarandet, och

1.3. (för suveräna stater) bör jurisdiktionen antingen

- i) ha ratificerat, ha gått med på att ratificera, vara i färd att ratificera eller ha bundit sig för ikraftträdandet inom en rimlig tidsram av OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse, eller
- ii) senast den 31 december 2018 ha ett nätverk för gällande utbytesarrangemang som är tillräckligt omfattande för att täcka samtliga medlemsstater och effektivt möjliggör både informationsutbyte på begäran (EOIR) och automatiskt informationsutbyte, och

(för icke-suveräna stater) bör jurisdiktionen antingen

- i) delta i den multilaterala konventionen om ömsesidig handräckning, i ändrad lydelse, som antingen redan är i kraft eller förväntas träda i kraft i förhållande till dem inom en rimlig tidsram, eller
- ii) ha ett nätverk för gällande utbytesarrangemang, eller ha vidtagit nödvändiga åtgärder för att inom en rimlig tidsram sätta sådana utbytesarrangemang i kraft, som är tillräckligt omfattande för att täcka samtliga medlemsstater och möjliggör både informationsutbyte på begäran (EOIR) och automatiskt informationsutbyte.

1.4. Framtida kriterium: med beaktande av initiativet för framtida globalt utbyte av information om verkligt ägande, kommer aspekten verkligt ägande att införlivas i ett senare skede som ett fjärde transparens-kriterium vid granskning.

Fram till den 30 juni 2019 bör följande undantag tillämpas:

- En jurisdiktion kan anses iaktta skattetransparens, om den uppfyller åtminstone två av kriterierna 1.1, 1.2 eller 1.3.

Detta undantag gäller inte jurisdiktioner med betyget Non Compliant när det gäller kriterium 1.2 eller som inte har uppnått åtminstone betyget Largely Compliant för det kriteriet senast den 30 juni 2018.

Det kommer att övervägas om de länder och jurisdiktioner som tas upp i den förteckning över icke-samarbetsvilliga jurisdiktioner som för närvarande utarbetas av OECD och G20-medlemmarna ska upptas i EU-förteckningen, oberoende av om de har valts ut för granskningen.



## 2. Rättvis beskattning

Kriterier som en jurisdiktion bör uppfylla för att anses iaktta en rättvis beskattning:

- 2.1. Jurisdiktionen bör inte ha några förmånliga skatteåtgärder som kan betraktas som skadliga enligt de kriterier som fastställs i resolutionen av rådet och företrädarna för medlemsstaternas regeringar, församlade i rådet, av den 1 december 1997 om en uppförandekod för företagsbeskattning<sup>3</sup>.
- 2.2. Jurisdiktionen bör inte underlätta för offshore-strukturer eller arrangemang som syftar till att locka till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen.

## 3. Genomförandet av åtgärder mot BEPS

- 3.1. Grundläggande kriterium som en jurisdiktion bör uppfylla för att anses genomföra åtgärder mot BEPS:
  - Jurisdiktionen bör senast vid utgången av 2017 åta sig att genomföra OECD:s överenskomna minimistandarder för åtgärder mot BEPS och att konsekvent genomföra dem.
- 3.2. Framtida kriterium som en jurisdiktion bör uppfylla för att anses genomföra åtgärder mot BEPS (vilket ska tillämpas när granskningarna med hjälp av det inkluderande ramverket med överenskomna minimistandarder har slutförts):
  - Jurisdiktionen bör erhålla en positiv bedömning<sup>4</sup> av det faktiska genomförandet av OECD:s överenskomna minimistandarder för åtgärder mot BEPS.

---

<sup>3</sup> EGT C 2, 6.1.1998, s. 2.

<sup>4</sup> Så snart man har enats om metoden, kommer kriteriets ordalydelse att ses över av rådet i enlighet med detta.

## Kriterium 1.3 (varaktigheten av den rimliga tidsramen)

1. I enlighet med punkt 13 i riktlinjerna för förfarandet för granskning av jurisdiktioner, som bifogats rådets slutsatser, bör uppförandekodgruppen på grundval av objektiva kriterier definiera varaktigheten av den rimliga tidsram som avses i kriterium 1.3.
2. Vid tillämpningen av kriterium 1.3 ska varaktigheten av den rimliga tidsram som avses i kriterium 1.3 tolkas enligt följande:
3. När det gäller kriterium 1.3 i (underpunkt som avser suveräna stater) syftar "inom en rimlig tidsram" på ikraftträdandet av OECD:s multilaterala konvention om ömsesidig handräckning i skatteärenden, i ändrad lydelse, beträffande en viss jurisdiktion och inte på åtagandet.
4. När det gäller kriterierna 1.3 i och 1.3 ii (underpunkter som avser icke-suveräna jurisdiktioner) syftar "inom en rimlig tidsram" å ena sidan på ikraftträdandet med avseende på jurisdiktionen av den multilaterala konventionen om ömsesidig handräckning, i ändrad lydelse, och å andra sidan på ikraftträdandet med avseende på jurisdiktionen av ett nätverk för utbytesarrangemang som är tillräckligt omfattande för att täcka samtliga medlemsstater.
5. Varaktigheten av den rimliga tidsramen kommer vad gäller dessa tre punkter att vara identisk med den tidsfrist som tillämpas i kriterium 1.3 ii beträffande suveräna stater: den 31 december 2018 (dvs. samma tidsfrist som tillämpas på ikraftträdandet med avseende på en suverän tredje jurisdiktion av ett nätverk för utbytesarrangemang som är tillräckligt omfattande för att täcka samtliga medlemsstater).

6. Utan att det påverkar tillämpningen av tidsfristen den 31 december 2018 bör den rimliga tidsramen inte sträcka sig längre än den tid som krävs för
- a) slutförande av de förfarandemässiga åtgärderna i enlighet med nationell lagstiftning,
  - b) antagande och ikraftträdande av eventuella nödvändiga ändringar av nationell lagstiftning, och
  - c) varje annan objektiv tidsfrist som ett formellt åtagande kan medföra (till exempel: för en jurisdiktion som uttrycker sitt samtycke till att vara bunden av konventionen om ömsesidig handräckning träder denna i kraft den första dagen i den månad som följer efter utgången av en period om tre månader efter den dag då ratifikations-, godtagande- eller godkännandeinstrumentet deponerades).
7. Varaktigheten av den rimliga tidsramen kan endast förlängas med konsensus av uppförandekodgruppen med avseende på en specifik icke-suverän jurisdiktion och endast i vederbörligen motiverade fall.
-

## Tillämpningsområdet för kriterium 2.2

1. Vid tillämpningen av kriterium 2.2 bör avsaknaden av bolagsskatt eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll i en jurisdiktion betraktas som att detta omfattas av tillämpningsområdet för punkt A i uppförandekoden för företagsbeskattning av den 1 december 1997 (uppförandekoden)<sup>5</sup>.
2. Om kriterium 2.1 inte är tillämpligt enbart på grund av att den berörda jurisdiktionen inte uppfyller kriteriet för upptagning till bedömning enligt punkt B i uppförandekoden<sup>6</sup>, till följd av "avsaknaden av ett system för bolagsbeskattning eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll"<sup>7</sup>, bör i detta sammanhang de fem faktorer som anges i punkt B i uppförandekoden tillämpas på motsvarande sätt vid bedömningen av huruvida kriterium 2.2<sup>8</sup> är uppfyllt.
3. När det gäller kriterium 2.2 kan avsaknaden av bolagsskatt eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll inte i sig vara ett skäl för att fastslå att en jurisdiktion inte uppfyller kraven i kriterium 2.2.

---

<sup>5</sup> "Utan att det påverkar medlemsstaternas och gemenskapens respektive behörighet avser denna uppförandekod på företagsbeskattningens område de åtgärder som har, eller kan få, betydande inverkan på var inom gemenskapen ekonomisk verksamhet förläggs." (EGT C 2, 6.1.1998, s. 3).

<sup>6</sup> "Inom det tillämpningsområde som anges i punkt A skall skatteåtgärder som innebär en påtagligt lägre effektiv beskattningsnivå, inbegripet nollbeskattning, än de som normalt tillämpas i medlemsstaten i fråga, anses vara potentiellt skadliga och följaktligen omfattas av denna kod. En sådan beskattningsnivå kan vara en följd av den nominella skattesatsen, beskattningsunderlaget eller andra relevanta faktorer." (EGT C 2, 6.1.1998, s. 3).

<sup>7</sup> Detta kan vara en följd av den nominella skattesatsen, beskattningsunderlaget eller andra relevanta faktorer.

<sup>8</sup> Kriterium 2.2 har följande lydelse: "*Jurisdiktionen bör inte underlätta för offshore-strukturer eller arrangemang som syftar till att locka till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen.*"

4. Man bör anse att en jurisdiktion inte uppfyller kriterium 2.2 om den vägrar att inleda en meningsfull dialog eller inte tillhandahåller den information eller de förklaringar som uppförandekodgruppen rimligen kan kräva eller på annat sätt underlåter att samarbeta med uppförandekodgruppen när denna vid genomförandet av granskningsförfarandet behöver förvissa sig om att jurisdiktionen i fråga uppfyller kriterium 2.2.

## Direktiv för tillämpningen av kodtestet med nödvändig anpassning

### A. Allmän ram

#### 1. Kriterium från Ekofinrådets slutsatser av den 8 november 2016

*Jurisdiktionen bör inte underlätta för offshore-strukturer eller arrangemang som syftar till att locka till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen.*

#### 2. Tillämpningsområdet för kriterium 2.2 (Ekofin, februari 2017)

1. *Vid tillämpningen av kriterium 2.2 bör avsaknaden av bolagsskatt eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll i en jurisdiktion betraktas som att detta omfattas av tillämpningsområdet för punkt A i uppförandekoden för företagsbeskattning av den 1 december 1997 (uppförandekoden)<sup>9</sup>.*

2. *Om kriterium 2.1 inte är tillämpligt enbart på grund av att den berörda jurisdiktionen inte uppfyller kriteriet för upptagning till bedömning enligt punkt B i uppförandekoden<sup>10</sup>, till följd av "avsaknaden av ett system för bolagsbeskattning eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll"<sup>11</sup>, bör i detta sammanhang de fem faktorer som anges i punkt B i uppförandekoden tillämpas på motsvarande sätt vid bedömningen av huruvida kriterium 2.2<sup>12</sup> är uppfyllt.*

---

<sup>9</sup> *"Utan att det påverkar medlemsstaternas och gemenskapens respektive behörighet avser denna uppförandekod på företagsbeskattningens område de åtgärder som har, eller kan få, betydande inverkan på var inom gemenskapen ekonomisk verksamhet förläggs." (EGT C 2, 6.1.1998, s. 3).*

<sup>10</sup> *"Inom det tillämpningsområde som anges i punkt A skall skatteåtgärder som innebär en påtagligt lägre effektiv beskattningsnivå, inbegripet nollbeskattning, än de som normalt tillämpas i medlemsstaten i fråga, anses vara potentiellt skadliga och följaktligen omfattas av denna kod. En sådan beskattningsnivå kan vara en följd av den nominella skattesatsen, beskattningsunderlaget eller andra relevanta faktorer." (EGT C 2, 6.1.1998, s. 3).*

<sup>11</sup> *Detta kan vara en följd av den nominella skattesatsen, beskattningsunderlaget eller andra relevanta faktorer.*

<sup>12</sup> *Kriterium 2.2 har följande lydelse: "Jurisdiktionen bör inte underlätta för offshore-strukturer eller arrangemang som syftar till att locka till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen."*

3. När det gäller kriterium 2.2 kan avsaknaden av bolagsskatt eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll inte i sig vara ett skäl för att fastslå att en jurisdiktion inte uppfyller kraven i kriterium 2.2.

4. Man bör anse att en jurisdiktion inte uppfyller kriterium 2.2 om den vägrar att inleda en meningsfull dialog eller inte tillhandahåller den information eller de förklaringar som uppförandekodgruppen rimligen kan kräva eller på annat sätt underlåter att samarbeta med uppförandekodgruppen när denna vid genomförandet av granskningsförfarandet behöver förvissa sig om att jurisdiktionen i fråga uppfyller kriterium 2.2.

### 3. Allmänna anmärkningar

- Enligt tillämpningsområdet för kriterium 2.2 enligt Ekofinrådets definition är avsaknaden av bolagsskatt eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll i en jurisdiktion en ”åtgärd” med betydande inverkan på var ekonomisk verksamhet förläggs (punkt A i uppförandekoden).
- I detta avseende syftar kriterium 2.2 till att kontrollera huruvida ”åtgärden” underlättar för offshore-strukturer eller arrangemang som syftar till att locka till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen.
- Kriterium 2.2 är bara tillämpligt när standardkodbedömningen (dvs. kriterium 2.1) inte kan tillämpas p.g.a. avsaknaden av ett system för bolagsbeskattning i en tredjelandsjurisdiktion eller p.g.a. jurisdiktionens tillämpning av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll.
- Kriterium 2.2 bedömer den rättsliga ramen och viss ekonomisk bevisning hos en jurisdiktion med avseende på de fem kriterier som fastställts i punkt B i uppförandekoden, vilka ska tolkas med nödvändig anpassning.
- Fördelar som en tredjelandsjurisdiktion har beviljat och som har betydande inverkan på var ekonomisk verksamhet förläggs måste ses i samband med en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll och i samband med avsaknaden av bolagsskatt, i den mån det reguljära uppförandekodtestet inte kan tillämpas i någondera fall. De senare faktorerna måste betraktas som fördelar i sig som ska bedömas genom detta kodtest.

- I allmänhet bör all vägledning som tagits fram av uppförandekodgruppen under årens lopp för bedömningen av skatteåtgärder inom ramen för 1998 års uppförandekod tillämpas konsekvent och med nödvändig anpassning vid genomförandet av detta test<sup>13</sup>.
- Det är bara om en jurisdiktion har ”offshore-strukturer eller arrangemang som lockar till sig vinster som inte återspeglar verklig ekonomisk verksamhet i jurisdiktionen” till följd av regler eller praxis, även utanför skatteområdet, som jurisdiktionen rimligen kan uppmanas att ändra, eller till följd av avsaknaden av sådana regler och krav som behövs för att klara testet som en jurisdiktion rimligen kan uppmanas att införa, som bedömningen kan göras att jurisdiktionen i fråga inte har klarat bedömningen enligt detta kriterium.
- Införandet av ett system för bolagsbeskattning eller en positiv bolagsskattesats tillhör inte de åtgärder som en tredjelandsjurisdiktion kan uppmanas att vidta för att uppfylla kraven enligt detta test, eftersom avsaknaden av bolagsskatt eller en skattesats som uppgår till noll eller nästan noll inte i sig kan betraktas som ett kriterium för att bedöma en jurisdiktion som Non Compliant.
- Kriterium 2.2 innebär emellertid att de jurisdiktioner som vägrar samarbeta med EU under bedömningen av deras rättsliga ram automatiskt bedöms som Non Compliant.

## B. Test för upptagning till bedömning

1. Kriteriet för upptagning till bedömning enligt punkt B i uppförandekoden lyder:

*”Inom det tillämpningsområde som anges i punkt A skall skatteåtgärder som innebär en påtagligt lägre effektiv beskattningsnivå, inbegripet nollbeskattning, än de som normalt tillämpas i medlemsstaten i fråga, anses vara potentiellt skadliga och följaktligen omfattas av denna kod.”*

2. Vägledning för tillämpning med nödvändig anpassning

- Hur testet för upptagning till bedömning fungerar framgår ganska tydligt av definitionen av tillämpningsområdet för kriterium 2.2 som Ekofin enades om i februari i år.

---

<sup>13</sup> Se dok. 14039/98 av den 11 december 1998 med uppförandekodgruppens tolkning av kriterier, med efterföljande uppdateringar.



- Detta test ska anses avklarat när ”*kriterium 2.1 inte är tillämpligt enbart på grund av att den berörda jurisdiktionen inte uppfyller kriteriet för upptagning till bedömning enligt punkt B i uppförandekoden till följd av avsaknaden av ett system för bolagsbeskattning eller tillämpningen av en nominell bolagsskattesats som uppgår till noll eller nästan noll*”

### C. Kriterium 1 och 2

#### 1. Kriterium 1 enligt den nuvarande koden lyder:

*”om förmånerna beviljas endast dem som inte är bosatta i medlemsstaten i fråga eller beviljas beträffande transaktioner med personer som inte är bosatta där”*

#### 2. Kriterium 2 enligt den nuvarande koden lyder:

*”om förmånerna är fullständigt avgränsade från den inhemska ekonomin så att de inte påverkar det nationella beskattningsunderlaget”*

#### 3. Vägledning för tillämpning med nödvändig anpassning

- För tillämpningen av kriterium 2.2 bör ”förmåner” förstås som förekomsten av beskattning som uppgår till noll eller nästan noll eller avsaknad av bolagsskatt.
- Faktor 1 och faktor 2 enligt de nuvarande kriterierna har två huvudsakliga delar: a) rättslig avgränsning och b) avgränsning i praktiken.
- Rättslig avgränsning uppstår när fördelar enligt lagar och andra författningar som reglerar företagsetablering och affärsverksamhet i en viss jurisdiktion beviljas endast dem som inte är bosatta där.
- Om det inte finns något reellt system för bolagsbeskattning bör det bedömas huruvida aspekter av den rättsliga ramen, inklusive sådana som inte är relaterade till bolagsskatt, i praktiken skapar avgränsningar.
- Ett exempel på detta är icke skatterelaterade krav på företag för etableringstillstånd eller tillträde till den inhemska marknaden i den jurisdiktion som testas.

- Alla åtgärder som leder till att inhemska företag och företag som innehas av personer som inte är bosatta i medlemsstaten i fråga eller vars verksamhet är avgränsad från den inhemska ekonomin behandlas olika ska bedömas.
- Om en jurisdiktion exempelvis beviljar ”förmåner” till ett företag endast om detta avstår från verksamhet i den lokala ekonomin (kriterium 2) eller endast i den mån sådan verksamhet är beroende av en särskild företagslicens (kriterium 1 och 2) eller endast i den mån verksamheten bedrivs av personer som inte är bosatta i medlemsstaten i fråga (kriterium 1) kan detta bedömas som en möjlig aspekt av ett befintligt avgränsningssystem. På motsvarande sätt skulle detta också kunna gälla för andra skatter (dvs. andra skatter än bolagsskatt).
- Med avgränsning i praktiken avses vanligen en situation där förmånen inte uttryckligen av ett land beviljas endast dem som inte är bosatta i landet, men i praktiken utnyttjas endast eller nästan uteslutande av dem som inte är bosatta där.
- Vad gäller avgränsning i praktiken beaktas vanligen hur många av de skattebetalare som gynnas av förmånen som i själva verket inte är bosatta i medlemsstaten i fråga. Om exempelvis alla eller nästan alla dem som omfattas av nollbeskattning inte är bosatta i medlemsstaten i fråga (inbegripet inhemska företag med utländskt aktieinnehav) kan delkriterium 1 b och 2 b anses vara uppfyllda (dvs. jurisdiktionen bedöms som Non Compliant för denna del av kodtestet).

## D. Kriterium 3

### 1. Kriterium 3 enligt den nuvarande koden lyder:

*”om förmånerna beviljas även om det inte förekommer någon egentlig ekonomisk verksamhet eller egentlig ekonomisk närvaro i den medlemsstat som erbjuder dessa skatteförmåner”*

### 2. Vägledning för tillämpning med nödvändig anpassning

För att kunna utvärdera om förmåner beviljas även om det inte förekommer någon egentlig ekonomisk verksamhet eller ekonomisk närvaro måste man fastställa följande:

- Huruvida jurisdiktionen kräver att ett företag eller annat bolag (t.ex. för dess bildande och/eller verksamhet) utför egentlig ekonomisk verksamhet och har en egentlig ekonomisk närvaro:
  - ”Egentlig ekonomisk verksamhet” syftar på typen av verksamhet som gynnas av icke-beskattningen i fråga.
  - ”Egentlig ekonomisk närvaro” syftar på det konkreta uttrycket för den verksamhet som gynnas av icke-beskattningen i fråga.
  - o Till exempel, och baserat på antagandet att de faktorer som uppförandekodgruppen tidigare har beaktat i regel är relevanta även för denna analys, bör den aktuella bedömningen beakta följande faktorer med hänsyn tagen till den berörda industrins/sektorns särdrag: lämpligt antal anställda, lämplig årlig utgiftsnivå; fysiska kontor och lokaler, investeringar eller relevanta verksamhetstyper som ska inledas.
- Huruvida det finns en adekvat rättslig och faktisk koppling mellan egentlig ekonomisk verksamhet som utförs i jurisdiktionen och de vinster som inte är föremål för beskattning.

- Huruvida statliga myndigheter, inbegripet skattemyndigheten i en jurisdiktion, kan utföra (och faktiskt också utför) utredningar av genomförandet av egentlig ekonomisk verksamhet och egentlig ekonomisk närvaro på dess territorium, och utbyter relevant information med andra skattemyndigheter.
- Huruvida det finns påföljder för underlåtelse att uppfylla kraven på egentlig verksamhet.

#### E. Kriterium 4

##### 1. Kriterium 4 enligt den nuvarande koden lyder:

*”om reglerna för beräkning av vinsten från en verksamhet inom en multinationell företagsgrupp avviker från internationellt allmänt vedertagna principer, särskilt de regler som godkänts av OECD”*

##### 2. Vägledning för tillämpning med nödvändig anpassning

- Vid bedömningen av om reglerna för beräkning av vinster är förenliga med internationellt överenskomna standarder (t.ex. OECD:s riktlinjer för internprissättning eller andra liknande revisionsstandarder) bör det först och främst kontrolleras om och i vilken utsträckning denna analys är relevant för jurisdiktioner som inte tillämpar något system för bolagsbeskattning.
- I detta syfte verkar det relevant att anse att det faktum att en jurisdiktion inte tillämpar något system för bolagsbeskattning inte bör inverka negativt på en korrekt fördelning av vinster som avviker från internationellt överenskomna standarder. Jurisdiktioner bör vidta lämpliga åtgärder för att säkerställa att skatteländer kan utöva sin beskattningsrätt t.ex. via landsspecifik rapportering, transparens och andra former av informationsutbyte.
- I förekommande fall bör det säkerställas om överenskomna OECD-principer eller liknande revisionsstandarder för beräkning av vinster har godkänts i en viss jurisdiktion.

- I detta avseende är det av avgörande vikt att fastställa hur dessa regler tillämpas och konsolideras i de berörda jurisdiktionerna. I avsaknad av bolagsskatt i en viss jurisdiktion kan även alternativa regler för internprissättning beaktas, med kontroll av huruvida de är jämförbara och kompatibla med internationellt överenskomna principer (t.ex. en strategi för skäligt marknadsvärde enligt internationella revisionsprinciper).
- Detta kriterium ska förhindra att multinationella företag tillåts använda regler för internprissättning som avviker från OECD:s riktlinjer för internprissättning för att överföra vinsterna till jurisdiktioner med nollbeskattning.
- Svar på frågorna 2.9-2.12 bör ge tillräcklig information om hur vinster fastställs, och belysa större avvikelser från internationellt överenskomna standarder.

#### F. Kriterium 5

1. Kriterium 5 enligt den nuvarande koden lyder:

*"om det inte finns några möjligheter till insyn i skatteåtgärderna, inbegripet om lagstiftningen tillämpas mindre strikt och utan insyn på administrativ nivå"*

2. Vägledning för tillämpning med nödvändig anpassning

- Kriterium 5 är till för att utvärdera om vissa inslag i ett rättssystem, bl.a. avseende företagsetablering på territoriet, inte är tillräckligt transparenta.
- Närmare bestämt måste man bedöma om det finns inslag i rättssystemet, t.ex. beviljande av skattehemvist eller bildande av företag, som kan beviljas på skönsmässig grund eller om de är lagbundna, och kontrollera om några rättsliga bestämmelser, även utanför skatteområdet, kan anses vara skönsmässiga i frågor som rör bildandet av ett företag i jurisdiktionen i fråga.

- Denna faktor ska förhindra otillräcklig transparens inom en jurisdiktions regelverk mot bakgrund av att förmåner enligt detta kodtest härrör från registreringen av ett företag i en jurisdiktion.
  - Svar på frågorna 2.13-2. 16 bör ge tillräcklig information om hur transparens säkerställs i en jurisdiktion avseende vissa åtgärder som företag ska vidta för att gynnas av de fördelar som erbjuds i jurisdiktionen.
-