



Europos Sąjungos
Taryba

Briuselis, 2017 m. gruodžio 5 d.
(OR. en)

15429/17

FISC 345
ECOFIN 1088

POSĖDŽIO REZULTATAI

nuo: Tarybos generalinio sekretoriato

data: 2017 m. gruodžio 5 d.

kam: Delegacijoms

Dalykas: Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašas

- Tarybos išvados (priimtos 2017 m. gruodžio 5 d.)
-

2017 m. gruodžio 5 d. posėdyje Taryba priėmė priede pateikiamas Tarybos išvadas dėl mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašo.

TARYBOS IŠVADOS

dėl mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašo
(*)

(*) Taryba susitarė šias išvadas informaciniais tikslais paskelbti Oficialiajame leidinyje.

Taryba:

1. PRIMENA 2016 m. gegužės 25 d. Tarybos išvadas dėl apmokestinimo išorės strategijos ir dėl kovos su piktnaudžiavimu mokesčių sutartimis priemonių, visų pirma jų 6–10 punktus, ir 2016 m. lapkričio 8 d. Tarybos išvadas dėl mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašo sudarymo kriterijų ir proceso;
2. PABRĖŽIA, kad svarbu visame pasaulyje propaguoti mokesčių skaidrumo, sąžiningo apmokestinimo ir kovos su BEPS standartų įgyvendinimo kriterijus, kurie buvo patvirtinti 2016 m. lapkričio 8 d. Tarybos išvadose (toliau – kriterijai), kaip išdėstyta šių išvadų V priede ir išsamiau apibrėžta VI ir VII prieduose;
3. ATKREIPIA DĖMESĮ į darbą, kurį atliko Pasaulinis skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumas, EBPO kovos su mokesčių bazės erozija ir pelno perkėlimu (BEPS) įtrauki sistema ir Žalingos praktikos mokesčių srityje forumas;
4. PALANKIAI VERTINA darbą, kurį atliko Elgesio kodekso grupė (verslo apmokestinimas) (toliau – Elgesio kodekso grupė) koordinuodama veiksmus su Mokesčių klausimų aukšto lygio darbo grupe (toliau – Aukšto lygio darbo grupė), atrinkdama atitinkamus jurisdikciją turinčius subjektus ir analizuodama bei vertindama faktus, susijusius su jų mokesčių teisės aktais bei politika atsižvelgiant į kriterijus;
5. PALANKIAI VERTINA tai, kad dauguma šių jurisdikciją turinčių subjektų nusprendė dalyvauti šiame procese bei dialoge ir ėmėsi arba įsipareigojo imtis aktyvių veiksmų, kad išspręstų klausimus, kuriuos Elgesio kodekso grupė nustatė mokesčių skaidrumo, sąžiningo apmokestinimo ir kovos su BEPS standartų įgyvendinimo srityse;

6. vis dėlto ATKREIPIA DĖMESĮ į tai, kad kai kurie jurisdikciją turintys subjektai nesiėmė prasmingų veiksmų, kad būtų veiksmingai šalinami trūkumai, ir nedalyvauja realiaame dialoge remiantis kriterijais, po kurio galėtų būti priimti tokie įsipareigojimai;
7. YRA ĮSITIKINUSI, kad tokiu atveju dėl šių jurisdikciją turinčių subjektų mokesčių teisės aktų, politikos ir administracinės praktikos valstybės narės praranda arba gali prarasti mokestines pajamas, ir kad dėl šios priežasties tokius jurisdikciją turinčius subjektus reikėtų tvirtai raginti atlikti pakeitimus šiai padėčiai ištaisyti;
8. PAKARTOJA, jog nepaprastai svarbu užtikrinti efektyvius apsaugos mechanizmus, kad būtų kovojama su valstybių narių mokesčių bazės erozija, kurią sukelia mokestinis sukčiavimas, mokesčių slėpimas ir mokesčių vengimas;
9. atitinkamai PATVIRTINA I priede išdėstytą mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą ir PATVIRTINA, kad jurisdikciją turintys subjektai liks šiame sąrašė iki tol, kol atitiks kriterijus, pavyzdžiui, įgyvendinami rekomendacijas dėl veiksmų, kurių turi būti imtasi norint būti išbrauktam iš sąrašo;
10. LAIKOSI NUOMONĖS, kad Elgesio kodekso grupei būtų TIKSLINGA vesti diskusijas su į sąrašą įtrauktais jurisdikciją turinčiais subjektais, siekiant susitarti dėl veiksmų, kurių tie jurisdikciją turintys subjektais turėtų imtis, kad būtų išbraukti iš sąrašo, ir tuos veiksmus stebėti, ir RAGINA šiuos jurisdikciją turinčius subjektus skubiai imtis reikiamų veiksmų, kad būtų įvykdyti kriterijai;

11. SU PASITENKINIMU PAŽYMI, kad nors kai kurių jurisdikciją turinčių subjektų mokesčių teisės aktai, politika ir administracinė praktika kelia problemų mokesčių skaidrumo, sąžiningo apmokestinimo ir kovos su BEPS standartų įgyvendinimo srityse, keli šie jurisdikciją turintys subjektai visgi aukštu politiniu lygmeniu prisiėmė prasmingų įsipareigojimų imtis reikiamų veiksmų, kad likę klausimai būtų išspręsti iki sutartų terminų, ir todėl šiame etape neturėtų būti įtraukti į mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą. Elgesio kodekso grupė turėtų tęsti dialogą ir toliau stebėti šių jurisdikciją turinčių subjektų prisiimtų įsipareigojimų faktinį įgyvendinimą ir turėtų bet kuriuo metu rekomenduoti atnaujinti mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą, remdamasi naujais prisiimtais įsipareigojimais ir tų įsipareigojimų įgyvendinimu. Bendradarbiavimo su ES padėtis, susijusi su prisiimtais įsipareigojimais įgyvendinti gero mokesčių srities valdymo principus, išdėstyta II priede;
12. REIŠKIA užuojautą ir paramą jurisdikciją turintiems subjektams Karibų jūros regione, kuriuos 2017 m. rugsėjo mėn. smarkiai nuniokojo pražūtingos audros, per kurias neišvengta aukų ir padaryta didelė žala itin svarbiai infrastruktūrai, ir LAIKOSI NUOMONĖS, kad šių jurisdikciją turinčių subjektų (Angilijos, Antigvos ir Barbudos, Bahamų, Didžiosios Britanijos Mergelių Salų, Dominikos, Sent Kitso ir Nevio, Terkso ir Kaikoso Salų, Jungtinių Valstijų Mergelių Salų) atžvilgiu tikrinimo procesas turėtų būti laikinai sustabdytas. Vis dėlto Elgesio kodekso grupė turėtų iki 2018 m. vasario mėn. toliau palaikyti ryšius su šiais jurisdikciją turinčiais subjektais, siekiant išspręsti šiuos susirūpinimą keliančius klausimus ne vėliau kaip iki 2018 m. pabaigos;
13. visų pirma PRAŠO, kad Elgesio kodekso grupė **tęstu dialogą ir** nedelsdama, nuo 2018 m. pradžios, pradėtų jurisdikciją turinčių subjektų prisiimtų įsipareigojimų stebėsenos procesą, siekiant užtikrinti jų tinkamą įgyvendinimą **pagal sutartą tvarkaraštį**.
14. RAGINA Elgesio kodekso grupę susitarti dėl stebėsenos proceso vykdymo procedūrų ir anksčiau nei 2018 m. vasarą parengti pažangos ataskaitą šiuo klausimu;

15. atitinkamai PAVEDA Elgesio kodekso grupei pradėti ar tęsti diskusijas su atitinkamais jurisdikciją turinčiais subjektais, siekti reikiamų įsipareigojimų, stebėti, ar tų įsipareigojimų laikomasi, ir reguliariai teikti ataskaitas Tarybai, prireikus pateikiant rekomendacijas dėl nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašo pakeitimų;
16. LAIKOSI NUOMONĖS, kaip išdėstyta III priede, kad ES ir valstybės narės nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų atžvilgiu, kol jie yra tokiam sąrašė, galėtų taikyti veiksmingas ir proporcingas apsaugos priemones tiek su mokesčiais nesusijusiose, tiek mokesčių srityse;
17. REKOMENDUOJA, kad valstybės narės imtųsi tam tikrų suderintų apsaugos priemonių mokesčių srityje, išdėstytų šių išvadų III priede, pagal savo nacionalinę teisę ir laikydamosi įsipareigojimų pagal ES ir tarptautinę teisę;
18. RAGINA Elgesio kodekso grupę toliau svarstyti galimybę taikyti papildomas suderintas priemones mokesčių srityje ir PRAŠO valstybių narių informuoti Elgesio kodekso grupę, ar jos taiko apsaugos priemones nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų atžvilgiu, kol jie yra tame sąrašė, ir kaip jos tai daro ;
19. PRAŠO ES institucijų ir valstybių narių prireikus atsižvelgti į nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą vykdant užsienio politiką, palaikant ekonominius santykius ir plėtojant vystomąjį bendradarbiavimą su atitinkamomis trečiosiomis šalimis, siekti taikyti visapusišką požiūrį, kiek tai susiję su atitiktimi kriterijams, nedarant poveikio atitinkamoms valstybių narių ir Sąjungos kompetencijos sritims pagal Sutartis;
20. MANO, kad pradėjus taikyti nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą ir apsaugos priemones, bus parodytas labai aiškus ženklas atitinkamiems jurisdikciją turintiems subjektams ir taip paskatinta imtis teigiamų pokyčių, po kurių jurisdikciją turintys subjektai galėtų būti išbraukti iš sąrašo;
21. PATVIRTINA, kad šie veiksmai, kurių kolektyviai imasi ES valstybės narės, atitinka darbotvarę, kurią remia G 20, EBPO ir kiti tarptautiniai forumai;

22. PRIMENA Tarybos susitarimą dėl požiūrio į pelno mokesčio sistemos nebuvimą arba nominalaus pelno mokesčio tarifo, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taikymą atsižvelgiant į kriterijų, pagal kurį reikalaujama, kad jurisdikciją turintis subjektas turėtų nepadėti lengvatinių mokesčių struktūroms ar priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje, kaip išdėstyta VII priede;
23. PRIMENA, kad pagal 2016 m. lapkričio 8 d. Tarybos išvadas šie veiksmai nedaro poveikio atitinkamoms valstybių narių kompetencijos sritims, pavyzdžiui, kompetencijai vesti derybas ir susitarti dėl dvišalių mokesčių susitarimų, taikyti papildomas priemones arba nacionaliniu lygmeniu išlaikyti platesnio masto nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašus;
24. PATVIRTINA, kad sprendimą iš dalies keisti sąrašą Taryba priims remdamasi atitinkama faktine informacija, kurią Tarybai pateiks Elgesio kodekso grupė;
25. PAŽYMI, kad nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašas turėtų būti atnaujinamas bent vieną kartą per kalendorinius metus, ir turėtų būti nuolat stebima padėtis į sąrašą įtrauktų jurisdikciją turinčių subjektų teritorijose ir kitų jurisdikciją turinčių subjektų, kuriems taikoma 2017 m. tikrinimo procedūra, teritorijose. Remiantis Tarybos sutartais kriterijais, Elgesio kodekso grupė galėtų stebėseną taikyti kitų jurisdikciją turinčių subjektų atžvilgiu;
26. PRAŠO Elgesio kodekso grupės toliau vesti dialogą su atitinkamais jurisdikciją turinčiais subjektais siekiant skatinti mokesčių skaidrumą, sąžiningą apmokestinimą ir kovos su BEPS standartų įgyvendinimą; ir toliau analizuoti apsaugos priemones, kurias būtų galima suderintu būdu išsamiau apibrėžti ir taikyti nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų atžvilgiu, nedarant poveikio valstybių narių įsipareigojimams pagal ES ir tarptautinę teisę;

27. PAKARTOJA, kad Elgesio kodekso grupė, remiant Tarybos generaliniam sekretariatui, turėtų toliau vykdyti ir prižiūrėti šį procesą, derindama veiksmus su Aukšto lygio darbo grupe. Komisija padės Elgesio kodekso grupei atlikdama būtiną tikrinimo procedūros parengiamąjį darbą, laikydamosi šiuo metu pagal Verslo apmokestinimo elgesio kodeksą apibrėžtų funkcijų, visų pirma atsižvelgdama į ankstesnius ir šiuo metu vedamus dialogus su trečiosiomis šalimis;
28. šiame kontekste LAIKOSI NUOMONĖS, KAD YRA TIKSLINGA nustatyti tolesnio darbo šioje srityje gaires, kaip išdėstyta IV priede;
29. PATVIRTINA, kad Taryba prireikus reguliariai atnaujins kriterijus, atsižvelgdama į tarptautinius pokyčius ir tarptautinių standartų raidą, ir LAIKOSI NUOMONĖS, jog būsimas atitinkamų jurisdikciją turinčių subjektų vertinimas ir dialogas su jais turėtų būti grindžiamas tais standartais, atsižvelgiant į tai, kaip svarbu, kad visi atitinkami jurisdikciją turintys subjektai darytų nuolatinę sparčią pažangą šiose srityse.
-

Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašas¹

I. Mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašas

1. Amerikos Samoa

Amerikos Samoa netaiko jokio automatinio keitimosi finansine informacija, nepasirašė ir neratifikavo, be kita ko, per jurisdikciją turintį subjektą, nuo kurio ji priklausoma, EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

2. Bahreinas

Bahreinas automatinį keitimąsi informacija taiko ne su visomis ES valstybėmis narėmis, nepasirašė ir neratifikavo EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, padeda lengvatinių mokesčių struktūroms ir priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

3. Barbadosas

Barbadosas taiko žalingą lengvatinį mokesčių režimą ir nepateikė aiškaus įsipareigojimo jį pakeisti ar panaikinti, kaip paprašyta, iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Barbadosas vykdys įsipareigojimą pakeisti ar panaikinti kitus žalingus mokesčių režimus pagal 2.1 kriterijų.

¹ Grindžiamas atsakymais, gautais ne vėliau kaip 2017 m. gruodžio 4 d., 17.00 val. (UTC + 1 val.).

4. Grenada

Grenada nepasirašė ir neratifikavo EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais ir aiškiai neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Grenada vykdys įsipareigojimą laikytis 1.1, 2.1 ir 3 kriterijų.

5. Guamas

Guamas netaiko jokio automatinio keitimosi finansine informacija, nepasirašė ir neratifikavo, be kita ko, per jurisdikciją turintį subjektą, nuo kurio jis priklausomas, EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

6. Korėjos Respublika

Korėja taiko žalingus lengvatinius mokesčių režimus ir neįsipareigojo juos pakeisti ar panaikinti iki 2018 m. gruodžio 31 d.

7. Ypatingasis Administracinis Kinijos Regionas Makao

Ypatingasis Administracinis Kinijos Regionas Makao nepasirašė ir neratifikavo, be kita ko, per jurisdikciją turintį subjektą, nuo kurio jis priklausomas, EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Ypatingasis Administracinis Kinijos Regionas Makao vykdys įsipareigojimą laikytis 1.1 ir 2.1 kriterijų.

8. Maršalo Salos

Maršalo Salos padeda lengvatinių mokesčių struktūroms ir priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Maršalo Salos vykdys įsipareigojimą laikytis 1.1 ir 1.2 kriterijų.

9. Mongolija

Mongolija nėra Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo narė, nepasirašė ir neratifikavo EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2019 m. gruodžio 31 d.

10. Namibija

Namibija nėra Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo narė, nepasirašė ir neratifikavo EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2019 m. gruodžio 31 d. Be to, Namibija taiko žalingus lengvatinius mokesčių režimus ir neįsipareigojo juos pakeisti ar panaikinti iki 2018 m. gruodžio 31 d.

11. Palau

Palau padeda lengvatinių mokesčių struktūroms ir priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos, ir atsisako vesti realų dialogą, kad būtų įsitikinta, jog laikomasi 2.2 kriterijaus.

Bus stebima, ar Palau vykdys įsipareigojimą laikytis 1.1, 1.2, 1.3 ir 3 kriterijų.

12. Panama

Panama taiko žalingą lengvatinį mokesčių režimą ir nepateikė aiškaus įsipareigojimo jį pakeisti ar panaikinti, kaip paprašyta, iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Panama vykdys įsipareigojimą pakeisti ar panaikinti kitus žalingus mokesčių režimus pagal 2.1 kriterijų.

13. Sent Lusija

Sent Lusija taiko žalingus lengvatinius mokesčių režimus, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir aiškiai neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

14. Samoa

Samoa taiko žalingus lengvatinius mokesčių režimus, netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

15. Trinidadas ir Tobagas

Trinidadas ir Tobagas Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo yra įvertintas kaip „neatitinkantis reikalavimų“, nepasirašė ir neratifikavo EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje su pakeitimais, taiko žalingą lengvatinį mokesčių režimą ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Trinidadas ir Tobagas vykdys įsipareigojimą laikytis 1.1 ir 3 kriterijų.

16. Tunisas

Tunisas taiko žalingus lengvatinius mokesčių režimus ir neįsipareigojo juos pakeisti ar panaikinti iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Bus stebima, ar Tunisas vykdys įsipareigojimą laikytis 3 kriterijaus.

17. Jungtiniai Arabų Emyratai

Jungtiniai Arabų Emyratai netaiko BEPS minimaliųjų standartų ir neįsipareigojo išspręsti šiuos klausimus iki 2018 m. gruodžio 31 d.

Vis dėlto, bus stebima, ar Jungtiniai Arabų Emyratai vykdys įsipareigojimą laikytis 1.1 ir 1.3 kriterijų.

II. Rekomendacijos jurisdikciją turintiems subjektams dėl veiksmų, kurių jie turi imtis, kad būtų išbraukti iš sąrašo:

Visi į sąrašą įtraukti jurisdikciją turintys subjektai raginami veiksmingai spręsti priėdė išdėstytus trūkumus.

Dabartinė bendradarbiavimo su ES padėtis, susijusi su priimtais įsipareigojimais įgyvendinti gero mokesčių srities valdymo principus²

Vykstant tikrinimo procedūrai Elgesio kodekso grupė paragino kiekvieną jurisdikciją turintį subjektą, kurio atžvilgiu buvo nustatyta susirūpinimą keliančių klausimų, įsipareigoti juos išspręsti. Siekdami laikytis ES tikrinimo kriterijų, didžioji jurisdikciją turinčių subjektų dauguma nusprendė atitinkamus pakeitimus įtraukti į savo mokesčių teisės aktus.

Šios procedūros rezultatai rodo, kokių mastu visi šie jurisdikciją turintys subjektai palaiko konstruktyvų dialogą su ES, kaip jie yra įsipareigoję laikytis ES ir tarptautinių mokesčių standartų, ir galiausiai jais pabrėžiami teigiami santykiai, kuriuos ES yra užmezgusi su visais šiais jurisdikciją turinčiais subjektais. Taigi nustatyta, kad šie jurisdikciją turintys subjektai yra bendradarbiaujantys, laikantis sąlygos, kad jie sėkmingai įvykdys savo įsipareigojimus.

Elgesio kodekso grupė stebės, kad šie įsipareigojimai būtų įgyvendinami praktikoje, ir todėl tęs su šiais jurisdikciją turinčiais subjektais užmegztą konstruktyvų dialogą.

Tikimasi, kad daugumos jurisdikciją turinčių subjektų atveju šie įsipareigojimai bus baigti įgyvendinti iki 2018 m. pabaigos; tačiau besivystančios šalys savo įsipareigojimus, susijusius su skaidrumo kriterijais ir kovos su BEPS priemonėmis, turės įvykdyti iki 2019 m. pabaigos.

Toliau išdėstytoje dalyje „**Dabartinė bendradarbiavimo su ES padėtis, susijusi su priimtais įsipareigojimais įgyvendinti gero mokesčių srities valdymo principus**“ nurodyti įsipareigojimai, kuriuos patikrintas jurisdikciją turintis subjektas prisiėmė siekdamas išspręsti klausimus, susijusius su kriterijų, dėl kurių 2016 m. lapkričio mėn. susitarė ECOFIN taryba, laikymusi; šie įsipareigojimai suskirstyti pagal rubrikas dėl skaidrumo, sąžiningo apmokestinimo ir kovos su BEPS priemonių.

² Grindžiamas atsakymais, gautais ne vėliau kaip 2017 m. gruodžio 4 d., 17.00 val. (UTC + 01.00 val.).

1. Skaidrumas

1.1. Įsipareigojimas įgyvendinti automatinį keitimąsi informacija pasirašant daugiašalį kompetentingų institucijų susitarimą arba pagal dvišalius susitarimus

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2018 m. pabaigos įgyvendinti automatinį keitimąsi informacija:

Kiurasao, Ypatingasis Administracinis Kinijos Regionas Honkongas, Naujoji Kaledonija, Omanas, Kataras ir Taivanas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos įgyvendinti automatinį keitimąsi informacija:

Turkija

1.2. Narystė Pasauliniame skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forume ir įvertinimas „pakankama“

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2018 m. pabaigos tapti Pasaulinio forumo nariais ir (arba) būti įvertinti „pakankama“:

Kiurasao, Naujoji Kaledonija ir Omanas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos tapti Pasaulinio forumo nariais ir (arba) būti įvertinti „pakankama“:

Bosnija ir Hercegovina, Žaliasis Kyšulys, Fidžis, Jordanija, Juodkalnija, Serbija, Svazilandas, Turkija ir Vietnamas

1.3. EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje pasirašymas ir ratifikavimas arba visas ES valstybes nares apimančių susitarimų tinklas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2018 m. pabaigos pasirašyti arba ratifikuoti Konvenciją dėl savitarpio administracinės pagalbos arba būti sudarę visas ES valstybes nares apimančių susitarimų tinklą:

Ypatingasis Administracinis Kinijos Regionas Honkongas, Naujoji Kaledonija, Omanas, Kataras ir Taivanas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos pasirašyti arba ratifikuoti Konvenciją dėl savitarpio administracinės pagalbos arba būti sudarę visas ES valstybes nares apimančių susitarimų tinklą:

Armėnija, Bosnija ir Hercegovina, Botsvana, Žaliasis Kyšulys, Fidžis, buvusioji Jugoslavijos Respublika Makedonija, Jamaika, Jordanija, Maldyvai, Juodkalnija, Marokas, Peru, Serbija, Svazilandas, Tailandas, Turkija ir Vietnamas

2. Sąžiningas apmokestinimas

2.1. Žalingų mokesčių režimų buvimas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2018 m. pabaigos pakeisti arba panaikinti nustatytus mokesčių režimus:

Andora, Armėnija, Aruba, Belizas, Botsvana, Žaliasis Kyšulys, Kuko Salos, Kiurasao, Fidžis, Ypatingasis Administracinis Kinijos Regionas Honkongas, Jordanija, Lichtenšteinas, Maldyvai, Mauricijus, Marokas, Sent Vinsentas ir Grenadinai, San Marinas, Seišeliai, Šveicarija, Taivanas, Tailandas, Turkija, Urugvajus ir Vietnamas

Šie jurisdikciją turintys subjektai nėra aiškiai pakartoję Forume dėl žalingos mokesčių praktikos priimto įsipareigojimo iki 2018 m. pabaigos pakeisti arba panaikinti nustatytus mokesčių režimus:

Malaizija ir Labuano sala

2.2. Mokesčių režimų, padedančių lengvatinių mokesčių struktūroms, kurios pritraukia pelno be realios ekonominės veiklos, buvimas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2018 m. pabaigos išspręsti susirūpinimą keliančius klausimus, susijusius su ekonominiu turiniu:

Bermuda, Kaimanų Salos, Gernsis, Meno Sala, Džersis ir Vanuatu

3. Kovos su BEPS priemonės

3.1. Narystė BEPS įtraukioje sistemoje arba BEPS minimaliųjų standartų įgyvendinimas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2018 m. pabaigos tapti įtraukios sistemos nariais arba įgyvendinti BEPS minimaliuosius standartus:

Aruba, Kuko Salos, Farerų Salos, Grenlandija, Naujoji Kaledonija, Sent Vinsentas ir Grenadinai, Taivanas ir Vanuatu

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję iki 2019 m. pabaigos tapti įtraukios sistemos nariais arba įgyvendinti BEPS minimaliuosius standartus:

Albanija, Armėnija, Bosnija ir Hercegovina, Žaliasis Kyšulys, Fidžis, buvusioji Jugoslavijos Respublika Makedonija, Jordanija, Maldyvai, Juodkalnija, Marokas, Serbija ir Svazilandas

Šie jurisdikciją turintys subjektai yra įsipareigoję tapti įtraukios sistemos nariais arba įgyvendinti BEPS minimaliuosius standartus, jeigu ir kai toks įsipareigojimas taps aktualus:

Nauru, Niujė

Apsaugos priemonės

1. Jurisdikciją turinčio subjekto įtraukimas į mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą turėtų turėti atgrasomąjį poveikį, ir tokiu būdu jurisdikciją turintys subjektai būtų skatinami atitikti kriterijus, išdėstytus šių išvadų IV priede ir išsamiau apibrėžtus V ir VI prieduose, ir kitus atitinkamus tarptautinius standartus.
2. Svarbu nustatyti efektyvius apsaugos mechanizmus, skirtus kovoti su valstybių narių mokesčių bazės erozija, kurią sukelia mokestinis sukčiavimas, mokesčių slėpimas ir mokesčių vengimas, ir tuo tikslu taikyti veiksmingas ir proporcingas ES ir nacionalinio lygmens apsaugos priemonės jurisdikciją turinčių subjektų, įtrauktų į mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą, atžvilgiu.
3. Kelios apsaugos priemonės su mokesčiais nesusijusioje srityje yra siejamos su mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašu ir išdėstytos šio priedo A dalyje.
4. Be to, valstybės narės galėtų imtis kai kurių apsaugos priemonių mokesčių srityje pagal savo nacionalinę teisę, papildydamos su mokesčiais nesusijusias priemones, kurių ėmėsi ES, siekdamos veiksmingai atgrasyti nuo nebendradarbiavimo praktikos į sąrašą įtrauktų jurisdikciją turinčių subjektų teritorijose.
5. Tokių mokesčių srities priemonių sąrašas pateikiamas šio priedo B dalyje. Kadangi šios priemonės turėtų būti suderinamos su nacionalinėmis ES valstybių narių mokesčių sistemomis, šių priemonių įgyvendinimas paliekamas valstybių narių kompetencijai.
6. Reikėtų atkreipti dėmesį į tai, kad apsaugos priemonės turėtų nedaryti poveikio atitinkamoms valstybių narių kompetencijos sritims: kompetencijai taikyti papildomas priemones arba nacionaliniu lygmeniu išlaikyti platesnio masto nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašus.

A. APSAUGOS PRIEMONĖS SU MOKESČIAIS NESUSIJUSIOJE SRITYJE

2017 m. rugsėjo 26 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2017/1601, kuriuo sukuriamas Europos darnaus vystymosi fondas (EDVF), EDVF garantija ir EDVF garantijų fondas, 22 straipsnyje pateikiama nuoroda į nebendradarbiaujančių šalių ir teritorijų ES sąrašą.

Be to, jei ateityje nuoroda į mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą būtų pateikta kituose su mokesčiais nesusijusios srities ES teisėkūros aktuose, ji būtų laikoma dalimi apsaugos priemonių šių Tarybos išvadų kontekste.

Įgyvendinant ES apmokestinimo išorės strategiją, Elgesio kodekso grupė ir Aukšto lygio darbo grupė turėtų stebėti bendrą šių priemonių įtaką tam, kaip jurisdikciją turintys subjektai laikosi kriterijų.

B. APSAUGOS PRIEMONĖS MOKESČIŲ SRITYJE*

B.1. Siekdamas užtikrinti veiksmų koordinavimą valstybės narės turėtų taikyti bent vieną iš šių administracinių priemonių mokesčių srityje:

- a) griežtesnę tam tikrų sandorių stebėseną;
- b) didesnę audito riziką mokesčių mokėtojams, besinaudojantiems minėtais mokesčių režimais;
- c) didesnę audito riziką mokesčių mokėtojams, besinaudojantiems struktūromis ar priemonėmis, susijusiomis su šiais jurisdikciją turinčiais subjektais.

B.2. Nedarant poveikio atitinkamoms valstybių narių kompetencijos taikyti papildomas priemones sritims, valstybės narės **galėtų** taikyti šias teisėkūros apsaugos priemones mokesčių srityje:

- a) sąnaudų neatskaitymą;
- b) kontroliuojamųjų užsienio bendrovių taisykles;
- c) išskaičiuojamojo mokesčio priemones;
- d) akcijų neapmokestinimo apribojimą;
- e) taisyklę dėl pakeitimo;
- f) prievolės įrodyti perkėlimą;
- g) specialius dokumentacijos reikalavimus;
- h) mokesčių tarpininkams privalomą tam tikrų mokesčių schemų, susijusių su tarpvalstybinėmis priemonėmis, atskleidimą.

B.3. Valstybės narės galėtų apsvarstyti galimybę panaudoti nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą kaip priemonę sudaryti palankesnes sąlygas taikyti atitinkamas kovos su piktnaudžiavimu nuostatas, įgyvendinant 2016 m. liepos 12 d. Tarybos direktyvą (ES) 2016/1164, kuria nustatomos kovos su mokesčių vengimo praktika, tiesiogiai veikiančia vidaus rinkos veikimą, taisyklės. Pavyzdžiui, jeigu pagal tą direktyvą valstybės narės perkeldamos į nacionalinę teisę taisykles dėl kontroliuojamųjų užsienio bendrovių naudojami trečiųjų šalių juodaisiais sąrašais, į tokius sąrašus galėtų būti įtraukti bent tie jurisdikciją turintys subjektai, kurie yra išvardyti mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašė.

Tolesnio proceso, susijusio su mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašu, gairės

1. SĄRAŠO PERŽIŪRA IR IŠBRAUKIMO IŠ SĄRAŠO PROCESAS

- 1.1. I priede išdėstytą mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą Taryba bent kartą per metus peržiūri ir jis patvirtinamas remiantis Tarybai pateikta Elgesio kodekso grupės (verslo apmokestinimas) ataskaita, nurodant to pakeitimo taikymo pradžios datą.
- 1.2. Šis sąrašas gali būti iš dalies keičiamas arba jo galiojimo trukmė keičiama laikantis tų pačių procedūrinių taisyklių kaip ir jį patvirtinant. Šiame procese Europos Komisija turėtų teikti reikalingą techninę paramą.
- 1.3. Tarybos sprendimas bus grindžiamas Elgesio kodekso grupės ataskaita, derinant su Aukšto lygio darbo grupe, o jį parengs Nuolatinių atstovų komitetas.
- 1.4. Įtraukus jurisdikciją turintį subjektą į sąrašą, jis bus informuotas Elgesio kodekso grupės pirmininko pasirašytu laišku, kuriame bus aiškiai nurodyta:
 - a) jo įtraukimo į sąrašą motyvai ir
 - b) kokių veiksmų turėtų imtis atitinkamas jurisdikciją turintis subjektas, kad būtų išbrauktas iš sąrašo.
- 1.5. Išbraukus jurisdikciją turintį subjektą iš sąrašo, jis bus iškart apie tai informuotas Elgesio kodekso grupės pirmininko pasirašytu laišku, nurodant tokio pakeitimo taikymo pradžios datą.
- 1.6. Sprendimuose dėl jurisdikciją turinčio subjekto įtraukimo į sąrašą ar išbraukimo iš jo turėtų būti aiškiai nurodytos datos, kada turėtų būti pradėtos taikyti ar nebetaikomos apsaugos priemonės mokesčių srityje priklausomai nuo priemonės pobūdžio, nedarant poveikio atitinkamoms valstybių narių kompetencijos sritims, pavyzdžiui, nacionalinės teisės aktų dėl nacionaliniu lygmeniu taikomų apsaugos priemonių koregavimo.

2. JURISDIKCIJĄ TURINČIŲ SUBJEKTŲ ĮSIPAREIGOJIMAI, DIALOGAS IR TOLESNI VEIKSMAI

- 2.1. Jurisdikciją turinčių subjektų oficialiai priisiimtus įsipareigojimus įgyvendinti Tarybos reikalaujamas rekomendacijas dėl nustatytų problemų sprendimo turėtų atidžiai stebėti Elgesio kodekso grupė, kurią remtų Tarybos generalinis sekretoriatas, o techninę paramą teiktų Europos Komisija, siekiant įvertinti, ar jie veiksmingai įgyvendinami.
- 2.2. Jeigu šie jurisdikciją turintys subjektai iki nustatyto laikotarpio pabaigos įsipareigojimų neįvykdytų, Taryba dar kartą svarstys klausimą dėl galimybės atitinkamus jurisdikciją turinčius subjektus įtraukti į I priede išdėstytą sąrašą.
- 2.3. Jurisdikciją turinčių subjektų, kurie nevykdydami kriterijų reikalavimų kelia susirūpinimą, atžvilgiu Elgesio kodekso grupė turėtų toliau siekti jų aukšto lygio politinio įsipareigojimo nustatant konkretų laikotarpį, ir veiksmingai spręsti tikrinimo procese nustatytus susirūpinimą keliančius klausimus.
- 2.4. Visų pirma dvišalėmis diskusijomis turėtų būti siekiama:
 - a) išnagrinėti ir apibrėžti sprendimus dėl nustatytų susirūpinimą keliančių klausimų, susijusių su šių jurisdikciją turinčių subjektų mokesčių sistemomis ir politika, ir
 - b) gauti tinkamus ir būtinus įsipareigojimus ištaisyti padėtį.
- 2.5. Įsipareigojimų stebėsenos metu turėtų būti nuolat atsižvelgiama į Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo, EBPO kovos su mokesčių bazės erozija ir pelno perkėlimu įtraukios sistemos ir Žalingos praktikos mokesčių srityje forumo darbą.
- 2.6. Elgesio kodekso grupė turėtų toliau pasaulio mastu propaguoti kriterijus, derindama veiksmus su Pasaulinio skaidrumo ir keitimosi informacija mokesčių tikslais forumo, EBPO kovos su mokesčių bazės erozija ir pelno perkėlimu įtraukios sistemos ir Žalingos praktikos mokesčių srityje forumo darbu.

- 2.7. Jeigu remdamasi Tarybos sutartais kriterijais taip nusprendžia Elgesio kodekso grupė, prireikus stebėsena galėtų būti taikoma ir jurisdikciją turintiems subjektams, kuriems nebuvo taikoma 2017 m. tikrinimo procedūra.
- 2.8. Elgesio kodekso grupė remiant Tarybos generaliniam sekretariatui toliau vykdys ir prižiūrės šį procesą derindama veiksmus su Aukšto lygio darbo grupe. Komisijos tarnybos padės Elgesio kodekso grupei atlikdamos būtiną tikrinimo procedūros parengiamąjį darbą, laikydamosi šiuo metu Verslo apmokestinimo elgesio kodekso procedūroje apibrėžtų funkcijų, visų pirma atsižvelgdamos į ankstesnius ir šiuo metu vykdomus dialogus su trečiosiomis šalimis.
- 2.9. Elgesio kodekso grupė turėtų toliau plėtoti atitinkamas praktines šių gairių įgyvendinimo priemones.
- 2.10. Taryba laikydamosi šių gairių atnaujinama nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą remdamasi informacija, kuri bus pateikta Elgesio kodekso grupei. Elgesio kodekso grupė dirbs remdamasi, *inter alia*, atitinkamo jurisdikciją turinčio subjekto, Komisijos arba valstybės (-ių) narės (-ių) jai pateikta informacija.
- 2.11. Po to, kai bus atlikta visos surinktos informacijos subalansuota peržiūra, Elgesio kodekso darbo grupė bent kartą per metus pateiks ataskaitą Tarybai dėl nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašo, kad Taryba galėtų prireikus nuspręsti įtraukti juos į nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą, jeigu jie neatitinka tikrinimo kriterijų, arba nedelsiant juos išbraukti iš tokio sąrašo, jeigu jie tenkina sąlygas.
- 2.12. Tarybos generalinis sekretoriatas toliau bus kontaktinis centras siekiant sudaryti palankesnes sąlygas šiame dokumente apibūdintam procesui.
-

Mokesčių skaidrumo, sąžiningo apmokestinimo ir kovos su BEPS priemonių įgyvendinimo kriterijai, kurių taikymą valstybės narės įsipareigoja skatinti

Toliau išdėstyti gero mokesčių srities valdymo kriterijai turėtų būti naudojami jurisdikciją turintiems subjektams tikrinti, siekiant sudaryti mokesčių tikslais nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų ES sąrašą remiantis tikrinimo gairėmis. Tikrinimo procedūros metu bus atliktas bendras įvertinimas, ar jurisdikciją turintys subjektai atitinka mokesčių skaidrumo, sąžiningo apmokestinimo ir BEPS priemonių įgyvendinimo reikalavimus.

1. Mokesčių skaidrumas

Kriterijai, kuriuos jurisdikciją turintis subjektas turėtų atitikti, kad būtų laikomas atitinkančiu mokesčių skaidrumo reikalavimus:

- 1.1. pradinis kriterijus, susijęs su EBPO automatinio keitimosi informacija standartu (bendro duomenų teikimo standartu – BDTS): jurisdikciją turintis subjektas turėtų būti įsipareigojęs pradėti ir pradėjęs teisėkūros procesą, skirtą veiksmingai įgyvendinti BDTS, pirmą kartą pasikeičiant duomenimis vėliausiai 2018 m. (naudojant 2017 m. duomenis), ir ne vėliau kaip 2017 m. pabaigoje turi būti nustatęs priemonės, kad būtų galima keisti informacija su visomis valstybėmis narėmis, pasirašydamas daugiašalį kompetentingų institucijų susitarimą arba dvišalius susitarimus;

būsimas kriterijus, susijęs su BDTS taikymu nuo 2018 m.: jurisdikciją turintis subjektas Pasaulinio forumo turėtų būti įvertintas bent kaip „iš esmės atitinkantis reikalavimus“, vertinant pagal automatinio keitimosi informacija standartą (BDTS), ir

- 1.2. jurisdikciją turintis subjektas Pasaulinio forumo turėtų būti įvertintas bent kaip „iš esmės atitinkantis reikalavimus“, vertinant pagal EBPO keitimosi informacija gavus prašymą standartą, tinkamai atsižvelgus į skubos tvarką, ir

1.3. (suverenių valstybių atveju) jurisdikciją turintis subjektas turėtų:

- i) būti ratifikavęs arba sutikęs ratifikuoti EBPO daugiašalę Konvenciją dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje (MCMAA) su pakeitimais, sutikęs ją ratifikuoti, turėtų vykdyti šios Konvencijos ratifikavimo procesą arba būti prisiėmęs įsipareigojimą užtikrinti, kad ji įsigaliotų per pagrįstą laikotarpį, arba
- ii) ne vėliau kaip 2018 m. gruodžio 31 d. būti įdiegęs keitimosi priemonių tinklą, kuris būtų pakankamai platus, kad apimtų visas valstybes nares, ir kuris sudarytų sąlygas veiksmingam keitimuisi informacija gavus prašymą ir automatiniam keitimuisi informacija;

(nesuverenių jurisdikciją turinčių subjektų atveju) jurisdikciją turintis subjektas turėtų:

- i) būti MCMAA su pakeitimais šalimi, kuri jų atžvilgiu jau yra įsigaliojusi arba turėtų įsigalioti per pagrįstą laikotarpį, arba
- ii) būti įdiegęs keitimosi priemonių tinklą arba ėmęsis būtinų priemonių, kad tokios keitimosi priemonės būtų įdiegtos per pagrįstą laikotarpį, ir šis tinklas turėtų būti pakankamai platus, kad apimtų visas valstybes nares, ir sudaryti sąlygas keitimuisi informacija gavus prašymą ir automatiniam keitimuisi informacija.

1.4. Būsimas kriterijus: siekiant įgyvendinti būsimą visuotinio keitimosi tikrosios nuosavybės informacija iniciatyvą, tikrosios nuosavybės aspektas bus įtrauktas vėlesniame etape kaip ketvirtas skaidrumo kriterijus, taikomas atliekant tikrinimą.

Iki 2019 m. birželio 30 d. turėtų būti taikoma ši išimtis:

- jurisdikciją turintis subjektas galėtų būti laikomas atitinkančiu mokesčių skaidrumo reikalavimus, jei jis atitinka bent du iš 1.1, 1.2 ar 1.3 kriterijų.

Ši išimtis netaikoma jurisdikciją turintiems subjektams, kurie įvertinti kaip „neatitinkantys reikalavimų“ pagal 1.2 kriterijų arba kurie ne vėliau kaip 2018 m. birželio 30 d. pagal tą kriterijų nebuvo įvertinti bent kaip „iš esmės atitinkantys reikalavimus“.

Bus svarstoma, ar šalis ir jurisdikciją turinčius subjektus, kurie bus įtraukti į šiuo metu EBPO ir G 20 narių rengiamą nebendradarbiaujančių jurisdikciją turinčių subjektų sąrašą, įtraukti į ES sąrašą, nepriklausomai nuo to, ar jie buvo pasirinkti tikrinimo procedūrai.

2. Sąžiningas apmokestinimas

Kriterijai, kuriuos jurisdikciją turintis subjektas turėtų atitikti, kad būtų laikomas atitinkančiu sąžiningo apmokestinimo reikalavimus:

- 2.1. jurisdikciją turintis subjektas turėtų neturėti lengvatinių mokesčių priemonių, kurios galėtų būti laikomos žalingomis atsižvelgiant į 1997 m. gruodžio 1 d. Tarybos ir Taryboje posėdžiavusių valstybių narių vyriausybių atstovų rezoliucijoje dėl Verslo apmokestinimo elgesio kodekso³ išdėstytus kriterijus, ir
- 2.2. jurisdikciją turintis subjektas turėtų nepadėti lengvatinių mokesčių struktūroms ar priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.

3. Kovos su BEPS priemonių įgyvendinimas

- 3.1. Pradinis kriterijus, kurį jurisdikciją turintis subjektas turėtų atitikti, kad būtų laikomas atitinkančiu reikalavimus, susijusius su kovos su BEPS priemonių įgyvendinimu:
 - jurisdikciją turintis subjektas turėtų ne vėliau kaip 2017 m. pabaigoje įsipareigoti taikyti sutartus EBPO kovos su BEPS minimaliuosius standartus ir nuosekliai juos įgyvendinti.
- 3.2. Būsimas kriterijus, kurį jurisdikciją turintis subjektas turėtų atitikti, kad būtų laikomas atitinkančiu reikalavimus, susijusius su kovos su BEPS priemonių įgyvendinimu (turi būti taikomas atlikus peržiūras Sutartų minimaliųjų standartų įtraukioje sistemoje):
 - jurisdikciją turintis subjektas turėtų gauti teigiamą įvertinimą⁴ už veiksmingą sutartų EBPO kovos su BEPS minimaliųjų standartų įgyvendinimą.

³ OL C 2, 1998 m. sausio 6 d., p. 2.

⁴ Sutarus dėl metodikos, Taryba atitinkamai peržiūrės kriterijaus formuluotę.

1.3 kriterijus (pagrįsto laikotarpio trukmė)

1. Laikydamosi prie Tarybos išvadų pridėtų jurisdikciją turinčių subjektų tikrinimo procedūros gairių 13 punkto, Elgesio kodekso grupė remdamasi objektyviais kriterijais turėtų nustatyti pagrįsto laikotarpio trukmę, nurodytą 1.3 kriterijuje.
2. 1.3 kriterijaus taikymo tikslais pagrįsto laikotarpio trukmė, nurodyta 1.3 kriterijuje, bus suprantama taip:
3. 1.3 kriterijaus i papunkčio (papunktis, susijęs su suvereniomis valstybėmis) atžvilgiu formuluotė „per pagrįstą laikotarpį“ nurodo ne įsipareigojimo prisiėmimo, o EBPO daugiašalės Konvencijos dėl savitarpio administracinės pagalbos mokesčių srityje (MCMAA) su pakeitimais įsigaliojimo atitinkamame jurisdikciją turinčiame subjekte momentą.
4. 1.3 kriterijaus i ir ii papunkčių (su nesuvereniais jurisdikciją turinčiais subjektais susiję papunkčiai) atžvilgiu formuluotė „per pagrįstą laikotarpį“ nurodo atitinkamai MCMAA su pakeitimais įsigaliojimo jurisdikciją turinčiame subjekte momentą ir keitimosi priemonių tinklo, kuris būtų pakankamai platus, kad apimtų visas valstybes nares, įsigaliojimo jurisdikciją turinčiame subjekte momentą.
5. Pagrįsto laikotarpio trukmė šių trijų papunkčių atveju bus identiška 1.3 kriterijaus ii punkte nurodytam terminui, taikomam suverenių valstybių atžvilgiu: 2018 m. gruodžio 31 d. (t. y. tas pats terminas, kuris suverenaus trečiojo jurisdikciją turinčio subjekto atžvilgiu taikomas keitimosi priemonių tinklo, kuris būtų pakankamai platus, kad apimtų visas valstybes nares, įsigaliojimui).

6. Nepažeidžiant 2018 m. gruodžio 31 d. termino, pagrįsto laikotarpio trukmė turėtų būti ne ilgesnė nei laikas, būtinas:
- a) procedūriniais veiksmais pagal nacionalinę teisę užbaigti;
 - b) reikiams nacionalinės teisės pakeitimams priimti ir įsigalioji ir
 - c) siekiant laikytis kitų objektyvių terminų, privalomų pagal oficialų įsipareigojimą (pavyzdžiui, jurisdikciją turinčiam subjektui, kuris pareiškė sutikimą įsipareigoti pagal MCMAA, ji įsigalioja po ratifikavimo, pritarimo ar patvirtinimo dokumento deponavimo dienos praėjus trims mėnesiams, kito mėnesio pirmą dieną).
7. Pagrįsto laikotarpio trukmė konkrečiam nesuvereniam jurisdikciją turinčiam subjektui gali būti pratęsiama tik Elgesio kodekso grupės bendru sutarimu ir tik tinkamai pagrįstais atvejais.
-

2.2 kriterijaus taikymo sritis

1. Taikant 2.2 kriterijų pelno mokesčio sistemos nebuvimas arba nominalaus pelno mokesčio tarifo, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taikymas, kurį atlieka jurisdikciją turintis subjektas, turėtų būti laikomas patenkančiu į 1997 m. gruodžio 1 d. Verslo apmokestinimo elgesio kodekso (Elgesio kodeksas) A pastraipos taikymo sritį⁵.
2. Šiuo požiūriu, kai 2.1 kriterijaus negalima taikyti vien dėl to, kad atitinkamas jurisdikciją turintis subjektas neatitinka patekimo į taikymo sritį kriterijaus, kaip nustatyta Elgesio kodekso B pastraipoje⁶, dėl pelno mokesčio sistemos nebuvimo arba nominalaus pelno mokesčio tarifo, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taikymo⁷, tuomet laikantis analogijos turėtų būti taikomi Elgesio kodekso B pastraipoje nustatyti penki veiksniai siekiant įvertinti, ar laikomasi 2.2 kriterijaus⁸.
3. 2.2 kriterijaus kontekste vien tai, kad nėra pelno mokesčio sistemos arba taikomas nominalus pelno mokesčio tarifas, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, negali būti pagrindu daryti išvadą, kad jurisdikciją turintis subjektas neatitinka 2.2 kriterijaus reikalavimų.

⁵ Nepažeidžiant valstybių narių ir Bendrijos atitinkamų kompetencijų sričių šis Elgesio kodeksas, kuris apima verslo apmokestinimo klausimus, numato priemones, kurios turi (arba gali turėti) didelės įtakos verslo vietai Bendrijoje. (OL C 2, 1998 1 6, p. 3).

⁶ A pastraipoje nustatytoje taikymo srityje mokesčių priemonės, kuriomis numatomas gerokai mažesnis faktinis apmokestinimo lygis, įskaitant nulinį apmokestinimą, nei paprastai taikomas atitinkamoje valstybėje narėje, laikytinos potencialiai žalingomis ir todėl joms taikomas šis kodeksas. Toks apmokestinimo lygis gali būti taikomas remiantis nominaliu mokesčių tarifu, mokesčio baze arba bet koku kitu susijusiu veiksniu. (OL C 2, 1998 1 6, p. 3).

⁷ Tai gali būti taikoma remiantis nominaliu mokesčių tarifu, mokesčio baze arba bet koku kitu susijusiu veiksniu.

⁸ 2.2 kriterijus išdėstytas taip: *jurisdikciją turintis subjektas turėtų nepadėti lengvatinių mokesčių struktūroms ar priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.*

4. Jurisdikciją turintis subjektas turėtų būti laikomas neatitinkančiu 2.2 kriterijaus, jeigu jis atsisako vesti realų dialogą arba nepateikia informacijos arba paaiškinimų, kurių Elgesio kodekso grupė gali pagrįstai reikalauti, arba kitaip nebendradarbiauja su Elgesio kodekso grupe, kai ji turi įsitikinti, ar tas jurisdikciją turintis subjektas laikosi 2.2 kriterijaus, vykdant tikrinimo procedūrą.

A. Bendroji sistema

1. 2016 m. lapkričio 8 d. ECOFIN tarybos išvadose nurodytas kriterijus

Jurisdikciją turintis subjektas turėtų nepadėti lengvatinių mokesčių struktūroms ar priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.

2. 2.2 kriterijaus taikymo sritis (2017 m. vasario mėn. ECOFIN tarybos posėdis)

1. *Taikant 2.2 kriterijų pelno mokesčio sistemos nebuvimas arba nominalaus pelno mokesčio tarifo, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taikymas, kurį atlieka jurisdikciją turintis subjektas, turėtų būti laikomas patenkančiu į 1997 m. gruodžio 1 d. Verslo apmokestinimo elgesio kodekso (Elgesio kodeksas) A pastraipos taikymo sritį⁹.*

2. *Šiuo požiūriu, kai 2.1 kriterijaus negalima taikyti vien dėl to, kad atitinkamas jurisdikciją turintis subjektas neatitinka patekimo į taikymo sritį kriterijaus, kaip nustatyta Elgesio kodekso B pastraipoje¹⁰, dėl pelno mokesčio sistemos nebuvimo arba nominalaus pelno mokesčio tarifo, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taikymo¹¹, tuomet laikantis analogijos turėtų būti taikomi Elgesio kodekso B pastraipoje nustatyti penki veiksniai siekiant įvertinti, ar laikomasi 2.2 kriterijaus¹².*

⁹ *Nepažeidžiant valstybių narių ir Bendrijos atitinkamų kompetencijų sričių šis Elgesio kodeksas, kuris apima verslo apmokestinimo klausimus, numato priemones, kurios turi (arba gali turėti) didelės įtakos verslo vietai Bendrijoje. (OL C 2, 1998 I 6, p. 3).*

¹⁰ *A pastraipoje nustatytoje taikymo srityje mokesčių priemonės, kuriomis numatomas gerokai mažesnis faktinis apmokestinimo lygis, įskaitant nulinį apmokestinimą, nei paprastai taikomas atitinkamoje valstybėje narėje, laikytinos potencialiai žalingomis ir todėl joms taikomas šis kodeksas. Toks apmokestinimo lygis gali būti taikomas remiantis nominaliu mokesčių tarifu, mokesčio baze arba bet koku kitu susijusiu veiksniu. (OL C 2, 1998 I 6, p. 3).*

¹¹ *Tai gali būti taikoma remiantis nominaliu mokesčių tarifu, mokesčio baze arba bet koku kitu susijusiu veiksniu.*

¹² *2.2 kriterijus išdėstytas taip: jurisdikciją turintis subjektas turėtų nepadėti lengvatinių mokesčių struktūroms ar priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.*

3. 2.2 kriterijaus kontekste vien tai, kad nėra pelno mokesčio sistemos arba taikomas nominalus pelno mokesčio tarifas, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, negali būti pagrindu daryti išvadą, kad jurisdikciją turintis subjektas neatitinka 2.2 kriterijaus reikalavimų.

4. Jurisdikciją turintis subjektas turėtų būti laikomas neatitinkančiu 2.2 kriterijaus, jeigu jis atsisako vesti realų dialogą arba nepateikia informacijos arba paaiškinimų, kurių Elgesio kodekso grupė gali pagrįstai reikalauti, arba kitaip nebendradarbiauja su Elgesio kodekso grupe, kai ji turi įsitikinti, ar tas jurisdikciją turintis subjektas laikosi 2.2 kriterijaus, vykdant tikrinimo procedūrą.

3. Bendrosios pastabos

- Pagal 2.2 kriterijaus taikymo sritį, kaip apibrėžta ECOFIN, laikoma, kad pelno mokesčio sistemos nebuvimas arba nominalus pelno mokesčio tarifas, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, yra „priemonė“, kuri turi didelės įtakos verslo vietai (Elgesio kodekso A pastraipa).
- Šiuo atžvilgiu 2.2 kriterijumi siekiama patikrinti, ar ši „priemonė“ padeda lengvatinių mokesčių struktūroms ar priemonėms, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.
- 2.2 kriterijus taikomas tik tuo atveju, kai negali būti taikomas standartinis vertinimas pagal kodeksą (t. y. 2.1 kriterijus) dėl pelno mokesčio sistemos nebuvimo trečiosios šalies kaip jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje arba dėl to, kad jurisdikciją turintis subjektas taiko nominalų pelno mokesčio tarifą, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui.
- Pagal 2.2 kriterijų yra vertinama jurisdikciją turinčio subjekto teisinė sistema ir tam tikri ekonominiai įrodymai, kiek tai susiję su Elgesio kodekso B pastraipoje nustatytais penkiais kriterijais, kurie turi būti aiškinami laikantis analogijos.
- Trečiųjų šalių kaip jurisdikciją turinčių subjektų suteiktus pranašumus, kurie turi didelės įtakos verslo vietai, reikia vertinti siejant su nominaliu pelno mokesčio tarifu, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taip pat siejant su pelno apmokestinimo nebuvimu, tiek, kiek abiem atvejais nebūtų galima taikyti standartinio tikrinimo pagal Elgesio kodeksą. Šie pastarieji požymiai iš tiesų turi būti *per se* laikomi pranašumais, vertintiniais atliekant šį tikrinimą pagal Kodeksą.

- Kalbant bendrai, šio tikrinimo tikslu turėtų būti nuosekliai ir laikantis analogijos taikomos Elgesio kodekso grupės per ilgą laikotarpį parengtos gairės, skirtos mokesčių priemonėms, patenkančioms į 1998 m. Elgesio kodekso taikymo sritį, vertinti¹³.
- Laikyti, kad jurisdikciją turintis subjektas pagal šį kriterijų įvertintas neigiamai, galima tik tada, kai „lengvatinių mokesčių struktūros ar priemonės, kuriomis siekiama pritraukti pelno, neatspindinčio realios ekonominės veiklos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje“ egzistuoja dėl taisyklių ar praktikos, be kita ko, nepriklausančių apmokestinimo sričiai (jurisdikciją turinčio subjekto gali būti pagrįstai paprašyta jas iš dalies pakeisti), arba dėl to, kad nėra tokių taisyklių ir reikalavimų, kurie yra reikalingi siekiant atitikti šio tikrinimo reikalavimus (jurisdikciją turinčio subjekto gali būti pagrįstai paprašyta juos nustatyti).
- Trečiosios šalies kaip jurisdikciją turinčio subjekto negalima prašyti nustatyti pelno mokesčio sistemą ar teigiamą pelno mokesčio tarifą, kad jis atitiktų šio tikrinimo reikalavimus, kadangi vien pelno mokesčio bazės nebuvimo arba nulinio arba beveik nulinio mokesčio tarifo negalima laikyti kriterijumi, kuriuo remiantis jurisdikciją turintis subjektas įvertinamas kaip neatitinkantis reikalavimų.
- Vis dėlto pagal 2.2 kriterijų automatiškai laikoma, kad tie jurisdikciją turintys subjektai, kurie atsisako bendradarbiauti su ES dėl jų teisinės sistemos įvertinimo, neatitinka reikalavimų.

B. Tikrinimas pagal patekimo į taikymo sritį kriterijų

1. Patekimo į taikymo sritį kriterijus Elgesio kodekse yra išdėstytas taip:

A pastraipoje nustatytoje taikymo srityje mokesčių priemonės, kuriomis numatomas gerokai mažesnis faktinis apmokestinimo lygis, įskaitant nulinį apmokestinimą, nei paprastai taikomas atitinkamoje valstybėje narėje, laikytinos potencialiai žalingomis ir todėl joms taikomas šis kodeksas.

2. Gairės dėl taikymo laikantis analogijos

- Atrodo, kad tikrinimas pagal patekimo į taikymo sritį kriterijų yra gana aiškus pagal 2.2 kriterijaus taikymo srities apibrėžtį, kaip šių metų vasario mėn. susitarė ECOFIN taryba.

¹³ Žr. 1998 m. gruodžio 11 d. dok. 14039/98 „Elgesio kodeksas (verslo apmokestinimas). Kriterijų aiškinimas“ ir jo vėlesnes atnaujintas redakcijas.

- Visų pirma šis tikrinimas yra įvykdytas, kai „2.1 kriterijaus negalima taikyti vien dėl to, kad atitinkamas jurisdikciją turintis subjektas neatitinka patekimo į taikymo sritį kriterijaus, kaip nustatyta Elgesio kodekso B pastraipoje, dėl pelno mokesčio sistemos nebuvimo arba nominalaus pelno mokesčio tarifo, kuris yra lygus arba beveik lygus nuliui, taikymo“.

C. 1 ir 2 kriterijai

1. Dabartinių kodekso kriterijų 1 kriterijus yra išdėstytas taip:

Pranašumai suteikiami tik nerezidentams arba sandorių, vykdomų su nerezidentais, atžvilgiu

2. Dabartinių kodekso kriterijų 2 kriterijus yra išdėstytas taip:

Pranašumai visiškai atskirti nuo vidaus rinkos, kad jie neturėtų poveikio šalies mokesčio bazei

3. Gairės dėl taikymo laikantis analogijos

- 2.2 kriterijaus taikymo tikslu „pranašumai“ turėtų būti suprantami kaip nulinio ar beveik nulinio apmokestinimo buvimas arba pelno mokesčio nebuvimas.
- Dabartinių kodekso kriterijų 1 veiksnys ir 2 veiksnys turi du pagrindinius elementus: a) teisinis visiškas atskyrimas ir b) *de facto* visiškas atskyrimas.
- *De jure* visiškas atskyrimas yra tada, kai pranašumai nerezidentams suteikiami tik įstatymais ir teisės aktais, reglamentuojančiais įmonių įsteigimą ir veiklą tam tikro jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.
- Tais atvejais, kai nėra įdiegtos veiksmingos pelno mokesčio sistemos, tada turėtų būti vertinama, ar teisinės sistemos aspektais, įskaitant ne pelno mokesčio aspektus, veiksmingai numatytas visiško atskyrimo scenarijus.
- Pavyzdžiui, su mokesčiais nesusiję reikalavimai bendrovėms, kuriais sudaroma rezidavimo ar patekimo į tikrinamo jurisdikciją turinčio subjekto vidaus rinką galimybė.

- Šiuo tikslu turi būti vertinamos visos priemonės, dėl kurių taikomas skirtingas režimas vidaus bendrovėms ir bendrovėms, kurios priklauso nerezidentams arba kurių veikla yra atskirta nuo vidaus rinkos.
- Jei, pavyzdžiui, jurisdikciją turintis subjektas suteikia „pranašumų“ bendrovei tik tuo atveju, jei ji nevykdo veiklos vietos ekonomikoje (2 kriterijus), arba tik tiek, kiek tokiai veiklai vykdyti yra reikalinga speciali verslo licencija (1 ir 2 kriterijai), arba tik tiek, kiek veiklą vykdo nerezidentai (1 kriterijus), tai būtų galima vertinti kaip galimą įdiegtos visiško atskyrimo sistemos požymį. Analogiškai tai galėtų būti aktualu kitų mokesčių (t. y. kitų nei pelno mokestis) atveju.
- *De facto* visiškas atskyrimas paprastai rodo situaciją, kai pranašumas nėra šalies akivaizdžiai suteikiamas tik nerezidentams, nors faktiškai juo naudojasi vien tik arba beveik tik nerezidentai.
- Kalbant apie *de facto* visišką atskyrimą, paprastai vertinama, kiek pranašumu besinaudojančių mokesčių mokėtojų iš tiesų yra nerezidentai. Jei, pavyzdžiui, visi arba beveik visi subjektai, kurie naudojami nuliniu apmokestinimu, yra nerezidentai (įskaitant vidaus bendroves, turinčias užsienio akcininkų), būtų laikoma, kad yra įvykdyti 1 b ir 2 b subkriterijai (t. y. būtų laikoma, kad jurisdikciją turintis subjektas neatitinka šio tikrinimo pagal kodeksą etapo reikalavimų).

D. 3 kriterijus

1. Dabartinių kodekso kriterijų 3 kriterijus yra išdėstytas taip:

Pranašumai suteikiami net tais atvejais, kai valstybėje narėje, kuri suteikia tokius mokestinius pranašumus, nevykdoma jokia reali ekonominė veikla ir nedaroma didelė ekonominė įtaka

2. Gairės dėl taikymo laikantis analogijos

Siekiant įvertinti, ar pranašumai suteikti net tais atvejais, kai nevykdoma jokia reali ekonominė veikla ir nedaroma didelė ekonominė įtaka, turi būti įsitikinta:

- ar jurisdikciją turintis subjektas iš tikrųjų reikalauja, kad bendrovė ar bet kuri kita įmonė (pavyzdžiui, dėl jos įsteigimo ir (arba) operacijų) vykdytų realią ekonominę veiklą ir darytų didelę ekonominę įtaką:
 - „Reali ekonominė veikla“ yra susijusi su veiklos, kurioje naudojamosi pagrindiniam neapmokestinimu, pobūdžiu.
 - „Didelė ekonominė įtaka“ yra susijusi su faktinėmis veiklos, kurioje naudojamosi pagrindiniam neapmokestinimu, apraiškomis.
 - Pavyzdžiui, darant prielaidą, kad apskritai tie elementai, kuriuos praecityje svarstė Elgesio kodekso grupė, yra aktualūs ir šiai analizei, dabartiniame vertinime turėtų būti svarstomi šie elementai, atsižvelgiant į atitinkamos pramonės / sektoriaus ypatumus: tinkamą darbuotojų lygį, tinkamą patirtinų metinių išlaidų lygį; fizinius biurus ir patalpas, investicijas ar atitinkamų rūšių veiklą, kurios reikia imtis;
- ar yra tinkamas *de jure* ir *de facto* ryšys tarp realios ekonominės veiklos, vykdomos jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje, ir neapmokestinamo pelno;

- ar valdžios institucijos, įskaitant jurisdikciją turinčio subjekto mokesčių institucijas, gali atlikti (ir faktiškai atlieka) tyrimus, susijusius su realios ekonominės veiklos vykdymu ir didelės ekonominės įtakos darymu jo teritorijoje, ir keičiasi atitinkama informacija su kitomis mokesčių institucijomis;
- ar taikomos sankcijos dėl to, kad neįvykdomi esminiai veiklos reikalavimai.

E. 4 kriterijus

1. Dabartinių kodekso kriterijų 4 kriterijus yra išdėstytas taip:

Pelno, gaunamo tarptautinei įmonių grupei vykdant veiklą, nustatymo taisyklės skiriasi nuo tarptautiniu mastu patvirtintų principų, visų pirma nuo taisyklių, dėl kurių susitarta EBPO

2. Taikymui laikantis analogijos skirtos gairės

- Vertinant tai, ar pelno nustatymo taisyklės atitinka tarptautiniu mastu sutartus standartus (pavyzdžiui, EBPO sandorių kainodaros gaires arba kitus panašius apskaitos standartus), visų pirma turėtų būti patikrinta, ar ir koku mastu ši analizė yra aktuali jurisdikciją turintiems subjektams, netaikantiems pelno mokesčio sistemos.
- Šiuo tikslu atrodo tikslinga laikytis nuomonės, kad pelno mokesčio sistemos netaikantis jurisdikciją turintis subjektas neturėtų daryti neigiamo poveikio tinkamam pelno paskirstymui, nukrypstančiam nuo tarptautiniu mastu sutartų standartų. Jurisdikciją turintys subjektai turėtų imtis atitinkamų veiksmų užtikrinant, kad apmokestinančios šalys galėtų pasinaudoti savo apmokestinimo teisėmis, t. y. pasitelkiant ataskaitų teikimą pagal šalis, užtikrinant skaidrumą ir taikant kitus keitimosi informacija būdus.
- Prireikus reikėtų įsitikinti, ar EBPO sutarti principai arba panašūs apskaitos standartai pelno nustatymo srityje buvo patvirtinti konkrečios jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.

- Šiuo atžvilgiu yra ypač svarbu įsitikinti, kaip šios taisyklės yra įgyvendinamos ir konsoliduojamos atitinkamų jurisdikciją turinčių subjektų teritorijose. Jei konkretaus jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje pelnas nėra apmokestinamas, galima taip pat atsižvelgti į alternatyvias sandorių kainodaros taisykles, patikrinant, ar jos yra palyginamos ir suderinamos su tarptautiniu mastu sutartais principais (pavyzdžiui, tikrosios rinkos vertės metodas pagal tarptautinius apskaitos principus).
- Pagal šį kriterijų užkertamas kelias leisti tarptautinėms bendrovėms naudoti sandorių kainodaros taisykles, kurios skiriasi nuo EBPO sandorių kainodaros gairių, siekiant paskirstyti savo pelną nulinį tarifą taikantiems jurisdikciją turintiems subjektams.
- Atsakymai į 2.9–2. 12 klausimus turėtų suteikti pakankamai informacijos apie tai, kaip nustatomas pelnas, akcentuojant visus svarbius skirtumus nuo tarptautiniu mastu sutartų standartų.

E. 5 kriterijus

1. Dabartinių kodekso kriterijų 5 kriterijus yra išdėstytas taip:

Mokesčių priemonėms trūksta skaidrumo, be kita ko, kai teisinės nuostatos administraciniu lygmeniu neskaidriai sušvelninamos

2. Gairės dėl taikymo laikantis analogijos

- Remiantis 5 kriterijumi vertinama, ar tam tikri teisinės sistemos aspektai, įskaitant verslo įsteigimą jos teritorijoje yra nepakankamai skaidrūs.
- Konkrečiau, turi būti įvertinta, ar kurie nors teisinės sistemos elementai, įskaitant rezidavimo mokesčių tikslais suteikimą ar bendrovių įsteigimą, gali būti suteikti savo nuožiūra ir ar tai yra privaloma teisiškai, patikrinant, ar kurią nors teisinę nuostatą, įskaitant su mokesčiais nesusijusias nuostatas, galima laikyti leidžiančia veikti savo nuožiūra, kai tai susiję su bendrovės įsteigimu to jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.

- Šis veiksnys turi padėti išvengti nepakankamo jurisdikciją turinčio subjekto reguliavimo sistemos skaidrumo, atsižvelgiant į tai, kad pranašumai, vertinami atliekant šį tikrinimą pagal kodeksą, atsiranda dėl bendrovės įregistravimo jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje.
 - Atsakymai į 2.13–2. 16 klausimus turėtų suteikti pakankamai informacijos apie tai, kaip skaidrumas užtikrinamas jurisdikciją turinčio subjekto teritorijoje, apie tam tikrus veiksmus, kurių turi imtis bendrovės, norinčios pasinaudoti joje suteikiamais pranašumais.
-