

Bruxelles, 5. prosinca 2017.
(OR. en)

15429/17

FISC 345
ECOFIN 1088

ISHOD POSTUPAKA

Od:	Glavno tajništvo Vijeća
Na datum:	5. prosinca 2017.
Za:	Delegacije

Predmet:	EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe
	• zaključci Vijeća (usvojeni 5.12.2017)

Vijeće je na sastanku 5. prosinca 2017. usvojilo Zaključke Vijeća o EU-ovu popisu nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe, koji su navedeni u Prilogu.

ZAKLJUČCI VIJEĆA

o EU-ovu popisu nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe (*)

(*) Vijeće se složilo s time da se navedeni zaključci u informativne svrhe objave u Službenom listu.

Vijeće:

1. PODSJEĆA na Zaključke Vijeća o vanjskoj strategiji oporezivanja i mjerama protiv zlouporaba poreznih ugovora od 25. svibnja 2016., a posebice na točke od 6. do 10. tih Zaključaka, te na Zaključke Vijeća od 8. studenoga 2016. o kriterijima i procesu za uspostavu EU-ova popisa nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe;
2. ISTIČE važnost promicanja na globalnoj razini kriterija u području porezne transparentnosti, pravednog oporezivanja i provedbe standarda protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti, koji su potvrđeni Zaključcima Vijeća od 8. studenoga 2016. („kriteriji”), kako je navedeno u Prilogu V. ovim Zaključcima i dodatno razrađeno u prilogima VI. i VII.;
3. RAZMATRA rad koji je ostvaren u okviru Svjetskog foruma za transparentnost i razmjenu informacija u porezne svrhe, OECD-ova uključiva okvira za borbu protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti (BEPS) i Forumu o štetnim poreznim praksama;
4. POZDRAVLJA rad koji je Skupina za Kodeks o postupanju pri oporezivanju poslovanja („Skupina za Kodeks o postupanju”) obavila u koordinaciji s Radnom skupinom na visokoj razini za porezna pitanja pri odabiru relevantnih jurisdikcija te analizi i procjeni činjenica koje se odnose na njihovo porezno zakonodavstvo i politike u kontekstu kriterijâ;
5. POZDRAVLJA činjenicu da je većina tih jurisdikcija odabrala sudjelovati u tom procesu i dijalogu, te su poduzele ili se obvezale poduzeti aktivne korake prema rješavanju pitanja koja je utvrdila Skupina za Kodeks o postupanju u područjima transparentnosti, pravednog oporezivanja i provedbe standarda protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti;

6. ipak NAPOMINJE da niz jurisdikcija nije poduzelo nikakva smisljena djelovanja za učinkovito rješavanje nedostataka te nisu uključene u smislen dijalog na temelju kriterijâ koji bi mogao dovesti do takvog preuzimanja obveza;
7. UVJERENO JE da u takvom slučaju porezno zakonodavstvo, politike i administrativne prakse tih jurisdikcija rezultiraju ili mogu rezultirati gubitkom poreznih prihoda za države članice te bi takve jurisdikcije stoga trebalo snažno poticati da uvedu promjene potrebne kako bi se situacija ispravila;
8. PONAVLJA da je od ključne važnosti osigurati djelotvorne zaštitne mehanizme za borbu protiv smanjenja poreznih osnovica država članica zbog porezne prijevare, porezne utaje i izbjegavanja plaćanja poreza;
9. u skladu s time POTVRĐUJE EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe, kako je naveden u Prilogu I., i POTVRĐUJE da će jurisdikcije ostati na popisu do ispunjenja kriterijâ, na primjer provedbom preporuka o koracima koje je potrebno poduzeti kako bi bile uklonjene s popisa;
10. SMATRA PRIMJERENIM da Skupina za Kodeks o postupanju započne rasprave s jurisdikcijama stavljenima na popis s ciljem postizanja dogovora o koracima za koje se očekuje da ih te jurisdikcije poduzmu radi uklanjanja s popisa te s ciljem praćenja tih koraka i POTIČE te jurisdikcije da brzo poduzmu djelovanja potrebna za ispunjenje kriterijâ;

11. SA ZADOVOLJSTVOM PRIMJEĆUJE da, iako porezno zakonodavstvo, politike i administrativne prakse nekih jurisdikcija dovode do zabrinutosti u područjima transparentnosti, pravednog oporezivanja i provedbe standarda protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti, niz tih jurisdikcija ipak je preuzelo smislene obveze na visokoj političkoj razini u pogledu poduzimanja potrebnih koraka za rješavanje otvorenih pitanja do dogovorenih rokova i u ovoj fazi ne bi ih trebalo stavljati na popis nekooperativnih jurisdikcija. Skupina za Kodeks o postupanju trebala bi nastaviti s dijalogom i praćenjem stvarne provedbe obveza koje su te jurisdikcije preuzele i trebala bi u bilo kojem trenutku preporučiti ažuriranje popisa nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe na temelju svih novih preuzetih obveza i provedbe tih obveza. Tekuće stanje suradnje s EU-om u pogledu preuzetih obveza za provedbu načela dobrog poreznog upravljanja navedeno je u Prilogu II.;
12. IZRAŽAVA sućut i potporu jurisdikcijama u karipskoj regiji koje su bile snažno pogođene razarajućim olujama u rujnu 2017. koje su uzrokovale žrtve i velika oštećenja ključne infrastrukture, te SMATRA da bi za te jurisdikcije proces pregleda trebao biti stavljen na čekanje (Angvila, Antigva i Barbuda, Bahami, Britanski Djevičanski otoci, Dominika, Sveti Kristofor i Nevis, Otoci Turks i Caicos, Američki Djevičanski otoci). Ipak, Skupina za Kodeks o postupanju trebala bi do veljače 2018. nastaviti daljnje kontakte s tim jurisdikcijama s ciljem rješavanja tih zabrinutosti do kraja 2018.;
13. TRAŽI, konkretno, da Skupina za Kodeks o postupanju bez odgode nastavi dijalog i započne proces praćenja obveza koje su preuzele jurisdikcije od početka 2018. kako bi se osigurala njihova učinkovita provedba u skladu s dogovorenim rasporedom;
14. POZIVA Skupinu za Kodeks o postupanju da dogovori postupke za provođenje procesa praćenja i pripremi izvješće o napretku u vezi s tim pitanjem do ljeta 2018.

15. u skladu s time NALAŽE Skupini za Kodeks o postupanju da započne rasprave s relevantnim jurisdikcijama ili nastavi s njima, da traži potrebno preuzimanje obveza, da prati ispunjavaju li se te obveze i da redovito izvješćuje Vijeće, prema potrebi, s prijedlozima u vezi s izmjenama popisa nekooperativnih jurisdikcija;
16. IZRAŽAVA MIŠLJENJE, kako je navedeno u Prilogu III., da bi EU i države članice mogli primjenjivati učinkovite i proporcionalne obrambene mjere prema nekooperativnim jurisdikcijama, i u neporeznim i u poreznim područjima, dok god se te jurisdikcije nalaze na takvom popisu;
17. PREPORUČUJE da države članice poduzmu određene koordinirane obrambene mjere u poreznim područjima kako je navedeno u Prilogu III. ovim Zaključcima, u skladu sa svojim nacionalnim pravom i u skladu s obvezama u okviru prava EU-a i međunarodnog prava;
18. POZIVA Skupinu za Kodeks o postupanju da nastavi istraživati dodatne koordinirane mjere u poreznim područjima i POZIVA države članice da izvijeste Skupinu za Kodeks o postupanju o tome primjenjuju li i na koji način obrambene mjere prema nekooperativnim jurisdikcijama dokle god se te jurisdikcije nalaze na takvom popisu;
19. POZIVA institucije i države članice EU-a, prema potrebi, da EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe uzmu u obzir u vanjskoj politici, gospodarskim odnosima i razvojnoj suradnji s relevantnim trećim zemljama te da nastoje postići sveobuhvatan pristup u pogledu pitanja sukladnosti s kriterijima, ne dovodeći u pitanje područja nadležnosti država članica odnosno Unije koje proizlaze iz Ugovorâ;
20. VJERUJE da će popis nekooperativnih jurisdikcija i obrambenih mjera, kad je to primjenjivo, imati učinak slanja snažnog signala dotičnim jurisdikcijama, čime se potiče pozitivna promjena koja dovodi do uklanjanja jurisdikcija s popisa;
21. POTVRĐUJE da su te mjere koje zajednički poduzimaju države članice EU-a u skladu s programom koji promiču skupina G20, OECD i drugi međunarodni forumi;

22. PODSJEĆA na dogovor Vijeća o pristupu u pogledu nepostojanja sustava poreza na dobit ili primjene nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit u kontekstu kriterija kojim se zahtijeva da jurisdikcija ne pogoduje *offshore* strukturama ili aranžmanima čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna ekonomska aktivnost u jurisdikciji, kako je navedeno u Prilogu VII.;
23. PODSJEĆA da se, u skladu sa Zaključcima Vijeća od 8. studenoga 2016., tim mjerama na dovode u pitanje područja nadležnosti država članica, kao što su nadležnost za pregovore o bilateralnim poreznim ugovorima i njihovo sklapanje, primjenu dodatnih mjera ili održavanje sveobuhvatnijih popisa nekooperativnih jurisdikcija na nacionalnoj razini;
24. POTVRĐUJE da će odluku o izmjeni popisa donijeti Vijeće, na temelju relevantnih činjeničnih informacija koje Vijeću na raspolaganje stavlja Skupina za Kodeks o postupanju;
25. NAPOMINJE da bi popis nekooperativnih jurisdikcija trebalo ažurirati barem jednom u kalendarskoj godini, a stanje bi trebalo stalno pratiti u jurisdikcijama stavljenima na popis, kao i u drugim jurisdikcijama obuhvaćenima procesom pregleda za 2017. Na temelju kriterija koje je dogovorilo Vijeće Skupina za Kodeks o postupanju može proširiti praćenje na druge jurisdikcije;
26. POZIVA Skupinu za Kodeks o postupanju da nastavi dijalog s relevantnim jurisdikcijama u svrhu promicanja porezne transparentnosti, pravednog oporezivanja i provedbe standarda protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te da nastavi s radom na analizi obrambenih mjera koje bi se moglo dodatno definirati i koordinirano primijeniti na nekooperativne jurisdikcije, ne dovodeći u pitanje obveze država članica u okviru prava EU-a i međunarodnog prava;

27. PONAVLJA da bi Skupina za Kodeks o postupanju uz potporu Glavnog tajništva Vijeća i dalje trebala, u koordinaciji s Radnom skupinom na visokoj razini, provoditi i nadzirati taj proces. Komisija će pomagati Skupini za Kodeks o postupanju provedbom nužnih priprema za proces pregleda u skladu s ulogama kako su trenutačno utvrđene u okviru Kodeksa o postupanju za oporezivanje poslovanja, pri čemu se osobito uzimaju u obzir prethodni dijalozi i dijalozi u tijeku s trećim zemljama;
28. SMATRA PRIMJERENIM, u tom kontekstu, utvrditi smjernice za daljnji rad u tom području, kako je navedeno u Prilogu IV.;
29. POTVRĐUJE da će Vijeće redovito ažurirati kriterije, prema potrebi, uzimajući u obzir međunarodna kretanja i razvoj međunarodnih standarda i IZRAŽAVA MIŠLJENJE da bi se buduće ocjene i dijalozi s dotičnim jurisdikcijama trebali temeljiti na tim standardima, imajući na umu važnost stalnog i brzog napretka svih relevantnih jurisdikcija u tim područjima.
-

EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe¹

I. EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe

1. Američka Samoa

Američka Samoa ne primjenjuje nikakav oblik automatske razmjene financijskih informacija, nije potpisala niti ratificirala, među ostalim putem jurisdikcije o kojoj ovisi, Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije obvezala na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

2. Bahrein

Bahrein ne primjenjuje automatsku razmjenu informacija na sve države članice EU-a, nije potpisao niti ratificirao Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, pogoduje *offshore* strukturama i aranžmanima čiji je cilj privlačenje dobiti bez stvarnog gospodarskog sadržaja, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije obvezao na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

3. Barbados

Barbados ima štetan povlašteni porezni režim te se nije jasno obvezao na njihovu izmjenu niti ukidanje kako je zatraženo do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Barbadosa izmjenama ili ukidanju drugih štetnih poreznih režima u skladu s kriterijem 2.1.

¹ Na temelju odgovora primljenih do 4. prosinca 2017. u 17.00 (UTC +01.00).

4. Grenada

Grenada nije potpisala niti ratificirala Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, i nije se jasno obvezala na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Grenade u pogledu usklađivanja s kriterijima 1.1., 2.1. i 3.

5. Guam

Guam ne primjenjuje nikakav oblik automatske razmjene financijskih informacija, nije potpisao niti ratificirao, među ostalim putem jurisdikcije o kojoj ovisi, Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije obvezao na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

6. Koreja (Republika)

Koreja ima štetne povlaštene porezne režime te se nije obvezala na njihovu izmjenu niti ukidanje do 31. prosinca 2018.

7. Posebno upravno područje Makao

Posebno upravno područje Makao nije potpisalo niti ratificiralo, među ostalim putem jurisdikcije o kojoj ovisi, Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a i nije se obvezalo na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost posebnog upravnog područja Makao u pogledu usklađivanja s kriterijima 1.1. i 2.1.

8. Maršalovi Otoci

Maršalovi Otoci pogoduju *offshore* strukturama i aranžmanima čiji je cilj privlačenje dobiti bez stvarnog gospodarskog sadržaja, ne primjenjuju minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nisu obvezali na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Maršalovih Otoka u pogledu usklađivanja s kriterijima 1.1. i 1.2.

9. Mongolija

Mongolija nije članica Svjetskog foruma o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe, nije potpisala niti ratificirala Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije obvezala na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2019.

10. Namibija

Namibija nije članica Svjetskog foruma o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe, nije potpisala niti ratificirala Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije obvezala na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2019. Nadalje, Namibija ima štetne povlaštene porezne režime te se nije obvezala na njihovu izmjenu niti ukidanje do 31. prosinca 2018.

11. Palau

Palau pogoduje *offshore* strukturama i aranžmanima čiji je cilj privlačenje dobiti bez stvarnog gospodarskog sadržaja i odbio je sudjelovati u smislenom dijalogu u svrhu osiguravanja usklađenosti s kriterijem 2.2.

Pratit će se predanost Palaua u pogledu usklađivanja s kriterijima 1.1., 1.2., 1.3. i 3.

12. Panama

Panama ima štetan povlašteni porezni režim te se nije jasno obvezala na njihovu izmjenu niti ukidanje kako je zatraženo do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Paname izmjenama ili ukidanju drugih štetnih poreznih režima u skladu s kriterijem 2.1.

13. Sveta Lucija

Sveta Lucija ima štetne povlaštene porezne režime, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije jasno obvezala na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

14. Samoa

Samoa ima štetne povlaštene porezne režime, ne primjenjuje minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nije obvezala na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

15. Trinidad i Tobago

Trinidad i Tobago dobio je ocjenu „neusklađen” od Svjetskog foruma o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe, nije potpisao niti ratificirao Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, ima štetan povlašteni porezni režim te se nije obvezao na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Trinidada i Tobaga u pogledu usklađivanja s kriterijima 1.1. i 3.

16. Tunis

Tunis ima štetne povlaštene porezne režime te se nije obvezao na njihovu izmjenu niti ukidanje do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Tunisa u pogledu usklađivanja s kriterijem 3.

17. Ujedinjeni Arapski Emirati

Ujedinjeni Arapski Emirati ne primjenjuju minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te se nisu obvezali na rješavanje tih pitanja do 31. prosinca 2018.

Pratit će se predanost Ujedinjenih Arapskih Emirata u pogledu usklađivanja s kriterijima 1.1. i 1.3.

II. Preporuke jurisdikcijama o koracima koje treba poduzeti kako bi bile uklonjene s popisa su sljedeće:

Sve jurisdikcije na popisu pozvane su na učinkovito rješavanje nedostataka navedenih u ovom Prilogu.

Trenutačno stanje u pogledu suradnje s EU-om s obzirom na obveze preuzete s ciljem provedbe načela dobrog poreznog upravljanja²

U okviru procesa pregleda Skupina za Kodeks o postupanju pozvala je sve jurisdikcije u kojima su utvrđeni razlozi za zabrinutost da te razloge uklone. Velika većina jurisdikcija odlučila je uvesti relevantne promjene u svoje porezno zakonodavstvo kako bi se uskladili s kriterijima za pregled EU-a.

Ishod tog procesa pokazuje u kojoj su se mjeri sve te jurisdikcije uključile u konstruktivan dijalog s EU-om, na koji način su predane usklađivanju s EU-ovim i međunarodnim poreznim standardima te konačno ističe pozitivan odnos koji je EU izgradio sa svim tim jurisdikcijama. Te su jurisdikcije stoga označene kao kooperativne, na temelju uspješnog ispunjenja svojih obveza.

Skupina za Kodeks o postupanju pratit će provođenje tih obveza u praksi te će stoga nastaviti konstruktivan dijalog uspostavljen s tim jurisdikcijama.

Očekuje se da će provedba tih obveza biti dovršena krajem 2018. za većinu jurisdikcija; međutim, zemlje u razvoju imaju vremena do kraja 2019. da provedu svoje obveze u pogledu kriterija transparentnosti i mjera protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti.

U sljedećem dijelu pod nazivom „**Trenutačno stanje u pogledu suradnje s EU-om s obzirom na obveze preuzete s ciljem provedbe načela dobrog poreznog upravljanja**” ističu se obveze koje su pregledane jurisdikcije preuzele kako bi riješile pitanja utvrđena u odnosu na kriterije koje je u studenome 2016. dogovorilo Vijeće Ecofin, razvrstane u dijelove o transparentnosti, pravednom oporezivanju i mjerama protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti.

² Na temelju odgovora primljenih do 4. prosinca 2017. u 17.00 (UTC +01.00).

1. Transparentnost

1.1. Obveza provedbe automatske razmjene informacija, bilo potpisivanjem Multilateralnog sporazuma između nadležnih tijela, bilo putem bilateralnih sporazuma

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se provesti automatsku razmjenu informacija do kraja 2018.:

Curaçao, posebno upravno područje Hong Kong, Nova Kaledonija, Oman, Katar i Tajvan

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se provesti automatsku razmjenu informacija do kraja 2019.:

Turska

1.2. Članstvo u Globalnom formu o transparentnosti i razmjeni informacija u porezne svrhe i zadovoljavajuća ocjena

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se postati članice Globalnog foruma i/ili dobiti zadovoljavajuću ocjenu do kraja 2018.:

Curaçao, Nova Kaledonija i Oman

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se postati članice Globalnog foruma i/ili dobiti prolaznu ocjenu do kraja 2019.:

Bosna i Hercegovina, Kabo Verde, Fidži, Jordan, Crna Gora, Srbija, Svazi, Turska i Vijetnam

1.3. Potpisivanje i ratifikacija Multilateralne konvencije o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a ili mreža sporazuma koji obuhvaćaju sve države članice EU-a

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se potpisati i ratificirati Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a ili uspostaviti mrežu sporazuma koji obuhvaćaju sve države članice EU-a do 2018.:

Posebno upravno područje Hong Kong, Nova Kaledonija, Oman, Katar i Tajvan

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se potpisati i ratificirati Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a ili uspostaviti mrežu sporazuma koji obuhvaćaju sve države članice EU-a do 2019.:

Armenija, Bosna i Hercegovina, Bocvana, Kabo Verde, Fidži, bivša jugoslavenska Republika Makedonija, Jamajka, Jordan, Maldivi, Crna Gora, Maroko, Peru, Srbija, Svazi, Tajland, Turska i Vijetnam

2. Pravedno oporezivanje

2.1. Postojanje štetnih poreznih režima

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se izmijeniti ili ukinuti utvrđene režime do 2018.:

Andora, Armenija, Aruba, Belize, Bocvana, Kabo Verde, Cookovi otoci, Curaçao, Fidži, Posebno upravno područje Hong Kong, Jordan, Lihtenštajn, Maldivi, Mauricijus, Maroko, Sveti Vincent i Grenadini, San Marino, Sejšeli, Švicarska, Tajvan, Tajland, Turska, Urugvaj i Vijetnam

Sljedeće jurisdikcije nisu izričito ponovno potvrdile obvezu preuzetu na Forumu o štetnim poreznim praksama koje se odnose na izmjenu ili ukidanje utvrđenih režima do 2018.:

Malezija i otok Labuan

2.2. Postojanje poreznih režima koji pogoduju offshore strukturama kojima se privlači dobit bez stvarne gospodarske aktivnosti

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se ukloniti razloge za zabrinutost povezane s gospodarskim sadržajem do 2018.:

Bermuda, Kajmanski otoci, Guernsey, Otok Man, Jersey i Vanuatu

3. Mjere protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti

3.1. Članstvo u Uključivom okviru za borbu protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti ili provedba minimalnih standarda protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se postati članice Uključivog okvira ili provesti minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti do 2018.:

Aruba, Cookovi Otoci, Farski otoci, Grenland, Nova Kaledonija, Sveti Vincent i Grenadini, Tajvan i Vanuatu

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se postati članice Uključivog okvira ili provesti minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti do 2019.:

Albanija, Armenija, Bosna i Hercegovina, Kabo Verde, Fidži, bivša jugoslavenska republika Makedonija, Jordan, Maldivi, Crna Gora, Maroko, Srbija i Svazi

Sljedeće jurisdikcije obvezale su se postati članice Uključivog okvira ili provesti minimalne standarde protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti ako i kad takvo obvezivanje postane relevantno:

Nauru, Niue

Obrambene mjere

1. Očekuje se da će stavljanje jurisdikcije na popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe imati odvrćajući učinak kojim se potiče jurisdikcije da budu u skladu s kriterijima, kako je navedeno u Prilogu IV. te dodatno utvrđeno u prilogima V. i VI., kao i s drugim relevantnim međunarodnim standardima.
2. Važno je osigurati djelotvorne zaštitne mehanizme za borbu protiv smanjenja poreznih osnovica država članica zbog porezne prijevare, porezne utaje i izbjegavanja plaćanja poreza i, slijedom toga, primjenjivati učinkovite i proporcionalne obrambene mjere, na razini EU-a i nacionalnoj razini, prema jurisdikcijama na EU-ovu popisu nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe.
3. Niz obrambenih mjera u neporeznim područjima na razini EU-a povezan je s EU-ovim popisom nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe kako je naveden u dijelu A. ovog Priloga.
4. Nadalje, države članice mogle bi poduzeti određene obrambene mjere u poreznim područjima, u skladu sa svojim nacionalnim pravom, uz neporezne mjere koje poduzima EU, kako bi se učinkovito obeshrabrile nekooperativne prakse u jurisdikcijama stavljenima na popis.
5. Popis takvih mjera u poreznim područjima naveden je u dijelu B. ovog Priloga. S obzirom na to da bi te mjere trebale biti usklađene s nacionalnim poreznim sustavima država članica EU-a, provedba tih mjera ostavljena je u nadležnosti država članica.
6. Treba napomenuti da se nijednom obrambenom mjerom ne bi trebalo dovoditi u pitanje područja nadležnosti država članica da primjenjuju dodatne mjere ili održavaju sveobuhvatnije popise nekooperativnih jurisdikcija na nacionalnoj razini.

A. OBRAMBENE MJERE U NEPOREZNIM PODRUČJIMA

Članak 22. Uredbe (EU) 2017/1601 Europskog parlamenta i Vijeća od 26. rujna 2017. o uspostavi Europskog fonda za održivi razvoj (EFOR), jamstva EFOR-a i Jamstvenog fonda EFOR-a sadrži poveznicu na EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija.

Nadalje, ako bi poveznica s EU-ovim popisom nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe u budućnosti bila osmišljena u drugim zakonodavnim aktima EU-a u neporeznim područjima, smatrala bi se dijelom obrambenih mjera u kontekstu ovih Zaključaka Vijeća.

Skupina za Kodeks o postupanju i Radna skupina na visokoj razini trebale bi pratiti ukupne učinke sukladnosti jurisdikcija s kriterijima kao rezultat takvih mjera, u kontekstu provedbe vanjske strategije EU-a o oporezivanju.

B. OBRAMBENE MJERE U POREZNIM PODRUČJIMA*

B.1. Kako bi se osiguralo koordinirano djelovanje, države članice trebale bi primjenjivati barem jednu od sljedećih administrativnih mjera u poreznim područjima:

- a) pojačano praćenje određenih transakcija;
- b) povećane revizijske rizike za porezne obveznike koji ostvaruju korist od dotičnih režima;
- c) povećane revizijske rizike za porezne obveznike koji se koriste strukturama ili aranžmanima koji uključuju te jurisdikcije.

B.2. Ne dovodeći u pitanje područja nadležnosti država članica da primjenjuju dodatne mjere, obrambene mjere zakonodavne prirode u poreznim područjima koje bi države članice **mogle** primjenjivati su sljedeće:

- a) nemogućnost odbitka troškova;
- b) pravila o kontroliranom stranom društvu;
- c) mjere u vezi s porezom po odbitku;
- d) ograničenje izuzeća;
- e) pravilo o prijelazu;
- f) prebacivanje tereta dokazivanja;
- g) posebni zahtjevi u pogledu dokumentacije;
- h) obvezno otkrivanje od strane poreznih posrednika posebnih poreznih sustava s obzirom na prekogranične aranžmane.

B.3. Države članice mogle bi razmotriti upotrebu EU-ova popisa nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe kao alata za olakšavanje provođenja relevantnih odredaba protiv zlorabe pri provedbi Direktive Vijeća (EU) 2016/1164 od 12. srpnja 2016. o utvrđivanju pravila protiv praksi izbjegavanja poreza kojima se izravno utječe na funkcioniranje unutarnjeg tržišta. Na primjer, ako države članice u skladu s tom Direktivom pri prenošenju pravila o CFC-u u nacionalno pravo upotrebljavaju „crne” popise trećih zemalja, takvi popisi mogli bi obuhvaćati barem jurisdikcije navedene u EU-ovu popisu nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe.

Smjernice za daljnji postupak u pogledu EU-ova popisa nekooperativnih jurisdikcija
u porezne svrhe

1. PREISPITIVANJE POPISA I POSTUPKA UKLANJANJA S POPISA

- 1.1. Vijeće preispituje popis nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe naveden u Prilogu I. barem jednom godišnje i potvrđuje ga na temelju izvješća koji Skupina za Kodeks o postupanju pri oporezivanju poslovanja podnosi Vijeću, navodeći datum početka primjene te izmjene.
- 1.2. Taj popis može se izmijeniti ili se njegovo trajanje može prilagoditi u skladu s istim postupovnim pravilima kao i pri njegovu potvrđivanju. Europska komisija trebala bi pružiti potrebnu tehničku pomoć u tom postupku.
- 1.3. Odluka Vijeća temeljit će se na izvješću Skupine za Kodeks o postupanju, u koordinaciji s Radnom skupinom na visokoj razini, a pripremit će je Odbor stalnih predstavnika.
- 1.4. Čim je neka jurisdikcija stavljena na popis, bit će obaviještena pismom koji potpisuje predsjedatelj Skupine za Kodeks o postupanju i u kojem se jasno navodi sljedeće:
 - a) razlozi za uključivanje jurisdikcije na popis i
 - b) koji se koraci očekuju od dotične jurisdikcije kako bi bila uklonjena s popisa.
- 1.5. Čim se neka jurisdikcija ukloni s popisa, bit će odmah obaviještena o uklanjanju pismom koji potpisuje predsjedatelj Skupine za Kodeks o postupanju i u kojem je naveden datum početka primjene takve izmjene.
- 1.6. U odlukama o stavljanju jurisdikcija na popis ili njihovu uklanjanju s popisa trebalo bi jasno odrediti datume kada bi se obrambene mjere u poreznim područjima trebale početi ili prestati primjenjivati, ovisno o prirodi mjere, ne dovodeći u pitanje područja nadležnosti država članica, kao što je prilagodba nacionalnog zakonodavstva u pogledu primjene obrambenih mjera donesenih na nacionalnoj razini.

2. OBVEZE JURISDIKCIJA, PRAĆENJE, DIJALOG I DALJNI KORACI

- 2.1. Skupina za Kodeks o postupanju trebala bi, uz potporu Glavnog tajništva Vijeća i uz tehničku pomoć Europske komisije, pažljivo pratiti obveze koje su jurisdikcije službeno preuzele u vezi s provedbom preporuka koje je zatražilo Vijeće u svrhu rješavanja utvrđenih pitanja, s ciljem evaluacije njihove učinkovite provedbe.
- 2.2. Ako te jurisdikcije ne bi uspjele riješiti obveze do isteka utvrđenog roka, Vijeće će preispitati pitanje mogućeg uključivanja dotičnih jurisdikcija na popis naveden u Prilogu I.
- 2.3. Za jurisdikcije koje uzrokuju zabrinutosti zbog neispunjavanja zahtjeva u pogledu kriterija, Skupina za Kodeks o postupanju trebala bi i dalje tražiti njihovo obvezivanje na visokoj političkoj razini, s konkretnim rokom, te se učinkovito baviti zabrinutostima utvrđenima u procesu pregleda.
- 2.4. Konkretno, cilj bilateralnih rasprava trebao bi biti:
 - a) ispitivanje i određivanje rješenja za utvrđene zabrinutosti s poreznim sustavima i politikama tih jurisdikcija, te
 - b) postizanje odgovarajućeg i nužnog obvezivanja u svrhu ispravljanja situacije.
- 2.5. U sklopu praćenja obveza trebalo bi nastaviti razmatrati rad koji je ostvaren u okviru Svjetskog foruma za transparentnost i razmjenu informacija u porezne svrhe, OECD-ova uključiva okvira za borbu protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti i Foruma o štetnim poreznim praksama.
- 2.6. Skupina za Kodeks o postupanju trebala bi nastaviti promicati na globalnoj razini kriterije u koordinaciji s radom Svjetskog foruma za transparentnost i razmjenu informacija u porezne svrhe, OECD-ova uključiva okvira za borbu protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti (BEPS) i Foruma o štetnim poreznim praksama.

- 2.7. Ako je to relevantno, Skupina za Kodeks o postupanju može na temelju kriterija dogovorenih u Vijeću proširiti praćenje na jurisdikcije koje nisu bile obuhvaćene procesom pregleda za 2017.
- 2.8. Skupina za Kodeks o postupanju uz potporu Glavnog tajništva Vijeća i dalje će, koordinirano s Radnom skupinom na visokoj razini, provoditi i nadzirati taj proces. Službe Komisije pomagat će Skupini za Kodeks o postupanju provedbom nužnih priprema za proces pregleda u skladu s ulogama kako su trenutačno utvrđene u okviru Kodeksa o postupanju za oporezivanje poslovanja, pri čemu se osobito uzimaju u obzir prethodni dijalozi i dijalozi u tijeku s trećim zemljama.
- 2.9. Skupina za kodeks o postupanju trebala bi nastaviti razvijati odgovarajuće praktične aranžmane o provedbi ovih smjernica.
- 2.10. Vijeće ažurira EU-ov popis nekooperativnih jurisdikcija u skladu s ovim smjernicama i na temelju informacija koje će biti stavljene na raspolaganje Skupini za Kodeks o postupanju. Skupina za Kodeks o postupanju djelovat će na temelju informacija koje su joj pružile, među ostalim, dotične jurisdikcije, Komisija ili države članice.
- 2.11. Nakon uravnoteženog pregleda svih prikupljenih informacija Skupina za Kodeks o postupanju barem jednom godišnje izvješćuje Vijeće o popisu nekooperativnih jurisdikcija kako bi Vijeće, prema potrebi, moglo odlučiti da ih se uključi na popis nekooperativnih jurisdikcija ako ne ispunjavaju kriterije za pregled ili da ih se brzo s njega ukloni ako za to ispunjavaju uvjete.
- 2.12. Glavno tajništvo Vijeća i dalje će biti središnja točka za olakšavanje postupka opisanog u ovom dokumentu.
-

Kriteriji u području porezne transparentnosti, pravednog oporezivanja i provedbe
mjera protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti koje su se države
članice EU-a obvezale promicati

Pri pregledu jurisdikcija s ciljem uspostave EU-ova popisa nekooperativnih jurisdikcija u porezne svrhe trebali bi se u skladu sa smjernicama za pregled upotrebljavati sljedeći kriteriji za dobro porezno upravljanje. Usklađenost jurisdikcija u području porezne transparentnosti, pravednog oporezivanja i provedbe mjera protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti kumulativno će se procjenjivati u procesu pregleda.

1. Porezna transparentnost

Kriteriji koje bi jurisdikcija trebala ispuniti kako bi se smatrala usklađenom u području porezne transparentnosti:

- 1.1. Početni kriterij u odnosu na standard OECD-a za automatsku razmjenu informacija (zajednički standard izvješćivanja): jurisdikcija se je trebala obvezati na učinkovitu primjenu zajedničkog standarda izvješćivanja i u tu je svrhu trebala započeti zakonodavni proces, pri čemu bi prve razmjene trebalo provesti najkasnije 2018. (za 2017. godinu), te do kraja 2017. uspostaviti aranžmane koji joj omogućuju razmjenu informacija sa svim državama članicama, bilo potpisivanjem Multilateralnog sporazuma između nadležnih tijela, bilo putem bilateralnih sporazuma;

Budući kriterij u odnosu na zajednički standard izvješćivanja od 2018.: Svjetski forum trebao bi jurisdikciji dodijeliti najmanje ocjenu „uvelike usklađena” (*largely compliant*) u pogledu zajedničkog standarda izvješćivanja za automatsku razmjenu informacija i

- 1.2. Svjetski forum trebao bi jurisdikciji dodijeliti najmanje ocjenu „uvelike usklađena” u pogledu standarda OECD-a za razmjenu informacija na zahtjev, pri čemu bi se na odgovarajući način trebao uzeti u obzir ubrzani postupak, i

1.3. (za suverene države) jurisdikcija bi trebala ili:

- i. ratificirati Multilateralnu konvenciju o uzajamnoj administrativnoj pomoći u poreznim stvarima OECD-a, kako je izmijenjena, postići dogovor o njezinoj ratifikaciji, biti u procesu ratifikacije ili se zauzeti za to da stupi na snagu u razumnom roku ili
- ii. do 31. prosinca 2018. raspolagati mrežom važećih mehanizama za razmjenu koja je dovoljno opsežna da obuhvati sve države članice te kojom se učinkovito omogućuje i razmjena informacija na zahtjev i automatska razmjena informacija;

(za nesuverene jurisdikcije) jurisdikcija bi trebala ili:

- i. sudjelovati u Multilateralnoj konvenciji o uzajamnoj administrativnoj pomoći u poreznim stvarima, kako je izmijenjena, koja je ili već na snazi ili se za nju očekuje da će u razumnom roku stupiti na snagu za tu jurisdikciju ili
- ii. raspolagati mrežom važećih mehanizama za razmjenu koja je dovoljno opsežna da obuhvati sve države članice te kojom se omogućuje i razmjena informacija na zahtjev i automatska razmjena informacija, ili poduzeti nužne korake kako bi u razumnom roku takvi mehanizmi za razmjenu stupili na snagu.

1.4. Budući kriterij: u očekivanju inicijative za buduću globalnu razmjenu informacija u pogledu stvarnog vlasništva, aspekt stvarnog vlasništva u kasnijoj fazi uključit će se kao četvrti kriterij transparentnosti u svrhu pregleda.

Do 30. lipnja 2019. trebala bi se primjenjivati sljedeća iznimka:

- jurisdikciju se može smatrati usklađenom u području porezne transparentnosti, ako ispunjava najmanje dva kriterija među kriterijima 1.1., 1.2. ili 1.3.

Ta iznimka ne primjenjuje se na jurisdikcije kojima je dodijeljena ocjena „neuskladena” (*non compliant*) u pogledu kriterija 1.2. odnosno na jurisdikcije kojima do 30. lipnja 2018. u vezi s tim kriterijem nije dodijeljena najmanje ocjena „uvelike uskladena”.

Zemlje i jurisdikcije koje će se nalaziti na popisu nekooperativnih jurisdikcija koji trenutačno pripremaju OECD i članice skupine G20 uzet će se u obzir za uvrštenje na popis EU-a, bez obzira na to jesu li odabrane za proces pregleda.

2. Pravedno oporezivanje

Kriteriji koje bi jurisdikcija trebala ispuniti kako bi se smatrala usklađenom u području pravednog oporezivanja:

- 2.1. jurisdikcija ne bi trebala primjenjivati povlaštene porezne mjere koje bi se mogle smatrati štetnima u skladu s kriterijima iz Rezolucije Vijeća i predstavnikâ vlada država članica koji su se sastali u okviru Vijeća od 1. prosinca 1997. o Kodeksu o postupanju u području oporezivanja poslovanja³ i
 - 2.2. Jurisdikcija ne bi trebala pogodovati offshore strukturama ili aranžmanima čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna gospodarska aktivnost u jurisdikciji.
- ## 3. Provedba mjera protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti
- 3.1. Početni kriterij koji bi jurisdikcija trebala ispunjavati kako bi se smatrala usklađenom u pogledu provedbe mjera protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti:
 - jurisdikcija bi se trebala obvezati do kraja 2017. na poštovanje dogovorenih minimalnih standarda OECD-a protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti te ih dosljedno provoditi.
 - 3.2. Budući kriterij koji bi jurisdikcija trebala ispunjavati kako bi se smatrala usklađenom u pogledu provedbe mjera protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti (koji treba početi primjenjivati kada se u sklopu uključiva okvira dovrše pregledi dogovorenih minimalnih standarda):
 - jurisdikcija bi trebala dobiti pozitivnu ocjenu⁴ za učinkovitu provedbu dogovorenih minimalnih standarda OECD-a protiv smanjenja porezne osnovice i premještanja dobiti.

³ (SL C 2, 6.1.1998., str. 2.).

⁴ Kada metodologija bude dogovorena, Vijeće će u skladu s tim revidirati tekst kriterija.

Kriterij 1.3. (trajanje razumnog roka)

1. U skladu s točkom 13. smjernica za proces pregleda jurisdikcija priloženih zaključcima Vijeća, Skupina za Kodeks o postupanju trebala bi, na temelju objektivnih kriterija, odrediti trajanje razumnog roka iz kriterija 1.3.
2. Za potrebe primjene kriterija 1.3. trajanje razumnog roka iz kriterija 1.3. tumačit će se kako slijedi:
3. S obzirom na kriterij 1.3. točku i. (podtočka koja se odnosi na suverene države), „u razumnom roku” odnosi se na stupanje na snagu Multilateralne konvencije o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, za tu određenu jurisdikciju, a ne na obvezivanje na to.
4. U pogledu kriterija 1.3. točke i. i kriterija 1.3. točke ii. (podtočke koje se odnose na nesuverene jurisdikcije), „u razumnom roku” odnosi se na stupanje na snagu Multilateralne konvencije o uzajamnoj administrativnoj pomoći OECD-a, kako je izmijenjena, za tu određenu jurisdikciju i na uspostavu mreže mehanizama za razmjenu u toj jurisdikciji koja je dovoljno opsežna da obuhvati sve države članice.
5. Trajanje razumnog roka za te tri točke bit će istovjetno roku primijenjenom u kriteriju 1.3. točki ii. u odnosu na suverene države: 31. prosinca 2018. (tj. isti rok koji se primjenjuje na suverenu treću jurisdikciju za uspostavu mreže mehanizama za razmjenu koja je dovoljno opsežna da obuhvati sve države članice).

6. Ne dovodeći u pitanje rok od 31. prosinca 2018., razumno trajanje ne bi trebalo premašivati vrijeme potrebno za:
- a) dovršetak postupovnih koraka u skladu s nacionalnim pravom,
 - b) donošenje i stupanje na snagu svih potrebnih izmjena u nacionalnom pravu i
 - c) sve druge objektivne rokove koje bi službeno obvezivanje moglo obuhvaćati (primjerice: za jurisdikciju koja izrazi svoj pristanak da bude njome vezana, Multilateralna konvencija o uzajamnoj administrativnoj pomoći stupa na snagu prvog dana mjeseca koji slijedi nakon isteka razdoblja od tri mjeseca nakon datuma polaganja isprave o ratifikaciji, prihvatu ili odobrenju).
7. Trajanje razumnog roka može se produljiti isključivo konsenzusom Skupine za Kodeks o postupanju za određenu nesuverenu jurisdikciju, i to samo u opravdanim slučajevima.
-

Područje primjene kriterija 2.2.

1. Za potrebe područja primjene kriterija 2.2. nepostojanje sustava poreza na dobit ili primjenu nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit u određenoj jurisdikciji trebalo bi smatrati obuhvaćenima područjem primjene stavka A Kodeksa o postupanju za oporezivanje poslovanja od 1. prosinca 1997. (Kodeks o postupanju)⁵.
2. U tom smislu, ako se kriterij 2.1. ne može primijeniti isključivo zbog činjenice da dotična jurisdikcija ne ispunjava polazni kriterij iz stavka B Kodeksa o postupanju⁶ zbog „nepostojanja sustava poreza na dobit ili primjene nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit”⁷, tada bi po analogiji trebalo primijeniti pet čimbenika utvrđenih u stavku B Kodeksa o postupanju kako bi se ocijenilo je li ispunjen kriterij 2.2.⁸
3. U kontekstu kriterija 2.2 nepostojanje poreza na dobit ili primjena nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit ne mogu sami po sebi biti razlozi da se zaključi da jurisdikcija ne ispunjava zahtjeve iz kriterija 2.2.

⁵ „Ne dovodeći u pitanje područja nadležnosti država članica i Zajednice, ovaj kodeks o postupanju, koji obuhvaća oporezivanje poslovanja, odnosi se na one mjere koje znatno utječu ili bi mogle utjecati na odabir područja na kojem će poduzetnici unutar Zajednice obavljati svoje gospodarske djelatnosti.” (SL C 2, 6.1.1998., str. 3.).

⁶ „U opsegu utvrđenom u stavku A, porezne mjere kojima se omogućuje znatno niža stvarna razina oporezivanja od razina koje se općenito primjenjuju u dotičnoj državi članici, što uključuje i neoporezivanje, treba promatrati kao potencijalno štetne te su one stoga obuhvaćene ovim kodeksom. Takva razina oporezivanja može se provoditi putem nominalne stope poreza, porezne osnovice ili bilo kojeg drugog relevantnog čimbenika.” (SL C 2, 6.1.1998., str. 3.).

⁷ To se može provoditi putem nominalne stope poreza, porezne osnovice ili bilo kojeg drugog relevantnog čimbenika.

⁸ Kriterij 2.2 glasi kako slijedi: *Jurisdikcija ne bi trebala pogodovati offshore strukturama ili aranžmanima čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna gospodarska aktivnost u jurisdikciji.*

4. Trebalo bi smatrati da jurisdikcija ne ispunjava kriterij 2.2. ako odbija uključiti se u smislen dijalog ili ako ne pruži informacije ili objašnjenja koja bi Skupina za Kodeks o postupanju mogla opravdano zahtijevati ili na drugi način ne surađuje sa Skupinom za Kodeks o postupanju u slučajevima u kojima ona treba provjeriti usklađenost te jurisdikcije s kriterijem 2.2. pri provođenju procesa pregleda.

A Opći okvir

1. Kriterij iz zaključaka Vijeća ECOFIN od 8. studenoga 2016.

Jurisdikcija ne bi trebala pogodovati offshore strukturama ili aranžmanima čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna gospodarska aktivnost u jurisdikciji.

2. Područje primjene kriterija 2.2. (Vijeće ECOFIN, veljača 2017.)

1. *Za potrebe područja primjene kriterija 2.2. nepostojanje sustava poreza na dobit ili primjenu nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit u određenoj jurisdikciji trebalo bi smatrati obuhvaćenima područjem primjene stavka A Kodeksa o postupanju za oporezivanje poslovanja od 1. prosinca 1997. (Kodeks o postupanju)⁹.*

2. *U tom smislu, ako se kriterij 2.1. ne može primijeniti isključivo zbog činjenice da dotična jurisdikcija ne ispunjava polazni kriterij iz stavka B Kodeksa o postupanju¹⁰ zbog „nepostojanja sustava poreza na dobit ili primjene nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit”¹¹, tada bi po analogiji trebalo primijeniti pet čimbenika utvrđenih u stavku B Kodeksa o postupanju kako bi se ocijenilo je li ispunjen kriterij 2.2.¹²*

⁹ „Ne dovodeći u pitanje područja nadležnosti država članica i Zajednice, ovaj kodeks o postupanju, koji obuhvaća oporezivanje poslovanja, odnosi se na one mjere koje znatno utječu ili bi mogle utjecati na odabir područja na kojem će poduzetnici unutar Zajednice obavljati svoje gospodarske djelatnosti.” (SL C 2, 6.1.1998., str. 3.).

¹⁰ „U opsegu utvrđenom u stavku A, porezne mjere kojima se omogućuje znatno niža stvarna razina oporezivanja od razina koje se općenito primjenjuju u dotičnoj državi članici, što uključuje i neoporezivanje, treba promatrati kao potencijalno štetne te su one stoga obuhvaćene ovim kodeksom. Takva razina oporezivanja može se provoditi putem nominalne stope poreza, porezne osnovice ili bilo kojeg drugog relevantnog čimbenika.” (SL C 2, 6.1.1998., str. 3.).

¹¹ *To se može provoditi putem nominalne stope poreza, porezne osnovice ili bilo kojeg drugog relevantnog čimbenika.*

¹² *Kriterij 2.2 glasi kako slijedi: Jurisdikcija ne bi trebala pogodovati offshore strukturama ili aranžmanima čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna gospodarska aktivnost u jurisdikciji.*

3. *U kontekstu kriterija 2.2 nepostojanje poreza na dobit ili primjena nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit ne mogu sami po sebi biti razlozi da se zaključi da jurisdikcija ne ispunjava zahtjeve iz kriterija 2.2.*
4. *Trebalo bi smatrati da jurisdikcija ne ispunjava kriterij 2.2. ako odbija uključiti se u smislen dijalog ili ako ne pruži informacije ili objašnjenja koja bi Skupina za Kodeks o postupanju mogla opravdano zahtijevati ili na drugi način ne surađuje sa Skupinom za Kodeks o postupanju u slučajevima u kojima ona treba provjeriti usklađenost te jurisdikcije s kriterijem 2.2. pri provođenju procesa pregleda.*

3. Opće napomene

- Područjem primjene kriterija 2.2. kako ga je definiralo Vijeće ECOFIN nepostojanje stope poreza na dobit ili primjena nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza u nekoj jurisdikciji smatra se „mjerom” koja ima znatan utjecaj na odabir područja u kojem će poduzetnici obavljati svoje poslovne aktivnosti (stavak A Kodeksa o postupanju).
- U tom smislu, kriterijem 2.2. cilj je provjeriti pogoduje li se tom „mjerom” *offshore* strukturama ili aranžmanima čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna gospodarska aktivnost u jurisdikciji.
- Kriterij 2.2. primjenjuje se samo ako se standardna procjena iz Kodeksa (tj. kriterij 2.1.) ne može primijeniti zbog nepostojanja sustava poreza na dobit ili primjene nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit u jurisdikciji treće zemlje.
- Kriterijem 2.2. procjenjuje se pravni okvir i određeni gospodarski dokazi neke jurisdikcije uzevši u obzir pet kriterija utvrđenih u okviru stavka B Kodeksa o postupanju koji je potrebno tumačiti po analogiji.
- Prednosti koje se ostvaruju u jurisdikcijama trećih zemalja koje znatno utječu na odabir područja u kojem će poduzetnici obavljati svoje poslovne aktivnosti moraju se sagledati u vezi s primjenom nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit, kao i u vezi s nepostojanjem poreza na dobit, u onoj mjeri u kojoj se u oba slučaja nije mogao primijeniti standardni test Kodeksa o postupanju. Potonje značajke zapravo se same po sebi trebaju smatrati prednostima koje je u okviru ovog testa Kodeksa potrebno procijeniti.

- Općenito, sve smjernice koje je Skupina za Kodeks o postupanju tijekom godina izradila za procjenu poreznih mjera u okviru Kodeksa o postupanju iz 1998. trebalo bi dosljedno i po analogiji primjenjivati u svrhu ovog testa¹³.
- Smatrat će se da jurisdikcija nije zadovoljila u procjeni pod ovim kriterijem samo ako „*offshore* strukture ili aranžmani čiji je cilj privući dobit kojom se ne odražava stvarna gospodarska aktivnost u jurisdikciji” postoje zbog pravila ili prakse, među ostalim i izvan područja oporezivanja, čija se izmjena može opravdano zahtijevati od jurisdikcije, ili zbog nedostatka tih pravila i zahtjeva potrebnih za usklađivanje s tim testom, čije se uvođenje može opravdano zahtijevati od jurisdikcije.
- Uvođenje sustava CIT ili pozitivne stope CIT-a nije jedna od mjera koja se može zatražiti od jurisdikcije treće zemlje kako bi se ona uskladila sa zahtjevima u okviru ovog testa, s obzirom da se nepostojanje osnovice poreza na dobit ili primjena nulte ili gotovo nulte stope poreza ne može smatrati kriterijem za ocjenu jurisdikcije kao neusklađene.
- Kriterijem 2.2., međutim, ipak se odmah podrazumijeva neusklađenost za one jurisdikcije koje odbiju suradnju s EU-om za procjenu njihova pravnog okvira.

B Polazni test

1. Polazni kriterij Kodeksa o postupanju

„U opsegu utvrđenom u stavku A, porezne mjere kojima se omogućuje znatno niža stvarna razina oporezivanja od razina koje se općenito primjenjuju u dotičnoj državi članici, što uključuje i neoporezivanje, treba promatrati kao potencijalno štetne te su one stoga obuhvaćene ovim kodeksom.”

2. Smjernice za primjenu po analogiji

- Funkcioniranje polaznog testa jasno proizlazi iz definicije područja primjene kriterija 2.2. kako ga je definiralo Vijeće ECOFIN u veljači ove godine.

¹³ Vidjeti dokument 14039/98 od 11. prosinca 1998. „Kodeks o postupanju (oporezivanje poslovanja) – tumačenje kriterija” i njegova naknadna ažuriranja.

- Konkretno, taj je test uspješan ako se „kriterij 2.1. ne može primijeniti isključivo zbog činjenice da dotična jurisdikcija ne ispunjava polazni kriterij iz stavka B Kodeksa o postupanju zbog „nepostojanja sustava poreza na dobit ili primjene nulte ili gotovo nulte nominalne stope poreza na dobit”.

C Kriteriji 1. i 2.

1. Kriterij 1. aktualnih kriterija Kodeksa

Je li ostvarivanje prednosti omogućeno samo nerezidentima ili u odnosu na transakcije koje se provode s nerezidentima

2. Kriterij 2. aktualnih kriterija Kodeksa

Jesu li prednosti izdvojene iz domaćeg tržišta kako ne bi imale utjecaj na nacionalnu poreznu osnovicu

3. Smjernice za primjenu po analogiji

- U svrhu primjene kriterija 2.2. „prednosti” bi trebalo tumačiti kao postojanje nultog ili gotovo nultog oporezivanja ili nepostojanje CIT-a.
- Čimbenici 1. i 2. aktualnih kriterija Kodeksa sadrže dva glavna elementa: (a) zakonsko izdvajanje i (b) izdvajanje u praksi.
- Do izdvajanja prema zakonu dolazi ako je zakonima i pravilima kojima je uređena uspostava i poslovanje poduzeća u određenoj jurisdikciji ostvarivanje prednosti omogućeno samo nerezidentima.
- Ako nije uspostavljen učinkovit sustav CIT, trebalo bi procijeniti je li aspektima pravnog okvira, među ostalim aspektima koji ne uključuju CIT, učinkovito omogućen scenarij izdvajanja.
- Primjer navedenog bili bi neporezni zahtjevi za poduzeća kako bi se omogućila rezidentnost ili pristup domaćem tržištu testiranih jurisdikcija.

- U tu svrhu svaka mjera koja dovodi do razlika u postupanju s domaćim poduzećima i poduzećima čiji su vlasnici nerezidenti ili čije aktivnosti nisu povezane s domaćim tržištem bit će procijenjena.
- Ako na primjer jurisdikcija omogućiti „prednosti” poduzeću samo ako se ono ne uključi u aktivnosti u lokalnom gospodarstvu (kriterij 2.) ili samo u onoj mjeri u kojoj te aktivnosti ovise o određenoj poslovnoj licenci (kriterij 1. i 2.) ili samo u onoj mjeri u kojoj te aktivnosti poduzimaju nerezidenti (kriterij 1.), to bi se moglo procijeniti kao moguća značajka uspostavljenog sustava izuzimanja. Navedeno bi po analogiji moglo biti relevantno i za druge poreze (tj. one koji nisu CIT).
- U praksi se izdvajanje obično odnosi na situacije u kojima zemlja ne omogućava prednost izričito nerezidentima, iako nju ostvaruju isključivo ili skoro isključivo nerezidenti.
- U slučaju izdvajanja u praksi obično se razmatra koliko poreznih obveznika koji ostvaruju prednost spada u skupinu nerezidenata. Ako su na primjer svi ili gotovo svi subjekti koji ostvaruju korist od nultog oporezivanja nerezidenti (uključujući domaća poduzeća sa stranim udjelom dionica), podkriterij 1. točka (b) i podkriterij 2. točka (b) smatrali bi se ispunjenima (tj. jurisdikcija bi se smatrala neusklađenom u okviru ovog koraka testa Kodeksa).

D Kriterij 3.

1. Kriterij 3. aktualnih kriterija Kodeksa

Je li ostvarivanje prednosti omogućeno čak i bez ikakve stvarne gospodarske aktivnosti i znatne gospodarske prisutnosti u državi članici u kojoj su takve porezne prednosti omogućene

2. Smjernice za primjenu po analogiji

Kako bi se ocijenilo omogućavaju li se prednosti čak i bez stvarne gospodarske aktivnosti i znatne gospodarske prisutnosti potrebno je utvrditi:

- zahtjeva li jurisdikcija od poduzeća ili drugog subjekta (npr. za njegovo osnivanje i/ili poslovanje) provođenje stvarnih gospodarskih aktivnosti i znatnu gospodarsku prisutnost:
 - „stvarna gospodarska aktivnost” odnosi se na vrstu aktivnosti koja ostvaruje korist od spornog neoporezivanja;
 - „znatna gospodarska prisutnost” odnosi se na činjeničnu prisutnost aktivnosti kojima se ostvaruje korist od spornog neoporezivanja.
 - Putem primjera i pod pretpostavkom da su elementi koje je Skupina za Kodeks o postupanju u prošlosti razmotrila općenito relevantni i za ovu analizu, trenutačnom procjenom trebalo bi razmotriti sljedeće elemente uzimajući u obzir značajke dotične industrije ili dotičnog sektora: odgovarajuću razinu zaposlenih, odgovarajuću razinu godišnjih rashoda; prostore ureda i sjedišta, ulaganja ili relevantne vrste aktivnosti koje će se poduzeti;
- postoji li odgovarajuća zakonska povezanost i povezanost u praksi između stvarne gospodarske aktivnosti koja se provodi u jurisdikciji i dobiti koja nije predmet oporezivanja;

- jesu li vladina tijela, među ostalim porezna tijela jurisdikcije, sposobna provesti istragu (i provode li je zaista) o provođenju stvarnih gospodarskih aktivnosti i znatnoj gospodarskoj prisutnosti na njihovu državnom području te razmjenjivati relevantne informacije s drugim poreznim tijelima;
- postoje li sankcije za neispunjavanje zahtjeva znatnih aktivnosti.

E Kriterij 4.

1. Kriterij 4. aktualnih kriterija Kodeksa

Ako pravila utvrđivanja dobiti u odnosu na aktivnosti u multinacionalnoj skupini poduzeća nisu u skladu s međunarodno priznatim načelima, osobito pravilima usuglašenima s OECD-om

2. Smjernice za primjenu po analogiji

- U procjeni usklađenosti pravila utvrđivanja dobiti s međunarodno dogovorenim standardima (npr. Smjernicama OECD-a o TC-u ili drugim sličnim računovodstvenim standardima) prvo je potrebno provjeriti je li i u kojoj mjeri ova analiza relevantna za jurisdikcije koje ne primjenjuju sustav CIT.
- Za taj se cilj čini relevantno uzeti u obzir da jurisdikcija koja ne primjenjuje sustav CIT ne bi trebala imati negativan utjecaj na odgovarajuću raspodjelu profita koja nije u skladu s međunarodno dogovorenim standardima. Jurisdikcije bi trebale poduzeti odgovarajuće korake kao bi osigurale da zemlje koje oporezuju mogu ostvarivati svoje pravo oporezivanja, tj. putem CBCR-a, transparentnosti i drugih načina razmjene informacija.
- Ako je to relevantno, potrebno je utvrditi podržavaju li dotične jurisdikcije dogovorena načela OECD-a ili slične računovodstvene standarde za utvrđivanje dobiti.

- U tom pogledu ključno je utvrditi kako su ta pravila provedena i konsolidirana u dotičnim jurisdikcijama. S obzirom na nepostojanje oporezivanja dobiti u dotičnim jurisdikcijama, u obzir se mogu uzeti i alternativna pravila za transferne cijene, uz provjeru jesu li ona usporediva i usklađena s međunarodno dogovorenim načelima (na primjer pristupom poštene tržišne vrijednosti u okviru međunarodnih računovodstvenih načela).
- Tim se kriterijem multinacionalnim poduzećima onemogućava upotreba pravila za transferne cijene koja nisu u skladu sa Smjernicama OECD-a o transfernim cijenama kako bi rasporedila svoju dobit u jurisdikcije s nultim porezom.
- Odgovori na pitanja od 2.9. do 2. 12. trebali bi pružiti dovoljno informacija o utvrđivanju dobiti uz isticanje svih važnih odstupanja od međunarodno dogovorenih standarda.

F Kriterij 5.

1. Kriterij 5. aktualnih kriterija Kodeksa

Ako porezne mjere nisu dovoljno transparentne, među ostalim ako su pravne odredbe na administrativnoj razini ublažene na netransparentan način

2. Smjernice za primjenu po analogiji

- Kriterijem 5. ocjenjuje se jesu li određene značajke pravnog sustava, među ostalim uspostava poduzeća na njegovu području, dovoljno transparentne.
- Konkretnije, treba procijeniti dopuštaju li se bilo koji elementi pravnog sustava, među ostalim porezna rezidentnost ili osnivanje poduzeća, na diskrecijskoj osnovi ili su utvrđeni zakonom, uz provjeru mogu li se bilo kakve pravne odredbe, među ostalim i one koje se ne odnose na porez, smatrati diskrecijskima u onom dijelu u kojem se odnose na osnivanje poduzeća u toj jurisdikciji.

- Tim će se čimbenikom onemogućiti netransparentnost jurisdikcije u okviru njezina regulatornog okvira s obzirom da prednosti razmotrene u ovom Kodeksu proizlaze iz registracije poduzeća u nekoj jurisdikciji.
 - Odgovori na pitanja od 2.13. do 2. 16. trebali bi pružiti dovoljno informacija o načinima osiguravanja transparentnosti u nekoj jurisdikciji u vezi s koracima koje poduzeća trebaju poduzeti kako bi ostvarivale prednosti koje im se u njoj pružaju.
-