

Bruxelles, den 5. december 2017
(OR. en)

15429/17

FISC 345
ECOFIN 1088

RESULTAT AF DRØFTELSENE

fra:	Generalsekretariatet for Rådet
dato:	5. december 2017
til:	delegationerne

Vedr.:	EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner
	• Rådets konklusioner (vedtaget den 5.12.2017)

Rådet vedtog på samlingen den 5. december 2017 Rådets konklusioner om EU-listen over ikke samarbejdsvillige skattejurisdiktioner, som de foreligger i bilaget.

RÅDETS KONKLUSIONER

om EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner (*)

(*) Rådet besluttede at offentliggøre disse konklusioner til orientering i Den Europæiske Unions Tidende.

Rådet

1. MINDER OM Rådets konklusioner af 25. maj 2016 om en ekstern beskatningsstrategi og om foranstaltninger til bekæmpelse af misbrug af beskatningsoverenskomster, navnlig punkt 6-10, og Rådets konklusioner af 8. november 2016 om de kriterier og den proces, der skal føre til udarbejdelsen af en EU-liste over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner,
2. UNDERSTREGER betydningen af globalt at fremme kriterierne om gennemsigtighed på skatteområdet, fair beskatning og gennemførelse af standarderne for bekæmpelse af BEPS, som blev godkendt i Rådets konklusioner af 8. november 2016 ("kriterierne"), som findes i bilag V, og som præciseres yderligere i bilag VI og VII,
3. GØR STATUS over det arbejde, der er blevet udført inden for Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet, OECD's inklusive ramme for kampen mod udhuling af skattegrundlaget og overførsel af overskud (BEPS) og forummet om skadelig skattepraksis,
4. SER MED TILFREDSHED PÅ det arbejde, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen (erhvervsbeskatning) ("Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen") har udført i samarbejde med Gruppen på Højt Plan (beskatning) ("Gruppen på Højt Plan") med at udvælge de relevante jurisdiktioner og analysere og vurdere de faktiske forhold vedrørende deres skattelovgivning og politikker i forbindelse med kriterierne,
5. GLÆDER SIG OVER, at størstedelen af disse jurisdiktioner har valgt at deltage i denne proces og dialog og har taget eller forpligtet sig til at tage aktive skridt til at løse de problemer, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen har kortlagt på områderne gennemsigtighed på skatteområdet, fair beskatning og gennemførelse af standarderne for bekæmpelse af BEPS,

6. BEMÆRKER ikke desto mindre, at en række jurisdiktioner ikke har truffet nogen meningsfulde foranstaltninger til at afhjælpe manglerne og ikke indleder en meningsfuld dialog på grundlag af kriterierne, der kunne føre til sådanne tilsagn,
7. ER OVERBEVIST OM, at disse jurisdiktioners skattelovgivning, politikker og administrative praksis resulterer i eller kan resultere i skatteprovenutab for medlemsstaterne, og at sådanne jurisdiktioner derfor bør tilskyndes kraftigt til at foretage de ændringer, der er nødvendige for at afhjælpe denne situation,
8. GENTAGER, at det er afgørende at indføre effektive beskyttelsesmekanismer til bekæmpelse af udhuling af medlemsstaternes skattegrundlag gennem skattesvig, skatteunddragelse og skatteundgåelse,
9. GODKENDER i overensstemmelse hermed EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner, jf. bilag I, og BEKRÆFTER, at jurisdiktionerne vil forblive på listen, indtil de opfylder kriterierne, f.eks. ved at efterkomme henstillingerne om de skridt, de skal tage for at blive fjernet fra listen,
10. FINDER DET PASSENDE, at Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen indleder drøftelser med de opførte jurisdiktioner med henblik på at nå til enighed om og overvåge de skridt, som jurisdiktionerne forventes at tage for at blive fjernet fra listen, og TILSKYNDER disse jurisdiktioner til hurtigt at træffe de foranstaltninger, der er nødvendige for at opfylde kriterierne,

11. NOTERER SIG MED TILFREDSHED, at selv om nogle jurisdiktioners skattelovgivning, politikker og administrative praksis giver anledning til bekymring på områderne gennemsigtighed på skatteområdet, fair beskatning og gennemførelse af standarderne for bekæmpelse af BEPS, har en række af disse jurisdiktioner alligevel givet meningsfulde tilsagn på højt politisk plan om at tage de skridt, der er nødvendige for at løse de udestående problemer inden for de aftalte frister, og bør derfor ikke på nuværende tidspunkt opføres på listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner. Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen bør fortsætte dialogen og overvågningen af den reelle gennemførelse af de tilsagn, som disse jurisdiktioner har givet, og bør til enhver tid anbefale, at listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner ajourføres på baggrund af eventuelle nye tilsagn og gennemførelsen af disse tilsagn, Status for samarbejdet med EU vedrørende de tilsagn, der er givet om at gennemføre principper for god forvaltning på skatteområdet er fastsat i bilag II,
12. UDTRYKKER sin sympati med og støtte til de jurisdiktioner i den caribiske region, der blev hårdt ramt af de ødelæggende storme i september 2017, som førte til tab af menneskeliv og enorme ødelæggelser af vigtig infrastruktur, og MENER, at screeningsprocessen bør sættes i bero for disse jurisdiktioner (Anguilla, Antigua og Barbuda, Bahamas, De Britiske Jomfruøer, Dominica, Saint Kitts og Nevis, Turks- og Caicosøerne, De Amerikanske Jomfruøer). Alligevel bør Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen senest i februar 2018 følge op på kontakterne med disse jurisdiktioner med henblik på at løse disse problemer senest inden udgangen af 2018,
13. ANMODER især OM, at Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen fortsætter dialogen og straks indleder overvågningen af tilsagn fra jurisdiktionerne allerede i begyndelsen af 2018 for at sikre, at de gennemføres effektivt i henhold til den vedtagne tidsfrist.
14. OPFORDRER Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen til at nå til enighed om procedurer for gennemførelse af overvågning og til at udarbejde en statusrapport herom inden sommeren 2018.

15. PÅLÆGGER i overensstemmelse hermed Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen at indlede eller fortsætte drøftelserne med relevante jurisdiktioner, at få de fornødne tilsagn, at overvåge, om disse tilsagn indfries, og regelmæssigt at aflægge rapport til Rådet, hvis det er relevant, med forslag vedrørende ændringer af listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner,
16. ER AF DEN OPFATTELSE, som det fremgår af bilag III, at EU og medlemsstaterne kan anvende effektive og forholdsmæssige defensive foranstaltninger på både skatteområdet og andre områder over for de ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner, så længe de står opført på en sådan liste,
17. ANBEFALER, at medlemsstaterne træffer visse koordinerede defensive foranstaltninger på skatteområdet, jf. bilag III, i overensstemmelse med national ret og i overensstemmelse med forpligtelserne i henhold til EU- og folkeretten,
18. OPFORDRER Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen til at fortsætte udforskningen af yderligere koordinerede foranstaltninger på skatteområdet og OPFORDRER medlemsstaterne til at informere Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen om, hvorvidt og hvordan de anvender defensive foranstaltninger over for de ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner, så længe de står opført på en sådan liste,
19. OPFORDRER EU's institutioner og medlemsstater, hvis det er relevant, til at tage EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner i betragtning i udenrigspolitik, økonomiske forbindelser og udviklingssamarbejde med relevante tredjelande, at stræbe efter en samlet tilgang i spørgsmålet om opfyldelse af kriterierne, uden at medlemsstaternes og Unionens respektive beføjelser i henhold til traktaterne herved berøres,
20. MENER, at listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner og de defensive foranstaltninger, når det er relevant, vil foranledige, at der sendes et stærkt signal til de pågældende jurisdiktioner, og dermed tilskynde til en positiv ændring, som fører til, at jurisdiktionerne fjernes fra listen,
21. BEKRÆFTER, at disse foranstaltninger, som medlemsstaterne træffer kollektivt, er i overensstemmelse med den dagsorden, som G20, OECD og andre internationale fora fremmer,

22. MINDER OM Rådets aftale om tilgangen til manglen på et selskabsskattesystem eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul i forbindelse med det kriterium, der kræver, at en jurisdiktion ikke fremmer offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen, jf. bilag VII,
23. MINDER OM, at disse foranstaltninger i overensstemmelse med Rådets konklusioner af 8. november 2016 ikke berører medlemsstaternes respektive beføjelser såsom beføjelsen til at forhandle og nå til enighed om bilaterale beskatningsoverenskomster, anvende supplerende foranstaltninger eller føre lister over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner på nationalt plan bredere set,
24. BEKRÆFTER, at en afgørelse om ændring af listen vil blive truffet af Rådet på grundlag af de relevante faktuelle oplysninger, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen har stillet til rådighed for Rådet,
25. BEMÆRKER, at listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner bør ajourføres mindst en gang pr. kalenderår, og at situationen bør overvåges løbende i de opførte jurisdiktioner og i andre jurisdiktioner, der er omfattet af screeningen i 2017. På grundlag af de kriterier, som Rådet er nået til enighed om, kan Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen udvide overvågningen til at omfatte andre jurisdiktioner,
26. OPFORDRER Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen til at fortsætte dialogen med relevante jurisdiktioner for at fremme gennemsigtighed på skatteområdet, fair beskatning og gennemførelse af standarderne for bekæmpelse af BEPS og til at fortsætte arbejdet med at analysere defensive foranstaltninger, der kan fastlægges yderligere og anvendes på ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner på en koordineret måde, uden at dette berører medlemsstaternes forpligtelser i henhold til EU- og folkeretten,

27. GENTAGER, at Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen, støttet af generalsekretariatet for Rådet, bør vedblive med at gennemføre og føre tilsyn med denne proces i samarbejde med Gruppen på Højt Plan. Kommissionen vil bistå Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen ved at udføre de nødvendige forberedelser af screeningsprocessen i overensstemmelse med de roller, der på nuværende tidspunkt er fastsat i henhold til adfærdskodeksen for erhvervsbeskatning, med særlig henvisning til tidligere og igangværende dialoger med tredjelande,
28. FINDER DET i denne forbindelse HENSIGTSMÆSSIGT at fastlægge retningslinjerne for det videre arbejde på dette område, jf. bilag IV,
29. BEKRÆFTER, at Rådet vil ajourføre kriterierne regelmæssigt efter behov under hensyntagen til den internationale udvikling og udviklingen inden for internationale standarder, og MENER, at den fremtidige vurdering og dialog med de pågældende jurisdiktioner bør baseres på disse standarder under hensyntagen til betydningen af, at alle relevante jurisdiktioner fortsat og hurtigt gør fremskridt på disse områder.
-

EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner¹

I. EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner

1. Amerikansk Samoa

Amerikansk Samoa anvender ikke automatisk udveksling af finansielle oplysninger, har ikke undertegnet og ratificeret, herunder gennem den jurisdiktion, de er underlagt, OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, anvender ikke BEPS-minimumsstandarden og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

2. Bahrain

Bahrain har ikke automatisk udveksling af oplysninger med alle EU-medlemsstater, har ikke undertegnet og ratificeret OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, fremmer offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud uden reel økonomisk substans, anvender ikke BEPS-minimumsstandarden og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

3. Barbados

Barbados har en skadelig skattebegunstigelsesordning og har ikke som anmodet om givet klart tilsagn om at ændre eller afskaffe den senest den 31. december 2018.

Barbados' tilsagn om at ændre eller afskaffe andre skadelige skatteordninger i overensstemmelse med kriterium 2.1 vil blive overvåget.

¹ På grundlag af de svar, der blev modtaget senest den 4. December 2017, kl. 17.00 (UTC +01:00).

4. Grenada

Grenada har ikke undertegnet og ratificeret OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, og har ikke givet klart tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

Grenadas tilsagn om at opfylde kriterium 1.1, 2.1 og 3 vil blive overvåget.

5. Guam

Guam anvender ikke automatisk udveksling af finansielle oplysninger, har ikke undertegnet og ratificeret, herunder gennem den jurisdiktion, de er underlagt, OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, anvender ikke BEPS-minimumsstandarderne og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

6. Korea (republikken)

Korea har skadelige skattebegunstigelsesordninger og har ikke givet tilsagn om at ændre eller afskaffe dem senest den 31. december 2018.

7. Macao SAR

Macao SAR har ikke undertegnet og ratificeret, herunder gennem den jurisdiktion, de er underlagt, OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

Macao SAR's tilsagn om at opfylde kriterium 1.1 og 2.1 vil blive overvåget.

8. Marshalløerne

Marshalløerne fremmer offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud uden reel økonomisk substans, anvender ikke BEPS-minimumsstandarderne og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

Marshalløernes tilsagn om at opfylde kriterium 1.1 og 1.2 vil blive overvåget.

9. Mongoliet

Mongoliet er ikke medlem af Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet, har ikke undertegnet og ratificeret OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, anvender ikke BEPS-minimumsstandarderne og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2019.

10. Namibia

Namibia er ikke medlem af Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet, har ikke undertegnet og ratificeret OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, anvender ikke BEPS-minimumsstandarderne og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2019. Namibia har desuden skadelige skattebegunstigelsesordninger og har ikke givet tilsagn om at ændre eller afskaffe dem senest den 31. december 2018.

11. Palau

Palau fremmer offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud uden reel økonomisk substans, og nægtede at indlede en meningsfuld dialog i forbindelse med vurdering af, om landet opfylder kriterium 2.2.

Palaus tilsagn om at opfylde kriterium 1.1, 1.2, 1.3 og 3 vil blive overvåget.

12. Panama

Panama har en skadelig skattebegunstigelsesordning og har ikke som anmodet om givet klart tilsagn om at ændre eller afskaffe den senest den 31. december 2018.

Panamas tilsagn om at ændre eller afskaffe andre skadelige skatteordninger i overensstemmelse med kriterium 2.1 vil blive overvåget.

13. Saint Lucia

Saint Lucia har skadelige skattebegunstigelsesordninger, anvender ikke BEPS-minimumsstandarden og har ikke givet klart tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

14. Samoa

Samoa har skadelige skattebegunstigelsesordninger, anvender ikke BEPS-minimumsstandarden og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

15. Trinidad og Tobago

Trinidad og Tobago har fået status af "Non Compliant" af Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet, har ikke undertegnet og ratificeret OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand i skattesager, som ændret, har en skadelig skattebegunstigelsesordning og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

Trinidad og Tobagos tilsagn om at opfylde kriterium 1.1 og 3 vil blive overvåget.

16. Tunesien

Tunesien har skadelige skattebegunstigelsesordninger og har ikke givet tilsagn om at ændre eller afskaffe dem senest den 31. december 2018.

Tunesiens tilsagn om at opfylde kriterium 3 vil blive overvåget.

17. De Forenede Arabiske Emirater

De Forenede Arabiske Emirater anvender ikke BEPS-minimumsstandarden og har ikke givet tilsagn om at løse disse spørgsmål senest den 31. december 2018.

De Forenede Arabiske Emiraters tilsagn om at opfylde kriterium 1.1 og 1.3 vil blive overvåget.

II. Henstillinger til jurisdiktioner om skridt, der skal tages for at blive fjernet fra listen:

Alle opførte jurisdiktioner opfordres til effektivt at afhjælpe de mangler, der er anført i dette bilag.

Status for samarbejdet med EU vedrørende de tilsagn, der er givet om at gennemføre principper for god forvaltning på skatteområdet²

I forbindelse med screeningsprocessen opfordrede Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen hver jurisdiktion, hvor der er konstateret problemer, om at give tilsagn om at tage fat på sådanne problemer. Et stort flertal af jurisdiktionerne har besluttet at indføre de relevante ændringer i deres skattelovgivning for at opfylde EU's screeningskriterier.

Resultatet af denne proces viser, i hvilket omfang alle disse jurisdiktioner deltager i en konstruktiv dialog med EU, hvor fast besluttet de er på at overholde EU's og de internationale skattestandarder, og fremhæver endelig det positive forhold, som EU har opbygget til alle disse jurisdiktioner. Det er derfor blevet fastslået, at disse jurisdiktioner er samarbejdsvillige, forudsat at de lever op til deres tilsagn.

Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen vil overvåge, at disse tilsagn gennemføres i praksis, og vil derfor fortsætte den konstruktive dialog, der er indledt med disse jurisdiktioner.

Gennemførelsen af tilsagnene forventes for de fleste jurisdiktioners vedkommende at være afsluttet senest inden udgangen af 2018; udviklingslandene har dog indtil udgangen af 2019 til at leve op til deres tilsagn for så vidt angår gennemsigthedskriterierne og tiltagene til bekæmpelse af BEPS.

Følgende "**status for samarbejdet med EU vedrørende de tilsagn, der er givet om at gennemføre principper for god forvaltning på skatteområdet**", viser de tilsagn, som den screenede jurisdiktion har givet om at løse de problemer, der er konstateret med hensyn til de kriterier, som Økofinrådet nåede til enighed om i november 2016, og som er opført under overskrifterne gennemsigthed, fair beskatning og tiltag til bekæmpelse af BEPS.

² På grundlag af de svar, der blev modtaget senest den 4. December 2017, kl. 17.00 (UTC +01:00).

1. Gennemsigtighed

1.1 Tilsagn om at gennemføre den automatiske udveksling af oplysninger, enten ved at undertegne den multilaterale aftale om kompetent myndighed eller gennem bilaterale aftaler

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2018 at gennemføre den automatiske udveksling af oplysninger:

Curaçao, Hong Kong SAR, Ny Kaledonien, Oman, Qatar og Taiwan

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2019 at gennemføre den automatiske udveksling af oplysninger:

Tyrkiet

1.2 Medlemskab af Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet og tilfredsstillende status

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2018 at blive medlem af Det Globale Forum og/eller at have en tilfredsstillende status:

Curaçao, Ny Kaledonien og Oman

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2019 at blive medlem af Det Globale Forum og/eller at have en tilstrækkelig status:

Bosnien-Herzegovina, Fiji, Jordan, Kap Verde, Montenegro, Serbien, Swaziland, Tyrkiet og Vietnam

1.3 Undertegnelse og ratifikation af OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand eller netværk af aftaler, der omfatter alle EU-medlemsstater

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2018 at undertegne og ratificere konventionen eller at have indgået et netværk af aftaler, der omfatter alle EU-medlemsstater:

Hong Kong SAR, Ny Kaledonien, Oman, Qatar og Taiwan

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2019 at undertegne og ratificere konventionen eller at have indgået et netværk af aftaler, der omfatter alle EU-medlemsstater:

Armenien, Bosnien-Herzegovina, Botswana, Fiji, den tidligere jugoslaviske republik Makedonien, Jamaica, Jordan, Kap Verde, Maldiverne, Marokko, Montenegro, Peru, Serbien, Swaziland, Thailand, Tyrkiet og Vietnam

2. Fair beskatning

2.1 Tilstedeværelse af skadelige skatteordninger

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2018 at ændre eller afskaffe de konstaterede ordninger:

Andorra, Armenien, Aruba, Belize, Botswana, Cookøerne, Curaçao, Fiji, Hong Kong SAR, Jordan, Kap Verde, Liechtenstein, Maldiverne, Marokko, Mauritius, Saint Vincent og Grenadinerne, San Marino, Seychellerne, Schweiz, Taiwan, Thailand, Tyrkiet, Uruguay og Vietnam

Følgende jurisdiktioner har ikke udtrykkeligt gentaget det tilsagn, som de på forummet for skadelig skattepraksis har givet om senest i 2018 at ændre eller afskaffe de konstaterede ordninger:

Malaysia og Labuanøen

2.2 Tilstedeværelse af skatteordninger, der fremmer offshorekonstruktioner, som tiltrækker overskud uden en reel økonomisk aktivitet

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2018 at tage fat på problemerne vedrørende økonomisk substans:

Bermuda, Caymanøerne, Guernsey, Isle of Man, Jersey og Vanuatu

3. Tiltag til bekæmpelse af BEPS

3.1 Medlemskab af den inklusive ramme vedrørende BEPS eller gennemførelse af BEPS-minimumsstandarderne

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2018 at blive medlem af den inklusive ramme eller at gennemføre BEPS-minimumsstandarderne:

Aruba, Cookøerne, Færøerne, Grønland, Ny Kaledonien, Saint Vincent og Grenadinerne, Taiwan og Vanuatu

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om senest i 2019 at blive medlem af den inklusive ramme eller at gennemføre BEPS-minimumsstandarderne:

Albanien, Armenien, Bosnien-Hercegovina, den tidligere jugoslaviske republik Makedonien, Jordan, Kap Verde, Maldiverne, Marokko, Montenegro, Serbien og Swaziland

Følgende jurisdiktioner har givet tilsagn om at blive medlem af den inklusive ramme eller at gennemføre BEPS-minimumsstandarderne, hvis og når sådanne tilsagn bliver relevante:

Nauru og Niue

Defensive foranstaltninger

1. Opførelse af en jurisdiktion på listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner forventes at have en afskrækkende virkning, der tilskynder jurisdiktioner til at opfylde kriterierne, som findes i bilag IV, og som præciseres i bilag V og VI, samt andre relevante internationale standarder.
2. Det er vigtigt at indføre effektive beskyttelsesmekanismer til bekæmpelse af udhuling af medlemsstaternes skattegrundlag gennem skattesvig, skatteunddragelse og skatteundgåelse og som følge heraf på EU-plan og nationalt plan at anvende effektive og forholdsmæssige defensive foranstaltninger over for de jurisdiktioner, der er opført på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner.
3. En række defensive foranstaltninger på andre områder end skatteområdet på EU-plan har tilknytning til EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner og findes i del A.
4. Desuden kan visse defensive foranstaltninger på skatteområdet træffes af medlemsstaterne i overensstemmelse med national ret, ud over de ikke-skattemæssige foranstaltninger truffet af EU, for effektivt at modvirke ikkesamarbejdsvillig praksis i jurisdiktioner, der er opført på listen.
5. En liste over sådanne foranstaltninger på skatteområdet findes i del B. Da disse foranstaltninger bør være forenelige med EU-medlemsstaternes nationale skattesystemer, henhører gennemførelsen af disse foranstaltninger under medlemsstaternes kompetenceområde.
6. Det skal bemærkes, at defensive foranstaltninger ikke bør berøre medlemsstaternes respektive beføjelser til at anvende supplerende foranstaltninger eller føre lister over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner på nationalt plan bredere set.

A. DEFENSIVE FORANSTALTNINGER PÅ ANDRE OMRÅDER END SKATTEOMRÅDET

Artikel 22 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1601 af 26. september 2017 om oprettelse af Den Europæiske Fond for Bæredygtig Udvikling (EFSD), en EFSD-garanti og en EFSD-garantifond har en forbindelse til EU-listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner.

Hvis en forbindelse til EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner endvidere udformes i andre lovgivningsmæssige EU-retsakter på andre områder end skatteområdet i fremtiden, vil det blive betragtet som en del af de defensive foranstaltninger i forbindelse med disse rådskonklusioner.

De samlede virkninger af jurisdiktionernes opfyldelse af kriterierne som følge af sådanne foranstaltninger bør overvåges af Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen og af Gruppen på Højt Plan i forbindelse med gennemførelsen af EU's eksterne beskatningsstrategi.

B. DEFENSIVE FORANSTALTNINGER PÅ SKATTEOMRÅDET*

B.1. For at sikre en samordnet indsats bør medlemsstaterne anvende mindst en af følgende administrative foranstaltninger på skatteområdet:

- a) styrket overvågning af visse transaktioner
- b) øgede revisionsrisici for skattesubjekter, der drager fordel af de pågældende ordninger
- c) øgede revisionsrisici for skattesubjekter, som anvender strukturer eller ordninger, der omfatter disse jurisdiktioner.

B.2. Uden at dette berører medlemsstaternes respektive beføjelser til at anvende supplerende foranstaltninger, er de defensive foranstaltninger af lovgivningsmæssig art på skatteområdet, som medlemsstaterne **kan** anvende, følgende:

- d) forbud mod fradrag af omkostninger
- e) regler for kontrollerede udenlandske selskaber (CFC)
- f) kildeskatteforanstaltninger
- g) begrænsning af skattefritagelse for kapitalandele
- h) switch over-regel
- i) omvendt bevisbyrde
- j) særlige dokumentationskrav
- k) oplysningspligt for skatteformidlere af specifikke skatteordninger med hensyn til grænseoverskridende ordninger.

B.3. Medlemsstaterne kan overveje at bruge EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner som et redskab til at lette anvendelsen af relevante bestemmelser om bekæmpelse af misbrug, når de gennemfører Rådets direktiv (EU) 2016/1164 af 12. juli 2016 om regler til bekæmpelse af metoder til skatteundgåelse, der direkte indvirker på det indre markeds funktion. Når medlemsstaterne f.eks. i overensstemmelse med direktivet i forbindelse med gennemførelse af CFC-reglerne i deres nationale ret anvender "sorte" lister over tredjelande, kan disse lister mindst omfatte de jurisdiktioner, der er opført på EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner.

Retningslinjer for den videre proces vedrørende EU-listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner

1. PROCEDURE FOR REVISION AF LISTEN OG FJERNELSE FRA LISTEN

- 1.1. Listen over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner, jf. i bilag I, revideres af Rådet mindst en gang årligt og godkendes på grundlag af rapporten fra Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen (erhvervsbeskatning) til Rådet med angivelse af startdatoen for anvendelse af ændringen.
- 1.2. Listen eller dens gyldighedsperiode kan ændres i henhold til de procedureregler, der blev anvendt til dens godkendelse. I forbindelse med denne procedure bør Europa-Kommissionen yde den fornødne tekniske bistand.
- 1.3. Rådets afgørelse baseres på en rapport fra Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen, i samarbejde med Gruppen på Højt Plan, og udarbejdes af De Faste Repræsentanternes Komité.
- 1.4. Så snart en jurisdiktion er opført på listen, vil den blive orienteret ved en skrivelse underskrevet af formanden for Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen, som tydeligt oplyser om:
 - a) årsagerne til jurisdiktionens opførelse på listen, og
 - b) hvilke skridt den pågældende jurisdiktion forventes at tage for at blive fjernet fra listen.
- 1.5. Så snart en jurisdiktion er fjernet fra listen, vil den hurtigt blive orienteret om, at den er fjernet, ved en skrivelse underskrevet af formanden for Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen med angivelse af startdatoen for anvendelsen af en sådan ændring.
- 1.6. Afgørelser om opførelse af en jurisdiktion på listen eller fjernelse af den derfra bør klart angive datoerne for, hvornår de defensive foranstaltninger på skatteområdet bør begynde eller ophøre med at gælde afhængigt af foranstaltningens art, uden at dette berører medlemsstaternes respektive beføjelser, f.eks. tilpasning af national lovgivning om anvendelse af defensive foranstaltninger truffet på nationalt plan.

2. TILSAGN FRA JURISDIKTIONER, OVERVÅGNING, DIALOG OG VEJEN FREM

- 2.1. Tilsagn, som jurisdiktioner officielt har givet om at gennemføre henstillinger på Rådets anmodning for at løse de konstaterede problemer, bør overvåges nøje af Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen, støttet af generalsekretariatet for Rådet og med teknisk bistand fra Europa-Kommissionen, med henblik på at evaluere deres effektive gennemførelse.
- 2.2. Hvis disse jurisdiktioner undlader at opfylde tilsagn inden den fastsatte tidsfrist, vil Rådet revurdere spørgsmålet om mulig opførelse af de pågældende jurisdiktioner på en liste, jf. bilag I.
- 2.3. I forbindelse med jurisdiktioner, der giver anledning til bekymring ved ikke at opfylde kriteriernes krav, bør Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen vedblive med at tilstræbe at opnå deres politiske tilsagn på højt plan, med en konkret tidsfrist, og effektivt tage fat på de problemer, der er konstateret under screeningsprocessen.
- 2.4. De bilaterale drøftelser bør navnlig tage sigte på:
 - a) at undersøge og finde løsninger på konstaterede problemer med disse jurisdiktioners skattesystemer og -politikker og
 - b) at opnå de tilsagn, der er hensigtsmæssige og nødvendige for at afhjælpe situationen.
- 2.5. Under overvågningen af tilsagnene bør der fortsat gøres status over det arbejde, der er blevet udført inden for Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet, OECD's inklusive ramme for kampen mod udhuling af skattegrundlaget og overførsel af overskud og forummet om skadelig skattepraksis.
- 2.6. Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen bør vedblive med globalt at fremme kriterierne koordineret med det arbejde, der udføres af Det Globale Forum for Gennemsigtighed og Informationsudveksling på Skatteområdet, OECD's inklusive ramme for kampen mod udhuling af skattegrundlaget og overførsel af overskud og forummet om skadelig skattepraksis.

- 2.7. Når det er relevant, kan overvågningen, hvis Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen har truffet afgørelse herom på grundlag af kriterier, som Rådet er nået til enighed om, udvides til at omfatte jurisdiktioner, der ikke var omfattet af screeningen i 2017.
- 2.8. Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen vil, støttet af generalsekretariatet for Rådet, vedblive med at gennemføre og føre tilsyn med denne proces i samarbejde med Gruppen på Højt Plan. Kommissionens tjenestegrene vil bistå Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen ved at foretage de nødvendige forberedelser af screeningsprocessen i overensstemmelse med de roller, der på nuværende tidspunkt er fastsat i henhold til adfærdskodeksen for erhvervsbeskatning, med særlig henvisning til tidligere og igangværende dialoger med tredjelande.
- 2.9. Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen bør vedblive med at udvikle passende praktiske ordninger for gennemførelse af disse retningslinjer.
- 2.10. EU-listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner ajourføres af Rådet efter disse retningslinjer på grundlag af de oplysninger, der stilles til rådighed for Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen. Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen vil arbejde på grundlag af oplysninger, som den har fået stillet til rådighed af bl.a. den pågældende jurisdiktion, Kommissionen og en eller flere medlemsstater.
- 2.11. Efter en afbalanceret gennemgang af alle indsamlede oplysninger aflægger Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen mindst en gang årligt rapport til Rådet om listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner for at sætte Rådet i stand til at beslutte, hvis det er relevant, at opføre jurisdiktioner på listen over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner, hvis de ikke opfylder screeningskriterierne, eller til hurtigt at fjerne dem fra en sådan liste, hvis de opfylder betingelserne.
- 2.12. Generalsekretariatet for Rådet vil vedblive med at fungere som knudepunkt for at lette den i dette dokument beskrevne proces.

Kriterier om gennemsigtighed på skatteområdet, fair beskatning og gennemførelse af tiltag til bekæmpelse af BEPS, som EU's medlemsstater forpligter sig til at fremme

Følgende kriterier for god forvaltning på skatteområdet bør anvendes til at screene jurisdiktioner med henblik på udarbejdelse af en EU-liste over ikkesamarbejdsvillige skattejurisdiktioner i overensstemmelse med retningslinjerne for screening. Jurisdiktionernes overholdelse af reglerne vedrørende gennemsigtighed på skatteområdet, fair beskatning og gennemførelse af BEPS-foranstaltninger vurderes kumulativt i screeningsprocessen.

1. Gennemsigtighed på skatteområdet

Kriterier, som en jurisdiktion bør opfylde for at blive anset for at overholde reglerne vedrørende gennemsigtighed på skatteområdet:

- 1.1. Første kriterium vedrørende OECD's standard for automatisk udveksling af oplysninger (fælles indberetningsstandard – CRS-model): Jurisdiktionen bør have forpligtet sig til og have startet den lovgivningsmæssige proces til en effektiv gennemførelse af CRS-modellen med første udveksling senest i 2018 (vedrørende året 2017) og have indført ordninger, så de er i stand til at udveksle oplysninger med alle medlemsstaterne, senest inden udgangen af 2017, enten ved at undertegne den multilaterale aftale om kompetent myndighed eller gennem bilaterale aftaler,

Fremtidigt kriterium vedrørende CRS-modellen gældende fra 2018: Jurisdiktionen bør mindst have status af "Largely Compliant" ifølge det globale forum med hensyn til den automatiske udveksling af oplysninger (CRS-modellen), og

- 1.2. Jurisdiktionen bør mindst have status af "Largely Compliant" ifølge det globale forum vedrørende OECD's standard for udveksling af oplysninger efter anmodning under behørigt hensyn til den hurtige procedure, og

1.3. (for suveræne stater) Jurisdiktionen bør enten:

- i) have ratificeret, være nået til enighed om at ratificere, have påbegyndt ratificeringsprocessen eller have forpligtet sig til ikrafttrædelsen, inden for en rimelig tidshorisont, af OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand i skattesager, som ændret, eller
- ii) senest den 31. december 2018 have et netværk af aktive ordninger med henblik på udveksling, der er tilstrækkelig bredt til at dække alle medlemsstater, og som effektivt giver mulighed for både udveksling af oplysninger efter anmodning og automatisk udveksling af oplysninger,

(for ikkesuveræne jurisdiktioner) Jurisdiktionen bør enten:

- i) deltage i den multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand som ændret, der enten allerede er i kraft eller forventes at træde i kraft for dem inden for en rimelig tidshorisont, eller
- ii) have et netværk af aktive ordninger med henblik på udveksling eller have taget de fornødne skridt til inden for en rimelig tidshorisont at sætte sådanne aftaler med henblik på udveksling i kraft, der er tilstrækkelig brede til at dække alle medlemsstater, og som giver mulighed for både udveksling af oplysninger efter anmodning og automatisk udveksling af oplysninger.

1.4. Fremtidigt kriterium: I betragtning af initiativet til fremtidig global udveksling af oplysninger om egentligt ejerskab vil spørgsmålet om egentligt ejerskab blive indarbejdet på et senere tidspunkt som et fjerde gennemsnitligheds-kriterium for screening.

Indtil den 30. juni 2019 bør følgende undtagelse finde anvendelse:

- En jurisdiktion kan anses for at opfylde kriterierne vedrørende gennemsnitlighed på skatteområdet, hvis den opfylder mindst to af kriterierne 1.1, 1.2 og 1.3.

Denne undtagelse gælder ikke for jurisdiktioner, der har status af "Non Compliant" for så vidt angår kriterium 1.2, eller som ikke senest den 30. juni 2018 mindst har status af "Largely Compliant" for så vidt angår nævnte kriterium.

Lande og jurisdiktioner, der optræder på den liste over ikkesamarbejdsvillige jurisdiktioner, som OECD og medlemmerne af G20 i øjeblikket er ved at udarbejde, vil kunne optages på EU-listen, uanset om de er blevet udvalgt til screeningen eller ej.

2. Fair beskatning

Kriterier, som en jurisdiktion bør opfylde for at blive anset for at overholde reglerne vedrørende fair beskatning:

- 2.1. Jurisdiktionen bør ikke have nogen skattebegunstigelsesforanstaltninger, der kan betragtes som skadelige i henhold til kriterierne i resolutionen vedtaget af Rådet og repræsentanterne for medlemsstaternes regeringer, forsamlet i Rådet den 1. december 1997, om en adfærdskodeks for erhvervsbeskatning³ og
- 2.2. Jurisdiktionen bør ikke fremme offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen.

3. Gennemførelse af tiltag til bekæmpelse af BEPS

- 3.1. Indledende kriterium, som en jurisdiktion bør opfylde for at blive anset for at overholde reglerne vedrørende gennemførelsen af tiltag til bekæmpelse af BEPS:
 - Jurisdiktionen bør inden udgangen af 2017 forpligte sig til at overholde OECD's aftalte minimumsstandarder for bekæmpelse af BEPS og sikre deres konsekvente gennemførelse.
- 3.2. Fremtidigt kriterium, som en jurisdiktion bør opfylde for at blive anset for at overholde reglerne vedrørende gennemførelsen af tiltag til bekæmpelse af BEPS (anvendes når undersøgelserne af de aftalte minimumsstandarder inden for den inklusive ramme er afsluttet):
 - Jurisdiktionen bør modtage en positiv vurdering⁴ for effektivt at have gennemført OECD's aftalte minimumsstandarder for bekæmpelse af BEPS.

³ EFT C 2 af 6. januar 1998, p. 2.

⁴ Når der er opnået enighed om metoden, vil kriteriets ordlyd blive revideret af Rådet i overensstemmelse hermed.

Kriterium 1.3 (udstrækningen af den rimelige tidshorisont)

1. I overensstemmelse med punkt 13 i retningslinjerne screeningen af jurisdiktioner i bilaget til Rådets konklusioner bør Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen på grundlag af objektive kriterier fastlægge udstrækningen af den rimelige tidshorisont, der er nævnt i kriterium 1.3.
2. Med henblik på anvendelse af kriterium 1.3 fastlægges udstrækningen af den rimelige tidshorisont, der er nævnt i kriterium 1.3, således:
3. Med hensyn til kriterium 1.3, punkt i) (underpunkt vedrørende suveræne stater), henviser "inden for en rimelig tidshorisont" til ikrafttrædelsen af OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, for en given jurisdiktion og ikke til tilsagnet.
4. Med hensyn til kriterium 1.3, punkt i), og 1.3, punkt ii) (underpunkter vedrørende ikkesuveræne jurisdiktioner), henviser "inden for en rimelig tidshorisont" til henholdsvis ikrafttrædelsen af OECD's multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, som ændret, for jurisdiktionen, og ikrafttrædelsen for jurisdiktionen af et netværk af ordninger med henblik på udveksling, der er tilstrækkeligt bredt til at omfatte alle medlemsstater.
5. Udstrækningen af den rimelige tidshorisont vil for disse tre punkter være identisk med den frist, der anvendes i kriterium 1.3, punkt ii), i relation til suveræne stater: 31. december 2018 (dvs. den samme frist, som gælder for ikrafttrædelsen for en suveræn tredje jurisdiktion af et netværk af ordninger med henblik på udveksling, der er tilstrækkelig bredt til at omfatte alle medlemsstater).

6. Med forbehold af fristen den 31. december 2018 bør den rimelige tidshorisont ikke strække sig ud over den tid, der er nødvendig for:
- a) afslutningen af de proceduremæssige skridt i henhold til national lovgivning
 - b) vedtagelsen og ikrafttrædelsen af eventuelle nødvendige ændringer af den nationale lovgivning og
 - c) overholdelsen af eventuelle andre objektive frister, som det formelle tilsagn kunne medføre (f.eks.: for en jurisdiktion, som giver samtykke til at være bundet af den multilaterale konvention om gensidig administrativ bistand, træder den i kraft den første dag i den måned, der følger efter udløbet af en periode på tre måneder efter den dato, hvor der er sket deponering af ratifikations-, accept- eller godkendelsesinstrumentet).
7. Udstrækningen af den rimelige tidshorisont kan kun forlænges ved konsensus i en gruppe vedrørende adfærdskodeksen for en specifik ikkesuveræn jurisdiktion og kun i behørigt begrundede tilfælde.
-

Anvendelsesområdet for kriterium 2.2

1. Med henblik på anvendelse af kriterium 2.2 bør manglen på en selskabsskat eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul i en jurisdiktion betragtes som omfattet af litra A i adfærdskodeksen for erhvervsbeskatning af 1. december 1997 (adfærdskodeksen)⁵.
2. I denne henseende, hvor kriterium 2.1 er uanvendeligt udelukkende som følge af, at den pågældende jurisdiktion ikke opfylder kriteriet om "genveje" i henhold til litra B i adfærdskodeksen⁶ på grund af "manglen på et selskabsskattesystem eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul"⁷, bør de fem faktorer, der er fastlagt i litra B i adfærdskodeksen, anvendes analogt for at vurdere, om kriterium 2.2⁸ er opfyldt.
3. I forbindelse med kriterium 2.2 kan manglen på en selskabsskat eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul ikke alene være en grund til at konkludere, at en jurisdiktion ikke opfylder kravene i kriterium 2.2.
4. En jurisdiktion bør anses for ikke at overholde kriterium 2.2, hvis den nægter at indlede en meningsfuld dialog eller ikke giver de oplysninger eller forklaringer, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen med rimelighed kan kræve, eller på anden vis undlader at samarbejde med Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen, når den skal sikre sig, at jurisdiktionen overholder kriterium 2.2, i forbindelse med gennemførelsen af screeningen.

⁵ "Uden at medlemsstaternes og Fællesskabets respektive beføjelser herved berøres, omhandler denne adfærdskodeks for erhvervsbeskatning foranstaltninger, som har eller kan have en væsentlig virkning på lokaliseringen af erhvervsaktiviteter i Fællesskabet." (EFT C 2 af 6.1.1998, s. 3).

⁶ "Inden for det anvendelsesområde, der er specificeret i litra A, betragtes som potentielt skadelige og dermed omfattet af denne kodeks skatteforanstaltninger, hvis de medfører et betydeligt lavere effektivt beskatningsniveau, herunder nulbeskatning, i forhold til dem, der normalt gælder i den pågældende medlemsstat. Et sådant beskatningsniveau kan følge af den nominelle skattesats, skattegrundlaget eller enhver anden relevant faktor." (EFT C 2 af 6.1.1998, s. 3).

⁷ Dette kan følge af den nominelle skattesats, skattegrundlaget eller enhver anden relevant faktor.

⁸ Kriterium 2.2 lyder som følger: *"Jurisdiktionen bør ikke fremme offshorekonstruktioner eller ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen."*

A. Generelle rammer

1. Kriterium fra Økofinrådets konklusioner af 8. november 2016

Jurisdiktionen bør ikke fremme offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen.

2. Anvendelsesområdet for kriterium 2.2 (Økofinrådet, februar 2017)

1. Med henblik på anvendelse af kriterium 2.2 bør manglen på en selskabsskat eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul i en jurisdiktion betragtes som omfattet af litra A i adfærdskodeksen for erhvervsbeskatning af 1. december 1997 (adfærdskodeksen)⁹.

2. I denne henseende, hvor kriterium 2.1 er uanvendeligt udelukkende som følge af, at den pågældende jurisdiktion ikke opfylder kriteriet om "genveje" i henhold til litra B i adfærdskodeksen¹⁰ på grund af "manglen på et selskabsskattesystem eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul"¹¹, bør de fem faktorer, der er fastlagt i litra B i adfærdskodeksen, anvendes analogt for at vurdere, om kriterium 2.2¹² er opfyldt.

⁹ "Uden at medlemsstaternes og Fællesskabets respektive beføjelser herved berøres, omhandler denne adfærdskodeks for erhvervsbeskatning foranstaltninger, som har eller kan have en væsentlig virkning på lokaliseringen af erhvervsaktiviteter i Fællesskabet." (EFT C 2 af 6.1.1998, s. 3).

¹⁰ "Inden for det anvendelsesområde, der er specificeret i litra A, betragtes som potentielt skadelige og dermed omfattet af denne kodeks skatteforanstaltninger, hvis de medfører et betydeligt lavere effektivt beskatningsniveau, herunder nulbeskatning, i forhold til dem, der normalt gælder i den pågældende medlemsstat. Et sådant beskatningsniveau kan følge af den nominelle skattesats, skattegrundlaget eller enhver anden relevant faktor." (EFT C 2 af 6.1.1998, s. 3).

¹¹ Dette kan følge af den nominelle skattesats, skattegrundlaget eller enhver anden relevant faktor.

¹² Kriterium 2.2 lyder som følger: "Jurisdiktionen bør ikke fremme offshorekonstruktioner eller ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen."

3. *I forbindelse med kriterium 2.2 kan manglen på en selskabsskat eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul ikke alene være en grund til at konkludere, at en jurisdiktion ikke opfylder kravene i kriterium 2.2.*

4. *En jurisdiktion bør anses for ikke at overholde kriterium 2.2, hvis den nægter at indlede en meningsfuld dialog eller ikke giver de oplysninger eller forklaringer, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen med rimelighed kan kræve, eller på anden vis undlader at samarbejde med Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen, når den skal sikre sig, at jurisdiktionen overholder kriterium 2.2, i forbindelse med gennemførelsen af screeningen.*

3. Generelle bemærkninger

- Anvendelsesområdet for kriterium 2.2 som fastlagt af Økofinrådet betragter manglen på en selskabsskattesats eller en nominel skattesats på nul eller næsten nul i en jurisdiktion som en "foranstaltning", der har en væsentlig virkning på lokaliseringen af erhvervsaktiviteter (adfærdskodeksens litra A).
- I denne henseende har kriterium 2.2 til formål at kontrollere, om denne "foranstaltning" fremmer offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen.
- Kriterium 2.2 finder kun anvendelse, når standardkodeksvurderingen (dvs. kriterium 2.1) ikke kan anvendes, fordi der i en tredjelandsjurisdiktion mangler et selskabsskattesystem, eller fordi jurisdiktionen anvender en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul.
- Kriterium 2.2 vurderer en jurisdiktions retlige ramme og visse former for økonomisk dokumentation med hensyn til de fem kriterier, der er fastlagt i adfærdskodeksens litra B, som skal fortolkes analogt.
- Fordele indrømmet af en tredjelandsjurisdiktion, der har en væsentlig virkning på lokaliseringen af erhvervsaktiviteter, skal ses i sammenhæng med en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul og i sammenhæng med manglen på selskabsbeskatning, i begge tilfælde i det omfang standardkodeksprøven ikke kunne anvendes. Sidstnævnte forhold skal faktisk i sig selv betragtes som fordele, der skal vurderes i henhold til kodeksprøven.

- I almindelighed bør enhver vejledning, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen har udviklet gennem årene med henblik på vurdering af skatteforanstaltninger, der er omfattet af adfærdskodeksen fra 1998, anvendes sammenhængende og analogt i forbindelse med denne prøve¹³.
- En jurisdiktion kan kun anses for ikke at opfylde dette kriterium ud fra vurderingen, når "offshorekonstruktioner eller -ordninger, der skal tiltrække overskud, som ikke afspejler en reel økonomisk aktivitet i jurisdiktionen", skyldes regler eller praksis, også uden for beskatningsområdet, som en jurisdiktion med rimelighed kan blive anmodet om at ændre, eller skyldes manglen på sådanne regler og krav, der er nødvendige for at bestå denne prøve, og som en jurisdiktion med rimelighed kan blive anmodet om at indføre.
- Indførelsen af et selskabsskattesystem eller en positiv selskabsskattesats er ikke blandt de foranstaltninger, som en tredjelandjurisdiktion kan blive anmodet om at træffe for at opfylde kravene i henhold til denne prøve, eftersom manglen på et selskabsskattegrundlag eller en skattesats på nul eller næsten nul ikke i sig selv kan anses for at være et kriterium for at vurdere, at en jurisdiktion ikke opfylder kravene.
- Ikke desto mindre indebærer kriterium 2.2 automatisk manglende opfyldelse for jurisdiktioner, der nægter at samarbejde med EU om vurderingen af deres retlige ramme.

B. Prøve vedrørende "genveje"

1. Kriteriet om "genveje" som ordlyden er nu i adfærdskodeksen

"Inden for det anvendelsesområde, der er specificeret i litra A, betragtes som potentielt skadelige og dermed omfattet af denne kodeks skatteforanstaltninger, hvis de medfører et betydeligt lavere effektivt beskatningsniveau, herunder nulbeskatning, i forhold til dem, der normalt gælder i den pågældende medlemsstat."

2. Retningslinjer for analog anvendelse

- Hvordan prøven vedrørende "genveje" fungerer synes at fremgå klart af anvendelsesområdet for kriterium 2.2, som Økofinrådet fastlagde i februar i år.

¹³ Jf. dok. 14039/98 af 11. december 1998 "Code of Conduct (Business Taxation) – Interpretation of Criteria" og senere ajourføringer heraf.

- Denne prøve er navnlig bestået, når "*kriterium 2.1 er uanvendeligt udelukkende som følge af, at den pågældende jurisdiktion ikke opfylder kriteriet om "genveje" i henhold til litra B i adfærdskodeksen på grund af "manglen på et selskabsskattesystem eller anvendelsen af en nominel selskabsskattesats på nul eller næsten nul"*".

C. Kriterium 1 og 2

1. Den aktuelle ordlyd af de nuværende kodekskriteriers kriterium 1

"om fordelene kun indrømmes ikke-bosiddende, eller om de indrømmes med hensyn til transaktioner, der foretages med ikke-bosiddende"

2. Den aktuelle ordlyd af de nuværende kodekskriteriers kriterium 2

"om fordelene er fuldstændig adskilt fra en medlemsstats egen økonomi, således at de ikke påvirker det nationale skattegrundlag"

3. Retningslinjer for analog anvendelse

- I forbindelse med anvendelsen af kriterium 2.2 bør "fordele" forstås som eksistensen af nulbeskatning eller næsten nulbeskatning eller manglen på selskabsskat.
- De nuværende kodekskriteriers faktor 1 og faktor 2 indeholder to hovedelementer: a) retlig fuldstændig adskillelse og b) faktisk fuldstændig adskillelse.
- Retlig fuldstændig adskillelse forekommer, når der kun indrømmes fordele til ikkebosiddende ved love og andre retsforskrifter, der regulerer virksomheders etablering og drift i en given jurisdiktion.
- Når der ikke findes et effektivt selskabsskattesystem, bør det vurderes, om aspekter af den retlige ramme, herunder aspekter, der ikke vedrører selskabsskat, virkelig sikrer en situation med fuldstændig adskillelse.
- Et eksempel herpå er ikke-skattemæssige krav for selskaber for at give mulighed for hjemsted eller for adgang til den prøvede jurisdiktions nationale marked.

- Til dette formål vurderes alle foranstaltninger, der fører til forskellig behandling af nationale selskaber og selskaber, der er ejet af ikkebosiddende, eller hvis aktiviteter ikke har forbindelse til det nationale marked.
- Hvis en jurisdiktion f.eks. kun indrømmer et selskab "fordele", hvis det afholder sig fra aktiviteter i den lokale økonomi (kriterium 2), eller kun i det omfang sådanne aktiviteter afhænger af en specifik erhvervslicens (kriterium 1 og 2), eller kun i det omfang aktiviteterne udføres af ikkebosiddende (kriterium 1), kan dette vurderes som et muligt element i et system til fuldstændig adskillelse, der er indført. Analogt kan dette også være relevant for andre skatter (dvs. ikke selskabsskat).
- Faktisk fuldstændig adskillelse henviser normalt til en situation, hvor et land ikke udtrykkeligt kun indrømmer ikkebosiddende en fordel, selv om det faktisk kun eller næsten kun er ikkebosiddende, der gør brug af den.
- Med hensyn til den faktiske fuldstændige adskillelse undersøges det normalt, hvor mange af de skattesubjekter, som nyder godt af fordelene, der faktisk er ikkebosiddende. Hvis f.eks. alle eller næsten alle de subjekter, der nyder godt af nulbeskatning, er ikkebosiddende (herunder nationale selskaber med udenlandsk ejede aktier), vil underkriterium 1 b) og 2 b) blive betragtet som opfyldt (dvs. jurisdiktionen vil blive anset for ikke at opfylde kravene i dette trin af kodeksprøven).

D. Kriterium 3

1. Den aktuelle ordlyd af de nuværende kodekskriteriers kriterium 3

"om fordelene kan indrømmes, uden nogen realøkonomisk aktivitet eller egentlig økonomisk tilstedeværelse i den pågældende medlemsstat, der tilbyder disse skattefordele"

2. Retningslinjer for analog anvendelse

For at vurdere, om fordele indrømmes uden nogen realøkonomisk aktivitet eller egentlig økonomisk tilstedeværelse, skal det konstateres:

- om en jurisdiktion kræver, at et selskab eller et andet foretagende (f.eks. til dets registrering og/eller dets drift) udfører realøkonomiske aktiviteter eller har egentlig økonomisk tilstedeværelse:
 - "Realøkonomisk aktivitet" vedrører arten af den aktivitet, der drager fordel af den pågældende ikkebeskatning.
 - "Egentlig økonomisk tilstedeværelse" vedrører de faktiske udslag af den aktivitet, der drager fordel af den pågældende ikkebeskatning.
 - Eksempelvis og under antagelse af, at de elementer, som Gruppen vedrørende Adfærdskodeksen har behandlet tidligere, også er relevante for denne analyse, bør den aktuelle vurdering omfatte følgende elementer under hensyntagen til den pågældende industris/sektors karakteristika: passende antal ansatte, passende niveau for årlige udgifter, der skal afholdes, fysiske kontorer og lokaler, investeringer eller relevante aktivitetstyper, der skal udføres.
- om der er en passende retlig og faktisk forbindelse mellem realøkonomisk aktivitet, der udføres i jurisdiktionen, og de overskud, der ikke beskattes

- om de offentlige myndigheder, herunder en jurisdiktions skattemyndigheder, er i stand til at foretage (og faktisk foretager) undersøgelser af udførelsen af realøkonomiske aktiviteter og en egentlig økonomisk tilstedeværelse på dens område og udveksler relevante oplysninger med andre skattemyndigheder
- om der er nogen sanktioner for ikke at opfylde kravet om egentlige aktiviteter.

E. Kriterium 4

1. Den aktuelle ordlyd af de nuværende kodekskriteriers kriterium 4

"om grundlaget for overskudsbestemmelsen med hensyn til aktiviteter inden for en multinational gruppe af selskaber afviger fra internationalt godkendte principper, specielt de principper, der er aftalt inden for rammerne af OECD"

2. Retningslinjer for analog anvendelse

- Ved vurderingen af, om grundlaget for overskudsbestemmelsen overholder internationalt vedtagne standarder (f.eks. OECD's TP-retningslinjer eller andre tilsvarende regnskabsstandarder), bør det allerførst kontrolleres, om og i hvilket omfang denne analyse er relevant for jurisdiktioner, der ikke anvender et selskabsskattesystem.
- Til dette formål synes det at være relevant at mene, at en jurisdiktion, der ikke anvender et selskabsskattesystem, ikke bør indvirke negativt på en hensigtsmæssig allokering af overskud, der afviger fra internationalt vedtagne standarder. Jurisdiktionerne bør tage passende skridt til at sikre, at beskatningslande er i stand til at udøve deres beskatningsrettigheder, dvs. via rapportering per land, gennemsigtighed og andre former for informationsdeling.
- Når det er relevant, bør det konstateres, om OECD's anerkendte principper eller tilsvarende regnskabsstandarder for overskudsbestemmelse er blevet godkendt i en given jurisdiktion.

- I den henseende er det afgørende at konstatere, hvordan disse regler er gennemført og konsolideret i de pågældende jurisdiktioner. I mangel af selskabsbeskatning i en given jurisdiktion kan alternative regler for koncerninterne afregningspriser også tages i betragtning, idet det efterprøves, om de er sammenlignelige og forenelige med internationalt anerkendte principper (f.eks. en tilgang med fair markedsværdi i henhold til internationale regnskabsprincipper).
- Dette kriterium skal forhindre, at multinationale selskaber kan benytte regler for intern afregning, der afviger fra OECD's retningslinjer for koncerninterne afregningspriser, for at allokere deres overskud til nulskatjurisdiktioner.
- Svar på spørgsmål fra 2.9 til 2. 12 bør give tilstrækkelige oplysninger om, hvordan overskud bestemmes, ved at fremhæve vigtige afvigelser fra internationalt vedtagne standarder.

F. Kriterium 5

1. Den aktuelle ordlyd af de nuværende kodekskriteriers kriterium 5

"om skatteforanstaltningerne mangler gennemsigtighed, herunder den situation, hvor lovregler lempes på administrativt niveau på en uigennemsigtig måde"

2. Retningslinjer for analog anvendelse

- Kriterium 5 skal vurdere, om visse træk ved et retssystem, herunder etablering af en virksomhed på dets område, ikke er tilstrækkeligt gennemsigtige.
- Mere specifikt skal det vurderes, om elementer i retssystemet, herunder tildeling af skattemæssigt hjemsted eller etablering af selskaber, kan foregå på et vilkårligt grundlag, eller om det er lovbundet, og samtidig skal det konstateres, om lovbestemmelser, herunder ikkeskattemæssige bestemmelser, kan anses for at være vilkårlige i spørgsmål vedrørende etablering af et selskab i den pågældende jurisdiktion.

- Denne faktor skal forhindre, at en jurisdiktion har utilstrækkelig gennemsigtighed inden for sin retlige ramme, i betragtning af at fordele som omhandlet i denne kodeksprøve hidrører fra registrering af et selskab i en jurisdiktion.
 - Svar på spørgsmål fra 2.13 til 2. 16 bør give tilstrækkelige oplysninger om, hvordan gennemsigtigheden sikres i en jurisdiktion med hensyn til visse skridt, som selskaber skal tage for at nyde godt af de deri fastsatte fordele.
-