



Брюксел, 5 декември 2017 г.
(OR. en)

15429/17

FISC 345
ECOFIN 1088

РЕЗУЛТАТИ ОТ РАБОТАТА

От: Генералния секретариат на Съвета
Дата: 5 декември 2017 г.
До: Делегациите

Относно: Списък на ЕС на юрисдикциите, неказващи съдействие за данъчни цели

- Заключение на Съвета (приети на 5/12/2017 г.)

На заседанието си от 5 декември 2017 г. Съветът прие поместените в приложението заключения на Съвета относно списък на ЕС на юрисдикциите, неказващи съдействие за данъчни цели.

ЗАКЛЮЧЕНИЯ НА СЪВЕТА

относно списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели (*)

(*) Съветът постигна съгласие тези заключения да бъдат публикувани в Официален вестник с информационна цел.

Съветът:

1. ПРИПОМНЯ заключенията на Съвета от 25 май 2016 г. относно външна стратегия за данъчно облагане и мерки срещу злоупотребата с данъчни спогодби, и по-специално точки 6—10 от тях, и заключенията на Съвета от 8 ноември 2016 г. относно критериите и процеса, водещи до съставянето на списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели;
2. ИЗТЪКВА значението на популяризирането на световно равнище на критериите за данъчна прозрачност, справедливо данъчно облагане и прилагане на стандартите срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, възприети в заключенията на Съвета от 8 ноември 2016 г. („критериите“) и поместени в приложение V към настоящия документ и конкретизирани по-нататък в приложения VI и VII;
3. ОТЧИТА АКТУАЛНОТО СЪСТОЯНИЕ на работата, извършена от Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели, по линия на приобщаващата рамка на ОИСР за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и от форума относно вредните данъчни практики;
4. ПРИВЕТСТВА извършената работа от група „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия) (група „Кодекс за поведение“) в координация с Работната група на високо равнище по данъчни въпроси („Работната група на високо равнище“) по подбора на съответните юрисдикции и анализа и оценката на фактите, имащи отношение към техните данъчни законодателства и политики, в контекста на критериите;
5. ПРИВЕТСТВА факта, че по-голямата част от тези юрисдикции са избрали да участват във въпросния процес и диалог и са предприели или са се ангажирали да предприемат активни стъпки за разрешаване на въпросите, набелязани от група „Кодекс за поведение“ в областите на данъчната прозрачност, справедливото данъчно облагане и прилагането на стандартите срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби;

6. ОТБЕЛЯЗВА при все това, че редица юрисдикции не са предприели значими действия за преодоляване по ефективен начин на недостатъците и не участват в пълноценен диалог въз основа на критериите, който може да доведе до поемането на такива ангажименти;
7. ИЗРАЗЯВА УБЕДЕНОСТ, че при това положение данъчното законодателство, политиките и административните практики на тези юрисдикции водят или могат да доведат до загуби на данъчни постъпления за държавите членки и че поради това тези юрисдикции следва да бъдат сериозно насърчени да извършат необходимите промени за подобряване на положението;
8. ИЗТЪКВА ОТНОВО, че е от решаващо значение да се осигурят ефикасни механизми за защита срещу свиването на данъчната основа в държавите членки посредством данъчните измами, укриването и избягването на данъци;
9. ОДОБРЯВА съответно поместения в приложение I списък на юрисдикциите, неоказващи съдействие за данъчни цели, и ПОТВЪРЖДАВА, че въпросните юрисдикции ще останат в списъка, докато изпълнят критериите, например, като изпълнят препоръките относно стъпките, които трябва да предприемат, за да бъдат извадени от списъка;
10. СЧИТА, ЧЕ Е УМЕСТНО група „Кодекс за поведение“ да започне обсъждания с включените в списъка юрисдикции с оглед на постигането на съгласие относно стъпките, които се очаква юрисдикциите да предприемат с оглед на изваждането им от списъка, и наблюдението на стъпките и НАСЪРЧАВА тези юрисдикции да предприемат незабавно действията, нужни за изпълнение на критериите;

11. **ОТБЕЛЯЗВА СЪС ЗАДОВОЛСТВО**, че макар данъчното законодателство, данъчните политики и административните практики на някои юрисдикции да предизвикват загриженост в областите на данъчната прозрачност, справедливото данъчно облагане и прилагането на стандартите срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, редица от тези юрисдикции все пак са поели разумни ангажименти на високо политическо равнище за предприемането на необходимите стъпки за разрешаване на нерешените въпроси до договорените срокове и затова не следва засега да бъдат включени в списъка на юрисдикциите, неказващи съдействие. Група „Кодекс за поведение“ следва да продължи диалога и наблюдението на действителното изпълнение на ангажиментите, поети от тези юрисдикции, и следва да препоръча по всяко време актуализиране на списъка на юрисдикциите, неказващи съдействие за данъчни цели, основавайки се всеки нов поет ангажимент и на изпълнението на тези ангажименти. Актуалното състояние на сътрудничеството с ЕС по отношение на поетите ангажименти за прилагане на принципите на доброто управление в областта на данъчното облагане е изложено в приложение II;
12. **ИЗРАЗЯВА** съчувствие и подкрепа за юрисдикциите в Карибския регион, които пострадаха сериозно от опустошителните бури през септември 2017 г., причинили смърт и огромни щети на ключовата инфраструктура, и **ИЗРАЗЯВА МНЕНИЕТО**, че процесът на скрининг за тези юрисдикции следва да бъде спрян временно (Ангил, Антигуа и Барбуда, Бахамски острови, Британски Вирджински острови, Доминика, Сейнт Китс и Невис, Търкс и Кайкос, Американски Вирджински острови). При все това група „Кодекс за поведение“ следва до февруари 2018 г. да осъществи нови контакти с тези юрисдикции с оглед на разрешаването на тези проблеми до края на 2018 г.;
13. **ОТПРАВЯ ИСКАНЕ**, по-специално група „Кодекс за поведение“ да продължи диалога и да започне без забавяне, считано от началото на 2018 г., процеса на наблюдение на поетите от юрисдикциите ангажименти, за да се гарантира тяхното ефективно изпълнение съгласно договорените срокове.
14. **ПРИЗОВАВА** група „Кодекс за поведение“ да постигне съгласие относно процедурите за извършване на процеса на наблюдение и да изготви доклад за напредъка по този въпрос преди лятото на 2018 г.

15. ВЪЗЛАГА във връзка с това на група „Кодекс за поведение“ да започне или да продължи обсъжданията със съответните юрисдикции, да се стреми към поемането на нужните ангажименти, да наблюдава дали те се изпълняват и да докладва редовно на Съвета, по целесъобразност, наред с представянето на предложения относно промени в списъка на юрисдикциите, неосказващи съдействие;
16. ЗАСТЪПВА МНЕНИЕТО, че, съгласно изложеното в приложение III, ЕС и държавите членки биха могли да прилагат ефективни и съразмерни защитни мерки както в неданъчната, така и в данъчната сфера, спрямо юрисдикциите, неосказващи съдействие, докато те са включени във въпросния списък;
17. ПРЕПОРЪЧВА на държавите членки да предприемат определени координирани защитни мерки в данъчната сфера, съгласно изложеното в приложение III към настоящия документ, в съответствие със своето национално право и със задълженията, произтичащи от правото на ЕС и международното право;
18. ПРИЗОВАВА група „Кодекс за поведение“ да продължи да проучва допълнителни мерки за координация в данъчната област и ПРИКАНВА държавите членки да информира група „Кодекс за поведение“ дали и как прилагат защитни мерки спрямо неосказващите съдействие юрисдикции, доколкото те са част от списъка;
19. ПРИКАНВА институциите на ЕС и държавите членки, според случая, да вземат предвид списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, във връзка с външната политика, икономическите отношения и сътрудничеството за развитие със съответните трети държави, като се стремят към комплексен подход по отношение на спазването на критериите, без да се засягат съответните области на компетентност на държавите членки и Съюза, произтичащи от Договорите;
20. УБЕДЕН Е, че списъкът на юрисдикциите, неосказващи съдействие, и защитните мерки, когато са приложими, ще изпратят силно послание до въпросните юрисдикции, с което да се насърчи положителна промяна, водеща до изваждането на юрисдикции от списъка;
21. ПОТВЪРЖДАВА, че тези колективно предприети действия от държавите — членки на ЕС, са в съответствие с дневния ред, утвърждаван от Г-20, ОИСР и други международни форуми;

22. ПРИПОМНЯ съгласието в рамките на Съвета относно подхода към отсъствието на система за корпоративно данъчно облагане или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, в контекста на критерия, изискващ юрисдикциите да не съдействат на офшорни структури или за договорености, насочени към привличането на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията, съгласно посоченото в приложение VII;
23. ПРИПОМНЯ, че в съответствие със заключенията на Съвета от 8 ноември 2016 г. тези действия не засягат съответните сфери на компетентност на държавите членки, като например компетентността за водене на преговори и постигане на споразумение по двустранни данъчни договори, прилагане на допълнителни мерки или поддържане на национално равнище на списъци на юрисдикции, неосъществяващи съдействие, с по-широк обхват;
24. ПОТВЪРЖДАВА, че решение за изменение на списъка ще бъде взето от Съвета въз основа на съответната информация за фактите, предоставена на Съвета от група „Кодекс за поведение“;
25. ОТБЕЛЯЗВА, че списъкът на юрисдикциите, неосъществяващи съдействие, следва да се актуализира поне веднъж на календарна година, като положението във включените в списъка юрисдикции следва да се наблюдава непрекъснато, както и положението в други юрисдикции, обхванати от процеса на скрининг през 2017 г. Въз основа на договорените в рамките на Съвета критерии група „Кодекс за поведение“ може да разшири наблюдението, като се обхванат и други юрисдикции;
26. ПРИКАНВА група „Кодекс за поведение“ да продължи диалога със съответните юрисдикции за насърчаване на данъчната прозрачност, справедливото данъчно облагане и прилагането на стандартите срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби; както и да продължи работата по анализиране на защитните мерки, които биха могли да получат по-подробно определение и да се приложат към юрисдикциите, неосъществяващи съдействие, по координиран начин, без да се засягат задълженията на държавите членки, произтичащи от правото на ЕС и международното право;

27. ИЗТЪКВА ОТНОВО, че група „Кодекс за поведение“, подпомагана от Генералния секретариат на Съвета, следва да продължи да провежда и надзирава този процес в координация с Работната група на високо равнище. Комисията ще подпомага група „Кодекс за поведение“ чрез извършване на необходимата подготвителна работа за процеса на скрининг в съответствие с функциите, определени понастоящем в рамките на Кодекса за поведение за данъчно облагане на предприятията, като се обърне специално внимание на предишните и настоящите диалози с трети държави;
28. СЧИТА, ЧЕ Е УМЕСТНО в този контекст да се определят насоките за по-нататъшна работа в тази област, съгласно изложеното в приложение IV;
29. ПОТВЪРЖДАВА, че критериите ще се актуализират редовно от Съвета, като се взема предвид развитието на положението в международен план и се отчита еволюцията на международните стандарти, и ЗАСТЪПВА ВЪЗГЛЕДА, че бъдещата оценка и бъдещият диалог със засегнатите юрисдикции следва да се основава на тези стандарти, като се има предвид значението на непрекъснатия и бърз напредък от всички съответни юрисдикции в тези области.
-

Списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели¹

I. Списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели

1. Американска Самоа

Американска Самоа не прилага никакъв автоматичен обмен на финансова информация, не е подписала, нито ратифицирала, включително посредством юрисдикцията от която е зависима, изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поела ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

2. Бахрейн

Бахрейн не обхваща всички държави — членки на ЕС, за целите на автоматичния обмен на информация, не е подписал, нито ратифицирал изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, улеснява офшорните структури или договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поел ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

3. Барбадос

Барбадос притежава вреден преференциален данъчен режим и не е поел ясен ангажимент за неговото изменение или премахване до 31 декември 2018 г. съгласно изискването.

Ангажиментът на Барбадос за изменение или премахване на други вредни данъчни режими, съгласно критерий 2.1, ще бъде обект на наблюдение.

¹ Въз основа на получените отговори до 4 декември 2017 г.; 17,00 ч. (UTC +01:00).

4. Гренада

Гренада не е подписала, нито ратифицирала изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси и не е поела ясен ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

Ангажиментът на Гренада за спазване на критерии 1.1, 2.1 и 3 ще бъде обект на наблюдение.

5. Гуам

Гуам не прилага никакъв автоматичен обмен на финансова информация, не е подписал, нито ратифицирал, включително посредством юрисдикцията от която е зависим, изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поел ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

6. Република Корея

Република Корея притежава вредни преференциални данъчни режими и не е поела ангажимент за тяхното изменение или премахване до 31 декември 2018 г.

7. Макао

Макао не е подписало, нито ратифицирало, включително посредством юрисдикцията от която е зависимо, изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси и не е поело ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

Ангажиментът на Макао за спазване на критерии 1.1 и 2.1 ще бъде обект на наблюдение.

8. Маршалови острови

Маршаловите острови улесняват офшорните структури и договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност, не прилагат минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не са поели ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

Ангажиментът на Маршаловите острови за спазване на критерии 1.1 и 1.2 ще бъде обект на наблюдение.

9. Монголия

Монголия не е член на Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели, не е подписала, нито ратифицирала изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поела ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2019 г.

10. Намибия

Намибия не е член на Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели, не е подписала, нито ратифицирала изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поела ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2019 г. Освен това Намибия притежава вредни преференциални данъчни режими и не е поела ангажимент за тяхното изменение или премахване до 31 декември 2018 г.

11. Палау

Палау улеснява офшорните структури и договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност, и е отказало да участва в съдържателен диалог за установяване на съответствие с критерий 2.2.

Ангажиментът на Палау за спазване на критерии 1.1, 1.2, 1.3 и 3 ще бъде обект на наблюдение.

12. Панама

Панама притежава вреден преференциален данъчен режим и не е поела ясен ангажимент за неговото изменение или премахване до 31 декември 2018 г. съгласно изискването.

Ангажиментът на Панама за изменение или премахване на други вредни данъчни режими, съгласно критерий 2.1, ще бъде обект на наблюдение.

13. Сейнт Лусия

Сейнт Лусия притежава вредни преференциални данъчни режими, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поела ясен ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

14. Самоа

Самоа притежава вредни преференциални данъчни режими, не прилага минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не е поела ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

15. Тринидад и Тобаго

На Тринидад и Тобаго е определен рейтинг „несъответстващ“ от Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели; страната не е подписала, нито ратифицирала изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, притежава вреден преференциален данъчен режим и не е поела ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

Ангажиментът на Тринидад и Тобаго за спазване на критерии 1.1 и 3 ще бъде обект на наблюдение.

16. Тунис

Тунис притежава вредни преференциални данъчни режими и не е поела ангажимент за тяхното изменение или премахване до 31 декември 2018 г.

Ангажиментът на страната за спазване на критерий 3 ще бъде обект на наблюдение.

17. Обединени арабски емирства

Обединените арабски емирства не прилагат минималните стандарти срещу свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и не са поели ангажимент за разрешаване на тези въпроси до 31 декември 2018 г.

Ангажиментът на Обединените арабски емирства за спазване на критерии 1.1 и 1.3 ще бъде обект на наблюдение.

II. Препоръки към юрисдикциите относно стъпките, които трябва да предприемат за изваждане от списъка:

Всички включени в списъка юрисдикции се приканват да работят по ефективен начин за преодоляване на недостатъците, изложени в настоящото приложение.

Актуално състояние на сътрудничеството с ЕС по отношение на поетите ангажименти за прилагане на принципите на доброто управление в областта на данъчното облагане²

В контекста на процеса на скрининг група „Кодекс за поведение“ прикани всяка юрисдикция, в която са установени проблеми, да поеме ангажимент за тяхното разрешаване. По-голямата част от юрисдикциите решиха да въведат съответните промени в своето данъчно законодателство, за да спазят критериите по скрининга на ЕС.

Резултатът от този процес показва степента, до която всички тези юрисдикции са ангажирани в конструктивен диалог с ЕС, колко са решени да постигнат съответствие със стандартите на ЕС и международните стандарти в данъчната сфера и накрая изтъква положителните отношения, изградени от ЕС с всички тези юрисдикции. Поради това тези юрисдикции са определени като оказващи съдействие, при условие че успешно изпълняват ангажиментите си.

Група „Кодекс за поведение“ ще следи за изпълнението на практика на тези ангажименти и затова ще продължи установения конструктивен диалог с тези юрисдикции.

От повечето юрисдикции се очаква да изпълнят ангажиментите си до края на 2018 г.; за развиващите се страни обаче срокът е краят на 2019 г. за изпълнение на ангажиментите по отношение на критериите за прозрачност и мерките срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби.

Следното „Актуално състояние на сътрудничеството с ЕС по отношение на поетите ангажименти за прилагане на принципите на доброто управление в областта на данъчното облагане“ отразява поетите от оценяваните юрисдикции ангажименти за разрешаване на установените проблеми във връзка с критериите, договорени на заседанието на Съвета по икономически и финансови въпроси през ноември 2016 г. и групирани в разделите за прозрачност, справедливо данъчно облагане и мерки срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби.

² Въз основа на получените отговори до 4 декември 2017 г.; 17,00 ч. (UTC +01:00).

1. Прозрачност

1.1 Ангажимент за прилагане на автоматичния обмен на информация чрез подписването на Многостранното споразумение на компетентните органи или чрез двустранни споразумения

Следните юрисдикции се ангажират да въведат до 2018 г. автоматичен обмен на информация:

Кюрасао, Хонг Конг, Нова Каледония, Оман, Катар и Тайван

Следните юрисдикции се ангажират да въведат до 2019 г. автоматичен обмен на информация:

Турция

1.2 Членство в Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели и задоволителен рейтинг

Следните юрисдикции се ангажират да станат членове на Световния форум и/или да имат задоволителен рейтинг до 2018 г.:

Кюрасао, Нова Каледония и Оман

Следните юрисдикции се ангажират да станат членове на Световния форум и/или да имат достатъчен рейтинг до 2019 г.:

Босна и Херцеговина, Кабо Верде, Фиджи, Йордания, Черна гора, Сърбия, Свазиленд, Турция и Виетнам

1.3 Подписване и ратифициране на Многостранната конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси или на мрежа от споразумения, обхващаща всички държави — членки на ЕС

Следните юрисдикции се ангажират до 2018 г. да подпишат и ратифицират Конвенцията на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпрос или да разполагат с мрежа от споразумения, обхващаща всички държави — членки на ЕС:

Хонг Конг, Нова Каледония, Оман, Катар и Тайван

Следните юрисдикции се ангажират до 2019 г. да подпишат и ратифицират Конвенцията на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпрос или да разполагат с мрежа от споразумения, обхващаща всички държави — членки на ЕС:

Армения, Босна и Херцеговина, Ботсуана, Кабо Верде, Фиджи, бивша югославска република Македония, Ямайка, Йордания, Малдиви, Черна гора, Мароко, Перу, Сърбия, Свазиленд, Тайланд, Турция и Виетнам

2. Справедливо данъчно облагане

2.1 Наличие на вредни данъчни режими

Следните юрисдикции се ангажират до 2018 г. да изменят или да премахнат установените режими:

Андора, Армения, Аруба, Белиз, Ботсуана, Кабо Верде, острови Кук, Кюрасао, Фиджи, Хонг Конг, Йордания, Лихтенщайн, Малдиви, Мавриций, Мароко, Сейнт Винсът и Гренадини, Сан Марино, Сейшелски острови, Швейцария, Тайван, Тайланд, Турция, Уругвай и Виетнам

Следните юрисдикции не са потвърдили изрично ангажимента, поет на Форума относно вредните данъчни практики, за изменение или премахване до 2018 г. на установените режими:

Малайзия и остров Лабуан

2.2 Наличие на данъчни режими, които улесняват офшорни структури, привличащи печалби без реална икономическа дейност

Следните юрисдикции се ангажират да разрешат до 2018 г. проблемите, свързани със съществената икономическа дейност:

Бермуда, Кайманови острови, Гърнзи, остров Ман, Джърси и Вануату

3. Мерки срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби

3.1 Членство в приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби или прилагане на минималните стандарти срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби

Следните юрисдикции се ангажират до 2018 г. да станат членове на приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби или да приложат минималните стандарти срещу свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби:

Аруба, острови Кук, Фарьорски острови, Гренландия, Нова Каледония, Сейнт Винсът и Гренадини, Тайван и Вануату

Следните юрисдикции се ангажират до 2019 г. да станат членове на приобщаващата рамка за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби или да приложат минималните стандарти срещу свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби:

Албания, Армения, Босна и Херцеговина, Кабо Верде, Фиджи, бивша югославска република Македония, Йордания, Малдиви, Черна гора, Мароко, Сърбия и Свазиленд

Следните юрисдикции се ангажират да станат членове на приобщаващата рамка или да приложат минималните стандарти срещу свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, ако и когато този ангажимент стане целесъобразен:

Науру, Ниуе

Защитни мерки

1. Включването на юрисдикция в списъка на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, се очаква да има разубеждаващо въздействие, което ще насърчи юрисдикциите да спазват критериите съгласно приложение IV към настоящия документ и съгласно допълнителните уточнения в приложения V и VI, както и другите имащи отношение международни стандарти.
2. Важно е да се осигурят ефективни защитни механизми за борба срещу свиването на данъчните основи на държавите членки посредством данъчни измами, укриване и избягване на данъци и във връзка с това да се приложат ефективни и съразмерни защитни мерки, на равнището на ЕС и на национално равнище, спрямо включените в списъка на ЕС юрисдикции, неосказващи съдействие за данъчни цели.
3. Редица защитни мерки в неданъчната сфера на равнището на ЕС са свързани със списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, и са изложени в част А от настоящото приложение.
4. Освен това редица защитни мерки в данъчната сфера биха могли да бъдат взети от държавите членки в съответствие с тяхното национално право в допълнение към предприетите от ЕС неданъчни мерки, за да се обезкуражат по ефективен начин практиките във включените в списъка юрисдикции.
5. Списък на такива мерки в данъчната сфера е поместен в част Б от настоящото приложение. Тъй като тези мерки следва да бъдат в съответствие с националните данъчни системи на държавите — членки на ЕС, прилагането на мерките се поверява на компетентността на държавите членки.
6. Трябва да се отбележи, че евентуалните защитни мерки следва да не засягат съответните области на компетентност на държавите членки за прилагане на допълнителни мерки или поддържане на национално равнище на списъци с по-широк обхват на юрисдикциите, неосказващи съдействие.

А. ЗАЩИТНИ МЕРКИ В НЕДАНЪЧНАТА СФЕРА

В член 22 от Регламент (ЕС) 2017/1601 на Европейския парламент и на Съвета от 26 септември 2017 г. за създаване на Европейски фонд за устойчиво развитие (ЕФУР), гаранция от ЕФУР и Гаранционен фонд на ЕФУР се съдържа линк към списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие.

Освен това, ако в бъдеще в други законодателни актове на ЕС в данъчната сфера се установява линк със списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, той ще се счита за част от защитните мерки в контекста на настоящите заключения на Съвета.

Цялостните последици от спазването на критериите от юрисдикциите като резултат от тези мерки следва да се наблюдават от група „Кодекс за поведение“, както и Групата на високо равнище в контекста на изпълнението на външната стратегия на ЕС относно данъчното облагане.

Б. ЗАЩИТНИ МЕРКИ В ДАНЪЧНАТА СФЕРА*

Б.1. За да се гарантира координирана дейност, държавите членки следва да приложат поне една от следните административни мерки в данъчната сфера:

- а) Засилено наблюдение на определени трансакции;
- б) По-големи рискове от одит за данъкоплатците, които се възползват от въпросните режими;
- в) По-големи рискове от одит за данъкоплатците, използващи структури или договорености с участието на тези юрисдикции.

Б.2. Без да се засягат съответните сфери на компетентност на държавите членки да прилагат допълнителни мерки, защитните мерки от законодателно естество в данъчната сфера, които държавите членки **биха могли** да прилагат, са:

- а) Неприспадане на разходи;
- б) Правила относно контролираните чуждестранни дружества;
- в) Мерки за удържане на данък при източника;
- г) Ограничаване на освобождаването от данъчно облагане поради участие;
- д) Правило за преминаване от освобождаване към данъчен кредит;
- е) Прехвърляне на тежестта на доказване;
- ж) Специални изисквания относно документацията;
- з) Задължително разкриване от данъчните посредници на конкретни данъчни схеми във връзка с трансгранични договореност;

Б.3. Държавите членки биха могли да обмислят използването на списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, като инструмент за улесняване на действието на съответните разпоредби срещу злоупотребите при прилагането на Директива (ЕС) 2016/1164 на Съвета от 12 юли 2016 г. за установяване на правила срещу практиките за избягване на данъци, които пряко засягат функционирането на вътрешния пазар. Например, когато в съответствие с тази директива държавите членки, при транспонирането на правилата относно контролираните чуждестранни дружества в своето национално право, използват „черни“ списъци на трети държави, тези списъци биха могли да обхващат най-малко включените в списъка на ЕС юрисдикции, неосказващи съдействие за данъчни цели.

Насоки за допълнителния процес по отношение на списъка на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели

1. ПЕРЕРАБОТВАНЕ НА СПИСЪКА И ПРОЦЕС НА ИЗВАЖДАНЕ ОТ СПИСЪКА

- 1.1. Списъкът на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, поместен в приложение I, се преработва от Съвета поне веднъж годишно и се одобрява въз основа на доклада на група „Кодекс за поведение“ (Данъчно облагане на предприятия) до Съвета, като се посочва началната дата на прилагане на изменението.
- 1.2. Списъкът може да се изменя или продължителността му може да се променя по същите процедурни правила, по които е бил приет. В хода на този процес Европейската комисия следва да предостави необходимото техническо съдействие.
- 1.3. Решението на Съвета ще се основава на доклад на група „Кодекс за поведение“, в координация с Групата на високо равнище, и ще се изготвя от Комитета на постоянните представители.
- 1.4. Веднага след включването на юрисдикция в списъка, тя се уведомява с писмо, подписано от председателя на група „Кодекс за поведение“, в което ясно се излагат:
 - а) мотивите за включването ѝ в списъка и
 - б) какви стъпки се очакват от засегнатата юрисдикция с оглед на изваждането ѝ от списъка.
- 1.5. Веднага след изваждането на юрисдикция от списъка, тя се уведомява незабавно за това с писмо, подписано от председателя на група „Кодекс за поведение“, в което се посочва началната дата на прилагане на изменението.
- 1.6. В решенията за включване на юрисдикция в списъка или за изваждането ѝ от него следва ясно да се посочат датите на които защитните мерки в данъчната сфера следва да започнат или да престанат да се прилагат в зависимост от естеството на мярката, без да се засягат съответните сфери на компетентност на държавите членки, като например коригиране на националното законодателство относно прилагането на защитни мерки, предприети на национално равнище.

2. АНГАЖИМЕНТИ, ПОЕТИ ОТ ЮРИСДИКЦИИ, НАБЛЮДЕНИЕ, ДИАЛОГ И СЛЕДВАЩИ СЪПКИ

- 2.1. Официално поетите от юрисдикциите ангажименти за изпълнение на отправените от Съвета препоръки за справяне с набелязаните проблеми следва да се наблюдават внимателно от група „Кодекс за поведение“, подпомагана от Генералния секретариат на Съвета, при техническо съдействие от Европейската комисия, с оглед на оценката на ефективното им прилагане.
- 2.2. Ако тези юрисдикции не изпълнят ангажиментите в установената времева рамка, Съветът ще разгледа отново въпроса за евентуалното включване на съответните юрисдикции в поместения в приложение I списък.
- 2.3. По отношение на юрисдикциите, които будят загриженост, като не изпълняват наложените от критериите изисквания, група „Кодекс за поведение“ следва да продължи да се стреми към ангажимент на високо политическо равнище от тяхна страна, с конкретна времева рамка и ефективно разрешаване на проблемите, набелязани в процеса на скрининг.
- 2.4. По-специално двустранните обсъждания следва да са насочени към:
 - а) проучване и определяне на решения на набелязаните проблеми с данъчните системи и политики на тези юрисдикции, както и
 - б) получаване на адекватните и нужните ангажименти за подобряване на положението.
- 2.5. При наблюдаване на изпълнението на ангажиментите следва да се отчита актуалното състояние на работата, извършена от Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели, по линия на приобщаващата рамка на ОИСП за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и от форума относно вредните данъчни практики.
- 2.6. Група „Кодекс за поведение“ следва да продължи да насърчава критериите в световен план в координация с работата на Световния форум относно прозрачността и обмена на информация за данъчни цели, по линия на приобщаващата рамка на ОИСП за борба със свиването на данъчната основа и прехвърлянето на печалби и на форума относно вредните данъчни практики.

- 2.7. Когато е уместно, ако група „Кодекс за поведение“ вземе решение въз основа на критериите, по които Съветът е постигнал съгласие, наблюдението би могло да обхване и юрисдикциите, попадащи извън обхвата на процеса на скрининг през 2017 г.
- 2.8. Група „Кодекс за поведение“, подпомагана от Генералния секретариат на Съвета, ще продължи да провежда и надзирава този процес в координация с Работната група на високо равнище. Комисията ще подпомага група „Кодекс за поведение“ чрез извършване на необходимата подготвителна работа за процеса на скрининг в съответствие с функциите, определени понастоящем в рамките на Кодекса за поведение за данъчно облагане на предприятията, като се обърне специално внимание на предишните и настоящите диалози с трети държави.
- 2.9. Група „Кодекс за поведение“ следва и занапред да разработва подходящи практически договорености относно изпълнението на тези насоки.
- 2.10. Списъкът на ЕС на юрисдикциите, неоказващи съдействие, се актуализира от Съвета в съответствие с тези насоки въз основа на информацията, която ще бъде предоставена на разположение на група „Кодекс за поведение“. Група „Кодекс за поведение“ ще работи въз основа на предоставената ѝ информация, наред с останалото, от съответната юрисдикция, Комисията или държавата(ите) членка(и).
- 2.11. След балансиран преглед на пълната събрана информация група „Кодекс за поведение“ докладва на Съвета, най-малко веднъж годишно, относно списъка на неоказващите съдействие юрисдикции, за да даде на Съвета възможност да реши, по целесъобразност, да включи в списъка неоказващи съдействие юрисдикции, ако те не спазват критериите в рамките на скрининга, или незабавно да ги извади от този списък, ако изпълняват условията за това.
- 2.12. Генералният секретариат на Съвета ще продължи да изпълнява ролята на централно звено с оглед на улесняването на описания в настоящия документ процес.

Критерии относно данъчната прозрачност, справедливото данъчно облагане и прилагането на стандартите срещу свиване на данъчната основа и прехвърлянето на печалби, които държавите — членки на ЕС, се ангажират да насърчават

Изложените по-долу критерии за добро данъчно управление следва да бъдат прилагани за скрининг на юрисдикциите, с оглед на съставянето на списък на ЕС на юрисдикциите, неосказващи съдействие за данъчни цели, в съответствие с насоките за скрининг.

Изпълнението от страна на юрисдикциите на изискванията за данъчна прозрачност, справедливо данъчно облагане и прилагане на мерките за BEPS (свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби) ще се оценява кумулативно в процеса на скрининг.

1. Данъчна прозрачност

Критерии, които дадена юрисдикция следва да покрива, за да се счита, че изпълнява изискванията за данъчна прозрачност:

1.1. Първоначален критерий по отношение на стандарта на ОИСП за автоматичен обмен на информация (AEOI) (общ стандарт за предоставяне на информация — CRS): юрисдикцията следва да се е ангажирала и да е започнала законодателния процес за ефективно въвеждане на CRS, като първият обмен трябва да се осъществи най-късно през 2018 г. (по отношение на 2017 г.), и да разполага с договорености, позволяващи обмена на информация с всички държави членки, до края на 2017 г. или чрез подписване на Многостранното споразумение на компетентните органи, или чрез двустранни споразумения;

Бъдещ критерий по отношение на CRS, считано от 2018 г.: рейтингът на юрисдикцията от Световния форум по отношение на AEOI CRS следва да бъде най-малко „до голяма степен в съответствие“, както и

1.2. рейтингът на юрисдикцията от Световния форум по отношение на стандарта на ОИСП за обмен на информация при поискване (EOIR) следва да бъде най-малко „до голяма степен в съответствие“, при надлежно отчитане на ускорената процедура, както и

1.3. (за суверенните държави) юрисдикцията следва или:

- i) да е ратифицирала, да е постигнала споразумение за ратификация, да е в процес на ратификация или да се е ангажирала с влизането в сила в рамките на разумен срок на изменената Многостранна конвенция на ОИСП за административна взаимопомощ по данъчни въпроси или
- ii) до 31 декември 2018 г. да разполага с мрежа от действащи договорености за обмен, която да е достатъчно широка, за да обхваща всички държави членки, и действително да позволява EOIR и AEOI;

(за несuverенните юрисдикции) юрисдикцията следва или:

- i) да участва в изменената Конвенция за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, която или вече е в сила или се очаква да влезе в сила за тази юрисдикция в рамките на разумен срок, или
- ii) да разполага с мрежа от действащи договорености за обмен, която да е достатъчно широка, за да обхваща всички държави членки, и действително да позволява EOIR и AEOI, или да е предприела необходимите стъпки за влизане в сила на такива договорености в рамките на разумен срок.

1.4. Бъдещ критерий: с оглед на инициативата за бъдещ световен обмен на информация относно действителния собственик, аспектите, свързани с действителния собственик, ще бъдат включени на по-късен етап като четвърти критерий за прозрачност за скрининга.

До 30 юни 2019 г. следва да се прилага следното изключение:

- юрисдикция би могла да бъде считана за съответстваща на изискването за данъчна прозрачност, ако отговаря най-малкото на два от критериите 1.1, 1.2 или 1.3.

Това изключение не се прилага за юрисдикциите, които са оценени като „несъответстващи“ на изискванията на критерий 1.2, или които до 30 юни 2018 г. не са били определени поне за „до голяма степен в съответствие“ с този критерий.

Държавите и юрисдикциите, които ще фигурират в изготвяния в момента от членовете на ОИСП и на Г-20 списък на юрисдикциите, неоказващи съдействие, ще бъдат разгледани за включване в списъка на ЕС, независимо дали са били подбрани за процеса на скрининг.

2. Справедливо данъчно облагане

Критерии, които дадена юрисдикция следва да покрива, за да се счита, че изпълнява изискванията за справедливо данъчно облагане:

- 2.1. юрисдикцията следва да не прилага мерки за преференциално данъчно облагане, които биха могли да се смятат за вредни съгласно критериите, определени в Резолюцията на Съвета и на представителите на правителствата на държавите членки, заседаващи в рамките на Съвета, от 1 декември 1997 г. относно „Кодекс за поведение при данъчното облагане на предприятията“³, както и
- 2.2. юрисдикцията следва да не предлага улеснения за офшорни структури или договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията.

3. Прилагане на мерки срещу свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби

- 3.1. Първоначален критерий, който дадена юрисдикция следва да покрива, за да се счита, че изпълнява изискванията за прилагане на мерките срещу свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби:
 - юрисдикцията следва да се ангажира до края на 2017 г. с договорените минимални стандарти на ОИСП относно мерките срещу свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби и последователното им прилагане.
- 3.2. Бъдещ критерий, който дадена юрисдикция следва да покрива, за да се счита, че изпълнява изискванията за прилагане на мерките срещу свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби (който да се прилага след приключване на прегледите от страна на приобщаващата рамка на договорените минимални стандарти):
 - юрисдикцията следва да получи положителна оценка⁴ за ефективното прилагане на договорените минимални стандарти на ОИСП относно мерките срещу свиване на данъчната основа и прехвърляне на печалби.

³ ОВ С 2, 6 януари 1998 г., стр. 2.

⁴ След като методологията бъде договорена, формулировката на този критерий ще бъде съответно преработена от Съвета.

Критерий 1.3 (продължителност на разумния срок)

1. В съответствие с точка 13 от Насоките за процеса на скрининг на юрисдикциите, приложен към заключенията на Съвета, група „Кодекс за поведение“ следва да определи въз основа на обективни критерии продължителността на разумния срок, посочена в критерий 1.3.
2. За целите на прилагането на критерий 1.3 продължителността на разумния срок, посочена в критерий 1.3, се разбира, както следва:
3. Що се отнася до критерий 1.3, подточка i) (за суверенните държави), „в разумен срок“ се отнася за влизането в сила на изменената Многостранна конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси за дадена юрисдикция, а не за ангажимента.
4. Що се отнася до критерий 1.3, подточки i) и ii) (за несuverенни юрисдикции), „в разумен срок“ означава съответно влизането в сила на изменената Конвенция на ОИСР за административна взаимопомощ по данъчни въпроси за юрисдикцията и влизането в сила за юрисдикцията на мрежа от договорености за обмен, която да е достатъчно широка, за да обхваща всички държави членки.
5. Продължителността на разумния срок за тези три точки ще бъде идентична с крайния срок, прилаган в критерий 1.3, подточка ii) по отношение на суверенните държави: 31 декември 2018 г. (т.е. същият срок, който се прилага за влизането в сила за суверенна трета юрисдикция на мрежа от договорености за обмен, която да е достатъчно широка, за да обхваща всички държави членки).

6. Без да се засяга крайният срок 31 декември 2018 г., разумният срок не следва да надхвърля времето, необходимо за:
- а) приключването на процедурата съгласно националното право;
 - б) приемането и влизането в сила на необходимите изменения на националното законодателство; и
 - в) всякакви други обективни срокове, с които може да е свързан този официален ангажимент (например: за юрисдикция, която изразява съгласието си да бъде обвързана с изменената Конвенция за административна взаимопомощ по данъчни въпроси, Конвенцията влиза в сила на първия ден от месеца, следващ изтичането на период от три месеца след датата на депозиране на документа за ратификация, приемане или утвърждаване).
7. Продължителността на разумния срок може да бъде удължена единствено с консенсус от групата „Кодекс за поведение“ за конкретна несuverенна юрисдикция и само в надлежно обосновани случаи.
-

Обхват на критерий 2.2

1. За целите на прилагането на критерий 2.2 липсата на корпоративен данък или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, от една юрисдикция следва да се разглеждат като попадащи в обхвата на точка А от Кодекса за поведение при данъчното облагане на предприятията от 1 декември 1997 г. (Кодекс за поведение).⁵
2. В това отношение, когато критерий 2.1 е неприложим единствено поради факта, че съответната юрисдикция не отговаря на праговия критерий по параграф Б от Кодекса за поведение⁶ поради „липсата на система за корпоративно данъчно облагане или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или доближава до нула“⁷, тогава петте фактора, посочени в параграф Б от Кодекса за поведение следва да се прилагат по аналогия, за да се прецени дали критерий 2.2⁸ е изпълнен.
3. В контекста на критерий 2.2 фактът, че отсъства корпоративен данък или се прилага номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, не може сам по себе си да бъде основание да се заключи, че дадена юрисдикция не отговаря на изискванията на критерий 2.2.

⁵ „Без да се засягат съответните области на компетентност на държавите членки и Общността, настоящият Кодекс за поведение, обхващащ данъчното облагане на предприятия, се отнася до онези мерки, които влияят или могат да повлияят в значителна степен върху мястото на стопанска дейност в Общността.“ (ОВ С 2, 6.1.1998 г., стр. 3.)

⁶ „В рамките на обхвата, посочен в параграф А, данъчните мерки, които предвиждат значително по-ниско ефективно равнище на данъчно облагане, включително нулево данъчно облагане, в сравнение с равнищата, които по принцип се прилагат във въпросната държава членка, трябва да се разглеждат като потенциално вредни и следователно обхванати от настоящия Кодекс. Такова равнище на данъчно облагане може да бъде постигнато посредством номиналната данъчна ставка, данъчната основа или друг подходящ фактор.“ (ОВ С 2, 6.1.1998 г., стр. 3.)

⁷ Критерий 2.2 гласи следното: „Юрисдикцията следва да не предлага улеснения за офшорни структури или договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията.“

⁸ Това може да бъде постигнато посредством номиналната данъчна ставка, данъчната основа или друг подходящ фактор.

4. Дадена юрисдикция следва да се счита за несъответстваща на критерий 2.2, ако откаже да започне съдържателен диалог или не предостави информацията или обясненията, които група „Кодекс за поведение“ може разумно да поиска, или по друг начин не сътрудничи на група „Кодекс за поведение“, когато тя трябва да установи съответствието на тази юрисдикция с критерий 2.2 в хода на процеса на скрининг.

Задание за прилагане по аналогия на теста по кодекса

А. Обща рамка

1. Критерий от заключенията на Съвета по икономически и финансови въпроси от 8 ноември 2016 г.

Юрисдикцията следва да не предлага улеснения за офшорни структури или договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията.

2. Обхват на критерий 2.2 (Съвет по икономически и финансови въпроси, февруари 2017 г.)

1. *За целите на прилагането на критерий 2.2 липсата на корпоративен данък или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, от една юрисдикция следва да се разглеждат като попадащи в обхвата на точка А от Кодекса за поведение при данъчното облагане на предприятията от 1 декември 1997 г. (Кодекс за поведение).⁹*

2. *В това отношение, когато критерий 2.1 е неприложим единствено поради факта, че съответната юрисдикция не отговаря на праговия критерий по параграф Б от Кодекса за поведение¹⁰ поради „липсата на система за корпоративно данъчно облагане или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или доближава до нула“¹¹, тогава петте фактора, посочени в параграф Б от Кодекса за поведение следва да се прилагат по аналогия, за да се прецени дали критерий 2.2¹² е изпълнен.*

⁹ „Без да се засягат съответните области на компетентност на държавите членки и Общността, настоящият Кодекс за поведение, обхващащ данъчното облагане на предприятия, се отнася до онези мерки, които влияят или могат да повлияят в значителна степен върху мястото на стопанска дейност в Общността.“ (ОВ С 2, 6.1.1998 г., стр. 3.)

¹⁰ „В рамките на обхвата, посочен в параграф А, данъчните мерки, които предвиждат значително по-ниско ефективно равнище на данъчно облагане, включително нулево данъчно облагане, в сравнение с равнищата, които по принцип се прилагат във въпросната държава членка, трябва да се разглеждат като потенциално вредни и следователно обхванати от настоящия Кодекс. Такова равнище на данъчно облагане може да бъде постигнато посредством номиналната данъчна ставка, данъчната основа или друг подходящ фактор.“ (ОВ С 2, 6.1.1998 г., стр. 3.)

¹¹ Критерий 2.2 гласи следното: „Юрисдикцията следва да не предлага улеснения за офшорни структури или договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията.“

¹² Това може да бъде постигнато посредством номиналната данъчна ставка, данъчната основа или друг подходящ фактор.

3. В контекста на критерий 2.2 фактът, че отсъства корпоративен данък или се прилага номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, не може сам по себе си да бъде основание да се заключи, че дадена юрисдикция не отговаря на изискванията на критерий 2.2.

4. Дадена юрисдикция следва да се счита за несъответстваща на критерий 2.2, ако откаже да започне съдържателен диалог или не предостави информацията или обясненията, които група „Кодекс за поведение“ може разумно да поиска, или по друг начин не сътрудничи на група „Кодекс за поведение“, когато тя трябва да установи съответствието на тази юрисдикция с критерий 2.2 в хода на процеса на скрининг.

3. Общи забележки

- Обхватът на критерий 2.2 съгласно формулировката на Съвета по икономически и финансови въпроси отчита отсъствието в определена юрисдикция на корпоративен данък или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, като „мярка“, която съществено засяга мястото на стопанска дейност (точка А от Кодекса за поведение).
- В този смисъл критерий 2.2 е предназначен да провери дали тази „мярка“ предлага улеснения за офшорни структури или договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията.
- Критерий 2.2 се прилага, единствено когато стандартната оценка по кодекса (т.е. критерий 2.1) не може да се приложи поради отсъствието в юрисдикцията на трета държава на система за корпоративно данъчно облагане или защото юрисдикцията прилага номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула.
- Посредством критерий 2.2 се оценява правната рамка на дадена юрисдикция и определени икономически факти за нея във връзка с петте критерия, установени съгласно точка Б от Кодекса за поведение, които трябва да се тълкуват по аналогия.
- Предимствата, отпускани от юрисдикциите на трети държави, оказващи съществено въздействие върху мястото на стопанска дейност, трябва да се разглеждат във връзка с номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, и във връзка с отсъствието на корпоративно данъчно облагане, доколкото и в двата случая не може да се приложи стандартният тест по Кодекса за поведение. Посочените характеристики трябва всъщност да се разглеждат като същински предимства, които следва да бъдат оценени съгласно теста по Кодекса.

- Като цяло всички указания, разработени през годините от група „Кодекс за поведение“ за оценка на данъчните мерки в рамките на обхвата на Кодекса за поведение от 1998 г., следва да се прилагат последователно и по аналогия за целите на този тест¹³.
- Юрисдикция може да се счита, че не е преминала успешно оценката по този критерий, единствено когато „офшорните структури и договорености, насочени към привличане на печалби, които не отразяват реална икономическа дейност в юрисдикцията“, се дължат на правила или практики, включително извън района на данъчно облагане, които юрисдикцията, след получаването на разумно искане, може да промени, или се дължат на отсъствието на такива правила и изисквания, необходими за успешното издържане на теста, които юрисдикцията, след получаването на разумно искане, може да въведе.
- Въвеждането на система за корпоративно данъчно облагане или на положителна ставка за корпоративен данък не е сред действията, които може да бъдат изискани от юрисдикцията на трета държава с оглед на спазването на изискванията по този тест, тъй като отсъствието на корпоративно данъчно облагане или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или се приближава до нула, не може само по себе си да се счита за показател, оценяващ юрисдикцията като несъответстваща на критериите.
- При все това критерий 2.2 предполага автоматично несъответствие за онези юрисдикции, които отказват да сътрудничат с ЕС при оценката на тяхната правна рамка.

Б. Прагов тест

1. Праговият критерий е формулиран понастоящем в Кодекса за поведение по следния начин:

„В рамките на обхвата, посочен в параграф А, данъчните мерки, които предвиждат значително по-ниско ефективно равнище на данъчно облагане, включително нулево данъчно облагане, в сравнение с равнищата, които по принцип се прилагат във въпросната държава членка, трябва да се разглеждат като потенциално вредни и следователно обхванати от настоящия Кодекс.“

2. Указания за прилагане по аналогия

- Функционирането на праговия тест изглежда доста ясно от определението на обхвата на критерий 2.2, съгласно договореното от Съвета по икономически и финансови въпроси през февруари тази година.

¹³ Виж док. 14039/98 от 11 декември 1998 г. „Кодекс за поведение (Данъчно облагане на предприятия) - Тълкуване на критериите“ и последвалите актуализации.

- По-специално този тест е реализиран, когато *„критерий 2.1 е неприложим единствено поради факта, че съответната юрисдикция не отговаря на праговия критерий по параграф Б от Кодекса за поведение поради „липсата на система за корпоративно данъчно облагане или прилагането на номинална ставка за корпоративен данък, която се равнява или доближава до нула“*

В. Критерии 1 и 2

1. Формулировката на критерий 1 от настоящите критерии по кодекса е следната:

„Дали предимствата са предоставени единствено на чуждестранни лица или във връзка с трансакции с участието на чуждестранни лица“

2. Формулировката на критерий 2 от настоящите критерии по кодекса е следната:

„Дали предимствата са изключени от националния пазар, за да не въздействат на националната данъчна основа“

3. Указания за прилагане по аналогия

- За целите на прилагането на критерий 2.2 „предимства“ следва да се разбира като наличието на ставка за корпоративен данък, която се равнява или се доближава до нула, или отсъствието на корпоративно данъчно облагане.
- Фактор 1, както и фактор 2 от настоящите критерии по кодекса, съдържат два основни елемента: а) правно отграничаване и б) фактическо отграничаване.
- Правното отграничаване е налице, когато предимствата се предоставят на чуждестранните лица единствено от законите и подзаконовите актове, уреждащи установяването и извършването на стопанска дейност в дадена юрисдикция.
- Когато не е въведена ефективна система за корпоративно данъчно облагане, следва да се прецени дали аспекти от правната рамка, включително несвързани с корпоративното данъчно облагане аспекти, по ефективен начин осигуряват правно отграничаване.
- Пример за това биха били неданъчни изисквания за дружествата, даващи възможност за местопребиваване или за достъп до националния пазар на подложената на тест юрисдикция.

- За целта се оценява всяка мярка, водеща до различно третиране на националните дружества и дружествата, чиито собственици са чуждестранни лица или чиято дейност е откъсната от националния пазар.
- Ако например юрисдикция предостави „предимства“ на дружество, единствено ако то се въздържа от дейности в местната икономика (критерий 2) или само доколкото тези дейности зависят от конкретен лиценз за извършване на стопанска дейност (критерии 1 и 2) или само доколкото дейностите се предприемат от чуждестранни лица (критерий 1), това би могло да се оцени като евентуален елемент на въведена на място система на отграничаване. По аналогия това би могло да важи и за други данъци (т.е. различни от корпоративен данък).
- Фактическото отграничаване обичайно се отнася до положение, при което предимството не се предоставя изрично от държава единствено на чуждестранни лица, но фактически от него се възползват единствено или почти единствено чуждестранни лица.
- При фактическото отграничаване обикновено се разглежда колко от данъкоплатците, които се възползват от предимството, фактически са чуждестранни лица. Ако например всички или почти всички от лицата, които се възползват от нулева данъчна ставка, са чуждестранни лица (включително местни дружества с чуждестранни акционери), се счита, че са изпълнени подкритерии 1, буква б) и 2, буква б) (т.е. юрисдикцията ще се счете за несъответстваща съгласно този етап от теста по кодекса).

Г. Критерий 3

1. Формулировката на критерий 3 от настоящите критерии по кодекса е следната:

„Дали предимствата се предоставят дори без никаква реална икономическа дейност и съществено икономическо присъствие на територията на държавата членка, предлагаща такива данъчни предимства“

2. Указания за прилагане по аналогия

С цел да се оцени дали предимствата се предоставят дори без никаква реална икономическа дейност и съществено икономическо присъствие следва да се установи:

- дали дадена юрисдикция изисква от дружество или друго предприятие (например неговото учредяване и/или стопанска дейност) да извършва реална икономическа дейност и да има съществено икономическо присъствие:
 - „Реална икономическа дейност“ се отнася до естеството на дейността, която се ползва от отсъствието на данъчно облагане.
 - „Съществено икономическо присъствие“ се отнася до фактическите проявления на дейността, която се ползва от отсъствието на данъчно облагане.
 - Като пример, и при предположението, че като цяло елементите, вземани предвид в миналото от група „Кодекс за поведение“, се отнасят и за настоящия анализ, при настоящата оценка следва да се проучат следните елементи, като се отчитат характеристиките на въпросния отрасъл/сектор: адекватно равнище на служителите, адекватно равнище на понасяните годишни разходи; действителни места и сгради за извършване на работната дейност, инвестиции или съответните видове дейности, които следва да се предприемат.
- дали е налице адекватна правна и фактическа връзка между извършваната реална икономическа дейност в юрисдикцията и необлагаемите печалби;

- дали правителствените органи, включително данъчните органи на дадена юрисдикция, са в състояние да провеждат (и реално провеждат) разследвания относно извършването на реална икономическа дейност и относно същественото икономическо присъствие на територията си и да обменят съответната информация с други данъчни органи;
- дали съществуват санкции при неспазване на изискванията относно извършването на дейности по същество.

Д. Критерий 4

1. Формулировката на критерий 4 от настоящите критерии по кодекса е следната:

„Дали правилата за определяне на печалбата във връзка с дейностите в рамките на мултинационална група дружества се отклоняват от международно приетите принципи, по-специално правилата, договорени в рамките на ОИСР“

2. Указания за прилагане по аналогия

- При оценката на съответствието на правилата за определяне на печалбата с международно договорените стандарти (например указанията на ОИСР относно трансферното ценообразуване или други подобни счетоводни стандарти) преди всичко следва да се провери дали и доколко анализът е подходящ за юрисдикциите, които не прилагат система за корпоративно данъчно облагане.
- За целта изглежда уместно да се счита, че юрисдикция, която не прилага система за корпоративно данъчно облагане, не следва да оказва отрицателно въздействие върху нормалното разпределяне на печалбата въз основа на международно приетите стандарти. Юрисдикциите следва да предприемат подходящи стъпки, за да се гарантира, че държавите, които облагат с данък, са в състояние да упражнят своите права за данъчно облагане, например чрез отчитане по държави, прозрачност и други начини за обмен на информация.
- Където е целесъобразно, следва да се получи уверение, че договорените принципи на ОИСР или подобни счетоводни стандарти за определяне на печалбата са възприети от дадена юрисдикция.

- Във връзка с това е от ключово значение да се гарантира, че тези правила се прилагат и утвърждават от съответните юрисдикции. При отсъствието в дадена юрисдикция на корпоративно подоходно облагане, може да се вземат предвид и алтернативните правила за трансферно ценообразуване, като се извърши проверка дали са съпоставими и съвместими с международно договорените принципи (например подход на справедливата пазарна стойност съгласно международните счетоводни принципи).
- Този критерий не дава възможност на мултинационалните дружества да използват правила за трансферно ценообразуване, отклоняващи се от указанията на ОИСР относно трансферното ценообразуване, с цел да насочат своите печалби към юрисдикциите, в които няма да бъдат обложени с данък.
- Отговори на въпросите от 2.9 до 2.12 следва да предостави достатъчно информация относно начините на определяне на печалбите, като се изтъкне всяко важно отклонение от международно договорените стандарти.

Е. Критерий 5

1. Формулировката на критерий 5 от настоящите критерии по кодекса е следната:

„Дали на данъчните мерки липсва прозрачност, включително когато правните разпоредби са лишени от строгост на административно равнище по непрозрачен начин“

2. Указания за прилагане по аналогия

- Чрез критерий 5 се оценява дали определени характеристики на дадена правна система, включително установяването на стопанска дейност на нейна територия, са лишени от достатъчно равнище на прозрачност.
- По-специално трябва да се оцени дали елементи от правната система, включително предоставянето на статут на местно лице за данъчни цели или създаването на дружества, може да се предоставят по преценка за всеки отделен случай или това зависи от закона, като се извърши проверка дали някоя правна разпоредба, включително неданъчните разпоредби, може да се счете, че предоставя свобода на преценка по въпроси, свързани със създаването на дружество в тази юрисдикция.

- Този фактор не дава възможност на юрисдикция да поддържа недостатъчно равнище на прозрачност в своята нормативна рамка, като се има предвид, че разглежданите в теста по кодекса предимства произтичат от регистрирането на дружество в дадена юрисдикция.
 - Отговори на въпросите от 2.13 до 2.16 следва да предостави достатъчно информация за начина, по който в дадена юрисдикция се гарантира прозрачност относно стъпките, които трябва да предприемат дружествата, за да се възползват от предоставяните в тази юрисдикция предимства.
-