



Eiropas Savienības
Padome

Briselē, 2022. gada 29. novembrī
(OR. en)

15400/22

**Starpiestāžu lieta:
2022/0392 (COD)**

PI 170
COMPET 968
MI 884
IND 520
IA 208
CODEC 1864

PAVADVĒSTULE

Sūtītājs: Eiropas Komisijas ģenerālsekretāre, parakstījusi direktore *Martine DEPREZ*

Saņemšanas datums: 2022. gada 28. novembris

Saņēmējs: Eiropas Savienības Padomes ģenerālsekretāre *Thérèse BLANCHET*

K-jas dok. Nr.: COM(2022) 667 final

Temats: Priekšlikums - EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA par dizainparaugu tiesisko aizsardzību (pārstrādāta redakcija)

Pielikumā ir pievienots dokuments COM(2022) 667 *final*.

Pielikumā: COM(2022) 667 *final*



Briselē, 28.11.2022.
COM(2022) 667 final

2022/0392 (COD)

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA

par dizainparaugu tiesisko aizsardzību (pārstrādāta redakcija)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

{SEC(2022) 422 final} - {SWD(2022) 367 final} - {SWD(2022) 368 final} -
{SWD(2022) 369 final}

PASKAIDROJUMA RAKSTS

1. PRIEKŠLIKUMA KONTEKSTS

• Priekšlikuma pamatojums un mērķi

Rūpniecisko dizainparaugu tiesības aizsargā ražojuma izskatu. Rūpnieciskais dizains ir tas, kas padara ražojumu pievilcīgu. Vizuālā pievilcība ir viens no galvenajiem faktoriem, kas ietekmē patērētāju izvēli par labu vienam ražojumam, nevis citam. Labi izstrādāti ražojumi rada ražotājiem ievērojamas priekšrocības konkurences ziņā. Lai sekmētu inovāciju un jaunu ražojumu dizainparaugu izveidi digitālajā laikmetā, arvien vairāk ir nepieciešama pieejama, nākotnes prasībām atbilstoša, efektīva un konsekventa dizainparaugu tiesību tiesiskā aizsardzība.

Dizainparaugu aizsardzības sistēma Eiropā ir vairāk nekā 20 gadus veca. Dalībvalstu tiesību akti, kas attiecas uz rūpnieciskajiem dizainparaugiem, tika daļēji saskaņoti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 1998. gada 13. oktobra Direktīvu 98/71/EK (“direktīva”). Līdztekus valstu dizainparaugu aizsardzības sistēmām Padomes 2001. gada 12. decembra Regula (EK) Nr. 6/2002 (“regula”) izveidoja atsevišķu sistēmu vienotu tiesību aizsardzībai, kam ir vienāds spēks visā ES. Regula līdz šim ir grozīta tikai vienu reizi — 2006. gadā, lai nodrošinātu, ka stājas spēkā ES pievienošanās starptautiskajai Hāgas reģistrācijas sistēmai.

Turklāt pārejas juridiskais režīms joprojām pastāv attiecībā uz remontam paredzētu rezerves daļu dizainparaugu aizsardzību. Tā kā šajā jautājumā nebija iespējams panākt vienošanos, direktīvā ir iekļauta “iesaldēšanas” (*freeze-plus*) atruna, kas ļauj dalībvalstīm saglabāt spēkā esošos tiesību aktus attiecībā uz to, vai rezerves daļām būtu jāsaņem aizsardzība, kamēr pēc Komisijas priekšlikuma nav pieņemti direktīvas grozījumi. Tomēr tām šajos tiesību aktos ir atļauts ieviest grozījumus tikai, ja nolūks ir liberalizēt rezerves daļu tirgu.

Komisijas 2004. gadā iesniegtais priekšlikums¹ saskaņot redzamo rezerves daļu dizainparaugu aizsardzību, ieviešot direktīvā “remontdarbu atrunu” (kas jau ir ietverta regulā), nesaņēma pietiekamu atbalstu Padomē, neraugoties uz Eiropas Parlamenta pārliecinošo atbalstu². Priekšlikums tika atsaukts 2014. gadā.

Saskaņā ar Komisijas labāka regulējuma programmu³, lai regulāri pārskatītu ES politiku, Komisija 2014. gadā sāka dizainparaugu aizsardzības sistēmu darbības izvērtēšanu Eiropas Savienībā, kas ietvēra ar virkni pētījumu atbalstītu visaptverošu ekonomisko un juridisko novērtējumu. Eiropas Savienības Padome 2020. gada 11. novembrī pieņēma secinājumus par intelektuālā īpašuma politiku un par rūpniecisko dizainparaugu sistēmas pārskatīšanu ES⁴. Padome aicināja Komisiju iesniegt priekšlikumus ES dizainparaugu tiesību aktu pārskatīšanai, lai modernizētu dizainparaugu aizsardzības sistēmas un dizainparaugu aizsardzību padarītu pievilcīgāku individuāliem dizainparaugu autoriem un uzņēmumiem, jo īpaši mazajiem un vidējiem uzņēmumiem (MVU).

Pamatojoties uz izvērtēšanas galīgajiem rezultātiem⁵, Komisija savā 2020. gada 25. novembra paziņojumā “ES inovāciju potenciāla maksimāla izmantošana — Rīcības plāns intelektuālā

¹ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu 98/71/EK par dizainparaugu tiesisko aizsardzību, COM(2004) 582 (final).

² Eiropas Parlamenta 2007. gada 12. decembra normatīvā rezolūcija par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko groza Direktīvu 98/71/EK par dizainparaugu tiesisko aizsardzību (COM(2004)0582-C6-0119/2004-2004/0203(COD)).

³ Komisijas paziņojums “Labāks regulējums labāku rezultātu sasniegšanai — ES programma”, COM(2015)215, Eiropas Komisija, 2015. gada 19. maijs, 4. lpp.

⁴ Padomes dokuments 2020/C 379 I/01.

⁵ SWD(2020) 264 final.

īpašuma jomā ES atvēršanās un noturības atbalstam”⁶ norādīja, ka pēc ES preču zīmju tiesību aktu sekmīgas reformas tā pārskatītu ES tiesību aktus par dizainparaugu aizsardzību. Padome 2021. gada 25. jūnijā pieņēma turpmākus secinājumus par intelektuālā īpašuma politiku⁷, mudinot Komisiju pēc iespējas ātrāk piešķirt prioritāti savlaicīgai priekšlikuma iesniegšanai, lai pārskatītu un modernizētu tiesību aktus par rūpnieciskajiem dizainparaugiem. Turklāt Eiropas Parlaments savā atbalstošajā atzinumā par II rīcības plānu uzsvēra nepieciešamību pārskatīt dizainparaugu aizsardzības sistēmu, kas pašreiz ir 20 gadus veca⁸.

Izskatot šo iniciatīvu un paralēlo regulas grozījumu priekšlikumu kā kopumu Normatīvās atbilstības un izpildes programmā (*REFIT*), to galvenais kopīgais mērķis ir veicināt dizaina izcilību, inovāciju un konkurētspēju ES. Tas ir jā dara, nodrošinot, ka dizainparaugu aizsardzības sistēma atbilst savam nolūkam digitālajā laikmetā un individuāliem dizainparaugu autoriem, MVU un dizainietilpīgām nozarēm kļūst ievērojami pieejamāka un efektīvāka saistībā ar zemākām izmaksām un mazāku sarežģītību, lielāku ātrumu, lielāku paredzamību un juridisko noteiktību.

Konkrēti, pašreizējā iniciatīva par direktīvas pārstrādāšanu pamatojas uz šādiem mērķiem:

- modernizēt un uzlabot spēkā esošos direktīvas noteikumus, grozot novecojušos noteikumus, palielinot juridisko noteiktību un precizējot dizainparauga tiesības attiecībā uz darbības jomu un ierobežojumiem;
- panākt valstu dizainparaugu tiesību aktu un procedūru lielāku tuvināšanu, lai stiprinātu savietojamību un papildināmību ar Kopienas dizainparaugu sistēmu, direktīvā pievienojot papildu materiālo tiesību noteikumus un ieviešot galvenos procesuālos noteikumus atbilstīgi regulā ietvertajiem noteikumiem.
- pilnveidot remontam paredzētu rezerves daļu vienoto tirgu, ieviešot direktīvā remontdarbu atrunu, kā tā jau ietverta regulā.

- **Atbilstība spēkā esošajiem noteikumiem konkrētajā politikas jomā**

Šis priekšlikums atceļ un aizstāj spēkā esošo Direktīvu 98/71/EK. Kopā ar paralēlo priekšlikumu par Regulas (EK) Nr. 6/2002 grozījumiem šis priekšlikums veido saskaņotu kopumu II rīcības plāna īstenošanā, un tā nolūks ir modernizēt un vēl vairāk saskaņot spēkā esošos ES tiesību aktus par dizainparaugu aizsardzību.

Lai panāktu, ka valstu noteikumi par dizainparaugu aizsardzību tiek lielākā mērā saskaņoti ar noteikumiem, kas reglamentē sekmīgu ES dizainparaugu sistēmu, šis priekšlikums paredz dažus Regulas (EK) Nr. 6/2002 noteikumus iekļaut direktīvā, lai tie tajā būtu atspoguļoti un lai palielinātu šo abu instrumentu saskaņotības pakāpi. Šis priekšlikums arī atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai (ES) 2015/2436, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm. Tas jo īpaši attiecas uz noteikumiem par tranzītā pārvadātām viltotām precēm un noteikumiem par procedūrām, piemēram, pieteikuma un iesniegšanas datuma prasībām, kā arī par administratīvajām spēkā neesamības procedūrām.

- **Atbilstība pārējiem Savienības politikas virzieniem**

Šis priekšlikums ir saskanīgs ar Regulu (ES) Nr. 461/2010 (Mehānisko transportlīdzekļu grupālā atbrīvojuma regula jeb “MVBBER”) pretmonopola politikas jomā, kā arī papildina to. Ierosinātā rezerves daļu tirgus liberalizācija var palīdzēt šim pretmonopola režīmam aizsargāt

⁶ COM(2020) 760 *final*.

⁷ Padomes dokuments 2021/C 247/02.

⁸ Ziņojums par rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā ES atvēršanās un noturības atbalstam, ko Juridiskā komiteja pieņēma 2021. gada 30. septembrī (A9-0284/2021), 32. punkts.

efektīvu konkurenci visā transportlīdzekļu rezerves daļu, apkopes un remonta tirgū un tādējādi panākt maksimālu labumu uzņēmumiem un patērētājiem automobiļu pēcpārdošanas tirgū. Priekšlikums ir saskanīgs arī ar centieniem, kas ilgtspējīgu ražojumu iniciatīvā izvirzīti ar mērķi veicināt remontus un aprītes ekonomiku, kā arī papildina tos.

2. JURIDISKAIS PAMATS, SUBSIDIARITĀTE UN PROPORCIONALITĀTE

• Juridiskais pamats

Priekšlikums ir pamatots uz Līguma par Eiropas Savienības darbību (LESD) 114. panta 1. punktu, kurā Parlamentam un Padomei ir piešķirtas pilnvaras pieņemt pasākumus, lai tuvinātu dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos noteiktās prasības, kuras attiecas uz iekšējā tirgus izveidi un darbību.

• Subsidiaritāte (neekskluzīvas kompetences gadījumā)

Konstatētās problēmas ir saistītas ar ievērojamām tiesiskā regulējuma atšķirībām, kas vai nu nepieļauj, vai arī īpaši kropļo vienlīdzīgus konkurences apstākļus ES uzņēmumiem, vēl vairāk negatīvi ietekmējot to konkurētspēju un ES konkurētspēju kopumā (piemēram, attiecībā uz rezerves daļām). Tādēļ ir ieteicams pieņemt pasākumus, kas var uzlabot attiecīgos vienotā tirgus darbības nosacījumus. Šādus pasākumus, kuru mērķis ir ar direktīvas palīdzību paplašināt pašreizējo tuvināšanas līmeni, var veikt tikai ES līmenī, jo īpaši ņemot vērā vajadzību nodrošināt saskaņotību ar Kopienas dizainparaugu sistēmu.

Šajā saistībā ir jāņem vērā, ka Kopienas dizainparaugu sistēma ir iekļauta Eiropas dizainparaugu sistēmā, kuras pamatā ir valstu un ES mēroga dizainparaugu aizsardzības līdzspastāvēšanas un papildināmības princips. Lai gan regula nodrošina pilnīgu sistēmu, kurā ir paredzēti visi materiālo un procesuālo tiesību jautājumi, pašreizējais direktīvā atspoguļotais tiesību aktu tuvināšanas līmenis attiecas tikai uz atsevišķām materiālo tiesību normām. Lai iekļauto sastāvdaļu starpā nodrošinātu efektīvu un ilgtspējīgu līdzspastāvēšanu un papildināmību, Eiropā ir jāizveido vispārēja saskaņota dizainparaugu aizsardzības sistēma ar līdzīgiem materiālo tiesību noteikumiem un vismaz galvenajiem procesuālajiem noteikumiem, kuri būtu saderīgi. Attiecībā uz rezerves daļu dizainparaugu aizsardzības jautājumu ir jāpapildina, ka iekšējā tirgus izveides pabeigšanu attiecībā uz rezerves daļām var panākt tikai ES līmenī. Pieredze, ka saistīta ar vairāk nekā 20 gadus direktīvā spēkā esošo "iesaldēšanas" atrunu, liecina, ka starp dalībvalstīm nav vērojama nopietna tādas saskaņošanas tendence, kura pamatotos uz brīvprātību (neraugoties uz remontdarbu atrunas ieviešanu vēl dažās dalībvalstīs) vai tiktu veikta ar nozares pašregulācijas palīdzību.

Rīcība ES līmenī dizainparaugu aizsardzības sistēmu Eiropā kopumā padarītu ievērojami pieejamāku un efektīvāku uzņēmumiem, jo īpaši MVU un individuāliem dizainparaugu autoriem. Tā vēl vairāk novērstu atlikušos trūkumus remontam paredzēto rezerves daļu vienotajā tirgū, dodot ievērojamu labumu patērētājiem, kuriem būtu iespēja izvēlēties starp konkurējošām rezerves daļām par zemākām cenām.

• Proporcionalitāte

Pievienojot mērķtiecīgu saskaņošanu, jo īpaši attiecībā uz reģistrācijas un spēkā neesamības procedūrām, uzmanība tiek pievērsta to procesuālo jomu galvenajiem noteikumiem, attiecībā uz kurām ieinteresētās personas ir konstatējušas vislielāko nepieciešamību tās saskaņot ar attiecīgajiem regulas noteikumiem. Ietekmes novērtējumā arī tika izskatīta iespēja pilnībā saskaņot visus dizainparaugu noteikumus (4.2. iespēja), bet tika uzskatīts, ka tā ir nesamērīga ar faktiskajām vajadzībām (sk. ietekmes novērtējuma 6.4. iedaļu).

Attiecībā uz rezerves daļu aizsardzības jautājumu tiek uzskatīts, ka remontdarbu atrunas iekļaušana, izmantojot vēlamo 1.2. iespēju, ir visproporcionālākais veids, kā, pamatojoties uz liberalizācijas principu, pabeigt vienotā tirgus izveidi. Šāda rīcība ES līmenī nerada tūlītējas izmaksas. Pēcpārdošanas tirgus liberalizācijai, lai atceltu rezerves daļu aizsardzību, ir vajadzīgi tiesību akti tikai tajās dalībvalstīs, kuras pašlaik tās aizsargā. Tāpēc tā rada viszemākās administratīvās izmaksas, salīdzinot ar visām apsvērtajām iespējām. Turklāt, paredzot 10 gadu pārejas periodu, kura laikā joprojām tiks aizsargātas spēkā esošās dizainparaugu tiesības, transportlīdzekļu ražotājiem būs iespēja savu darbību tirgū pielāgot ar minimālu risku vai traucējumiem attiecībā uz ieguldījumiem un inovāciju. Šī iespēja ir arī pietiekami piesardzīga attiecībā uz pamattiesību un starptautisko saistību jautājumu (sk. ietekmes novērtējuma 8.1. iedaļu).

- **Juridiskā instrumenta izvēle**

Šis priekšlikums ir paredzēts, lai noteiktu trūkumu novēršanas nolūkā nodrošinātu mērķtiecīgus Direktīvas 98/71/EK grozījumus. Tā kā ierosinātais instruments ir pārstrādāt direktīvu, vispiemērotākais ir tas pats juridiskais instruments.

3. **EX POST IZVĒRTĒJUMU, APSPRIEŠANOS AR IEINTERESĒTAJĀM PERSONĀM UN IETEKMES NOVĒRTĒJUMU REZULTĀTI**

- **Ex post izvērtējumi / spēkā esošo tiesību aktu atbilstības pārbaudes**

Komisija veica pašreizējās direktīvas un regulas vispārēju izvērtējumu, ko publicēja 2020. gada novembrī⁹. Tā secināja, ka ES tiesību akti par dizainparaugu aizsardzību ir sasnieguši mērķus un joprojām lielā mērā atbilst paredzētajam nolūkam.

Tomēr attiecībā uz Direktīvu 98/71/EK izvērtējumā tika konstatēti noteikti trūkumi, īpaši joprojām spēcīgā rezerves daļu tirgus sadrumstalotība, ko izraisījis tas, ka nav saskaņoti noteikumi par dizainparaugu aizsardzību attiecībā uz sastāvdaļām, kuras izmanto kompleksu ražojumu remontam. Tika konstatēts, ka tā rada ievērojamu juridisku nenoteiktību un nopietni kropļo konkurenci, vienlaikus palielinot izmaksas patērētājiem. Izvērtējumā arī tika konstatēts, ka gan starp dalībvalstu dizainparaugu tiesību aktiem, gan saistībā ar regulu pastāv neatbilstības attiecībā uz dizainparaugu reģistrāciju un spēkā neesamības procedūrām. Tās negatīvi ietekmē dizainparaugu aizsardzības sistēmu savietojamību Eiropas Savienībā.

Eiropas Komisija, pamatojoties uz izvērtējuma konstatējumiem, veica ietekmes novērtējumu un pēc tam nolēma pārskatīt tiesību aktus. Dažādie ietekmes novērtējuma posmi, sākot ar problēmu un to cēloņu noteikšanu un beidzot ar mērķu un iespējamo politikas risinājumu identificēšanu, bija balstīti uz izvērtējuma ziņojuma konstatējumiem.

- **Apspriešanās ar ieinteresētajām personām**

Laikposmā no 2018. gada 18. decembra līdz 2019. gada 30. aprīlim notika visaptveroša pirmā sabiedriskā apspriešana¹⁰, kuras mērķis bija savākt pietiekamas ieinteresēto personu liecības un viedokļus, lai atbalstītu ES dizainparaugu tiesību aktu izvērtēšanu un noteiktu, cik lielā mērā šie tiesību akti darbojas tā, kā paredzēts, un kādā mērā tie joprojām ir uzskatāmi par atbilstīgiem paredzētajam nolūkam. Gandrīz divas trešdaļas respondentu uzskatīja, ka dizainparaugu aizsardzības sistēma ES (valstu dizainparaugu sistēma saskaņā ar direktīvu un

⁹ SWD(2020) 264 final.

¹⁰ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-3527248/public-consultation_lv.

Kopienas dizainparaugu sistēma kopumā) darbojas labi. Vienlaikus gandrīz puse respondentu norādīja uz neparedzētām direktīvas un/vai regulas sekām vai nepilnībām.

Papildus plašajai apspriešanai attiecībā uz izvērtējumu Komisija no 2021. gada 29. aprīļa līdz 22. jūlijam rīkoja otro sabiedrisko apspriešanu¹¹ ar mērķi iegūt ieinteresēto personu papildu liecības un viedokļus par atsevišķiem jautājumiem un potenciālajām iespējām un to ietekmi, lai atbalstītu dizainparaugu tiesību aktu pārskatīšanu.

Apspriešanā konstatētie trūkumi ir ņemti vērā un risināti priekšlikumā.

- **Ekspertu atzinumu pieprasīšana un izmantošana**

Ietekmes novērtējumā par Direktīvas 98/71/EK un Regulas (EK) Nr. 6/2002 pārskatīšanu tika izmantoti divi galvenie ārējie pētījumi, kuros bija izskatīti gan ekonomiskie¹², gan juridiskie¹³ aspekti attiecībā uz dizainparaugu aizsardzības sistēmu darbību ES. Turklāt konkrēti attiecībā uz rezerves daļu aizsardzības jautājumu ietekmes novērtējumu pamatoja divi papildu pētījumi par aizsardzības ietekmi uz cenu un cenu izkliedi¹⁴ un par mehānisko transportlīdzekļu rezerves daļu tirgus struktūru Eiropas Savienībā¹⁵. Atbalstam papildus tika izmantota informācija, kas gūta no ciešās sadarbības ar Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju (EUIPO) un no vairākiem EUIPO pētījumiem un ziņojumiem, kā arī no citiem pieejamiem pētījumiem un datu apkopojumiem, ko veikušas valstu vai starptautiskās publiskās iestādes, arī valstu IĪ biroji, akadēmiskās aprindas vai citas ieinteresētās personas.

- **Ietekmes novērtējums**

Tā kā šis priekšlikums ir iesniegts pakotnē kopā ar priekšlikumu pārskatīt Regulu (EK) Nr. 6/2002, Komisija veica kopīgu ietekmes novērtēšanu attiecībā uz šo priekšlikumu un paralēlo priekšlikumu par Regulas (EK) Nr. 6/2002 grozījumiem¹⁶. Ietekmes novērtējums tika iesniegts Regulējuma kontroles padomei 27. oktobrī un saņēma pozitīvu padomes atzinumu 2021. gada 26. novembrī. Galīgajā ietekmes novērtējumā ir ņemtas vērā minētajā atzinumā ietvertās piezīmes.

Ietekmes novērtējumā Komisija izskatīja divas galvenās problēmas:

1. ES iekšējās tirdzniecības traucējumi un šķēršļi konkurencei dažās dalībvalstīs attiecībā uz remontam paredzētām rezerves daļām;

2. uzņēmumu, jo īpaši MVU un individuālo dizainparaugu autoru, apņēmības zudums tiekies pēc reģistrētu dizainparaugu aizsardzības ES vai valstu līmenī, kā pamatā ir augstās izmaksas, apgrūtinājumi un kavējumi aizsardzības iegūšanā, kā arī ierobežota paredzamība šajā sakarā.

Daži otrās problēmas aspekti (reģistrētu Kopienas dizainparaugu (RKD) novecojušas reģistrācijas procedūras un nepietiekami optimālas maksas, kas jāmaksā par RKD) ir jārisina

¹¹ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12609-Intellectual-property-review-of-EU-rules-on-industrial-design-Design-Directive-/public-consultation_lv.

¹² https://ec.europa.eu/growth/content/economic-review-industrial-design-europe-0_en.

¹³ https://ec.europa.eu/growth/content/legal-review-industrial-design-protection-europe-0_en.

¹⁴ Herz, B., un Mejer, M. (2020). *The effect of design protection on price and price dispersion: Evidence from automotive spare parts (Dizainparaugu aizsardzības ietekme uz cenu un cenu izkliedi — liecības no automobiļu rezerves daļu jomas)*.

¹⁵ Nikolic, Z. (2021. gada septembris). *Market structure of motor vehicle visible spare parts in the EU (Mehānisko transportlīdzekļu redzamo rezerves daļu tirgus struktūru Eiropas Savienībā)*. Pētījums pasūtīts *Wolk After Sales Experts GmbH*. Pieejams vietnē <https://op.europa.eu/s/sMA8>.

¹⁶ Pievienot saiti uz IN un kopsavilkumu.

Regulas (EK) Nr. 6/2002 paralēlajā pārskatīšanā, bet rezerves daļu jautājums (pirmā problēma) un jautājums par atšķirīgiem (procesuālajiem) noteikumiem ir jārisina Direktīvas 98/71/EK pārskatīšanā.

Lai **atrisinātu rezerves daļu jautājumu** un sasniegtu mērķi par rezerves daļu pēcpārdošanas tirgus atvēršanu konkurencei, tika apsvērtas **šādas iespējas**:

- **1.1. iespēja: pilnīga visu dizainparaugu liberalizācija, t. i., obligāti identiskām rezerves daļām vajadzētu būt atvērtām konkurencei visā ES, iekļaujot tajā gan esošos, gan jaunus dizainparaugus.** Šī iespēja paredzētu direktīvā iekļaut "remontdarbu atrunu", kas jau ietverta Regulas (EK) Nr. 6/2002 110. panta 1. punktā, un ļaut remonta nolūkā identiski reproducēt aizsargātas kompleksu ražojumu sastāvdaļas. Iekļautajai remontdarbu atrunai būtu juridiskas sekas gan attiecībā uz nākotni, gan pagātni (t. i., tā tiktu piemērota dizainparaugiem, kas piešķirti gan pirms, gan pēc tās stāšanās spēkā).
- **1.2. iespēja: tūlītēja pilnīga jauno dizainparaugu liberalizācija, kam pēc 10 gadu pārejas perioda seko pilnīga veco dizainparaugu liberalizācija.** Šī iespēja ietvertu tādus pašus grozījumus kā iepriekšējā iespēja, izņemot to, ka direktīvā iekļaujamajai remontdarbu atrunai būtu tūlītējas juridiskas sekas tikai attiecībā uz nākotni (t. i., tā tiktu piemērota tikai tiem dizainparaugiem, kas pieteikti pēc stāšanās spēkā). Dizainparaugi, kas jau ir piešķirti pirms stāšanās spēkā, būtu jāturpina aizsargāt 10 gadus ilgā pārejas periodā.
- **1.3. iespēja: pilnīga jauno dizainparaugu liberalizācija.** Tāpat kā iepriekšējā iespējā, šajā iespējā direktīvā iekļaujamajai remontdarbu atrunai būtu juridiska ietekme tikai attiecībā uz nākotni. Spēkā esošās dizainparaugu tiesības, kas piešķirtas pirms stāšanās spēkā, nemainītos, un tādējādi tās varētu tikt aizsargātas līdz pat 25 gadiem.

Lai **atrisinātu jautājumu par atšķirīgiem procesuālajiem noteikumiem** un uzlabotu Kopienas un valstu dizainparaugu sistēmu savstarpējo papildināmību un savietojamību, tika apsvērtas **šādas iespējas**:

- **4.1. iespēja: daļēja turpmāka valstu tiesību aktu tuvināšana un to saskaņotība ar RKD sistēmu.** Šī iespēja paredzētu pievienot direktīvai noteikumus par atsevišķiem dizainparaugu tiesību aspektiem, kas tajā vēl nav risināti un ko ieinteresētās personas atzinušas par jautājumiem, kuriem visvairāk nepieciešama saskaņošana, jo īpaši attiecībā uz procedūrām saskaņā ar attiecīgajiem Regulas (EK) Nr. 6/2002 noteikumiem. Galveno procesuālo noteikumu iekļaušana direktīvā būtu jāapvieno ar dažu atsevišķu materiālo tiesību aspektu turpmāku saskaņošanu (ne tikai attiecībā uz rezerves daļu jautājumu) atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 6/2002 noteikumiem.
- **4.2. iespēja: pilnīga valstu dizainparaugu tiesību aktu un procedūru tuvināšana.** Šī iespēja ietvertu 4.1. iespēju, bet tajā būtu iekļauti arī pārējie materiālo dizainparaugu tiesību un procedūru aspekti, kuri ietilpst Regulā (EK) Nr. 6/2002, bet neietilpst direktīvā.

Šajā saistībā tika arī izvērtēts, kā šādu turpmāku tuvināšanu varētu veikt: brīvprātīgi (**4.1.a un 4.2.a apakšiespēja**) vai obligāti, t. i., pamatojoties uz ES tiesību aktu, kas prasa dalībvalstīm saskaņot savus dizainparaugu tiesību aktus (**4.1.b un 4.2.b apakšiespēja**).

Pamatojoties uz ietekmes novērtējuma rezultātiem, vēlamo iespēju kopumu veido **1.2. iespēja** un **4.1.b iespēja**.

1.2. iespēja sola pēc 10 gadu pārejas perioda tirgos, kuros pašlaik nav spēkā remontdarbu atruna, cenu konkurences rezultātā radīt patērētājiem ikgadējus potenciālos ietaupījumus no 340 miljoniem EUR līdz 544 miljoniem EUR (10 gadu pārejas periodā ieguvumi palielināsies par 4–13 miljoniem EUR gadā, sasniedzot 40–130 miljonus EUR pēdējā gadā). Desmit gadu pārejas periodā pilnīga jauno dizainparaugu liberalizācija veicinās konkurenci un to, ka tirgū ienāks sadursmes rezerves daļas jauniem automobiļiem. Pēc 10 gadu pārejas perioda gan oriģinālā aprīkojuma piegādātāji (*OES*), gan neatkarīgie piegādātāji (tie, kas nav *OES*) gūs labumu no ievērojami lielākas darbības brīvības, kas ļaus tiem nostiprināt savu tirgus pozīciju un veikt konsolidāciju.

4.1.b iespēja uzņēmumiem un dizainparaugu autoriem atvieglos dizainparaugu aizsardzības iegūšanu visās dalībvalstīs, kā arī samazinās attiecīgās izmaksas, jo īpaši direktīvā pievienojot galvenos procesuālos noteikumus atbilstīgi regulai. Tas vēl vairāk palielinās paredzamību, palīdzēs samazināt izmaksas starptautiskajā IĪ portfelpārvaldībā, kā arī atvieglos un padarīs lētāku spēkā neesošu dizainparaugu izslēgšanu no reģistra. Šāda turpmāka tiesību aktu tuvināšana arī papildus pozitīvi ietekmēs sadarbību starp *EUIPO* un valstu IĪ birojiem saskaņā ar spēkā esošo regulējumu, kas noteikts Regulas (ES) 2017/1001 par Eiropas Savienības preču zīmi 152. pantā.

- **Normatīvā atbilstība un vienkāršošana**

Šis priekšlikums pārstrādāt Direktīvu 98/71/EK un paralēlais priekšlikums par Regulas (EK) Nr. 6/2002 grozījumiem tika iekļauts Komisijas 2022. gada darba programmas II pielikumā¹⁷. Tāpēc tie ietilpst normatīvās atbilstības programmā (*REFIT*).

Šā priekšlikuma mērķis ir atbilstīgi digitālajam laikmetam atjaunināt dizainparaugu aizsardzības sistēmas Eiropas Savienībā un padarīt tās pieejamākas un efektīvākas pieteikumu iesniedzējiem un tiem, kuri vēlas anulēt spēkā neesošus dizainparaugus. Attiecībā uz digitalizāciju ierosinātā dizainparaugu atveidošanas prasību saskaņošana ļaus pieteikumu iesniedzējiem skaidri un precīzi reproducēt savus dizainparaugus jebkurā vietā, izmantojot vispārēji pieejamu tehnoloģiju. Tas jo īpaši atvieglos jaunu digitālo dizainparaugu iesniegšanu. Attiecībā uz vienkāršošanu ierosinātā turpmākā saskaņošana ļaus uzņēmumiem iesniegt kombinētus pieteikumus jebkur valsts līmenī, apvienojot vienā pieteikumā vairākus dizainparaugus un neaprobežojoties tikai ar viena veida ražojumiem. Lai gan tas nepārprotami atvieglos dzīvi dizainparaugu pieteikumu iesniedzējiem, ieguvumus nav iespējams izteikt skaitļos, jo tie galvenokārt būs atkarīgi no maksām, kas noteiktas valsts līmenī. Turklāt valstu līmenī atteikšanās no pastāvošā tehnikas līmeņa *ex officio* pārbaudes (lai aizsardzībai nodrošinātu tāda paša līmeņa pieejamību, kāda tā ir ES līmenī) sola ievērojami samazināt reģistrācijas procesu ilgumu tajās dalībvalstīs, kurās tā joprojām tiek veikta. Tādējādi uzņēmumi aizsardzību varēs iegūt daudz ātrāk un ar zemākām izmaksām. Turklāt tam, ka tiek (obligāti) ieviestas birojā veicamas spēkā neesamības procedūras, ar kurām spēkā neesoša dizainparauga reģistrācija būtu atceļama bez vēršanās tiesā, vajadzētu būt nepārprotamam ieguvumam gan konkurentiem, gan tiesību īpašniekiem, jo tās ir mazāk sarežģītas un izmaksā mazāk.

Šā priekšlikuma mērķis ir arī pabeigt vienotā tirgus izveidi remontam paredzētu rezerves daļu jomā, ieviešot “remontdarbu atrunu”, ar kuru minētās rezerves daļas tiek atbrīvotas no

¹⁷ [Komisijas darba programma 2022. gadam — galvenie dokumenti | Eiropas Komisija \(europa.eu\)](#).

dizainparaugu aizsardzības. Rezerves daļu tirgus pilnīga liberalizācija sola sniegt patērētājiem būtiskus ieguvumus, kuri izpaustos kā lielāka izvēle un zemākas cenas.

Attiecīgie izmaksu ietaupījumi ir precizēti un apkopoti ietekmes novērtējuma 8.1. tabulā.

- **Pamattiesības**

Iniciatīvai, pozitīvi ietekmējot pamattiesības, piemēram, tiesības uz īpašumu un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību, būtu jāuzlabo dizainparaugu autoru iespējas aizsargāt savas tiesības. Lai dizainparaugu aizsardzības sistēmu Eiropas Savienībā padarītu līdzsvarotāku, iniciatīvas mērķis ir arī nodrošināt stabilāku dizainparaugu tiesību ierobežojumu katalogu un remontdarbu atrunas iekļaušanu, ņemot vērā uz taisnīgumu un konkurenci pamatotos apsvērumus.

4. IETEKME UZ BUDŽETU

Šis priekšlikums neietekmēs Eiropas Savienības budžetu, līdz ar to tam nav pievienots Finanšu regulas 35. pantā paredzētais finanšu pārskats (Eiropas Parlamenta un Padomes 2018. gada 18. jūlija Regula (ES, Euratom) 2018/1046 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 atcelšanu).

5. CITI ELEMENTI

- **Īstenošanas plāni un uzraudzības, izvērtēšanas un ziņošanas kārtība**

Komisija uzraudzīs ES rezerves daļu tirgu, lai noskaidrotu, vai ES mēroga remontdarbu atrunas ieviešana patiešām rada paredzētos ietaupījumus. Tā arī apsvērs iespēju uzsākt īpašus pētījumus un apsekojumus, lai sekotu attīstības tendencēm cenu noteikšanas un jo īpaši klientu uzvedības jomā.

Attiecībā uz valstu tiesību aktu turpmāku tuvināšanu Komisija rūpīgi pārbaudīs dalībvalstu transponēšanas pasākumu paziņojumus un reaģēs uz jebkādiem kavējumiem un neatbilstībām. Ietekmes novērtējuma 9. iedaļā minētais atbilstīgo rādītāju kopums tiks apsvērts izvērtēšanas vajadzībām, kad būs pienācīgi transponēti visi noteikumi.

- **Skaidrojošie dokumenti (direktīvām)**

Skaidrojošie dokumenti nav vajadzīgi, jo direktīvas noteikumi nav sarežģīti to mērķsaņēmējiem.

- **Konkrētu priekšlikuma noteikumu sīks skaidrojums**

Tā kā šis ir priekšlikums Direktīvas 98/71/EK pārstrādāšanai, turpmāk sniegtajā sīki izstrādātajā skaidrojumā galvenā uzmanība pievērsta tikai jaunajiem noteikumiem vai noteikumiem, kuri jāgroza.

1. nodaļa. Vispārīgie noteikumi

- Dizainparauga un ražojuma definīcija (2. pants)

Ir ierosināts iekļaut vispārīgajos noteikumos ražojuma un dizainparauga jēdzienu atjauninātas un sīkāk izstrādātas definīcijas. Šīs pašreizējo definīciju atjaunināšanas, precizēšanas un paplašināšanas mērķis ir pārstrādātās direktīvas priekšlikumu sagatavot tehnoloģiju attīstībai

nākotnē un nodrošināt lielāku juridisko noteiktību un pārredzamību attiecībā uz dizainparaugu aizsardzības atbilstīgo priekšmetu.

2. nodaļa. Dizainparaugu materiālās tiesības

- Dizainparaugu aizsardzība tikai ar reģistrācijas palīdzību (3. pants)

Pašreizējā direktīva ļauj dalībvalstīm nodrošināt dizainparaugu aizsardzību arī neregistrētiem dizainparaugiem¹⁸. Ir ierosināts atcelt šo rīcības brīvību, nosakot dizainparaugu aizsardzību vienīgi kā reģistrētu aizsardzību. Vienota aizsardzība neregistrēta ES dizainparauga veidā ir pieejama, tādējādi nav faktiskas vajadzības pēc paralēlas (iespējami atšķirīgas) neregistrētas aizsardzības.

- Aizsardzības sākšanās (10. pants)

Lai novērstu esošās neatbilstības, tiek precizēts, ka dizainparaugu aizsardzība sākas tikai ar reģistrāciju reģistrā.

- Tiesības uz reģistrētu dizainparaugu (11. un 12. pants)

Tiek ierosināts saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 6/2002 14. un 17. pantu pievienot jaunus noteikumus par tiesībām uz reģistrētu dizainparaugu, ieskaitot īpašumtiesību prezumpciju.

- Reģistrācijas atteikuma pamatojums un darbības joma izskatīšanai pēc būtības (13. un 29. pants)

Lai pilnībā saskaņotu darbības jomu visā ES veiktai izskatīšanai pēc būtības un tai, kas tiek veikta *EUIPO* līmenī (Regulas (EK) Nr. 6/2002 47. pants), reģistrācijas atteikuma pamatojums būtu jāizklāsta izsmeļošā veidā, nodrošinot, ka reģistrēta dizainparauga iegūšanas procedūra pieteikuma iesniedzējiem rada minimālas izmaksas un grūtības, tāpat kā, ja to veic *EUIPO*.

- Spēkā neesamības pamats (14. pants)

Lai palielinātu paredzamību un saskaņotību ar ES dizainparaugu sistēmu, tiek ierosināts izvēles noteikumus pārveidot par obligātajiem noteikumiem.

- Aizsargājamais objekts (15. pants)

Lai panāktu lielāku juridisko noteiktību attiecībā uz “redzamības prasību”, ir ierosināts pievienot direktīvai īpašu noteikumu (papildus 17. apsvērumam), ar kuru dizainparauga aizsardzība tiek piešķirta (tikai) tām izskata iezīmēm, kuras skaidri parādītas reģistrācijas pieteikumā.

Turklāt (jaunajā 18. apsvērumā) ir papildus precizēts, ka citādi dizainparauga iezīmēm, lai saņemtu aizsardzību, nav jābūt redzamām jebkurā laikā vai kādā konkrētā situācijā, izņemot attiecībā uz sastāvdaļām, kuras nav parasti redzamas, lietojot kompleksu ražojumu.

- Ar reģistrētu dizainparaugu piešķirto tiesību darbības joma (16. pants)

¹⁸ Tomēr neviena dalībvalsts nenodrošina šādu aizsardzību neregistrētā veidā.

Lai dizainparaugu tiesību īpašniekiem dotu iespēju efektīvāk risināt problēmas, ko radījusi 3D drukāšanas tehnoloģiju ieviešanas paplašināšanās, ir ierosināts attiecīgi pielāgot dizainparaugu tiesību darbības jomu.

Turklāt pēc ES tiesību aktu par preču zīmēm reformas (jaunais Direktīvas (ES) 2015/2436 10. panta 4. punkts) tiek uzskatīts, ka, lai efektīvi cīnītos pret arvien pieaugošām viltošanas darbībām, ir svarīgi arī pievienot rūpniecisko dizainparaugu tiesiskajam regulējumam attiecīgu noteikumu, kas ļauj tiesību īpašniekiem nepieļaut, ka viltotas preces tranzītā šķērso ES teritoriju vai nonāk citā muitas situācijā, nelaižot tās brīvā apgrozībā minētajā teritorijā.

- Spēkā esamības prezumpcija (17. pants)

Lai panāktu lielāku saskaņotību ar Regulu (EK) Nr. 6/2002 (85. panta 1. punkts), ir ierosināts noteikumu par spēkā esamības prezumpciju pievienot arī direktīvai.

- Piešķirto tiesību ierobežojumi (18. pants)

Lai nodrošinātu iesaistīto likumīgo interešu labāku līdzsvaru un ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas (EST) judikatūru¹⁹, ir ierosināts papildināt atļauto lietojumu sarakstu, pievienojot lietojumu atsaucēs, kā arī kritiku un parodiju.

- Remontdarbu atruna (19. pants)

Lai galu galā izbeigtu esošo pārejas režīmu un pabeigtu vienotā tirgus izveidi remontam paredzētu rezerves daļu jomā, ir ierosināts iekļaut direktīvā remontdarbu atrunu, kas būtu līdzīga Regulas (EK) Nr. 6/2002 110. pantā jau iekļautajai atrunai. Šī atruna nepārprotami ir attiecināta tikai uz (no formas atkarīgām) obligāti identiskām kompleksu ražojumu daļām, lai tiktu ņemts vērā EST spriedums *Acacia* lietā²⁰.

Turklāt būtu nepārprotami jānorāda, ka remontdarbu atrunu var izmantot kā aizsardzību pret prasībām par pārkāpumiem tikai tad, ja patērētāji ir pienācīgi informēti par tā ražojuma izcelsmi, ko paredzēts izmantot kompleksā ražojuma remontam.

Lai risinātu spēkā esošo dizainparaugu tiesību īpašnieku likumīgās intereses, remontdarbu atrunai būtu (neierobežota) tūlītēja juridiskā ietekme tikai attiecībā uz nākotni, vienlaikus nodrošinot spēkā esošo tiesību aizsardzību 10 gadu pārejas periodā.

- Iepriekšlietojuma tiesību aizsardzība (21. pants)

Iepriekšlietojuma tiesības ir ieviestas atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 6/2002 22. pantam. Ar šo aizsardzību pret pārkāpumiem tiks aizsargāti tie, kas labticīgi veica ieguldījumu ražojuma dizainparaugā pirms reģistrēta dizainparauga prioritātes datuma un kam tādēļ ir likumīgas intereses pārdot ražojumus, pat ja to izskats ietilpst reģistrētā dizainparauga aizsardzības darbības jomā.

- Kumulācijas princips (23. pants)

Dizainparaugu un autortiesību aizsardzības kumulācijas princips ir saglabāts, vienlaikus ņemot vērā faktu, ka kopš sākotnējo tiesību aktu pieņemšanas saskaņošana autortiesību jomā ir attīstījusies.

¹⁹ Spriedums apvienotajās lietās C-24/16 un C-25/16, *Nintendo*, ECLI:EU:C:2017:724.

²⁰ Spriedums apvienotajās lietās C-397/16 un C-435/16, *Acacia*, ECLI:EU:C:2017:992.

- Dizainparauga simbols (24. pants)

Reģistrētu dizainparaugu īpašniekiem ir darīts pieejams dizainparauga simbols, kas ļauj tiem informēt sabiedrību par dizainparauga reģistrāciju.

3. nodaļa. Procedūras

Galveno noteikumu par procedūrām kopums ir pievienots direktīvai saskaņā ar Direktīvu (ES) 2015/2436, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm.

- Atveidojuma prasības (26. pants)

Lai nodrošinātu, ka dizainparaugu atveidojumam piemēro vienas un tās pašas nākotnei sagatavotas prasības attiecībā uz dizainparaugu skaidru un precīzu atveidojumu visā ES, ir ierosināts, ka direktīvai jāpievieno sīki izstrādātu noteikumu kopums.

- Kombinēti pieteikumi (27. pants)

Ir ierosināts paredzēt iespēju kombinēt vairākus dizainparaugus vienā pieteikumā, kā tas pašlaik arī noteikts Regulas (EK) Nr. 6/2002 37. pantā, un nenosakot prasību, ka kombinētajiem dizainparaugiem jāattiecas uz vienas un tās pašas klases ražojumiem saskaņā ar Lokarno klasifikāciju, kā ierosināts arī attiecīgajā regulas grozījumā.

- Publicēšanas atlikšana (30. pants)

Atbilstīgi Regulas (EK) Nr. 6/2002 50. pantam ir ierosināts paredzēt iespēju pieprasīt dizainparauga pieteikuma publicēšanas atlikšanu uz 30 mēnešiem no pieteikuma iesniegšanas dienas.

- Administratīvās spēkā neesamības procedūras (31. pants)

Kā tas ieviests attiecībā uz preču zīmju anulēšanas procedūrām saskaņā ar Direktīvas (ES) 2015/2436 45. pantu, dalībvalstīm būtu jānosaka dizainparaugu reģistrācijas spēkā esamības apstrīdēšanai paredzēta administratīvā procedūra, kas jāīsteno to intelektuālā īpašuma birojiem. Dažās dalībvalstīs reģistrēta dizainparauga spēkā esamību var apstrīdēt tikai tiesas procesā. Šīs sistēmas ir sarežģītākas un dārgākas.

↓ 98/71/EK (pielāgots)

2022/0392 (COD)

Priekšlikums

EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES DIREKTĪVA

par dizainparaugu tiesisko aizsardzību (pārstrādāta redakcija)

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā ~~Eiropas Kopienas dibināšanas Līgumu~~ Līgumu ~~par Eiropas Savienības darbību~~, un jo īpaši tā ~~100.a~~ 114. ~~pantā~~ 1. punktu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu¹,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru,

tā kā:

↓ jauns

(1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 98/71/EK² jāizdara vairāki grozījumi. Skaidrības labad minētā direktīva būtu jāpārstrādā.

↓ 98/71/EK 1. apsvērums
(pielāgots)

~~tā kā Līgumā noteiktie Kopienas mērķi ietver pamatu izveidi arvien ciešākai savienībai starp Eiropas tautām, sekmējot ciešākas attiecības starp Kopienas dalībvalstīm un nodrošinot Kopienas valstu ekonomikas un sociālo progresu, kopīgi likvidējot šķēršļus, kas sadala Eiropu; tā kā šajā nolūkā Līgums paredz izveidot kopējo tirgu, ko raksturo šķēršļu atcelšana brīvai preču aprītei, kā arī izveidot sistēmu, kas nodrošinātu netraucētu konkurenci iekšējā tirgū; tā kā dalībvalstu tiesību aktu tuvināšana attiecībā uz dizainparaugu tiesisko aizsardzību šos mērķus veicinātu;~~

¹ OV C [...], [...], [...]. lpp.

² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 98/71/EK (1998. gada 13. oktobris) par dizainparaugu tiesisko aizsardzību (OV L 289, 28.10.1998., 28. lpp.).

↓ 98/71/EK 2. apsvērums
(pielāgots)

~~tā kā atšķirības dalībvalstu tiesību aktos paredzētajā dizainparaugu tiesiskajā aizsardzībā tieši ietekmē iekšējā tirgus izveidi un darbību attiecībā uz precēm, kurās īstenoti dizainparaugi; tā kā šādas atšķirības var traucēt konkurenci iekšējā tirgū;~~

↓ 98/71/EK 3. apsvērums
(pielāgots)

~~tā kā tādēļ iekšējā tirgus vienmērīgas darbības dēļ ir jātuvinā dalībvalstu dizainparaugu aizsardzības tiesību akti;~~

↓ 98/71/EK 4. apsvērums
(pielāgots)

~~tā kā, to darot, ir svarīgi ņemt vērā risinājumus un priekšrocības, ko Kopienas dizainparaugu sistēma paredzēs uzņēmumiem, kas vēlēšies iegūt dizainparauga tiesības;~~

↓ 98/71/EK 5. apsvērums
(pielāgots)

~~tā kā nav vajadzīga pilnīga dalībvalstu dizainparauga tiesību aktu tuvināšana un ir pietiekami tuvināšanu ierobežot ar tiem valstu tiesību aktiem, kas vistiešāk ietekmē iekšējā tirgus darbību; tā kā noteikumi par sankcijām, tiesiskās aizsardzības līdzekļiem un izpildi būtu jāparedz valstu tiesību aktiem; tā kā šos ierobežotās tuvināšanas mērķus nevar apmierinoši sasniegt dalībvalstis, darbojoties atsevišķi;~~

↓ 98/71/EK 6. apsvērums
(pielāgots)

~~tā kā dalībvalstīm saskaņā ar to ir tiesības paredzēt procedūras noteikumus attiecībā uz dizainparauga tiesību reģistrāciju, atjaunošanu un spēkā neesamību un noteikumus, kas attiecas uz šādas spēkā neesamības sekām;~~

↓ jauns

- (2) Direktīva 98/71/EK ir saskaņojusi dalībvalstu dizainparaugu materiālo tiesību normu galvenos noteikumus, kuri direktīvas pieņemšanas laikā tika uzskatīti par tādiem, kas vistiešāk ietekmē iekšējā tirgus darbību, kavējot preču brīvu apriti un pakalpojumu sniegšanas brīvību Savienībā.
- (3) Dizainparaugu aizsardzība dalībvalstu nacionālajās tiesību normās pastāv līdztekus Savienības mērogā pieejamajai Eiropas Savienības dizainparaugu (“ES dizainparaugi”) aizsardzībai, kas ir vienota pēc būtības un ir spēkā visā Savienībā, kā

noteikts Padomes Regulā (EK) Nr. 6/2002³. Dizainparaugu aizsardzības sistēmu līdzaspastāvēšana un līdzsvars valstu un Savienības līmenī ir stūrakmens Savienības pieejā intelektuālā īpašuma aizsardzībai.

- (4) Saskaņā ar Labāka regulējuma programmu⁴ Savienības rīcītpolitiku regulārai pārskatīšanai Komisija veica Savienības dizainparaugu aizsardzības sistēmu plašu izvērtēšanu, kas iekļāva visaptverošu ekonomisko un juridisko novērtējumu, kura pamatā bija vairāki pētījumi.
- (5) Padome 2020. gada 11. novembra secinājumos par intelektuālā īpašuma politiku un par dizainparaugu sistēmas pārskatīšanu Savienībā⁵ aicināja Komisiju iesniegt priekšlikumus Regulas (EK) Nr. 6/2002 un Direktīvas 98/71/EK pārskatīšanai. Pārskatīšana tika prasīta, ņemot vērā nepieciešamību modernizēt rūpniecisko dizainparaugu sistēmas un padarīt dizainparaugu aizsardzību izdevīgāku individuāliem dizainparaugu autoriem un uzņēmumiem, jo īpaši maziem un vidējiem uzņēmumiem. Jo īpaši tika prasīts minētajā pārskatīšanā izskatīt un apsvērt grozījumus, kuru mērķis ir atbalstīt un stiprināt savstarpēji papildinošas attiecības starp Savienības, nacionālajām un reģionālajām dizainparaugu aizsardzības sistēmām, un ietvert turpmākus centienus mazināt jomas, kurās Savienībā pastāv dizainparaugu aizsardzības sistēmu atšķirības.
- (6) Pamatojoties uz izvērtēšanas galīgajiem rezultātiem, Komisija 2020. gada 25. novembra paziņojumā “ES inovāciju potenciāla maksimāla izmantošana. Rīcības plāns intelektuālā īpašuma jomā ES atvēršanās un noturības atbalstam”⁶ paziņoja, ka pēc Savienības preču zīmju tiesību aktu sekmīgas reformas tā pārskatīs Savienības tiesību aktus par dizainparaugu aizsardzību.
- (7) Eiropas Parlaments 2021. gada 10. novembra ziņojumā par rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā⁷ atzinīgi vērtēja Komisijas vēlmi modernizēt Savienības tiesību aktus par dizainparaugu aizsardzību, aicināja Komisiju vēl vairāk saskaņot pieteikumu iesniegšanas un spēkā neesamības procedūras dalībvalstīs un ierosināja apsvērt Direktīvas 98/71/EK un Regulas (EK) Nr. 6/2002 saskaņošanu lielākas juridiskās noteiktības labad.
- (8) Apspriešanās un izvērtēšanās tika konstatēts, ka, lai arī valstu tiesību akti iepriekš tika saskaņoti, joprojām ir jomas, kurās turpmāka saskaņošana varētu pozitīvi ietekmēt konkurētspēju un izaugsmi.
- (9) Lai nodrošinātu iekšējā tirgus labu darbību un attiecīgā gadījumā veicinātu dizainparaugu tiesību iegūšanu, administrēšanu un aizsardzību Savienībā nolūkā sekmēt uzņēmumu, jo īpaši mazo un vidējo uzņēmumu, izaugsmi un konkurētspēju Savienībā, vienlaikus pienācīgi ņemot vērā patērētāju intereses, ir jāpaplašina ar Direktīvu 98/71/EK panāktā tiesību aktu tuvināšana, attiecinot to arī uz citiem to

³ Padomes Regula (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugiem (OV L 3, 5.1.2002., 1. lpp.).

⁴ Komisijas paziņojums “Labāks regulējums labāku rezultātu sasniegšanai – ES programma”, COM(2015) 215 final.

⁵ Padomes secinājumi par intelektuālā īpašuma politiku un par dizainparaugu sistēmas pārskatīšanu Savienībā 2020/C 379 I/01 (OV C 379I, 10.11.2020., 1. lpp.).

⁶ Komisijas paziņojums (COM/2020/760 final) Eiropas Parlamentam, Padomei, Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejai un Reģionu komitejai “ES inovāciju potenciāla maksimāla izmantošana. Rīcības plāns intelektuālā īpašuma jomā ES atvēršanās un noturības atbalstam”.

⁷ Ziņojums par rīcības plānu intelektuālā īpašuma jomā ES atvēršanās un noturības atbalstam (2021/2007(INI)).

dizainparaugu materiālo tiesību normu aspektiem, kuras reglamentē dizainparaugus, kas aizsargāti ar reģistrāciju, ievērojot Regulu (EK) Nr. 6/2002.

- (10) Lai veicinātu dizainparaugu tiesību iegūšanu, administrēšanu un aizsardzību Savienībā, ir jātuvina arī procesuālie noteikumi. Tādēļ būtu jāaskaņo daži galvenie procesuālie noteikumi dizainparaugu reģistrācijas jomā dalībvalstīs un ES dizainparaugu sistēmā. Attiecībā uz procedūram, kuras reglamentē valstu tiesību akti, ir pietiekami noteikt vispārīgos principus, ļaujot dalībvalstīm paredzēt konkrētākus noteikumus.

↓ 98/71/EK 7. apsvērums
(pielāgots)

- (11) Šī direktīva neaizliedz dizainparaugiem piemērot valsts vai Savienības Kopienas tiesību aktus, kas paredz aizsardzību, kura nav piešķirta, dizainparaugu reģistrējot vai publicējot, kā, piemēram, tiesību aktus, kas attiecas uz neregistrētām dizainparaugu tiesībām, preču zīmēm, patentiem, funkcionāliem modeļiem, negodīgu konkurenci vai civiltiesisko atbildību.

↓ 98/71/EK 8. apsvērums
(pielāgots)
⇒ jauns

- (12) ~~tā kā, nepastāvot autortiesību saskaņošanai, svarīgi ieviest aizsardzības kumulācijas principu saskaņā ar īpašiem reģistrēto dizainparaugu aizsardzības un autortiesību tiesību aktiem, dalībvalstīm paredzot tiesības brīvi noteikt autortiesību aizsardzības pakāpi un nosacījumus, saskaņā ar kuriem šādu aizsardzību piešķir, ⇒ atbilstīgi kuram dizainparaugus, kas aizsargāti ar dizainparaugu tiesībām, būtu iespējams aizsargāt arī kā autortiesību darbus, ar nosacījumu, ka ir izpildītas Savienības autortiesību aktu prasības.~~ ⇐

↓ 98/71/EK 9. apsvērums
(pielāgots)
⇒ jauns

- (13) Iekšējā tirgus mērķu sasniegšana prasa, lai reģistrētu dizainparauga tiesību iegūšanas nosacījumi būtu vienādi visās dalībvalstīs.
- (14) ~~Tālāb ir jānodrošina vienota definīcija dizainparauga jēdzienam~~ vienotas definīcijas jēdzieniem “dizainparaugs” ⇒ un “ražojums”, kuras ir skaidras, pārredzamas un tehnoloģiski mūsdienīgas un kurās ņemta vērā arī tādu jaunu dizainparaugu rašanās, kas nav realizēti fiziskā objektā. Nav izsmeļoša relevanto ražojumu saraksta, tāpēc ir lietderīgi nošķirt fiziskā objektā realizētus ražojumus, grafiski vizualizētus ražojumus un ražojumus, kas izpaužas kā tādu elementu telpisks salikums, ar kuriem iecerēts veidot interjera vidi. Šajā kontekstā būtu jāatzīst, ka dizainparaugu, jo īpaši tādu dizainparaugu, kas nav realizēti fiziskā objektā, izskatu var veidot iezīmju kustība, pāreja vai jebkāda cita veida animācija. ⇐

- (15) ~~un~~ ☒ Turklāt vajadzīga vienota definīcija ☒ prasībām, kurām ir jāatbilst reģistrētām dizainparauga tiesībām attiecībā uz novitāti un individuālu būtību.
-

↓ 98/71/EK 10. apsvērums
(pielāgots)

- (16) Lai atvieglotu preču brīvu apriti, ~~svaīgi nodrošināt~~ ☒ principā ir jānodrošina ☒, ka reģistrētas dizainparauga tiesības sniedz tiesību ~~subjektam~~ ☒ īpašniekam ☒ līdzvērtīgu aizsardzību visās dalībvalstīs.
-

↓ 98/71/EK 11. apsvērums
(pielāgots)

- (17) Aizsardzību piešķir, kopumā vai daļēji reģistrējot tiesību ~~subjektam~~ ☒ īpašniekam ☒ tās ražojuma dizainparauga iezīmes, kas skaidri parādītas pieteikumā un darītas sabiedrībai pieejamas ~~publicēcijā vai izskatot~~ ☒, publicējot vai nodrošinot iespēju skatīt ☒ attiecīgo dokumentu kopu.
-

↓ 98/71/EK 12. apsvērums
(pielāgots)
⇒ jauns

- (18) ⇒ Lai izmantotu dizainparaugu aizsardzību, dizainparauga iezīmēm nav jābūt redzamām kādā konkrētā laikā vai kādā konkrētā situācijā, tomēr, atkāpjoties no šā principa, ☒ aizsardzība nebūtu jāattiecinā uz tām sastāvdaļām, kas parasti nav redzamas, ⇒ kompleksu ☒ ražojumu lietojot, vai tām sastāvdaļām, kas parasti nav redzamas, ~~sastāvdaļu montējot~~ ☒ kad sastāvdaļa ir iemontēta ☒, vai kuras pašas par sevi neatbilstu prasībām attiecībā uz novitāti un individuālu būtību. ☒ Tāpēc tās ☒ ⇒ sastāvdaļu vai kompleksa ražojuma ☒ dizainparauga iezīmes, uz kurām šo iemeslu dēļ neattiecas aizsardzība, nebūtu jāņem vērā, novērtējot, vai citas dizainparauga iezīmes atbilst aizsardzības prasībām.
-

↓ jauns

- (19) Lai gan ražojuma norādes neietekmē dizainparauga aizsardzības jomu kā tādu, līdztekus dizainparauga atveidojumam tās var izmantot, lai noteiktu tā ražojuma būtību, kurā dizainparaugs iekļauts vai kuram to paredzēts izmantot. Turklāt ražojuma norādes uzlabo dizainparaugu meklējamību rūpnieciskā īpašuma biroja uzturētajā dizainparaugu reģistrā. Tāpēc pirms reģistrācijas, neradot nepamatotu slogu pieteikumu iesniedzējiem, būtu jānodrošina precīzas ražojuma norādes, kas atvieglo meklēšanu un uzlabo reģistra pārredzamību un pieejamību.

↓ 98/71/EK (pielāgots) ⇒ jauns	13. apsvērums
--------------------------------------	---------------

- (20) Novērtējums, vai dizainparaugam ir individuāla būtība, būtu jāpamato ar to, vai informēta lietotāja vispārējais iespaids, kas radies, dizainparaugu apskatot, ~~skaidri~~ atšķiras no iespaida, kas viņam radies no ~~⇒ jebkura cita dizainparauga, kurš ir daļa no~~ ~~↔ jau esoša dizainparauga~~ ~~⊗ kopuma~~ ~~⊗ veidojuma~~, ņemot vērā tā ražojuma būtību, kuram dizainparaugs izmantots vai kurā tas ir iekļauts, un jo īpaši ņemot vērā ražošanas nozari, kurai tas piederīgs, un dizainparauga autora brīvības pakāpi, izveidojot dizainparaugu.

↓ 98/71/EK (pielāgots) ⇒ jauns	14. apsvērums
--------------------------------------	---------------

- (21) Tehnoloģiskie jauninājumi nebūtu jā kavē, piešķirot dizainparaugu aizsardzību ~~⇒ dizainparaugiem, kuri sastāv tikai no~~ ~~↔ iezīmēm~~ ~~⇒ vai iezīmju salikuma~~ ~~↔~~, ko diktē vienīgi tehniskā funkcija. Protams, no tā neizriet, ka dizainparaugam jābūt estētiskām īpašībām. ~~⇒ Reģistrēta dizainparauga tiesību spēkā neesamību var paziņot, ja izskata iezīmju izvēli ir ietekmējusi tikai nepieciešamība attiecīgajam ražojumam pildīt kādu tehnisku funkciju, nevis kādi citi apsvērumi, it īpaši ar vizuālo aspektu saistīti apsvērumi.~~ ~~↔~~
- (22) Līdzīgi, dažādu konstrukciju ražojumu savietojamība nebūtu jā kavē, ~~paplašinot~~ ~~⊗ attiecinot~~ ~~⊗ aizsardzību uz mehānisku savienojumu dizainparaugiem. tā kā dizainparauga iezīmes, uz kurām šo iemeslu dēļ neattiecas aizsardzība, nebūtu jāņem vērā, novērtējot, vai citas dizainparauga iezīmes atbilst aizsardzības prasībām;~~

↓ 98/71/EK (pielāgots)	15. apsvērums
---------------------------	---------------

- (23) Modulāro ražojumu mehāniskie savienojumi tomēr ~~≠~~ ~~⊗~~ var būt ~~⊗~~ modulāro ražojumu novitātes svarīga sastāvdaļa un tiem ~~≠~~ ~~⊗~~ var būt ~~⊗~~ lielas tirdzniecības ~~resursu~~ ~~⊗~~ vērtība ~~⊗~~, un tādēļ tiem būtu jānodrošina tiesības uz aizsardzību.

↓ 98/71/EK (pielāgots)	16. apsvērums
---------------------------	---------------

- (24) Dizainparauga tiesības ~~uz aizsardzību neattiecas~~ ~~⊗~~ nebūtu jāattiecina ~~⊗~~ uz dizainparaugiem, kas ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai vai pieņemtajiem morāles principiem. Šī direktīva nesaskaņo valstu sabiedriskās kārtības jēdzienus vai vispārpieņemtos morāles principus.

↓ 98/71/EK 17. apsvērumš

- (25) Būtiski iekšējā tirgus vienmērīgai darbībai ir vienādot aizsardzības ilgumu, ko piešķir reģistrētas dizainparauga tiesības.

↓ 98/71/EK 18. apsvērumš
(pielāgots)

- (26) Šīs direktīvas noteikumi neskar konkurences noteikumu piemērošanu saskaņā ar Līguma ~~85~~ par Eiropas Savienības darbību ~~85~~ 101. ~~85~~ un ~~86~~ 102. ~~86~~ pantu.

↓ 98/71/EK 19. apsvērumš
(pielāgots)

~~tā kā šīs direktīvas ātra pieņemšana ir steidzama vairākām rūpniecības nozarēm; tā kā pašreizējā posmā nevar ieviest pilnīgu dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz aizsargātu dizainparaugu izmantošanu, labojot kompleksu ražojumu tā, lai atjaunotu tā sākotnējo izskatu, ja ražojums, kas ietver dizainparaugu vai kuram dizainparaugu izmanto, ir sastāvdaļa kompleksā ražojumā, no kura izskata ir atkarīgs aizsargātais dizainparaugs; tā kā tas, ka nav pilnībā tuvināti dalībvalstu tiesību akti attiecībā uz aizsargātu dizainparaugu izmantošanu šādiem kompleksu ražojumu remontiem, nekavē to dalībvalstu dizainparauga tiesību aktu noteikumu tuvināšanu, kuri vistiešāk ietekmē iekšējā tirgus darbību; tā kā tādi dalībvalstīm pa to laiku jāpatur spēkā Līgumam atbilstīgie noteikumi attiecībā uz dizainparauga izmantošanu sastāvdaļām, ko izmanto kompleksa ražojuma remontā tā, lai atjaunotu tā sākotnējo izskatu, vai, ja tās ievieš jaunus noteikumus attiecībā uz tādu izmantošanu, šo noteikumu mērķim būtu jābūt vienīgi šādu sastāvdaļu tirgus liberalizācijai; tā kā tām dalībvalstīm, kas šīs direktīvas spēkā stāšanās dienā neparedz sastāvdaļu dizainparaugu aizsardzību, nav jāievieš šādu sastāvdaļu dizainparaugu reģistrācija; tā kā trīs gadus pēc ieviešanas dienas Komisijai būtu jāiesniedz analīze, kāda ir šīs direktīvas noteikumu ietekme uz Kopienas rūpniecību, patērētājiem, konkurenci un iekšējā tirgus darbību; tā kā attiecībā uz kompleksu ražojumu sastāvdaļām analīzei jo īpaši būtu jāapsver saskaņošana, pamatojoties uz iespējamo izvēli un ietverot atlīdzības sistēmu un ierobežotu ekskluzivitātes termiņu; tā kā vēlākais vienu gadu pēc analīzes iesniegšanas Komisijai pēc apspriešanās ar visvairāk ietekmētajām personām būtu jāierosina Eiropas Parlamentam un Padomei šīs direktīvas grozījumi, kas vajadzīgi iekšējā tirgus pilnīgai izveidošanai attiecībā uz kompleksu ražojumu sastāvdaļām, un citi grozījumi, kurus tā uzskata par vajadzīgiem;~~

↓ 98/71/EK 20. apsvērumš
(pielāgots)

~~tā kā pārejas noteikumi 14. pantā, kas attiecas uz sastāvdaļu dizainparaugiem, kurus izmanto, lai remontētu kompleksu ražojumu, tā lai atjaunotu tā sākotnējo izskatu, nekādā ziņā nav jāiztulko kā šķērslis ražojuma, kas ir šāda sastāvdaļa, brīvai aprītei;~~

↓ 98/71/EK 21. apsvērumš
(pielāgots)
⇒ jauns

- (27) ~~Reģistrācijas noraidījuma ⇒ atteikuma ⇐ būtiskie pamatojumi tajās dalībvalstīs, kas pirms reģistrācijas paredz pieteikumu izskatīšanu pēc būtības, un reģistrētu dizainparauga tiesību atzīšanas par spēku zaudējušām spēkā neesošām būtiskie pamatojumi visās dalībvalstīs ~~ne~~ būtu izsmeļoši jāuzskaita.~~

↓ jauns

- (28) Ņemot vērā trīsdimensiju drukāšanas tehnoloģiju aizvien plašāko ieviešanu dažādās nozarēs un no tā izrietošās dizainparaugu tiesību īpašnieku grūtības efektīvi novērst savu aizsargāto dizainparaugu nelikumīgu un vieglu kopēšanu, ir lietderīgi noteikt, ka jebkāda datu nesēja vai programmatūras, kurā ierakstīts dizainparaugs, radīšana, lejupielāde, kopēšana un pieejamības nodrošināšana nolūkā reproducēt ražojumu, tādējādi veicot pārkāpumu attiecībā uz aizsargāto dizainparaugu, nozīmē, ka ir izmantots dizainparaugs, kura izmantošanai ir vajadzīga tiesību īpašnieka atļauja.
- (29) Lai stiprinātu dizainparaugu aizsardzību un efektīvāk apkarotu viltošanu, saskaņā ar dalībvalstu starptautiskajām saistībām, kas noteiktas Pasaules Tirdzniecības organizācijas (PTO) regulējumā, jo īpaši Vispārējās vienošanās par tarifiem un tirdzniecību V pantā par tranzīta brīvību, un attiecībā uz ģenēriskajām zālēm — Deklarācijā par *TRIPS* līgumu un sabiedrības veselību, reģistrēta dizainparauga tiesību īpašniekam vajadzētu būt tiesībām liegt trešām personām ievest ražojumus no trešām valstīm dalībvalstī, kurā dizainparaugs ir reģistrēts, tos nelaižot brīvā apgrozībā attiecīgajā dalībvalstī, ja dizainparaugs bez atļaujas ir identiski iekļauts šajos ražojumos vai izmantots tiem vai ja dizainparaugs tā būtiskajos aspektos nav atšķirams no šo ražojumu izskata.
- (30) Reģistrēta dizainparauga tiesību īpašniekiem šādā nolūkā vajadzētu būt atļautam novērst pārkāpjošo ražojumu ieviešanu un to nonākšanu jebkurā muitas situācijā, tai skaitā jo īpaši tranzītā, pārkraušanā, uzglabāšanā noliktavās, brīvajās zonās, pagaidu uzglabāšanā, ieviešanā pārstrādes nolūkā vai pagaidu ieviešanā, arī tad, ja šie ražojumi nav paredzēti laišānai attiecīgās dalībvalsts tirgū. Veicot muitas kontroles, muitas dienestiem, arī pēc tiesību turētāju lūguma, būtu jāizmanto pilnvaras un procedūras, kas paredzētas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 608/2013⁸. Konkrētāk, muitas dienestiem relevantās kontroles būtu jāveic, pamatojoties uz riska analīzes kritērijiem.
- (31) Lai vajadzību nodrošināt dizainparaugu tiesību efektīvu īstenošanu saskaņotu ar nepieciešamību izvairīties no brīvas aprites traucējumiem tirdzniecībā ar likumīgiem ražojumiem, dizainparauga tiesību īpašnieka tiesības nebūtu jāīsteno gadījumā, ja vēlākā procedūrā, kas ierosināta tiesu iestādē vai citā iestādē, kuras kompetencē ir pieņemt lēmumu pēc būtības par to, vai ir noticis reģistrēta dizainparauga tiesību

⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 608/2013 (2013. gada 12. jūnijs) par muitas darbu intelektuālā īpašuma tiesību īstenošanā un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1383/2003 (OV L 181, 29.6.2013., 15. lpp.).

pārkāpums, ražojumu deklarētājs vai turētājs var pierādīt, ka reģistrētā dizainparauga tiesību īpašniekam nav tiesību aizliegt laist ražojumus tirgū galamērķa valstī.

- (32) Ekskluzīvajām tiesībām, ko piešķir reģistrēta dizainparauga tiesības, būtu jāpiemēro atbilstošs ierobežojumu kopums. Papildus privātam un nekomerciālam izmantojumam un darbībām eksperimentālos nolūkos šādā atļauto izmantojumu sarakstā būtu jāiekļauj reproducēšanas darbības nolūkā citēt vai izglītot, izmantošana atsaucēs salīdzinošajā reklāmā un izmantošana komentēšanai vai parodijai ar nosacījumu, ka minētās darbības ir saderīgas ar godīgas tirdzniecības praksi un nepamatoti nekaitē dizainparauga normālai ekspluatācijai. Dizainparauga izmantošana trešo personu mākslinieciskās izpausmes nolūkā būtu jāuzskata par taisnīgu, ciktāl tā vienlaikus ir saskaņā ar godīgu rūpniecisko un komercdarījumu praksi. Turklāt šī direktīva būtu jāpiemēro tā, lai nodrošinātu, ka tiek pilnībā ievērotas pamattiesības un pamatbrīvības, jo īpaši vārda brīvība.
- (33) Dizainparaugu aizsardzības mērķis ir piešķirt ekskluzīvas tiesības uz ražojuma izskatu, nevis monopoltiesības uz pašu ražojumu. Tādu dizainparaugu aizsardzība, kuriem nav praktiskas alternatīvas, faktiski radītu ražojuma monopolu. Šāda aizsardzība būtu tuva dizainparaugu aizsardzības režīma ļaunprātīgai izmantošanai. Ja trešām personām ir atļauts ražot un izplatīt rezerves daļas, konkurence tiek saglabāta. Ja dizainparaugu aizsardzība ir attiecināta arī uz rezerves daļām, šīs trešās personas pārkāpj minētās tiesības, konkurence tiek likvidēta un dizainparauga tiesību turētājam faktiski tiek piešķirtas monopoltiesības uz ražojumu.
- (34) Atšķirības dalībvalstu tiesību aktos par aizsargātu dizainparaugu izmantošanu kompleksa ražojuma remontam, lai atjaunotu ražojuma sākotnējo izskatu, ja ražojums, kas ietver dizainparaugu vai kuram dizainparaugu izmanto, ir obligāti identiska sastāvdaļa kompleksā ražojumā, tieši ietekmē iekšējā tirgus izveidi un darbību. Šādas atšķirības kropļo konkurenci un tirdzniecību iekšējā tirgū un rada juridisko nenoteiktību.
- (35) Tādēļ, lai gādātu par iekšējā tirgus netraucētu darbību un nodrošinātu tajā godīgu konkurenci, dalībvalstu dizainparaugu aizsardzības tiesību akti ir jātuvina attiecībā uz aizsargātu dizainparaugu izmantošanu kompleksa ražojuma remontam, lai atjaunotu ražojuma sākotnējo izskatu, šādā nolūkā iekļaujot remontdarbu atrunu, kas ir līdzīga Regulā (EK) Nr. 6/2002 jau ietvertajai un piemērojama ES dizainparaugiem Savienības līmenī, bet nepārprotami attiecas tikai uz kompleksu ražojumu obligāti identiskām sastāvdaļām. Šādas remontdarbu atrunas paredzētais mērķis ir padarīt dizainparaugu tiesības neīstenojamas, ja kompleksa ražojuma sastāvdaļas dizainparaugs tiek izmantots kompleksa ražojuma remontam, lai atjaunotu ražojuma sākotnējo izskatu, tāpēc remontdarbu atruna būtu jāiekļauj šajā direktīvā paredzētajos līdzekļos aizsardzībai pret dizainparauga tiesību pārkāpumu. Turklāt nolūkā nodrošināt, ka patērētāji netiek maldināti, bet tiem ir iespēja pieņemt uz informāciju balstītu lēmumu par konkurējošiem ražojumiem, kurus var izmantot remontam, tiesību aktos būtu arī skaidri jānosaka, ka uz remontdarbu atrunu nevar atsaukties sastāvdaļas ražotājs vai pārdevējs, kurš nav pienācīgi informējis patērētājus par kompleksā ražojuma remontam izmantojamā ražojuma izcelsmi.
- (36) Lai izvairītos no tā, ka dalībvalstu atšķirīgie nosacījumi attiecībā uz iepriekšlietojumu rada viena un tā paša dizainparauga juridiskā spēka atšķirības dažādās dalībvalstīs, ir lietderīgi nodrošināt, ka visām trešām personām, kuras var pierādīt, ka pirms dizainparauga pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja prasīta prioritāte, pirms prioritātes datuma tās labticīgi ir uzsākušas dalībvalstī izmantot dizainparaugu, uz ko

attiecas reģistrēta dizainparauga tiesību aizsardzība, bet kas nav kopēts no šā reģistrētā dizainparauga, vai ir šim nolūkam veikušas ievērojamus un faktiskus priekšdarbus, būtu piešķiramas tiesības uz šā dizainparauga ierobežotu ekspluatāciju.

- (37) Lai uzlabotu un sekmētu piekļuvi dizainparaugu aizsardzībai un palielinātu juridisko noteiktību un paredzamību, dizainparaugu reģistrācijas procedūrai dalībvalstīs vajadzētu būt efektīvai un pārredzamai, un tajā būtu jāievēro noteikumi, kas ir līdzīgi tiem, kuri piemērojami ES dizainparaugiem.
- (38) Šajā nolūkā jāparedz kopīgi noteikumi par prasībām un tehniskajiem līdzekļiem dizainparaugu skaidram un precīzam atveidojumam jebkādā vizuālās reproducēšanas veidā pieteikuma iesniegšanas posmā, ņemot vērā dizainparaugu vizualizācijas tehnisko progresu un Savienības industrijas vajadzības saistībā ar jauniem (digitāliem) dizainparaugiem. Turklāt dalībvalstīm, izmantojot prakses konvergenci, būtu jāizveido saskaņoti standarti.
- (39) Efektivitātes palielināšanai ir lietderīgi arī atļaut dizainparauga pieteikuma iesniedzējiem apvienot vairākus dizainparaugus vienā kombinētā pieteikumā, neparedzot nosacījumu, ka visi ražojumi, kuros dizainparaugus paredzēts iekļaut vai kuriem tos paredzēts izmantot, pieder pie vienas un tās pašas rūpniecisko dizainparaugu starptautiskās klasifikācijas klases.
- (40) Parasta publicēšana pēc dizainparauga reģistrēšanas dažos gadījumos varētu sagraut vai apdraudēt ar dizainparaugu saistītās komercdarbības panākumus. Šādos gadījumos risinājums ir iespēja publicēšanu atlikt. Saskaņotības un lielākas juridiskās noteiktības labad, tādējādi palīdzot uzņēmumiem samazināt dizainparaugu portfeļu pārvaldības izmaksas, publicēšanas atlikšanai visā Savienībā būtu jāpiemēro vieni un tie paši noteikumi.
- (41) Lai nodrošinātu vienlīdzīgus konkurences apstākļus uzņēmumiem un vienāda līmeņa piekļuvi dizainparaugu aizsardzībai visā Savienībā, līdz minimumam samazinot reģistrācijas un citus procesuālos apgrūtinājumus pieteikuma iesniedzējiem, visiem dalībvalstu centrālajiem rūpnieciskā īpašuma birojiem būtu jāierobežo — tāpat kā to Savienības līmenī dara Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*) — *ex officio* izskatīšana pēc būtības, attiecinot to tikai uz gadījumiem, kad nav reģistrācijas atteikuma pamatojumu, kas izsmeltoši uzskaitīti šajā direktīvā.
- (42) Lai piedāvātu efektīvus līdzekļus dizainparaugu tiesību spēkā neesamības paziņošanai, dalībvalstīm būtu jāparedz administratīva spēkā neesamības paziņošanas procedūra, kas atbilstīgi saskaņota ar procedūru, kura Savienības līmenī piemērojama reģistrētajiem ES dizainparaugiem.
- (43) Vēlams, lai dalībvalstu centrālie rūpnieciskā īpašuma biroji un Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojs sadarbotos savā starpā un ar *EUIPO* visās dizainparaugu reģistrācijas un pārvaldības jomās nolūkā veicināt prakses un instrumentu konvergenci, piemēram, kopīgu vai savienotu datubāzu un portālu izveidi un atjaunināšanu konsultēšanās un meklēšanas vajadzībām. Dalībvalstīm būtu arī jānodrošina, ka to centrālie rūpnieciskā īpašuma biroji un Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojs sadarbojas savā starpā un ar *EUIPO* visās citās to darbības jomās, kas ir relevantas dizainparaugu aizsardzībai Savienībā.
- (44) Ņemot vērā to, ka šīs direktīvas mērķus, proti, veicināt un izveidot labi darbojošos iekšējo tirgu un attiecīgā gadījumā veicināt dizainparaugu tiesību reģistrēšanu, pārvaldību un aizsardzību Savienībā izaugsmes un konkurētspējas interesēs, nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs, bet to mēroga vai iedarbības dēļ tos var

labāk sasniegt Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā direktīvā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi minēto mērķu sasniegšanai.

(45) Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2018/1725⁹ 42. panta 1. punktu ir notikusi apspriešanās ar Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāju, kas [...] sniedzis atzinumu.

(46) Pienākumam šo direktīvu transponēt valstu tiesību aktos būtu jāattiecas vienīgi uz noteikumiem, ar kuriem paredzēti būtiski grozījumi salīdzinājumā ar Direktīvu 98/71/EK. Pienākums transponēt noteikumus, kas nav mainīti, izriet no minētās iepriekšējās direktīvas.

(47) Šai direktīvai nebūtu jāskar dalībvalstu pienākumi attiecībā uz termiņu I pielikumā minētās direktīvas transponēšanai valsts tiesību aktos,

↓ 98/71/EK (pielāgots)

IR PIEŅĒMUŠI ŠO DIREKTĪVU.

1. NODALA

⊠ VISPĀRĪGIE NOTEIKUMI ⊠

1. pants

Piemērošanas joma

1. Šī direktīva attiecas uz:
 - (a) dalībvalstu centrālajos rūpnieciskā īpašuma birojos reģistrētām dizainparaugu tiesībām;
 - (b) Beniluksa ~~Dizainparauga~~ ⊠ Intelektuālā īpašuma ⊠ birojā reģistrētām dizainparaugu tiesībām;
 - (c) dizainparaugu tiesībām, kas reģistrētas saskaņā ar dalībvalstī spēkā esošiem starptautiskiem līgumiem;
 - (d) šā punkta a), b) un c) apakšpunktā minēto dizainparaugu tiesību pieteikumiem.
2. Šīs direktīvas mērķiem dizainparauga reģistrācija ietver arī publicēšanu pēc dizainparauga iesniegšanas rūpnieciskā īpašuma birojā dalībvalstī, kurā šāda publikācija rada dizainparauga tiesību pastāvēšanu.

2. pants

Definīcijas

Šajā direktīvā ⊠ piemēro šādas definīcijas ⊠:

⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV L 295, 21.11.2018., 39. lpp.).

↓ jauns

- 1) “birojs” ir centrālais rūpnieciskā īpašuma birojs, kam viena vai vairākas dalībvalstis uztic dizainparaugu reģistrāciju;
- 2) “reģistrs” ir dizainparaugu reģistrs, ko uztur birojs;

↓ 98/71/EK (pielāgots)
⇒ jauns

- 3e) “dizainparaugs” ir visa ražojuma vai tā daļas izskats, kas radies no paša ražojuma un/vai tā ~~rotājumu~~ noformējuma iezīmēm, jo īpaši, līnijām, kontūrām, krāsām, formas, ~~virsmas struktūras~~ tekstūras , un/vai materiāliem , ietverot minēto iezīmju, kustību, pāreju vai jebkāda cita veida animāciju ;
- 4b) “ražojums” ir rūpniecības vai amatnieka izstrādājums, izņemot datorprogrammas , neatkarīgi no tā, vai tas ir realizēts fiziskā objektā vai materializējas digitāla formā , ieskaitot, ~~inter-alia~~ :
 - a) ~~daļas, kas paredzētas samontēšanai kompleksā ražojumā~~, iepakojumu, priekšmetu komplektus, apdari, tādu elementu telpisku salikumu, ar kuriem iecerēts veidot interjera vidi, un daļas, kas paredzētas samontēšanai kompleksā ražojumā;
 - b) grafiskos darbus vai simbolus , logotipus, virsmas rakstus, un tipogrāfijas šriftus; un grafiskās lietotājsaskarnes ~~bet izņemot datorprogrammas;~~
- 5e) “komplekss ražojums” ir ražojums, kas sastāv no vairākām sastāvdaļām, ko var aizstāt un kas ļauj ražojumu izjaukt un no jauna samontēt.

2. NODAĻA

DIZAINPARAUGU MATERIĀLO TIESĪBU NORMAS

3. pants

Aizsardzības prasības

1. Dalībvalstis aizsargā dizainparaugus tikai ar dizainparaugu reģistrāciju un piešķir to īpašniekiem ekskluzīvas tiesības saskaņā ar šīs direktīvas noteikumiem.
2. Dizainparaugs ir aizsargāts ar dizainparauga u tiesībām, ~~ciktāl~~ ja tas ir jauns un tam ir individuāla būtība.
3. Dizainparaugu, ko izmanto vai iekļauj ražojumā, kurš ir kompleksa ražojuma sastāvdaļa, uzskata par jaunu un par tādu, kam ir individuāla būtība:
 - (a) ja sastāvdaļa, kad tā ir iekļauta kompleksajā ražojumā, paliek redzama minētā ražojuma parastās izmantošanas laikā; un
 - (b) ciktāl šīs sastāvdaļas redzamās iezīmes pašas par sevi atbilst novitātes un individuālas būtības prasībām.

4. "Parastā izmantošana" 3. punkta a) apakšpunkta nozīmē ir galalietotāja veikta izmantošana, ~~ietverot~~ izņemot apkopi, apkalpošanu vai remontu.

4. pants

~~Jaunums~~ ~~Novitāte~~

Dizainparaugu uzskata par jaunu, ja identisks dizainparaugs nav bijis sabiedrībai pieejams pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja ~~ir celta prasība par~~ prasīta prioritātei, pirms prioritātes ~~dienas~~ datuma . Dizainparaugus uzskata par identiskiem, ja to iezīmes atšķiras tikai nebūtiski.

5. pants

Individuālā būtība

1. Uzskata, ka dizainparaugam ir individuāla būtība, ja kopējais iespaids, ko tas rada informētam lietotājam, atšķiras no vispārējā iespaida, ko šādam lietotājam rada jebkāds dizainparaugs, kas ir bijis pieejams sabiedrībai pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja ~~ir celta prasība par~~ prasīta prioritātei, pirms prioritātes ~~dienas~~ datuma .
2. Novērtējot individuālo būtību, ņem vērā dizainparauga autora brīvības pakāpi, izveidojot dizainparaugu.

6. pants

Nodošana atklātībā

1. Lai piemērotu 4. un 5. pantu, uzskata, ka dizainparaugs ir darīts pieejams sabiedrībai, ja tas ir publicēts pēc reģistrācijas vai citādi, vai izstādīts, izmantots tirdzniecībā vai citādi nodots atklātībai, izņemot, ja par šiem notikumiem parastā uzņēmējdarbības gaitā praktiski nav varējis uzzināt to personu loks, kas specializējušās attiecīgajā nozarē un darbojas Savienībā Kopienā, pirms reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja ~~ir celta prasība par~~ prasīta prioritātei, pirms prioritātes ~~dienas~~ datuma . Dizainparaugu tomēr neuzskata par darītu pieejamu sabiedrībai, ja tas vienīgi atklāts trešai personai ar tieši vai netieši izteiktu konfidencialitātes nosacījumu.
2. Nodotā atklātībai neņem vērā 4. un 5. panta piemērošanai, ja atklātībai nodoto dizainparaugu, kurš ir identisks ar dizainparaugu vai kura radītais kopējais iespaids neatšķiras no dizainparauga, kuram prasa aizsardzību atbilstīgi dalībvalsts reģistrētām dizainparauga tiesībām, ir darījis pieejamu sabiedrībai:
 - (a) dizainparauga autors, viņa tiesību pārnēmējs vai trešā persona dizainparauga autora vai viņa tiesību pārnēmēja sniegtās informācijas vai veiktās darbības rezultātā; un
 - (b) divpadsmit mēnešu laikā pirms pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja ~~ir celta prasība par~~ prasīta prioritātei, pirms prioritātes ~~dienas~~ datuma .
3. Šā panta 2. punktu piemēro arī, ja dizainparaugs ir darīts pieejams sabiedrībai ļaunprātīgas rīcības dēļ pret dizainparauga autoru vai viņa tiesību pārnēmēju.

7. pants

Dizainparaugi, ko nosaka to tehniskā funkcija, un starpsavienojumu dizainparaugi

1. Dizainparaugu tiesības neattiecas uz ražojuma izskata iezīmēm, ko nosaka tikai ražojuma tehniskā funkcija.
2. Dizainparaugu tiesības neattiecas uz ražojuma izskata iezīmēm, kas ir noteikti jāreproducē to precīzā formā un izmēros, lai ražojumu, kurā dizainparaugs ir iekļauts vai kuram tas ir pielietots izmantots , mehāniski pievienotu savienotu ar citu ražojumu vai ievietotu tajā, novietotu ap to vai novietotu pretī citam ražojumam, tā lai abi ražojumi varētu funkcionēt.
3. Neskarot 2. punktu, dizainparaugu tiesības atbilstīgi 4. un 5. pantā izklāstītajiem noteikumiem nosacījumiem attiecas uz dizainparaugiem, kas kalpo, lai vairākus savstarpēji nomaināmus ražojumus samontētu vai savienotu moduļu sistēmā.

8. pants

Dizainparaugi, kas ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai vai morālei

Dizainparaugu tiesības neattiecas uz dizainparaugiem, kas ir pretrunā sabiedriskajai kārtībai vai pieņemtajiem morāles principiem.

9. pants

Aizsardzības joma

1. Dizainparaugu tiesību piešķirtās aizsardzības joma ietver ikvienu dizainparaugu, kas informētam lietotājam neatstāj atšķirīgu vispārējo iespaidu.
2. Novērtējot aizsardzības jomu, ņem vērā dizainparauga autora brīvības pakāpi, izveidojot dizainparaugu.

10. pants

Aizsardzības sākums un ilgums

~~Pēc reģistrācijas~~ 1. Dizainparaugu, kas atbilst 3. panta 2. punkta prasībām, reģistrēta dizainparauga tiesības aizsargā , kad to reģistrējis birojs .

2. Reģistrētu dizainparaugu reģistrē ~~vienu vai vairākus~~ uz piecu gadu laikposmus , ko aprēķina no reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas. Tiesību īpašnieks var likt atjaunot aizsardzības laiku uz vienu vai vairākiem piecu gadu laikposmiem līdz kopējam 25 gadu ilgumam no reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas dienas.

↓ jauns

11. pants

Tiesības uz reģistrēto dizainparaugu

1. Tiesības uz reģistrēto dizainparaugu pieder dizainparauga autoram vai tā tiesībpārnēmējam.

2. Ja dizainparaugu kopīgi ir izveidojušas divas vai vairāk personas, tiesības uz reģistrēto dizainparaugu pieder tām kopīgi.
3. Tomēr, ja dizainparaugu ir izveidojis darbinieks, izpildot darba pienākumus vai ievērojot darba devēja norādījumus, tiesības uz reģistrēto dizainparaugu pieder darba devējam, ja vien nav citādas vienošanās vai valsts tiesību aktos nav noteikts citādi.

12. pants

Prezumpcija dizainparauga reģistrētā īpašnieka laba

Personu, uz kuras vārda reģistrētas dizainparauga tiesības, vai pirms reģistrācijas personu, kuras vārdā iesniegts pieteikums, uzskata par personu, kurai ir tiesības rīkoties visās procedūrās saistībā ar biroju teritorijā, kur tiek prasīta aizsardzība, kā arī visās citās procedūrās.

↓ 98/71/EK (pielāgots)
⇒ jauns

~~13.~~ pants

~~Reģistrācijas spēkā neesamība vai noraidījums~~ ☒ **Reģistrācijas atteikuma pamatojums** ☒

1. Dizainparauga reģistrāciju noraidā ~~vai, ja dizainparaugs ir reģistrēts, dizainparauga tiesības pasludina par spēkā neesošām~~ ☒, ja ☒ :
 - a) ~~ja~~ dizainparaugs nav dizainparaugs ~~12.~~ ~~panta~~ ~~3.~~ ~~punkta~~ ~~nozīmē~~; ~~vai~~
 - b) ~~ja tas~~ ☒ dizainparaugs ☒ neatbilst ~~3. līdz 8. panta prasībām~~; ~~vai~~

14. pants

☒ **Spēkā neesamības pamats** ☒

☒ 1. Ja dizainparaugs ir reģistrēts, dizainparaugu tiesību spēkā neesamību paziņo šādos gadījumos: ☒

- ☒ a) dizainparaugs nav dizainparaugs 2. panta 3. punkta nozīmē; ☒
- ☒ b) dizainparaugs neatbilst 3. līdz 8. pantā noteiktajām prasībām; ☒
- (c) ~~ja~~ ⇒ ar kompetentās tiesas vai iestādes lēmumu ⇐ dizainparauga ~~tiesību pieteicējam vai~~ īpašniekam nav uz tām tiesību saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību aktiem; ~~vai~~
- (d) ~~ja~~ dizainparaugs ir konfliktā ar iepriekšēju dizainparaugu, kas ir darīts sabiedrībai pieejams ~~pēc pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja ir celta prasība par prioritāti, pēc prioritātes dienas~~, un kas no dienas, kura ir pirms ~~minētās dienas~~, ☒ dizainparauga pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja prasīta prioritāte, pirms prioritātes datuma, ☒ ir aizsargāts;
 - i) ar reģistrētu ~~Kopienas~~ ☒ ES ☒ dizainparaugu vai ar reģistrētu ~~Kopienas~~ ☒ ES ☒ dizainparauga pieteikumu ⇒, ņemot vērā tā reģistrāciju; ⇐

ii) ~~vai~~ ar attiecīgās dalībvalsts reģistrētām dizainparauga tiesībām vai ar šādu tiesību pieteikumu , ņemot vērā tā reģistrāciju;

jauns

iii) ar dizainparauga tiesībām, kas reģistrētas saskaņā ar attiecīgajā dalībvalstī spēkā esošiem starptautiskiem nolīgumiem, vai ar šādu tiesību pieteikumu, ņemot vērā tā reģistrāciju;

98/71/EK (pielāgots)

~~2. Katra dalībvalsts var paredzēt, ka dizainparauga reģistrāciju noraida vai, ja dizainparaugs ir reģistrēts, dizainparauga tiesības pasludina par spēkā neesošām:~~

~~ca) ja~~ atšķirības zīme ir izmantota vēlākā dizainparaugā un ~~Kopienas~~ Savienības tiesību akti vai attiecīgās dalībvalsts tiesību akti, kas reglamentē minēto zīmi, piešķir zīmes tiesību īpašniekam tiesības aizliegt šādu izmantošanu; ~~vai~~

~~fb) ja~~ dizainparaugā ir neatļauti izmantots darbs, kas ir aizsargāts saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts autortiesību ~~likumu~~ aktiem ; ~~vai~~

~~ge) ja~~ dizainparaugā ir nepareizi izmantots kāds no priekšmetiem, kas uzskaitīts Parīzes Konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 6. ~~terb~~ pantā, vai žetoni, emblēmas un ģerboņi, uz kuriem neattiecas minētās konvencijas 6. ~~terb~~ pants un par kuriem attiecīgajā dalībvalstī ir īpaša interese.

jauns

2. Uz šā panta 1. punkta a) un b) apakšpunktā paredzēto spēkā neesamības pamatu var atsaukties:

a) jebkura fiziska vai juridiska persona;

b) jebkura grupa vai struktūra, kas izveidota, lai pārstāvētu ražotāju, producentu, pakalpojumu sniedzēju, tirgotāju vai patērētāju intereses, ja šī grupa vai struktūra var būt puse tiesas procesos savā vārdā saskaņā ar to reglamentējošiem tiesību aktiem.

98/71/EK (pielāgots)

3. Atsaukties uz 1. punkta c) apakšpunktā paredzēto spēkā neesamības pamatu ~~pamatojumu~~ var tikai persona, kurai saskaņā ar attiecīgās dalībvalsts tiesību aktiem ir piešķirtas dizainparauga tiesības.

4. Atsaukties uz 1. punkta d), ~~apakšpunktā un 2. punkta ca)~~ un ~~fb)~~ apakšpunktā paredzēto spēkā neesamības pamatu ~~pamatojumu~~ var tikai šādas personas:

a) pieteikuma iesniedzējs uz konfliktējošām tiesībām vai to īpašnieks;

↓ jauns

b) personas, kuras saskaņā ar Savienības tiesību aktiem vai attiecīgās dalībvalsts tiesību normām ir tiesīgas izmantot attiecīgās tiesības;

c) licenciāts, ko pilnvarojis preču zīmes īpašnieks vai dizainparaugu tiesību īpašnieks.

↓ 98/71/EK (pielāgots)

5. Atsaukties uz ~~21.~~ 21. punkta ~~eg~~ apakšpunktā paredzēto spēkā neesamības pamatu pamatojumu var tikai persona vai struktūra, ~~uz ko attiecas~~ ko skar nepareizā izmantošana.

~~6. Panta 4. un 5. punkts neskar dalībvalstu izvēles brīvību paredzēt, ka uz 1. punkta d) apakšpunktā un 2. punkta c) apakšpunktā paredzēto pamatojumu var atsaukties arī minētās dalībvalsts attiecīgā iestāde pēc savas ierosmes.~~

~~7. Ja dizainparauga reģistrācija ir noraidīta vai dizainparauga tiesības ir pasludinātas par spēkā neesošām saskaņā ar 1. punkta b) apakšpunktu vai 2. punktu, dizainparaugu var reģistrēt vai dizainparauga tiesības saglabāt grozītā veidā, ja šajā veidā tas atbilst aizsardzības prasībām un ja dizainparauga identitāte ir saglabāta. Reģistrācija vai saglabāšana grozītā veidā var ietvert reģistrāciju kopā ar dizainparauga tiesību īpašnieka daļēju attiešanos no dizainparauga tiesībām vai kopā ar ierakstu dizainparauga reģistrā par tiesas spriedumu, kas pasludina dizainparauga tiesību daļēju spēkā neesamību.~~

~~8. Dalībvalsts var paredzēt, ka, atkāpjoties no 1. līdz 7. punkta, reģistrācijas noraidījuma vai spēkā neesamības pamatojumu, kas ir attiecīgajā dalībvalstī spēkā pirms dienas, kad stājas spēkā šīs direktīvas izpildei vajadzīgie noteikumi, piemēro pirms šīs dienas iesniegtajiem dizainparaugu pieteikumiem un no tiem izrietošajām reģistrācijām.~~

↓ jauns

6. Dizainparauga tiesības nevar paziņot par spēkā neesošām, ja 1. punkta d) līdz g) apakšpunktā minēto tiesību pieteikuma iesniedzējs vai īpašnieks, pirms tas iesniedz pieteikumu par spēkā neesamības paziņošanu vai pretpasībi, ir skaidri piekritis dizainparauga reģistrēšanai.

↓ 98/71/EK (pielāgots)

~~79.~~ 79. Dizainparauga tiesības var ~~pasludināt~~ paziņot par spēkā neesošām pat pēc tam, kad tās beigušās, vai pēc atteikšanās no tām.

↓ jauns

15. pants
Aizsargājamais objekts

Aizsardzību piešķir tām reģistrēta dizainparauga izskata iezīmēm, kas ir redzamas reģistrācijas pieteikumā.

↓ 98/71/EK (pielāgots)

~~1642.~~ pants

Tiesības, ko piešķir dizainparauga tiesības

1. Dizainparauga reģistrācija piešķir tā īpašniekam ekskluzīvas tiesības to izmantot un neļaut trešajām personām to izmantot bez viņa īpašnieka piekrišanas.

~~2. Iepriekš minētā izmantošana attiecas~~ Saskaņā ar šā panta 1. punktu jo īpaši var būt aizliegts:

a) ~~uz ražojumu~~, kurā dizainparaugs ir iekļauts, vai kuram tas ir ~~pielietots~~ izmantots , izgatavot~~šanu~~, piedāvāt~~šanu~~, laist~~šanu~~ tirgū, importu, eksportu vai izmantot~~šanu~~;

b) šā panta a) apakšpunktā minēto ražojumu importēt vai eksportēt;

c) ~~vai šāda~~ šā panta a) apakšpunktā minēto ražojumu ~~glabātšanu šiem~~ mērķiem , kas minēti a) un b) apakšpunktā;

↓ jauns

d) izveidot, lejupielādēt, kopēt un kopīgot vai izplatīt citiem jebkādu datu nesēju vai programmatūru, kurā ierakstīts dizainparaugs, nolūkā dot iespēju izgatavot šā panta a) apakšpunktā minēto ražojumu.

↓ 98/71/EK

~~2. Ja atbilstīgi dalībvalsts tiesību aktiem 1. punktā minētās darbības nevar nepieļaut pirms dienas, kad stājas spēkā šīs direktīvas izpildei vajadzīgie noteikumi, uz tiesībām, ko piešķir dizainparauga tiesības, nevar atsaukties, lai nepieļautu, ka šādas darbības turpina persona, kas tās uzsākusi pirms minētās dienas.~~

↓ jauns

3. Atkāpjoties no 9. panta 1. punkta, reģistrēta dizainparauga tiesību īpašniekam ir tiesības aizliegt visām trešām personām tirdzniecības apritē ievest dalībvalstī, kurā dizainparaugs ir reģistrēts, no trešām valstīm ražojumus, kuri minētajā dalībvalstī netiek laisti brīvā apgrozībā, ja dizainparaugs ir identiski iekļauts šajos ražojumos vai izmantots tiem vai ja dizainparaugs tā būtiskajos aspektos nav atšķirams no šādiem ražojumiem un nav dota atļauja.

Šā punkta pirmajā daļā minētās tiesības zaudē spēku, ja procedūrā, kurā jānoskaidro, vai ir noticis reģistrētā dizainparauga tiesību pārkāpums, un kura ir ierosināta saskaņā ar Regulu

(ES) Nr. 608/2013, ražojumu deklarētājs vai turētājs sniedz pierādījumus, ka reģistrētā dizainparauga tiesību īpašniekam nav tiesību aizliegt laist ražojumus tirgū galamērķa valstī.

17. pants

Spēkā esamības prezumpcija

1. Tiesvedībā par pārkāpumu par labu reģistrētā dizainparauga tiesību īpašniekam prezumē, ka ir izpildītas 3. līdz 8. pantā noteiktās prasības attiecībā uz reģistrēta dizainparauga tiesību juridisko spēkā esamību.

2. Šā panta 1. punktā minēto spēkā esamības prezumpciju var atspēkot ar jebkādiem attiecīgās dalībvalsts jurisdikcijā pieejamiem procesuāliem līdzekļiem, tostarp pretprasībām.

↓ 98/71/EK

~~18.~~ pants

Ar dizainparaugu tiesībām piešķirto tiesību ierobežojumi

1. Tiesības, kas reģistrējot piešķirtas ar dizainparaugu tiesībām, neīsteno attiecībā uz:

a) darbībām, ko veic privāti un nekomerciālos nolūkos;

b) darbībām, ko veic eksperimentālos nolūkos;

c) reproducēšanas darbībām citēšanas vai mācīšanas nolūkos; ~~ar nosacījumu, ka šādas darbības ir saderīgas ar godīgas tirdzniecības praksi un pārmērīgi netraucē dizainparauga normālu izmantošanu, un ka ir minēts reproducēšanas avots.~~

↓ jauns

d) darbībām, ko veic, lai identificētu ražojumu vai atsauktos uz to kā uz dizainparauga tiesību īpašnieka ražojumu;

e) darbībām, ko veic komentēšanas, kritikas vai parodijas nolūkā.

↓ 98/71/EK (pielāgots)

~~2. Turklāt tiesības, kas reģistrējot piešķirtas ar dizainparauga tiesībām, neīsteno attiecībā uz:~~

~~f)~~ citā valstī reģistrētu kuģu un gaisa kuģu aprīkojumu, ja tie uz laiku iebrauc attiecīgās dalībvalsts teritorijā;

~~g)~~ rezerves daļām un piederumiem , kas šādu kuģu un gaisa kuģu remontam importētas attiecīgajā dalībvalstī;

~~h)~~ šādu kuģu un gaisa kuģu remonta veikšanai.

↓ jauns

2. Šā panta 1. punkta c), d) un e) apakšpunktu piemēro tikai tad, ja darbības ir saderīgas ar godīgas tirdzniecības praksi un nepamatoti nekaitē dizainparauga normālai ekspluatācijai, un c) apakšpunkta gadījumā — ja ir minēta tā ražojuma izcelsme, kurā dizainparaugs ir iekļauts vai kuram dizainparaugs ir izmantots.

19. pants

Remontdarbu atruna

1. Aizsardzību nepiešķir reģistrētam dizainparaugam, kas ir sastāvdaļa kompleksā ražojumā, no kura izskata ir atkarīgs sastāvdaļas dizainparaugs, un ko 16. panta 1. punkta nozīmē izmanto vienīgi šā kompleksā ražojuma remontam, lai atjaunotu ražojuma sākotnējo izskatu.

2. Uz šā panta 1. punktu nevar atsaukties kompleksa ražojuma sastāvdaļas ražotājs vai pārdevējs, kurš nav ar skaidru un redzamu norādi uz ražojuma vai citā piemērotā veidā pienācīgi informējis patērētājus par kompleksā ražojuma remontam izmantojamā ražojuma izcelsmi, lai patērētāji varētu izdarīt uz informāciju balstītu izvēli starp konkurējošiem ražojumiem, kurus var izmantot remontam.

3. Ja šīs direktīvas pieņemšanas laikā dalībvalsts tiesību akti paredz aizsardzību dizainparaugiem 1. punkta nozīmē, dalībvalsts, atkāpjoties no 1. punkta, turpina līdz ... [*PB lūgums ierakstīt datumu — desmit gadi pēc šīs direktīvas spēkā stāšanās dienām*] nodrošināt minēto aizsardzību dizainparaugiem, kuru reģistrācija ir pieteikta pirms šīs direktīvas stāšanās spēkā.

↓ 98/71/EK (pielāgots)

~~14. pants~~

~~Pārejas laika noteikums~~

~~Līdz laikam, kad pēc Komisijas priekšlikuma saskaņā ar 18. panta noteikumiem pieņems šīs direktīvas grozījumus, dalībvalstis patur spēkā esošās tiesību normas attiecībā uz dizainparaugu izmantošanu sastāvdaļām, ko izmanto kompleksa ražojuma remontam tā, lai atjaunotu tā sākotnējo izskatu, un ievieš šajos noteikumos grozījumus tikai, ja nolūks ir liberalizēt šādu sastāvdaļu tirdzniecību.~~

~~2015. pants~~

Tiesību izsmelšana

Dizainparauga tiesības ~~reģistrācijas~~ ~~reģistrācijas~~ piešķirtās tiesības nepaplašina uz darbībām, kas attiecas uz ražojumu, kurā dizainparauga tiesību aizsardzības jomā ietverts dizainparaugs ir iekļauts vai kuram tas ir izmantots, ja minēto ražojumu Savienībā Kopienā ir laidis tirgū dizainparauga tiesību īpašnieks vai tas darīts ar viņa piekrišanu.

↓ jauns

21. pants

Iepriekšlietojuma tiesības attiecībā uz reģistrēta dizainparauga tiesībām

1. Iepriekšlietojuma tiesības pastāv visām trešām personām, kuras var pierādīt, ka pirms pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja prasīta prioritāte, pirms prioritātes datuma trešā persona labticīgi ir uzsākusi attiecīgajā dalībvalstī izmantot tādu dizainparaugu, uz ko attiecas reģistrēta dizainparauga tiesību aizsardzība, bet kas nav kopēts no šā reģistrētā dizainparauga, vai ir šim nolūkam veikušas ievērojamus un faktiskus priekšdarbus.

2. Iepriekšlietojuma tiesības dod trešai personai tiesības ekspluatēt dizainparaugu tādos nolūkos, kādos tā pirms reģistrētā dizainparauga tiesību pieteikuma iesniegšanas dienas vai prioritātes datuma šo izmantošanu ir uzsākusi vai kādiem tā ir veikusi ievērojamus un faktiskus priekšdarbus.

↓ 98/71/EK (pielāgots)
⇒ jauns

~~22~~ 21. pants

~~Attiecība~~ ☒ Saistība ☒ ar citiem aizsardzības veidiem

Šīs direktīvas noteikumi neskar citus ☒ Savienības ☒ Kopienas vai attiecīgās dalībvalsts tiesību aktus ☒ noteikumus ☒, kas attiecas uz neregistrētām dizainparauga tiesībām, preču zīmēm vai citām atšķirības zīmēm, patentiem un funkcionāliem modeļiem, tipogrāfijas šriftiem, civiltiesisko atbildību vai negodīgu konkurenci.

~~23~~ 22. pants

~~Attiecības pret~~ ☒ Saistība ar ☒ autortiesībām

Dizainparaugam, ko aizsargā dizainparauga tiesības, kuras reģistrētas dalībvalstī vai attiecībā uz dalībvalsti, saskaņā ar šo direktīvu, ir arī tiesības uz aizsardzību ~~atbilstīgi minētās valsts~~ ☒ ar ☒ autortiesībām ~~likumam~~, sākot ar dienu, kurā dizainparaugs ir radīts vai ~~katr~~ jebkādā veidā noteikts ⇒, ar nosacījumu, ka ir izpildītas Savienības autortiesību aktu prasības ⇐. ~~Kādā mērā un ar kādiem nosacījumiem, ietverot prasīto originalitātes līmeni, šādu aizsardzību piešķir, nosaka katra dalībvalsts.~~

↓ jauns

24. pants

Reģistrācijas simbols

Reģistrēta dizainparauga tiesību īpašnieks var informēt sabiedrību par to, ka dizainparaugs ir reģistrēts, uz ražojuma, kurā dizainparaugs ir iekļauts vai kuram tas ir izmantots, izvietojot aplī ietvertu burtu D. Šādam dizainparauga simbolam var pievienot dizainparauga reģistrācijas numuru vai hipersaiti uz dizainparauga ierakstu reģistrā.

3. NODAĻA

PROCEDŪRAS

25. pants

Pieteikuma iesniegšanas prasības

1. Reģistrēta dizainparauga pieteikums ietver vismaz visu šādu informāciju:
 - (a) reģistrācijas pieprasījums;
 - (b) informācija, kas identificē pieteikuma iesniedzēju;
 - (c) reproducēšanai piemērots dizainparauga atveidojums, kas ļauj skaidri izšķirt visas tā priekšmeta detaļas, kura aizsardzība tiek lūgta, un ļauj to publicēt;
 - (d) to ražojumu norāde, kuros dizainparaugu paredzēts iekļaut vai kuriem to paredzēts izmantot.
2. Par dizainparauga reģistrācijas pieteikumu maksā nodevu, ko nosaka attiecīgā dalībvalsts.
3. Ražojumu norāde, kas minēta 1. punkta d) apakšpunktā, neietekmē dizainparauga aizsardzības jomu. Tas attiecas arī uz aprakstu, kurā izskaidrots dizainparauga atveidojums, ja šādu aprakstu ir paredzējusi dalībvalsts.

26. pants

Dizainparauga atveidojums

1. Dizainparauga atveidojums, kas minēts 25. panta 1. punkta c) apakšpunktā, ir skaidrs, precīzs, konsekvents un tādā kvalitātē, kas ļauj skaidri izšķirt un publicēt visas tā priekšmeta detaļas, kura aizsardzība tiek lūgta.
2. Attēlojums ir dizainparauga melnbalta vai krāsaina vizuāla reprodukcija jebkādā veidā. Reprodukcija var būt statiska, dinamiska vai animēta, un to izpilda ar jebkādiem piemērotiem līdzekļiem, izmantojot vispārpieejamu tehnoloģiju, arī rasējumus, fotoattēlus, videomateriālus vai datorattēlveidošanu/modelēšanu.
3. Reprodukcija vienā vai vairākos skatos parāda visus tā dizainparauga aspektus, kura aizsardzība tiek lūgta. Turklāt, lai detalizētāk attēlotu īpašas dizainparauga iezīmes, var ietvert cita veida skatus, jo īpaši:
 - (a) palielinājumus, kuros ražojuma daļa parādīta atsevišķi lielākā mērogā;
 - (b) šķērsgriezumus, kuros ražojuma daļa parādīta griezumā;
 - (c) klaidskatus, kuros atdalītas ražojuma daļas parādītas atsevišķi vienā skatā; vai
 - (d) daļskatus, kuros ražojuma daļas parādītas atsevišķi dažādos skatos.
4. Ja atveidojums satur dažādas dizainparauga reprodukcijas vai ietver vairāk nekā vienu skatu, tiem jābūt savstarpēji saderīgiem un reģistrācijas priekšmetu nosaka, ņemot vērā visas šo skatu vai reprodukciju vizuālās iezīmes kopā.
5. Dizainparaugu atveido vienu pašu, izslēdzot jebkuru citu elementu. Uz atveidojuma nedrīkst norādīt nekādu paskaidrojošu tekstu, formulējumu vai simbolus.
6. Elementus, kuru aizsardzība netiek lūgta, norāda ar vizuālu disklamāciju, vēlams, ar punktlīnijām vai svītrlīnijām. Ja tas nav iespējams tehnisku iemeslu vai attiecīgā

dizainparauga veida dēļ, var izmantot citu vizuālu disklamāciju, piemēram, ēnojumu, norobežojumus vai aizmiglojumu. Jebkuru šādu vizuālu disklamāciju izmanto konsekventi.

7. Ja atveidojumam ir pievienots dizainparauga apraksts, ne šis apraksts, ne tajā ietvertās mutiskās atrunas neierobežo vai nepaplašina atveidojumā reproducētā dizainparauga aizsardzības jomu.

8. Dalībvalstu centrālie rūpnieciskā īpašuma biroji un Beniluksa Intelektuālā īpašuma birojs sadarbojas savā starpā un ar Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju, lai izveidotu kopīgus standartus, kas piemērojami dizainparauga atveidojuma prasībām un līdzekļiem, jo īpaši attiecībā uz izmantojamo skatu veidiem un skaitu, pieņemamo vizuālo disklamāciju veidiem, kā arī dizainparaugu reproducēšanai, glabāšanai un sistematizēšanai izmantoto līdzekļu tehniskajām specifikācijām, piemēram, attiecīgo elektronisko datņu formātiem un lielumu.

27. pants

Kombinētie pieteikumi

Vairākus dizainparaugus var apvienot vienā kombinētā dizainparaugu reģistrācijas pieteikumā. Šai iespējai nepiemēro nosacījumu, ka ražojumi, kuros dizainparaugus paredzēts iekļaut vai kuriem tos paredzēts izmantot, visi pieder vienai un tai pašai klasei rūpniecisko dizainparaugu starptautiskajā klasifikācijā.

28. pants

Pieteikuma iesniegšanas diena

1. Dizainparauga pieteikuma iesniegšanas diena ir diena, kurā pieteikuma iesniedzējs birojā iesniedz dokumentus, kas ietver 25. panta 1. punkta a) līdz c) apakšpunktā norādīto informāciju.

2. Dalībvalstis papildus var paredzēt, ka pieteikuma iesniegšanas diena tiek noteikta ar nosacījumu, ka ir samaksāta 25. panta 2. punktā minētā nodeva.

29. pants

Izskatīšana pēc būtības

Biroji, veicot izskatīšanu, tikai pārbauda, vai dizainparauga pieteikums ir pieņemams reģistrācijai, ja nav 13. pantā minētā būtiskā reģistrācijas atteikuma pamatojuma.

30. pants

Publicēšanas atlikšana

1. Reģistrēta dizainparauga pieteikuma iesniedzējs, iesniedzot pieteikumu, var prasīt atlikt reģistrētā dizainparauga publicēšanu uz 30 mēnešiem no pieteikuma iesniegšanas dienas vai, ja prasīta prioritāte, no prioritātes datuma.

2. Kad dizainparaugs ir reģistrēts, ne dizainparauga atveidojums, ne ar pieteikumu saistītais dosjē nav pieejams publiskai apskatei, ņemot vērā valsts tiesību aktu noteikumus, kas aizsargā trešo personu leģitīmās intereses.

3. Publicē norādi par reģistrētā dizainparauga publicēšanas atlikšanu.

4. Pēc atlikšanas perioda beigām vai agrāk, ja tiesību īpašnieks to lūdz, birojs dara pieejamus publiskai apskatei visus ierakstus reģistrā un ar pieteikumu saistīto dosjē, kā arī publicē reģistrēto dizainparaugu.

31. pants

Spēkā neesamības paziņošanas procedūra

1. Neskarot pušu tiesības iesniegt pārsūdzību tiesās, dalībvalstis savos birojos nodrošina efektīvu un ātru administratīvu procedūru reģistrēta dizainparauga tiesību spēkā neesamības paziņošanai.

2. Administratīvā spēkā neesamības procedūra nodrošina, ka dizainparauga tiesību spēkā neesamību paziņo vismaz ar šādu pamatojumu:

a) dizainparaugu nedrīkstēja reģistrēt, jo tas neatbilst 2. panta 3. punktā noteiktajai definīcijai vai 3. līdz 8. pantā noteiktajām prasībām;

b) dizainparaugu nedrīkstēja reģistrēt, jo pastāv agrāks dizainparaugs 14. panta 1. punkta d) apakšpunkta nozīmē.

3. Administratīvā procedūra nodrošina, ka spēkā neesamības paziņošanas pieteikumu ir tiesīgas iesniegt vismaz šādas personas:

a) šā panta 2. punkta a) apakšpunkta gadījumā — 14. panta 2. punktā minētās personas, grupas vai struktūras;

b) šā panta 2. punkta b) apakšpunkta gadījumā — 14. panta 3. punktā minētā persona.

32. pants

Atjaunošana

1. Dizainparauga reģistrāciju atjauno pēc dizainparaugu tiesību īpašnieka pieprasījuma vai jebkuras tādas personas pieprasījuma, kurai saskaņā ar tiesību aktiem vai līgumu ir atļauts to darīt, ar nosacījumu, ka ir samaksāta atjaunošanas nodeva. Dalībvalstis var paredzēt, ka atjaunošanas nodevas maksājuma saņemšana uzskatāma par šādu pieprasījumu.

2. Birojs vismaz sešus mēnešus pirms reģistrācijas termiņa beigām informē reģistrētā dizainparauga tiesību īpašnieku par šā termiņa beigšanos. Birojs netiek uzskatīts par atbildīgu, ja tas nav sniedzis šādu informāciju, un šāda informācijas nesniegšana neietekmē reģistrācijas termiņa beigas.

3. Vismaz sešus mēnešus pirms reģistrācijas termiņa beigām iesniedz reģistrācijas atjaunošanas pieprasījumu un samaksā atjaunošanas nodevu. Ja tas nav izdarīts, pieprasījumu var iesniegt turpmākā sešu mēnešu laikposmā uzreiz pēc reģistrācijas vai tās vēlākas atjaunošanas termiņa beigām. Reģistrācijas atjaunošanas nodevu un papildmaksu samaksā minētajā turpmākajā laikposmā.

4. Ja kombinētās reģistrācijas gadījumā ar samaksātajām atjaunošanas nodevām nepietiek, lai apmaksātu visus dizainparaugus, attiecībā uz kuriem ir pieprasīta atjaunošana, reģistrāciju atjauno, ja ir skaidrs, kurus dizainparaugus paredzēts apmaksāt ar samaksāto summu.

5. Atjaunošana stājas spēkā nākamajā dienā pēc dienas, kad beidzas esošās reģistrācijas termiņš. Atjaunošanu reģistrē reģistrā.

33. pants

Saziņa ar biroju

Procedūru dalībnieki vai attiecīgā gadījumā to pārstāvji norāda oficiālu adresi, kas izmantojama visai oficiālajai saziņai ar biroju. Dalībvalstīm ir tiesības pieprasīt, lai šāda oficiālā adrese būtu Eiropas Ekonomikas zonā.

4. NODAĻA

ADMINISTRATĪVĀ SADARBĪBA

34. pants

Sadarbība dizainparaugu reģistrācijas, administrēšanas un spēkā neesamības jomā

Biroji brīvprātīgi efektīvi sadarbojas savā starpā un ar Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju, lai veicinātu prakses un instrumentu konvergenci saistībā ar dizainparaugu izskatīšanu, reģistrāciju un spēkā neesamību.

35. pants

Sadarbība citās jomās

Biroji brīvprātīgi efektīvi sadarbojas savā starpā un ar Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju visās citās savas darbības jomās, kas nav minētas 34. pantā un kas ir būtiskas dizainparaugu aizsardzībai Savienībā.

↓ 98/71/EK (pielāgots)
⇒ jauns

5. NODAĻA

☒ NOBEIGUMA NOTEIKUMI ☒

~~18. pants~~

~~Pārskatīšana~~

~~Trīs gadus pēc 19. pantā noteiktās ieviešanas dienas Komisija iesniedz analīzi par šīs direktīvas noteikumu sekām Kopienas rūpniecībā, jo īpaši visvairāk ietekmētajās rūpniecības nozarēs, konkrēti uz kompleksu ražojumu un sastāvdaļu ražotājiem, ietekmi uz patērētājiem, uz konkurenci un uz iekšējā tirgus darbību. Vēlākais vienu gadu vēlāk Komisija ierosina Eiropas Parlamentam un Padomei šīs direktīvas grozījumus, kas vajadzīgi iekšējā tirgus pabeigšanai attiecībā uz kompleksu ražojumu sastāvdaļām, un citus grozījumus, kurus tā uzskata par vajadzīgiem, ņemot vērā apspriešanos ar visvairāk ietekmētajām pusēm;~~

~~3619. pants~~

~~Istenošana~~ ☒ Transponēšana ☒

1. Dalībvalstīs stājas spēkā normatīvie un administratīvie akti, kas vajadzīgi, ⇒ lai vēlākais līdz ...[PB lūgums ierakstīt datumu — 24 mēneši pēc šīs direktīvas spēkā stāšanās dienas] izpildītu 2. un 3. panta, 6., 10. līdz 19., 21., 23. līdz 33. panta prasības ⇐ ~~lai ne vēlāk kā līdz 2001. gada 28. oktobrim izpildītu šīs direktīvas prasības.~~ ☒ Dalībvalstis nekavējoties dara Komisijai zināmu minēto pasākumu tekstu. ☒

Kad dalībvalstis pieņem minētos pasākumus ~~šos tiesību aktus~~, tajos ietver atsauci uz šo direktīvu vai arī šādu atsauci pievieno to oficiālajai publikācijai. Tajos ietver arī paziņojumu, ka atsauces esošajos normatīvajos un administratīvajos aktos uz direktīvu, kas atcelta ar šo direktīvu, uzskata par atsaucēm uz šo direktīvu. Dalībvalstis nosaka, ~~paņemienus, kā izdarīt šādas atsauces~~ kā izdarāma šāda atsauce un kā formulējams minētais paziņojums .

2. Dalībvalstis dara Komisijai zināmus galvenos to valsts tiesību aktu noteikumus, ko tās pieņem jomā, ~~kuru reglamentē~~ uz kuru attiecas šī direktīva.

37. pants

Atcelšana

Direktīvu 98/71/EK atceļ no ... [*PB lūgums ierakstīt datumu — diena pēc 36. panta 1. punkta pirmajā daļā noteiktās dienas*], neskarot dalībvalstu pienākumus attiecībā uz termiņu I pielikumā minētās direktīvas transponēšanai valsts tiesību aktos.

Atsauces uz atcelto direktīvu uzskata par atsaucēm uz šo direktīvu, un tās lasa saskaņā ar atbilstības tabulu II pielikumā.

~~38.~~ pants

Stāšanās spēkā

Šī direktīva stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Kopienā* *Oficiālajā Vēstnesī*.

Direktīvas 4. un 5. pantu, 7. līdz 9. pantu, 20. un 22. pantu piemēro no ... [*PB lūgums ierakstīt datumu — diena pēc [38]. panta 1. punkta pirmajā daļā noteiktās dienas*].

~~39.~~ pants

Adresāti

Šī direktīva ir adresēta dalībvalstīm.

Briselē,

*Eiropas Parlamenta vārdā –
priekšsēdētāja*

*Padomes vārdā –
priekšsēdētājs*