

Brusel 29. listopadu 2022
(OR. en)

15400/22

**Interinstitucionální spis:
2022/0392(COD)**

PI 170
COMPET 968
MI 884
IND 520
IA 208
CODEC 1864

PRŮVODNÍ POZNÁMKA

Odesílatel:	Martine DEPREZOVÁ, ředitelka, za generální tajemnici Evropské komise
Datum přijetí:	28. listopadu 2022
Příjemce:	Thérèse BLANCHETOVÁ, generální tajemnice Rady Evropské unie
Č. dok. Komise:	COM(2022) 667 final
Předmět:	Návrh SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY o právní ochraně (průmyslových) vzorů (přepracované znění)

Delegace naleznou v příloze dokument COM(2022) 667 final.

Příloha: COM(2022) 667 final

V Bruselu dne 28.11.2022
COM(2022) 667 final

2022/0392 (COD)

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY
o právní ochraně (průmyslových) vzorů (přepracované znění)

(Text s významem pro EHP)

{SEC(2022) 422 final} - {SWD(2022) 367 final} - {SWD(2022) 368 final} -
{SWD(2022) 369 final}

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

1. SOUVISLOSTI NÁVRHU

• Odůvodnění a cíle návrhu

Práva k průmyslovým vzorům chrání vzhled výrobku. Průmyslový vzor je to, co činí výrobek atraktivním. Vizuální atraktivita je jedním z hlavních faktorů, které ovlivňují, proč si spotřebitelé raději vyberou některý výrobek než jiný. Výrobky s dobrým (průmyslovým) vzorem představují pro výrobce důležitou konkurenční výhodu. V zájmu podpory inovací a vytváření nových (průmyslových) vzorů výrobků v digitálním věku je stále více zapotřebí dostupná, účinná a důsledná právní ochrana práv k (průmyslovým) vzorům, která ob stojí i v budoucnu.

Systém ochrany (průmyslových) vzorů existuje v Evropě již více než 20 let. Právní předpisy členských států týkající se (průmyslových) vzorů byly částečně harmonizovány směrnicí Evropského parlamentu a Rady 98/71/ES ze dne 13. října 1998 (dále jen „směrnice“). Vedle vnitrostátních systémů ochrany (průmyslových) vzorů zavedlo nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 (dále jen „nařízení“) samostatný systém ochrany jednotných práv, která mají stejné účinky v celé EU. Nařízení bylo dosud změněno pouze jednou – v roce 2006, aby se zohlednil účinek toho, že EU přistoupila k systému mezinárodního zápisu podle Haagské dohody.

Kromě toho stále existuje přechodný právní režim, pokud jde o ochranu (průmyslových) vzorů u náhradních dílů pro opravy. Vzhledem k tomu, že v tomto ohledu nebylo možné dosáhnout dohody, obsahuje směrnice „ustanovení o zmrazení“, podle nějž si členské státy mohou zachovat své stávající právní předpisy ohledně toho, zda by náhradní díly měly požívat ochrany, dokud nebudou na návrh Komise přijaty změny směrnice. Tyto předpisy však směřují měnit pouze tehdy, je-li cílem těchto změn liberalizace obchodu s náhradními díly.

Návrh, který Komise předložila v roce 2004¹ s cílem harmonizovat ochranu (průmyslových) vzorů viditelných náhradních dílů tím, že se do směrnice zavede „ustanovení o opravách“ (které je již obsaženo v nařízení), nezískal dostatečnou podporu v Radě, a to navzdory jednoznačné podpoře ze strany Evropského parlamentu². V roce 2014 byl tento návrh stažen.

V souladu s programem Komise pro zlepšování právní úpravy³, jehož cílem je pravidelně přezkoumávat politiky EU, zahájila Komise v roce 2014 hodnocení fungování systémů ochrany (průmyslových) vzorů v EU, jehož součástí je komplexní hospodářské a právní posouzení podpořené řadou studií. Dne 11. listopadu 2020 přijala Rada Evropské unie závěry o politice duševního vlastnictví a o revizi systému (průmyslových) vzorů v EU⁴. Rada vyzvala Komisi, aby předložila návrhy na revizi právních předpisů EU týkajících se (průmyslových) vzorů s cílem modernizovat systémy ochrany (průmyslových) vzorů a zvýšit atraktivitu ochrany (průmyslových) vzorů pro jednotlivé původce (průmyslových) vzorů a podniky, zejména pro malé a střední podniky.

¹ Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 98/71/ES o právní ochraně (průmyslových) vzorů (KOM(2004) 582 v konečném znění).

² Legislativní usnesení Evropského parlamentu ze dne 12. prosince 2007 o návrhu směrnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se mění směrnice 98/71/ES o právní ochraně (průmyslových) vzorů (KOM(2004) 0582 – C6-0119/2004 – 2004/0203(COD)).

³ Sdělení Komise: Zlepšování právní úpravy k dosažení lepších výsledků – agenda EU (COM(2015) 215), Evropská komise, 19. května 2015, s. 4.

⁴ Dokument Rady 2020/C 379 I/01.

Na základě konečných výsledků hodnocení⁵ Komise ve svém sdělení ze dne 25. listopadu 2020 nazvaném „Maximální využití inovačního potenciálu EU – Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU“⁶ oznámila, že v návaznosti na úspěšnou reformu právních předpisů EU o ochranných známkách přezkoumá právní předpisy EU o ochraně (průmyslových) vzorů. Dne 25. června 2021 přijala Rada další závěry o politice v oblasti duševního vlastnictví⁷, v nichž Komisi vyzvala, aby upřednostnila co nejrychlejší předložení návrhu na revizi a modernizaci právních předpisů EU upravujících (průmyslové) vzory. Kromě toho Evropský parlament ve svém podpůrném stanovisku k Akčnímu plánu pro duševní vlastnictví zdůraznil potřebu revize systému ochrany (průmyslových) vzorů, který se používá již 20 let⁸.

Hlavním společným cílem této iniciativy a souběžného návrhu na změnu nařízení, které jsou společně zahrnuty do balíčku v rámci Programu pro účelnost a účinnost právních předpisů (REFIT), je podporovat špičkovou kvalitu (průmyslových) vzorů, inovace a konkurenceschopnost v EU. Toho má být dosaženo zajištěním, aby byl systém ochrany (průmyslových) vzorů vhodný pro daný účel v digitálním věku a aby byl podstatně přístupnější a efektivnější pro jednotlivé původce (průmyslových) vzorů, malé a střední podniky a odvětví intenzivně využívající (průmyslové) vzory, přičemž přínosem budou menší náklady a složitost, větší rychlost, předvídatelnost a právní jistota.

Tato iniciativa na přepracování směrnice je konkrétně založena na těchto cílech:

- modernizovat a zlepšit stávající ustanovení směrnice změnou zastaralých ustanovení, zvýšením právní jistoty a vyjasněním práv k (průmyslovým) vzorům, pokud jde o oblast působnosti a omezení,
- dosažení většího sblížení vnitrostátních právních předpisů a postupů v oblasti (průmyslových) vzorů za účelem posílení interoperability a doplňkovosti se systémem ochrany (průmyslových) vzorů Společenství tím, že se ve směrnici doplní další hmotněprávní pravidla a zavedou základní procesní pravidla podle ustanovení obsažených v nařízení,
- dotvoření jednotného trhu s náhradními díly pro opravy tím, že se do směrnice zavede ustanovení o opravách již obsažené v nařízení.

• **Soulad s platnými předpisy v této oblasti politiky**

Tímto návrhem se zrušuje a nahrazuje stávající směrnice 98/71/ES. Spolu se souběžným návrhem na změnu nařízení (ES) č. 6/2002 tvoří tento návrh soudržný balíček, jehož účelem je provádění Akčního plánu pro duševní vlastnictví a modernizace a další harmonizace stávajících právních předpisů EU o ochraně (průmyslových) vzorů.

V zájmu většího souladu vnitrostátních ustanovení o ochraně (průmyslových) vzorů s pravidly, jimiž se řídí úspěšný systém EU pro ochranu (průmyslových) vzorů, obsahuje tento návrh zavedení některých ustanovení z nařízení (ES) č. 6/2002 do směrnice. Tato ustanovení tedy budou paralelní, a zvýší se tak soudržnost mezi oběma nástroji. Tento návrh je rovněž v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2436, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách. To platí zejména pro ustanovení, která se

⁵ SWD(2020) 264 final.

⁶ COM(2020) 760 final.

⁷ Dokument Rady 2021/C 247/02.

⁸ Zpráva o Akčním plánu pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU ve znění přijatém Výborem pro právní záležitosti dne 30. září 2021 (A9-0284/2021), bod 32.

týkají padělaného zboží v režimu tranzitu, dále řízení, jako jsou požadavky pro přihlášky a den podání, a správních řízení o neplatnosti.

- **Soulad s ostatními politikami EU**

Pokud jde o oblast antimonopolní politiky, tento návrh je v souladu s nařízením (EU) č. 461/2010 (nařízení o blokové výjimce pro motorová vozidla – nařízení „MVBÉR“) a doplňuje jej. Navrhovaná liberalizace trhu s náhradními díly může tomuto antimonopolnímu režimu pomoci chránit účinnou hospodářskou soutěž na celém trhu s náhradními díly, servisními službami a opravami vozidel, a dosáhnout tak plného přínosu pro podniky a spotřebitele na trhu s automobilovými náhradními díly. Návrh je rovněž v souladu s úsilím vyvíjeným v rámci Iniciativy pro udržitelné výrobky, jejímž cílem je propagovat opravy a oběhové hospodářství, a toto úsilí doplňuje.

2. PRÁVNÍ ZÁKLAD, SUBSIDIARITA A PROPORCIONALITA

- **Právní základ**

Návrh vychází z čl. 114 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva“), který Evropský parlament a Radu opravňuje k přijímání opatření ke sbližování ustanovení právních a správních předpisů členských států, jejichž účelem je vytvoření a fungování vnitřního trhu.

- **Subsidiarita (v případě nevýlučné pravomoci)**

Zjištěné problémy se týkají významných rozdílů v regulačním rámci, které znemožňují nebo výrazně narušují rovné podmínky pro společnosti z EU, což má další negativní důsledky pro jejich konkurenceschopnost i pro konkurenceschopnost EU jako celku (např. u náhradních dílů). Proto je vhodné přijmout opatření, která mohou zlepšit příslušné podmínky pro fungování jednotného trhu. Taková opatření, jejichž cílem je rozšířit stávající úroveň sbližování prostřednictvím směrnice, mohou být přijata pouze na úrovni EU, a to mimo jiné vzhledem k nutnosti zajistit soulad se systémem (průmyslových) vzorů Společenství.

V této souvislosti je třeba vzít v úvahu, že systém (průmyslových) vzorů Společenství je začleněn do evropského systému (průmyslových) vzorů, který je založen na zásadě koexistence a doplňkovosti vnitrostátní a celounijní ochrany (průmyslových) vzorů. Zatímco nařízení představuje kompletní systém, který upravuje veškeré otázky hmotného a procesního práva, současná úroveň sbližování právních předpisů reflektovaná ve směrnici je omezena pouze na vybraná hmotněprávní ustanovení. Pro zajištění účinné a udržitelné koexistence a doplňkovosti mezi zahrnutými prvky je nezbytné v Evropě vytvořit celkově harmonizovaný systém ochrany (průmyslových) vzorů s podobnými hmotněprávními pravidly a alespoň základními procesními ustanoveními, jež jsou kompatibilní. Pokud jde konkrétně o otázku ochrany (průmyslových) vzorů náhradních dílů, je třeba dodat, že dotvoření vnitřního trhu s náhradními díly lze dosáhnout pouze na úrovni EU. Během více než 20 let zkušeností s ustanovením o zmrazení obsaženým ve směrnici se neprokázalo, že by existoval silný trend k dobrovolné harmonizaci ani mezi členskými státy (přestože byla v několika dalších členských státech zavedena ustanovení o opravách), ani samoregulací v tomto odvětví.

Díky opatřením na úrovni EU by se celkově systém ochrany (průmyslových) vzorů v Evropě stal pro podniky (zejména pro malé a střední podniky a jednotlivé původce (průmyslových) vzorů) podstatně dostupnějším a účinnějším. Pomohl by odstranit zbývající mezery na jednotném trhu s náhradními díly pro opravy, což by mělo značný přínos pro spotřebitele, kteří by si mohli vybírat mezi konkurenčními díly za nižší ceny.

- **Proporcionalita**

Doplnění cílené harmonizace, zejména u řízení o zápisu a neplatnosti, se zaměřuje na hlavní ustanovení v procesních oblastech, která zúčastněné strany označily za prioritní pro sladění s příslušnými ustanoveními nařízení. Posouzení dopadů se rovněž zabývalo možnostmi úplné harmonizace všech ustanovení o (průmyslových) vzorech (možnost č. 4.2), kterou však zhodnotilo jako neodpovídající skutečným potřebám (viz oddíl 6.4 posouzení dopadů).

Pokud jde o otázku ochrany náhradních dílů, za nejpřiměřenější způsob dotvoření jednotného trhu na základě zásady liberalizace se považuje vložení ustanovení o opravách v rámci upřednostňované možnosti č. 1.2. Takové opatření na úrovni EU nezpůsobuje žádné bezprostřední náklady. Liberalizace trhu s náhradními díly vyžaduje právní akty pouze v těch členských státech, které v současné době poskytují náhradním dílům ochranu, a to za účelem zrušení této ochrany. Vede tak k nejnižším administrativním nákladům ze všech zvažovaných možností. Dále díky stanovení přechodného období deseti let, během něhož budou stávající práva k (průmyslovým) vzorům i nadále chráněna, bude výrobcům vozidel umožněno přizpůsobit jejich chování na trhu s minimálními riziky nebo narušeními pro investice a inovace. Tato možnost je rovněž dostatečně obezřetná, pokud jde o otázku základních práv a mezinárodních závazků (viz oddíl 8.1 posouzení dopadů).

- **Volba nástroje**

Záměrem tohoto návrhu je stanovit cílené změny směrnice 98/71/ES s cílem řešit určité nedostatky. Vzhledem k tomu, že navrhovaným nástrojem je přepracování směrnice, je nejvhodnějším nástrojem stejný právní nástroj.

3. VÝSLEDKY HODNOCENÍ *EX POST*, KONZULTACÍ SE ZÚČASTNĚNÝMI STRANAMI A POSOUZENÍ DOPADŮ

- **Hodnocení *ex post* / kontroly účelnosti platných právních předpisů**

Komise provedla celkové hodnocení stávající směrnice a nařízení, které bylo zveřejněno v listopadu 2020⁹. Dospěla k závěru, že právní předpisy EU o ochraně (průmyslových) vzorů splnily stanovené cíle a jsou stále z velké části vhodné pro daný účel.

Při hodnocení však byly zjištěny určité nedostatky, pokud jde o směrnici 98/71/ES, zejména existence stále silně roztříštěného trhu s náhradními díly v důsledku chybějící harmonizace ustanovení o ochraně (průmyslových) vzorů pro součásti používané k opravám složených výrobků. Zjistilo se, že to způsobuje značnou právní nejistotu, vážně narušuje hospodářskou soutěž a zvyšuje náklady pro spotřebitele. Při hodnocení byly rovněž zjištěny nesrovnalosti, pokud jde o řízení o zápisu (průmyslových) vzorů a o neplatnosti, a to mezi právními předpisy členských států v oblasti (průmyslových) vzorů navzájem i ve vztahu k nařízení. Tyto nesrovnalosti mají negativní dopad na interoperabilitu systémů ochrany (průmyslových) vzorů v EU.

Na základě výsledků hodnocení provedla Evropská komise posouzení dopadů a poté se rozhodla daný právní předpis revidovat. Jednotlivé kroky v posouzení dopadů, od definování problémů a jejich příčin až po určení cílů a případných možností politiky, vycházely ze zjištění hodnotící zprávy.

⁹ SWD(2020) 264 final.

- **Konzultace se zúčastněnými stranami**

V období od 18. prosince 2018 do 30. dubna 2019 proběhla první komplexní veřejná konzultace¹⁰, jejímž cílem bylo shromáždit dostatečné podklady a názory od zúčastněných stran na podporu hodnocení právních předpisů EU týkajících se (průmyslových) vzorů a zjistit, do jaké míry uvedené právní předpisy fungují tak, jak byly zamýšleny, a lze je stále považovat za vhodné pro daný účel. Téměř dvě třetiny respondentů se domnívaly, že systém ochrany (průmyslových) vzorů v EU (vnitrostátní systém (průmyslových) vzorů podle směrnice a režim (průmyslových) vzorů Společenství) funguje dobře. Téměř polovina respondentů zároveň poukázala na nezamýšlené důsledky nebo nedostatky v nařízení a/nebo směrnici.

Kromě této rozsáhlé konzultace pro účely hodnocení provedla Komise v období od 29. dubna do 22. července 2021 druhou veřejnou konzultaci¹¹, aby získala další podklady a názory od zúčastněných stran na podporu přezkumu právních předpisů o (průmyslových) vzorech k vybraným otázkám, případným možnostem a jejich dopadům.

Problémy zjištěné při konzultacích byly v návrhu zohledněny a pojednány.

- **Sběr a využití výsledků odborných konzultací**

Posouzení dopadů revize směrnice 98/71/ES a nařízení (ES) č. 6/2002 vycházelo ze dvou hlavních externích studií, které se zabývaly jak ekonomickými¹², tak právními¹³ aspekty fungování systémů ochrany (průmyslových) vzorů v EU. Kromě toho, pokud jde konkrétně o otázku ochrany náhradních dílů, bylo posouzení dopadů podpořeno dvěma dalšími studiemi o vlivu ochrany na ceny a rozptyl cen¹⁴ a na strukturu trhu s náhradními díly pro motorová vozidla v EU¹⁵. Další podpůrné informace byly získány z úzké spolupráce s Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a z několika studií a zpráv úřadu EUIPO, jakož i z dalších dostupných studií a databází údajů vypracovaných vnitrostátními a mezinárodními veřejnými orgány, včetně vnitrostátních úřadů pro duševní vlastnictví, akademických pracovníků či dalších zúčastněných stran.

- **Posouzení dopadů**

Vzhledem k tomu, že tento návrh je předkládán v balíčku spolu s návrhem na revizi nařízení (ES) č. 6/2002, provedla Komise společné posouzení dopadů jak pro tento návrh, tak pro souběžný návrh na změnu nařízení (ES) č. 6/2002¹⁶. Posouzení dopadů bylo dne 27. října předloženo Výboru pro kontrolu regulace a dne 26. listopadu 2021 obdrželo kladné stanovisko uvedeného výboru. Konečné posouzení dopadů zohledňuje připomínky obsažené v uvedeném stanovisku.

V posouzení dopadů se Komise zabývala dvěma hlavními problémy:

¹⁰ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/initiatives/ares-2018-3527248/public-consultation_cs

¹¹ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12609-Intellectual-property-review-of-EU-rules-on-industrial-design-Design-Directive-/public-consultation_cs

¹² https://ec.europa.eu/growth/content/economic-review-industrial-design-europe-0_en

¹³ https://ec.europa.eu/growth/content/legal-review-industrial-design-protection-europe-0_en

¹⁴ Herz, B., Mejer, M. (2020). [The effect of design protection on price and price dispersion: Evidence from automotive spare parts](#).

¹⁵ Nikolic, Z. (září 2021). Market structure of motor vehicle visible spare parts in the EU. Studie zadaná společností Wolk After Sales Experts GmbH. K dispozici na internetových stránkách: <https://op.europa.eu/s/sMA8>

¹⁶ Doplnit odkaz na posouzení dopadů a shrnutí.

1. Narušení obchodu uvnitř EU a překážky hospodářské soutěže v některých členských státech, pokud jde o náhradní díly pro opravy.

2. Nechuť podniků, zejména malých a středních podniků, a jednotlivých původců (průmyslových) vzorů k tomu, aby žádali o ochranu zapsaných (průmyslových) vzorů na úrovni EU nebo na vnitrostátní úrovni, a to kvůli vysokým nákladům, zátěži a zpožděním při získávání ochrany a související omezené předvídatelnosti.

Některé aspekty druhého problému (zastaralé postupy pro zápis (průmyslových) vzorů Společenství a neoptimální poplatky, které se mají za zapsané (průmyslové) vzory Společenství platit) mají být řešeny v rámci paralelní revize nařízení (ES) č. 6/2002, ale otázka náhradních dílů (první problém) a otázka rozdílných (procesních) ustanovení musí být řešeny v rámci revize směrnice 98/71/ES.

Pro vyřešení otázky náhradních dílů a dosažení cíle, kterým je otevření trhu s náhradními díly hospodářské soutěži, byly zváženy tyto možnosti:

- **Možnost č. 1.1: Úplná liberalizace pro všechny (průmyslové) vzory, tj. trh s náhradními díly typu „must-match“ by měl být otevřen hospodářské soutěži v celé EU, čímž by se rozšířil na stávající i nové (průmyslové) vzory.** Znamenalo by to do směrnice vložit ustanovení o opravách, které je obsaženo v čl. 110 odst. 1 nařízení (ES) č. 6/2002, a povolit identickou reprodukci chráněných částí složených výrobků za účelem opravy. Vložené ustanovení o opravách by mělo právní účinky jak do budoucna, tak do minulosti (tj. vztahovalo by se na (průmyslové) vzory, k nimž byla udělena práva před jeho vstupem v platnost i poté).
- **Možnost č. 1.2: Okamžitá úplná liberalizace pro nové (průmyslové) vzory následovaná – po přechodném desetiletém období – úplnou liberalizací pro staré (průmyslové) vzory.** Tato možnost by zahrnovala stejné změny jako možnost předchozí až na to, že ustanovení o opravách, které by mělo být vloženo do směrnice, by mělo okamžitý právní účinek pouze do budoucna (tj. bylo by použitelné pouze na (průmyslové) vzory, o jejichž zápis bylo požádáno po jeho vstupu v platnost). (Průmyslové) vzory, k nimž byla udělena práva již před jeho vstupem v platnost, by byly chráněny i nadále – po přechodné období deseti let.
- **Možnost č. 1.3: Úplná liberalizace pro nové (průmyslové) vzory.** Stejně jako v předchozí možnosti by ustanovení o opravách, které by mělo být vloženo do směrnice, mělo v rámci této možnosti právní účinek pouze do budoucna. Stávající práva k (průmyslovým) vzorům udělená před jeho vstupem v platnost by se nezměnila, a mohla by tedy být chráněna až po dobu 25 let.

Pro vyřešení otázky rozdílných procesních pravidel a posílení doplňkovosti a interoperability mezi systémem (průmyslových) vzorů Společenství a vnitrostátními systémy byly zváženy tyto možnosti:

- **Možnost č. 4.1: Částečné další sblížení vnitrostátních právních předpisů a jejich sladění se systémem zapsaných (průmyslových) vzorů Společenství.** V rámci této možnosti by do směrnice byla doplněna ustanovení o vybraných aspektech práva v oblasti (průmyslových) vzorů, kterými se směrnice dosud nezabývala a které zúčastněné strany označily za prioritní pro harmonizaci, jako jsou zejména postupy, v souladu s příslušnými ustanoveními nařízení (ES) č. 6/2002. Doplnění základních procesních pravidel do směrnice by mělo být spojeno s dalším sladěním několika

vybraných hmotněprávních aspektů (vedle otázky náhradních dílů) v souladu s ustanoveními nařízení (ES) č. 6/2002.

- **Možnost č. 4.2: Úplné sblížení vnitrostátních právních předpisů a postupů v oblasti (průmyslových) vzorů.** Tato možnost by zahrnovala možnost č. 4.1, ale také zbývající aspekty hmotněprávních předpisů a řízení v oblasti (průmyslových) vzorů, které jsou součástí nařízení (ES) č. 6/2002, ale nikoliv směrnice.

V této souvislosti bylo rovněž posouzeno, jak by se tohoto dalšího sblížení dalo dosáhnout: na dobrovolném základě (**dílčí možnosti č. 4.1a a 4.2a**), nebo na povinném základě, tj. vlivem legislativního opatření EU, které by vyžadovalo, aby členské státy sladily své právní předpisy v oblasti (průmyslových) vzorů (**dílčí možnosti č. 4.1b a 4.2b**).

Upřednostňovaný soubor možností vycházející z výsledků posouzení dopadů zahrnuje **možnost č. 1.2 a možnost č. 4.1b**.

Možnost č. 1.2 by díky cenové konkurenci (po skončení desetiletého přechodného období) přinesla spotřebitelům na trzích, kde v současnosti nejsou zavedena ustanovení o opravách, potenciální úspory ve výši 340–544 milionů EUR ročně (v průběhu desetiletého přechodného období se přínosy zvýší o 4 miliony EUR na 13 milionů EUR ročně a v posledním roce o 40 milionů EUR na 130 milionů EUR). Během desetiletého přechodného období bude úplná liberalizace pro nové (průmyslové) vzory podporovat hospodářskou soutěž a vstup na trh pro vnější díly pro nové automobily vystavené riziku poškození při nehodách. Po skončení desetiletého přechodného období budou moci dodavatelé originálních dílů i nezávislí dodavatelé neoriginálních dílů požívat výrazně větší operativní volnosti, díky čemuž budou moci posílit své postavení na trhu a konsolidovat se.

Možnost č. 4.1b zjednoduší a zlevní získávání ochrany (průmyslových) vzorů ve všech členských státech pro podniky a původce (průmyslových) vzorů, zejména díky doplnění základních procesních pravidel do směrnice v souladu s nařízením. Tím se dále zvýší předvídatelnost, sníží náklady na správu nadnárodních portfolií práv duševního vlastnictví a usnadní a zlevní provádění výmazů neplatných (průmyslových) vzorů z rejstříku. Toto další sblížování právních předpisů bude mít rovněž pozitivní dopady na spolupráci mezi úřadem EUIPO a vnitrostátními úřady pro duševní vlastnictví podle stávajícího rámce stanoveného v článku 152 nařízení (EU) 2017/1001 v oblasti ochranné známky Evropské unie.

- **Účelnost právních předpisů a zjednodušení**

Tento návrh na přepracování směrnice 98/71/ES a souběžný návrh na změnu nařízení (ES) č. 6/2002 byly zařazeny do přílohy II pracovního programu Komise na rok 2022¹⁷. Jsou proto součástí Programu pro účelnost a účinnost právních předpisů (REFIT).

Cílem tohoto návrhu je aktualizovat systémy ochrany (průmyslových) vzorů v EU pro digitální éru a zajistit, aby byly pro přihlašovatele a pro osoby, které chtějí zrušit neplatné (průmyslové) vzory, přístupnější a účinnější. Pokud jde o digitalizaci, navrhovaná harmonizace požadavků na vyobrazení (průmyslových) vzorů přihlašovatelům umožní reprodukovat své (průmyslové) vzory všude jasným a přesným způsobem za použití obecně dostupné technologie. To zejména usnadní podávání přihlášek nových digitálních (průmyslových) vzorů. Pokud jde o zjednodušení, navrhovaná větší harmonizace umožní podnikům podávat hromadné přihlášky (průmyslových) vzorů kdekoli na vnitrostátní úrovni pomocí spojení několika (průmyslových) vzorů do jedné přihlášky, aniž by byly omezeny na

¹⁷

[Pracovní program Komise na rok 2022 – klíčové dokumenty | Evropská komise \(europa.eu\)](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_22_177)

výrobky stejné povahy. Přihlašovatelům (průmyslových) vzorů se tím jednoznačně usnadní život, ovšem přínosy nelze vyčíslit, neboť budou v zásadě záviset na výši poplatků stanovených na vnitrostátní úrovni. Kromě toho by se díky upuštění od přezkumu předchozích uměleckých děl z moci úřední na vnitrostátní úrovni (za účelem zajištění stejné dostupnosti ochrany jako na úrovni EU) měla výrazně zkrátit délka řízení o zápisu do rejstříku v těch členských státech, kde je tento přezkum dosud prováděn. Podniky tak budou moci získat ochranu mnohem rychleji a s nižšími náklady. Dále by (povinné) zavedení úředního řízení o prohlášení neplatnosti při rušení neplatného (průmyslového) vzoru, u něhož by se nebylo nutné obrátit na soud, přineslo jednoznačný prospěch jak soutěžitelům, tak majitelům práv, protože takové řízení je méně složité a levnější.

Cílem tohoto návrhu je rovněž dotvořit jednotný trh s náhradními díly pro opravy zavedením ustanovení o opravách, které tyto díly vyjímá z ochrany (průmyslových) vzorů. Úplná liberalizace trhu s náhradními díly by spotřebitelům mohla přinést značné výhody – větší výběr a nižší ceny.

Príslušné úspory nákladů jsou uvedeny a shrnuty v tabulce 8.1 v posouzení dopadů.

- **Základní práva**

Tato iniciativa by měla původcům (průmyslových) vzorů poskytnout lepší možnosti, jak chránit svá práva, a mít pozitivní dopad na základní práva, jako je právo na vlastnictví a právo na účinnou právní ochranu. Aby byl systém ochrany (průmyslových) vzorů v EU vyváženější, jeho cílem je rovněž vytvořit spolehlivější soubor omezení práv k (průmyslovým) vzorům a vložit ustanovení o opravách, čímž budou zohledněna hlediska spravedlnosti a hospodářské soutěže.

4. ROZPOČTOVÉ DŮSLEDKY

Tento návrh nebude mít dopad na rozpočet Evropské unie, a proto k němu není připojen finanční výkaz stanovený v článku 35 finančního nařízení – nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012.

5. OSTATNÍ PRVKY

- **Plány provádění a způsoby monitorování, hodnocení a podávání zpráv**

Komise bude trh EU s náhradními díly sledovat, aby zjistila, zda zavedení celounijního ustanovení o opravách skutečně vede k předpokládaným úsporám. Zváží rovněž provedení specializovaných studií a průzkumů, které by sledovaly zejména vývoj v oblasti tvorby cen a chování zákazníků.

Pokud jde o další sbližování vnitrostátních právních předpisů, Komise bude kontrolovat oznámení členských států o prováděcích opatřeních v jejich právních předpisech a reagovat na případná zpoždění nebo nesrovnalosti. Po řádném provedení pravidel ve vnitrostátních právních předpisech bude pro hodnocení zvážen soubor relevantních ukazatelů uvedených v oddíle 9 posouzení dopadů.

- **Informativní dokumenty (u směrníc)**

Informativní dokumenty se nevyžadují, neboť ustanovení směrnice nejsou pro cílové příjemce nijak složitá.

- **Podrobné vysvětlení konkrétních ustanovení návrhu**

Protože jde o návrh přepracovaného znění směrnice 98/71/ES, soustředí se níže uvedené podrobné vysvětlení pouze na ustanovení, která jsou nová nebo mají být změněna.

Kapitola 1: Obecná ustanovení

- Definice (průmyslového) vzoru a výrobku (článek 2)

Navrhuje se, aby součástí obecných ustanovení byly aktualizované a podrobnější definice pojmů „výrobek“ a „(průmyslový) vzor“. Cílem této aktualizace, vyjasnění a rozšíření stávajících definic je zajistit, aby návrh přepracované směrnice obstál i v budoucnu s ohledem na technologický pokrok, a poskytnout větší právní jistotu a transparentnost, pokud jde o způsobilý předmět ochrany (průmyslových) vzorů.

Kapitola 2: Hmotné právo v oblasti (průmyslových) vzorů

- Ochrana (průmyslových) vzorů pouze prostřednictvím zápisu (článek 3)

Stávající směrnice umožňuje členským státům poskytovat ochranu (průmyslových) vzorů rovněž v nezapsané podobě¹⁸. Navrhuje se tuto možnost odstranit tím, že se ochrana (průmyslových) vzorů omezí pouze na zapsanou ochranu. Vzhledem k tomu, že je k dispozici jednotná ochrana ve formě nezapsaného (průmyslového) vzoru EU, neexistuje reálná potřeba paralelní (a potenciálně odlišné) nezapsané ochrany.

- Počátek ochrany (článek 10)

Aby se odstranily stávající nesrovnalosti, objasňuje se, že ochrana (průmyslových) vzorů začíná až jejich zapsáním do rejstříku.

- Právo k zapsanému (průmyslovému) vzoru (články 11 a 12)

V souladu s články 14 a 17 nařízení (ES) č. 6/2002 se navrhuje nová ustanovení o právu k zapsanému (průmyslovému) vzoru, včetně domněnky vlastnictví.

- Důvody zamítnutí a rozsah věcného přezkumu (články 13 a 29)

Aby byl rozsah věcného přezkumu v celé EU plně sladěn s rozsahem přezkumu prováděného na úrovni úřadu EUIPO (článek 47 nařízení (ES) č. 6/2002), měly by být důvody zamítnutí pojednány vyčerpávajícím způsobem, aby se zajistilo, že s postupem získání zapsaného (průmyslového) vzoru budou pro přihlašovatele spojeny jen minimální náklady a zátěž, jako je tomu v případě úřadu EUIPO.

- Důvody neplatnosti (článek 14)

Navrhuje se dobrovolně použitelná ustanovení změnit na ustanovení povinná, aby se zvýšila předvídatelnost a soudržnost se systémem (průmyslových) vzorů EU.

- Předmět ochrany (článek 15)

¹⁸ Žádný členský stát však takovou ochranu v nezapsané podobě neposkytuje.

V zájmu větší právní jistoty, pokud jde o „požadavek na viditelnost“, se navrhuje do směrnice doplnit (vedle 17. bodu odůvodnění) zvláštní ustanovení, podle něhož je ochrana (průmyslových) vzorů přiznána (pouze) těm vzhledovým znakům, které jsou viditelně uvedeny v přihlášce k zápisu.

Dále se vyjasňuje (v novém 18. bodě odůvodnění), že znaky (průmyslového) vzoru nemusí být v žádném konkrétním momentě nebo žádné konkrétní situaci viditelné, aby byly předmětem ochrany, s výjimkou součástí složeného výrobku, které nejsou při obvyklém používání složeného výrobku viditelné.

– Rozsah práv vyplývajících ze zapsaného (průmyslového) vzoru (článek 16)

Aby mohli majitelé práv k (průmyslovým) vzorům účinněji řešit problémy spojené s rozsáhlejším používáním technologií 3D tisku, navrhuje se odpovídajícím způsobem upravit rozsah práv k (průmyslovým) vzorům.

Kromě toho se v návaznosti na reformu právních předpisů EU o ochranných známkách (nový čl. 10 odst. 4 směrnice (EU) 2015/2436) považuje za důležité pro účinný boj proti stále intenzivnějšímu padělání rovněž doplnit právní rámec týkající se (průmyslových) vzorů o odpovídající ustanovení, které majitelům práv umožňuje zabránit tomu, aby padělané výrobky byly přepravovány přes území EU v režimu tranzitu nebo aby byly uváděny do jiného celního režimu, aniž by v EU byly propuštěny do volného oběhu.

– Domněnka platnosti (článek 17)

V zájmu většího souladu s nařízením (ES) č. 6/2002 (čl. 85 odst. 1) se navrhuje také do směrnice doplnit ustanovení o domněnce platnosti.

– Omezení práv vyplývajících ze zápisu (článek 18)

V zájmu zajištění lepší rovnováhy mezi příslušnými oprávněnými zájmy a s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie¹⁹ se navrhuje doplnit seznam povolených použití o referenční použití a kritiku a parodii.

– Ustanovení o opravách (článek 19)

S cílem ukončit stávající přechodný režim a dotvořit jednotný trh s náhradními díly pro opravy se navrhuje vložit do směrnice podobné ustanovení o opravách, jaké je již obsaženo v článku 110 nařízení (ES) č. 6/2002. Toto ustanovení se výslovně omezuje na součásti složených výrobků typu „must-match“ (na nichž je závislý vzhled těchto výrobků), aby zohlednilo rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci Acacia²⁰.

Kromě toho by mělo být výslovně stanoveno, že ustanovení o opravách lze použít jako obranu proti tvrzením o porušení práv pouze tehdy, pokud jsou spotřebitelé řádně informováni o původu výrobku, který má být použit pro účely opravy složeného výrobku.

Aby byly zohledněny oprávněné zájmy majitelů stávajících práv k (průmyslovým) vzorům, mělo by ustanovení o opravách (neomezený) okamžitý právní účinek pouze do budoucna, přičemž ochrana stávajících práv by byla zajištěna po dobu přechodného desetiletého období.

¹⁹ Rozsudek ve spojených věcech C-24/16 a C-25/16, Nintendo, ECLI:EU:C:2017:724.

²⁰ Rozsudek ve spojených věcech C-397/16 a C-435/16, Acacia, ECLI:EU:C:2017:992.

– Ochrana založená na předchozím užívání (článek 21)

V souladu s článkem 22 nařízení (ES) č. 6/2002 se zavádí právo předchozího užívání. Tato ochrana před porušením práv chrání osoby, které přede dnem vzniku práva přednosti týkajícího se zapsaného (průmyslového) vzoru investovaly do (průmyslového) vzoru v dobré víře, a mají tudíž oprávněný zájem na uvedení výrobků na trh, přestože se na vzhled těchto výrobků vztahuje ochrana zapsaného (průmyslového) vzoru.

– Zásada kumulace (článek 23)

Zásada kumulace ochrany (průmyslových) vzorů a autorských práv zůstává zachována, přičemž se zohledňuje skutečnost, že od přijetí původního právního předpisu došlo v oblasti autorského práva k větší harmonizaci.

– Oznámení o (průmyslovém) vzoru (článek 24)

Majitelům zapsaných práv k (průmyslovým) vzorům je zpřístupněno oznámení o (průmyslovém) vzoru, které jim umožňuje informovat veřejnost o zápisu (průmyslového) vzoru.

Kapitola 3: Řízení

V souladu se směrnicí (EU) 2015/2436, kterou se sbližují právní předpisy členských států o ochranných známkách, se do směrnice doplňuje soubor základních procesních pravidel.

– Požadavky na vyobrazení (článek 26)

Navrhuje se do směrnice doplnit soubor podrobných ustanovení s cílem zajistit, aby vyobrazení (průmyslových) vzorů podléhalo v celé EU stejným požadavkům na jasné a přesné vyobrazení (průmyslových) vzorů, které ob stojí i v budoucnu.

– Hromadné přihlášky (článek 27)

Navrhuje se povolit možnost spojit několik (průmyslových) vzorů do jedné přihlášky, jak to v současnosti rovněž stanoví článek 37 nařízení (ES) č. 6/2002, a to aniž by se takto spojené (průmyslové) vzory současně musely týkat výrobků stejné třídy locarnského třídění (jak je rovněž navrženo v odpovídající změně nařízení).

– Odklad zveřejnění (článek 30)

V souladu s článkem 50 nařízení (ES) č. 6/2002 se navrhuje stanovit možnost požádat o odklad zveřejnění přihlášky (průmyslového) vzoru o 30 měsíců ode dne podání přihlášky.

– Správní řízení o prohlášení neplatnosti (článek 31)

Členské státy by měly stanovit správní řízení pro napadnutí platnosti zápisu (průmyslového) vzoru, jež budou vyřizovat jejich úřady pro duševní vlastnictví, jako to bylo zavedeno u řízení o zrušení ochranné známky článkem 45 směrnice (EU) 2015/2436. V některých členských státech lze platnost zapsaného (průmyslového) vzoru napadnout pouze v soudním řízení. Tyto systémy jsou těžkopádnější a nákladnější.

Návrh

SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY**o právní ochraně (průmyslových) vzorů (přepracované znění)**

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

ohledem na Smlouvu o ~~založení~~ ☒ fungování ☒ ~~Evropského společenství~~ ☒ Evropské unie ☒, a zejména na ~~článek 100a~~ ☒ čl. 114 odst. 1 ☒ této smlouvy,

s ohledem na návrh Evropské komise,

po postoupení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru¹,

v souladu s řádným legislativním postupem,

vzhledem k těmto důvodům:

↓ nový

(1) Ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 98/71/ES je třeba provést řadu změn². Z důvodu srozumitelnosti by uvedená směrnice měla být přepracována.

↓ 98/71/ES 1. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že k cílům Společenství uvedeným ve Smlouvě patří položení základů ke stále těsnějšímu sjednocení evropských národů, podpora vytváření užších vztahů mezi členskými státy Společenství a zajištění hospodářského a sociálního pokroku zemí Společenství společnou činností směřující k odstranění bariér, které rozdělují Evropu; že Smlouva za tímto účelem předpokládá zřízení vnitřního trhu, který odstraní překážky volného pohybu zboží, a také vytvoření systému, který by zajišťoval, že nedojde k narušení hospodářské soutěže na tomto vnitřním trhu; že sblížování právních předpisů členských států v oblasti právní ochrany (průmyslových) vzorů by tyto cíle podpořilo;~~

¹ Úř. věst. C [...], [...], s. [...].

² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/71/ES ze dne 13. října 1998 o právní ochraně (průmyslových) vzorů (Úř. věst. L 289, 28.10.1998, s. 28).

↓ 98/71/ES 2. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že rozdíly v právní ochraně (průmyslových) vzorů dané právními předpisy členských států přímo ovlivňují zřízení a fungování vnitřního trhu, pokud jde o zboží, u něhož je použito (průmyslových) vzorů, že tyto rozdíly mohou vést k narušení hospodářské soutěže na tomto trhu;~~

↓ 98/71/ES 3. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že je tedy třeba pro hladké fungování trhu zharmonizovat právní předpisy členských států o ochraně (průmyslových) vzorů;~~

↓ 98/71/ES 4. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že je přitom nezbytné brát v úvahu řešení a výhody, které systém ochrany (průmyslových) vzorů Společenství poskytne podnikům, které si přejí získat pro (průmyslové) vzory ochranu;~~

↓ 98/71/ES 5. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že není třeba úplného sblížení právních předpisů členských států týkajících se ochrany (průmyslových) vzorů a že postačí omezit sblížování na ty vnitrostátní předpisy, které bezprostředně ovlivňují fungování vnitřního trhu; že předpisy o sankcích, opravných prostředcích a o výkonu rozhodnutí by měly být věci vnitrostátních právních předpisů členských států; že stanovených cílů nelze spolehlivě dosáhnout, pokud budou členské státy tato omezení provádět samy;~~

↓ 98/71/ES 6. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že by tedy mělo být ponecháno na vůli členských států, jaké procesní předpisy stanoví pro zápis, obnovu a neplatnost práv k (průmyslovým) vzorům a jaké předpisy stanoví pro právní důsledky takové neplatnosti;~~

↓ nový

(2) Směrnice 98/71/ES harmonizovala klíčová ustanovení hmotného práva členských států v oblasti (průmyslových) vzorů, o nichž se v době jejího přijetí mělo za to, že mají nejvýraznější přímý dopad na fungování vnitřního trhu, protože brání volnému pohybu výrobků a služeb v Unii.

- (3) Ochrana (průmyslových) vzorů existuje v právních předpisech členských států souběžně s ochranou dostupnou na úrovni Unie prostřednictvím (průmyslových) vzorů Evropské unie (dále jen „(průmyslové) vzory EU“), které jsou jednotné povahy a platí v celé Unii, jak stanoví nařízení Rady (ES) č. 6/2002³. Koexistence a rovnováha systémů ochrany (průmyslových) vzorů na úrovni členských států a na úrovni Unie tvoří základ přístupu Unie k ochraně duševního vlastnictví.
- (4) V souladu s programem Komise pro zlepšování právní úpravy⁴, který zahrnuje pravidelný přezkum politik Unie, provedla Komise rozsáhlé hodnocení fungování systémů ochrany (průmyslových) vzorů v Unii podpořené řadou studií, jehož součástí bylo komplexní hospodářské a právní posouzení.
- (5) Rada ve svých závěrech o politice v oblasti duševního vlastnictví a o revizi systému (průmyslových) vzorů v Unii ze dne 11. listopadu 2020⁵ vybídla Komisi, aby předložila návrhy na revizi nařízení (ES) č. 6/2002 a směrnice 98/71/ES. Revize byla požadována především kvůli potřebě modernizovat systémy (průmyslových) vzorů a zvýšit atraktivitu ochrany (průmyslových) vzorů pro jednotlivé původce (průmyslových) vzorů a podniky, zejména pro malé a střední podniky. Tato revize byla požadována zejména v zájmu pojednání a posouzení změn zaměřených na podporu a posílení komplementárního vztahu mezi systémy ochrany (průmyslových) vzorů na úrovni Unie, jednotlivých států a regionů a v zájmu zahrnutí dalšího úsilí zaměřeného na snižování rozdílů v systému ochrany (průmyslových) vzorů v Unii.
- (6) Na základě konečných výsledků hodnocení Komise ve svém sdělení ze dne 25. listopadu 2020 nazvaném „Maximální využití inovačního potenciálu EU – Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU“⁶ oznámila, že v návaznosti na úspěšnou reformu právních předpisů Unie o ochranných známkách přezkoumá právní předpisy Unie o ochraně (průmyslových) vzorů.
- (7) Evropský parlament ve své zprávě ze dne 10. listopadu 2021 o Akčním plánu pro duševní vlastnictví⁷ uvítal ochotu Komise modernizovat právní předpisy Unie v oblasti ochrany (průmyslových) vzorů, vyzval Komisi, aby dále harmonizovala postupy uplatňování a zneplatnění v členských státech, a navrhl zvážit sladění směrnice 98/71/ES a nařízení (ES) č. 6/2002 s cílem vytvořit větší právní jistotu.
- (8) Konzultace a hodnocení odhalily, že navzdory dřívější harmonizaci vnitrostátních právních předpisů se stále vyskytují oblasti, v nichž by další harmonizace mohla mít pozitivní dopad na konkurenceschopnost a růst.
- (9) K vytvoření dobře fungujícího vnitřního trhu a v relevantních případech za účelem snadnějšího získávání, správy a ochrany práv k (průmyslovým) vzorům v Unii v zájmu růstu a konkurenceschopnosti podniků v Unii, zejména malých a středních podniků, a současně s řádným přihlédnutím k zájmům spotřebitelů je nezbytné rozšířit sbližování právních předpisů, jehož bylo dosaženo směrnicí 98/71/ES, na další aspekty

³ Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. L 3, 5.1.2002, s. 1).

⁴ Sdělení Komise: Zlepšování právní úpravy k dosažení lepších výsledků – agenda EU (COM(2015) 215 final).

⁵ Závěry Rady o politice v oblasti duševního vlastnictví a o revizi systému průmyslových vzorů v Unii, 2020/C 379 I/01 (Úř. věst. C 379 I, 10.11.2020, s. 1).

⁶ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů (COM/2020/760 final) s názvem „Maximální využití inovačního potenciálu EU – Akční plán pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU“.

⁷ Zpráva o akčním plánu pro duševní vlastnictví na podporu oživení a odolnosti EU (2021/2007(INI)).

hmotného práva, které upravuje ochranu (průmyslových) vzorů prostřednictvím zápisu podle nařízení (ES) č. 6/2002.

- (10) Dále je rovněž nezbytné sblížit procesní předpisy za účelem snadnějšího získávání, správy a ochrany práv k (průmyslovým) vzorům v Unii. Proto by určité hlavní procesní předpisy týkající se zápisu (průmyslových) vzorů v členských státech a v systému (průmyslových) vzorů EU měly být sladěny. Pokud jde o postupy podle vnitrostátního práva, stačí stanovit obecné principy a ponechat vypracování konkrétních předpisů na členských státech.

↓ 98/71/ES 7. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (11) ~~vzhledem k tomu, že~~ Tato směrnice nevylučuje použití vnitrostátních právních předpisů nebo předpisů ~~Unie~~ ~~Společenství~~ o ochraně (průmyslových) vzorů, které poskytují jinou ochranu než tu, která je (průmyslovému) vzoru poskytována jeho zápisem nebo zveřejněním, například právních předpisů o nezapsaných právech k (průmyslovým) vzorům, ochranným známkám, patentům a užitným vzorům, o nekalé soutěži nebo občanskoprávní odpovědnosti.

↓ 98/71/ES 8. bod odůvodnění
⇒ nový

- (12) ~~vzhledem k tomu, že právní předpisy o autorských právech nejsou zharmonizovány,~~ Je důležité stanovit zásady ~~pro~~ kumulace ochrany podle zvláštního právních předpisů o ochraně zapsaných (průmyslových) vzorů a podle právních předpisů o ochraně autorských práv, ~~avšak ponechat členským státům možnost stanovit si rozsah ochrany autorských práv a podmínky, za kterých je taková ochrana poskytována;~~ ⇒ podle níž by (průmyslové) vzory chráněné právy k (průmyslovým) vzorům měly být způsobilé rovněž k ochraně jako díla chráněná autorským právem, jsou-li splněny požadavky právních předpisů Unie v oblasti autorského práva. ⇐

↓ 98/71/ES 9. bod odůvodnění
(přizpůsobený)
⇒ nový

- (13) ~~vzhledem k tomu, že k~~ K dosažení cílů vnitřního trhu je třeba, aby podmínky k získání zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru byly stejné ve všech členských státech.
- (14) ~~že za~~ Za tímto účelem je nezbytné jednotně vymezit ~~pojem~~ definice pojmu ~~(průmyslového) vzoru~~ ⇒ a výrobek způsobem, který je jasný, transparentní a technologicky aktuální, rovněž s přihlédnutím ke vzniku nových (průmyslových) vzorů, které nejsou obsaženy ve fyzických výrobcích. Seznam relevantních výrobků není vyčerpávající, přičemž je vhodné rozlišovat výrobky obsažené ve fyzickém předmětu, vyobrazené v grafickém znázornění a viditelné díky prostorovému uspořádání prvků, které mají tvořit zejména prostředí interiéru. V této souvislosti by mělo být uznáno, že pohyb, přechod nebo jakákoliv jiná animace znaků mohou přispět

ke vzhledu (průmyslových) vzorů, zejména těch, které nejsou součástí fyzického předmětu. ⇐

- (15) ~~☒~~ ☒ Dále je nutné jednotně vymezit ☒ požadavky ☒ týkající se ☒ ~~ne~~ novosti a individuální povahy, jimž musí zapsaná práva k (průmyslovému) vzoru odpovídat.

↓ 98/71/ES 10. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (16) ~~vzhledem k tomu, že~~ Pro usnadnění volného pohybu zboží je nezbytné zajistit, aby zapsaná práva k (průmyslovému) vzoru zaručovala majiteli práva stejnou ochranu ve všech členských státech.

↓ 98/71/ES 11. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (17) ~~vzhledem k tomu, že~~ Ochrana je udělována majiteli práva formou zápisu ~~práva majitele na ochranu~~ těchto znaků (průmyslového) vzoru, ať již celého nebo jeho části, které jsou v přihlášce viditelně uvedeny a zpřístupněny veřejnosti zveřejněním nebo nahlédnutím do příslušného spisu.

↓ 98/71/ES 12. bod odůvodnění
(přizpůsobený)
⇒ nový

- (18) ~~vzhledem k tomu, že~~ ⇒ Zatímco znaky (průmyslového) vzoru nemusí být v žádném konkrétním momentě nebo žádné konkrétní situaci viditelné, aby požívaly ochrany (průmyslového) vzoru, jako výjimka z této zásady by se ⇐ ochrana ~~by se~~ neměla vztahovat na ty součásti, které nejsou viditelné během obvyklého používání ⇒ složeného ⇐ výrobku, ani na ty znaky součásti, které nejsou při montáži této součásti viditelné nebo které samy o sobě nesplňují požadavky na novost a individuální povahu (průmyslového) vzoru. ~~že~~ ☒ Tyto ☒ znaky (průmyslového) vzoru ⇒ obsažené v součástech složeného výrobku, které jsou ⇐ z tohoto důvodu vyloučené ~~z tohoto důvodu~~ z ochrany, by neměly být brány v úvahu při posuzování, zda ostatní znaky (průmyslového) vzoru požadavky na ochranu splňují.

↓ nový

- (19) Ačkoliv označení výrobku neovlivňují rozsah ochrany (průmyslového) vzoru jako takový, mohou spolu s vyobrazením (průmyslového) vzoru sloužit k určení povahy výrobku, ve kterém je (průmyslový) vzor zahrnut nebo u něhož má být použit. Označení výrobků navíc zlepšují možnost vyhledávat (průmyslové) vzory v rejstříku (průmyslových) vzorů vedeném úřadem průmyslového vlastnictví. Proto by před zápisem mělo být zajištěno, aby byla uvedena přesná označení výrobku, která pomohou usnadnit vyhledávání a zvýšit transparentnost a přístupnost rejstříku, aniž by to přihlašovatele neúměrně zatěžovalo.

↓ 98/71/ES 13. bod odůvodnění
(přizpůsobený)
⇒ nový

- (20) ~~vzhledem k tomu, že~~ Posouzení, zda má (průmyslový) vzor individuální povahu, by mělo být založeno na tom, zda celkový dojem, který na informovaného uživatele pohled na ~~nový~~ (průmyslový) vzor učiní, jej ~~významně~~ odliší od dojmu, který na něj učiní ⇒ jakýkoliv jiný (průmyslový) vzor, který tvoří součást ⇐ existujícího souboru (průmyslových) vzorů již dostupných na trhu ~~jako celek~~ s přihlédnutím k charakteru výrobku, pro který je (průmyslový) vzor použit nebo do něhož byl zapracován, a zvláště pak k (průmyslovému) odvětví, do něhož spadá, a stupni volnosti původce (průmyslového) vzoru při vývoji (průmyslového) vzoru.

↓ 98/71/ES 14. bod odůvodnění
(přizpůsobený)
⇒ nový

- (21) ~~vzhledem k tomu, že~~ Technologické inovaci by nemělo být bráněno poskytováním ochrany takovým ⇒ (průmyslovým) vzorům, které sestávají pouze ze ⇐ znaků ⇒ nebo uspořádání znaků ⇐ podmíněných pouze technickou funkcí. ~~že se~~ Rozumí se, že to nemusí nezbytně znamenat, že (průmyslový) vzor je kvalitní i po estetické stránce. ⇒ Zapsané právo k (průmyslovému) vzoru může být prohlášeno za neplatné, pokud při výběru vzhledových znaků nehrály žádnou roli jiné úvahy než potřeba, aby tento výrobek plnil technickou funkci, a to zejména nikoliv úvahy týkající se vzhledového aspektu. ⇐
- (22) ~~že~~ Právě tak by nemělo být bráněno vzájemné propojitelnosti výrobků různých značek rozšiřováním ochrany (průmyslových) vzorů mechanických příslušenství. ~~že znaky (průmyslového) vzoru, jež jsou z těchto důvodů z ochrany vyloučeny, by neměly být brány v úvahu při posuzování, zda ostatní znaky (průmyslového) vzoru požadavky na ochranu splňují.~~

↓ 98/71/ES 15. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (23) ~~vzhledem k tomu, že~~ mechanické Mechanická příslušenství modulových stavebnicových výrobků může mohou přesto představovat důležitý prvek inovačních znaků těchto výrobků a marketingový přínos, a měla by tedy být způsobilá pro ochranu.

↓ 98/71/ES 16. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (24) ~~vzhledem k tomu, že neexistuje~~ právo na ochranu (průmyslového) vzoru ☒ by nemělo existovat ☒, pokud by byl (průmyslový) vzor v rozporu s veřejným pořádkem nebo dobrými mraví. ~~že~~ Tato směrnice neharmonizuje národní pojetí veřejného pořádku nebo dobrých mravů.

↓ 98/71/ES 17. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (25) ~~vzhledem k tomu, že z~~Základem hladkého fungování vnitřního trhu je sjednocení doby ochrany poskytované zapsanými právy k (průmyslovým) vzorům~~u~~
-

↓ 98/71/ES 18. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

- (26) ~~vzhledem k tomu, že u~~Ustanoveními této směrnice není dotčeno použití pravidel hospodářské soutěže podle článků ~~85~~ 101 a ~~86~~ 102 Smlouvy ~~o~~ o fungování Evropské unie ~~8~~
-

↓ 98/71/ES 19. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že rychlé přijetí této směrnice je naléhavé pro řadu průmyslových odvětví; že v současné etapě nemůže být provedeno úplné sblížení právních předpisů jednotlivých členských států o použití chráněných (průmyslových) vzorů pro umožnění opravy složeného výrobku tak, aby byl obnoven jeho původní vzhled, pokud výrobek, který zahrnuje (průmyslový) vzor nebo pro který byl (průmyslový) vzor použit, představuje součást složeného výrobku, na němž je vzhled chráněného (průmyslového) vzoru závislý; že dosud plně nesblížené předpisy členských států o užívání chráněných (průmyslových) vzorů pro takové opravy složeného výrobku by neměly být překážkou pro sblížování ostatních vnitrostátních předpisů, které bezprostředně ovlivňují fungování vnitřního trhu; že členské státy by mezitím měly z tohoto důvodu zachovat v účinnosti veškeré předpisy, které jsou v souladu se Smlouvou a které se týkají užití (průmyslových) vzorů vztahujících se na součásti použité k opravě složeného výrobku, aby byl zachován jeho původní vzhled, nebo pokud vydají nové předpisy pro takové užití (průmyslového) vzoru, měla by být jejich účelem liberalizace trhu s těmito součástmi; že od těch členských států, které v den vstupu této směrnice v platnost neposkytují ochranu (průmyslovým) vzorům pro součásti, se nepožaduje zavedení zápisu (průmyslových) vzorů pro takové součásti; že by Komise měla po uplynutí tří let od lhůty stanovené pro provedení směrnice předložit rozbor důsledků jejích ustanovení pro průmysl Společenství, spotřebitele, hospodářskou soutěž a fungování vnitřního trhu; že rozbor by měl ve vztahu k součástem složeného výrobku uvažovat zejména o harmonizaci na základě možností včetně systému odškodnění a omezené doby výlučnosti; že nejpozději rok po předložení tohoto rozboru by měla Komise po konzultaci se stranami, jichž se to nejvíce týká, navrhnout Evropskému parlamentu a Radě změny této směrnice potřebné k dotvoření vnitřního trhu, pokud jde o součásti složených výrobků, jakož i jiné změny, které považuje za nezbytné;~~

↓ 98/71/ES 20. bod odůvodnění
(přizpůsobený)

~~vzhledem k tomu, že přechodné ustanovení článku 14 týkající se (průmyslového) vzoru součásti použité k opravě složeného výrobku, aby byl zachován jeho původní vzhled, nelze v~~

~~žádném případě považovat za překážku pro volný pohyb výrobku, který takovou součást představuje;~~

↓ 98/71/ES 21. bod odůvodnění
(přizpůsobený)
⇒ nový

- (27) ~~vzhledem k tomu, že v~~ Věcné důvody ~~pro zamítnutí zápisu v členských státech, které~~
~~věcně přezkoumávají přihlášky před zápisem,~~ a věcné důvody pro prohlášení
neplatnosti zapsaných práv k (průmyslovému) vzoru ve všech členských státech ☒ by
měly ☒ ~~musí~~ být vyčerpávajícím způsobem vyjmenovány.
-

↓ nový

- (28) Vzhledem k rozsáhlejšímu používání technologií 3D tisku v různých odvětvích a souvisejícím problémům pro majitele práv k (průmyslovým) vzorům, když se snaží účinně bránit snadnému nelegitimnímu kopírování svých chráněných (průmyslových) vzorů, je vhodné stanovit, že vytváření, stahování, kopírování a zpřístupňování pomocí jakéhokoli média nebo softwaru zaznamenávajícího (průmyslový) vzor za účelem reprodukce výrobku, která porušuje chráněný (průmyslový) vzor, znamená, že použití (průmyslového) vzoru podléhá povolení ze strany majitele práva.
- (29) Za účelem účinnější ochrany (průmyslových) vzorů a boje proti padělkům způsobem, který je v souladu s mezinárodními závazky daných členských států v rámci Světové obchodní organizace (dále jen „WTO“), zejména s článkem V Všeobecné dohody o clech a obchodu o volném tranzitu, a pokud jde o generické léčivé přípravky, v souladu s prohlášením o Dohodě TRIPS a veřejném zdraví, by majitel zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru měl být oprávněn bránit třetím osobám v dovozu výrobků ze třetích zemí do členského státu, v němž je (průmyslový) vzor zapsán, aniž by v něm byly propuštěny do volného oběhu, pokud je (průmyslový) vzor v uvedených výrobcích beze změny zahrnut nebo je u nich použit, nebo pokud (průmyslový) vzor nelze v jeho podstatných rysech od takových výrobků odlišit a nebylo uděleno povolení.
- (30) Za tímto účelem by mělo být majitelům zapsaných práv k (průmyslovým) vzorům dovoleno bránit vstupu výrobků porušujících tato práva a jejich uvádění do všech celních režimů, mezi něž patří zejména tranzit, překládka, skladování, svobodná pásma, dočasné uskladnění, aktivní zušlechťovací styk nebo dočasné použití, a to rovněž v případech, kdy tyto výrobky nejsou určeny k uvedení na trh v dotčeném členském státě. Při provádění celních kontrol by celní orgány měly uplatňovat pravomoci a postupy stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013⁸, a to i na žádost majitelů práv. Zejména by celní orgány měly provádět příslušné kontroly na základě kritérií analýzy rizik.
- (31) S cílem uvést v soulad potřebu účinného vymáhání práv k (průmyslovým) vzorům a nutnost zabránit omezování plynulosti obchodu s legálně obchodovanými výrobky by nárok majitele práva k (průmyslovému) vzoru měl zaniknout, pokud v rámci

⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 608/2013 ze dne 12. června 2013 o vymáhání práv duševního vlastnictví celními orgány a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1383/2003 (Úř. věst. L 181, 29.6.2013, s. 15).

následných řízení zahájených u soudního nebo jiného orgánu, který má pravomoc vydat rozhodnutí ve věci toho, zda bylo porušeno zapsané právo k (průmyslovému) vzoru, je deklarant nebo majitel výrobku schopen prokázat, že majitel zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru není oprávněn zakázat uvádění daných výrobků na trh v zemi konečného určení.

- (32) Výlučná práva vyplývající ze zápisu (průmyslového) vzoru by měla podléhat vhodnému souboru omezení. Kromě soukromého a neobchodního použití a činností prováděných pro pokusné účely by takovýto seznam přípustných použití měl zahrnovat reprodukční činnosti prováděné za účelem citací nebo výuky, referenční použití v souvislosti se srovnávací reklamou a použití pro účely komentářů nebo parodie, pokud jsou uvedené činnosti slučitelné s poctivými obchodními postupy a nenáležitě neohrožují obvyklé využívání (průmyslového) vzoru. Užívání (průmyslového) vzoru třetími osobami za účelem uměleckého vyjádření by mělo být považováno za řádné, pokud je zároveň v souladu s poctivými obchodními zvyklostmi a zvyklostmi v daném odvětví. Tato směrnice by se měla dále uplatňovat způsobem, který zajistí plné dodržování základních práv a svobod, a zejména svobody projevu.
- (33) Účelem ochrany (průmyslových) vzorů je udělit výlučná práva na vzhled výrobku, nikoliv však monopol na výrobek jako takový. Pokud by byly chráněny (průmyslové) vzory, pro které neexistuje reálná alternativa, fakticky by tím na daný výrobek vznikl monopol. Taková ochrana by se podobala zneužití režimu ochrany (průmyslových) vzorů. Pokud je třetím stranám dovoleno vyrábět a distribuovat náhradní díly, je hospodářská soutěž zachována. Pokud se ochrana (průmyslových) vzorů rozšíří i na náhradní díly, budou tyto třetí osoby uvedená práva porušovat, hospodářská soutěž bude vyloučena a majitel práva k (průmyslovému) vzoru bude fakticky mít na výrobek monopol.
- (34) Rozdíly v právních předpisech jednotlivých členských států o použití chráněných (průmyslových) vzorů za účelem opravy složeného výrobku tak, aby byl obnoven jeho původní vzhled – pokud výrobek, který zahrnuje (průmyslový) vzor nebo u nějž byl (průmyslový) vzor použit, představuje součást složeného výrobku, na němž je vzhled chráněného (průmyslového) vzoru závislý –, přímo ovlivňují zřízení a fungování vnitřního trhu. Tyto rozdíly narušují hospodářskou soutěž a obchod na vnitřním trhu a vytvářejí právní nejistotu.
- (35) Pro hladké fungování vnitřního trhu a zajištění spravedlivé hospodářské soutěže v jeho rámci je proto nezbytné harmonizovat právní předpisy členských států o ochraně (průmyslových) vzorů, pokud jde o používání chráněných (průmyslových) vzorů za účelem opravy složeného výrobku tak, aby byl obnoven jeho původní vzhled, a to vložím ustanovení o opravách, které je podobné ustanovení již obsaženému v nařízení (ES) č. 6/2002 a které se vztahuje na (průmyslové) vzory EU na úrovni Unie, avšak výslovně pouze na součásti složených výrobků, na nichž je závislý vzhled těchto výrobků. Vzhledem k tomu, že zamýšleným účelem uvedeného ustanovení o opravách je učinit práva k (průmyslovým) vzorům nevymahatelná v případech, kdy je použit (průmyslový) vzor součásti složeného výrobku pro účely opravy složeného výrobku se záměrem obnovit původní vzhledu tohoto výrobku, mělo by být ustanovení o opravách uvedeno mezi dostupnými prostředky obhajoby proti porušení práva k (průmyslovému) vzoru podle této směrnice. Aby se zajistilo, že spotřebitelé nebudou uvedeni v omyl, nýbrž že se budou schopni informovaně rozhodovat mezi konkurujícími si výrobky, které mohou být použity pro opravu, mělo by být v tomto právním předpise rovněž výslovně uvedeno, že ustanovení o opravách se nemůže

dovolávat výrobce nebo prodejce součásti, který spotřebitele řádně neinformoval o původu výrobku, který má být použit pro účely opravy složeného výrobku.

- (36) Aby se předešlo rozdíům v právní síle téhož (průmyslového) vzoru v různých členských státech způsobeným rozdílnými podmínkami předchozího užívání v členských státech, je vhodné zajistit, aby bylo každé třetí osobě, která může prokázat, že přede dnem podání přihlášky nebo – pokud je uplatněno právo přednosti – přede dnem vzniku práva přednosti zahájila v rámci členského státu v dobré víře využívání (průmyslového) vzoru, který je zahrnut do rozsahu ochrany některého zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru a od takového (průmyslového) vzoru není zkopírován, nebo učinila vážné a účinné přípravné kroky za tímto účelem, uděleno právo na omezené využívání uvedeného (průmyslového) vzoru.
- (37) Aby se zlepšil a usnadnil přístup k ochraně (průmyslových) vzorů a zvýšila se právní jistota a předvídatelnost, měl by být postup pro zápis (průmyslových) vzorů v členských státech účinný a transparentní a měl by se řídit pravidly podobnými těm, jež se vztahují na (průmyslové) vzory EU.
- (38) Za tímto účelem je nezbytné s přihlédnutím k technickému pokroku v oblasti vizualizace (průmyslových) vzorů a potřebám výrobního odvětví Unie ve vztahu k novým (digitálním) (průmyslovým) vzorům stanovit společná pravidla týkající se požadavků a technických prostředků pro jasné a přesné vyobrazení (průmyslových) vzorů v jakékoliv formě vizuální reprodukce ve fázi podání přihlášky. Dále by členské státy měly prostřednictvím sbližování postupů stanovit harmonizované normy.
- (39) V zájmu větší účinnosti je rovněž vhodné umožnit přihlašovatelům, aby spojili několik (průmyslových) vzorů do jedné hromadné přihlášky, a to aniž by byli vázáni podmínkou, že výrobky, ve kterých mají být (průmyslové) vzory zahrnuty nebo u nichž mají být použity, musí patřit do téže třídy Mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů.
- (40) Obvyklé zveřejnění následující po zápisu (průmyslového) vzoru by mohlo v některých případech zničit nebo ohrozit úspěch obchodní operace, která (průmyslový) vzor zahrnuje. Řešení v těchto případech nabízí odklad zveřejnění (průmyslového) vzoru. V zájmu soudržnosti a větší právní jistoty, jež podnikům pomohou snížit náklady na správu portfolií (průmyslových) vzorů, by se v Unii měla na odklad zveřejnění vztahovat stejná pravidla.
- (41) Aby byly zajištěny rovné podmínky pro podniky a zaručena stejná úroveň přístupu k ochraně (průmyslových) vzorů v celé Unii tím, že se minimalizuje zátěž, kterou pro žadatele představuje zápis a řízení, měly by všechny ústřední úřady průmyslového vlastnictví v členských státech omezit věcný přezkum z moci úřední pouze na neexistenci důvodů zamítnutí, jež jsou taxativně vyjmenovány v této směrnici, stejně jako to na úrovni Unie činí Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).
- (42) Aby byly poskytnuty účinné prostředky pro prohlášení práv k (průmyslovým) vzorům za neplatné, měly by členské státy stanovit správní řízení pro prohlášení neplatnosti, které je ve vhodné míře sladěno s řízením pro zapsané (průmyslové) vzory EU na úrovni Unie.
- (43) Je žádoucí, aby ústřední úřady průmyslového vlastnictví v členských státech a Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví spolupracovaly navzájem a s úřadem EUIPO ve všech oblastech zápisu (průmyslových) vzorů a jejich správy, a podporovaly tak sbližování postupů a nástrojů, například vytvoření a aktualizaci společných nebo propojených databází a portálů pro účely nahlížení a vyhledávání. Členské státy by

dále měly zajistit, aby jejich ústřední úřady průmyslového vlastnictví a Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví spolupracovaly navzájem a s úřadem EUIPO ve všech ostatních oblastech svých činností, které jsou důležité pro ochranu (průmyslových) vzorů v Unii.

- (44) Jelikož cílů této směrnice, totiž podpory a vytvoření dobře fungujícího vnitřního trhu a usnadnění zápisu, správy a ochrany práv k (průmyslovým) vzorům v Unii, a to případně také v zájmu růstu a konkurenceschopnosti podniků, nemůže být dosaženo uspokojivě členskými státy, ale spíše jich z důvodu jejich rozsahu a účinků může být lépe dosaženo na úrovni Unie, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje tato směrnice rámec toho, co je pro dosažení těchto cílů nezbytné.
- (45) Evropský inspektor ochrany údajů byl konzultován v souladu s čl. 42 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725⁹ a dne ... vydal své stanovisko.
- (46) Povinnost provést tuto směrnici ve vnitrostátním právu by se měla omezovat na ustanovení, která v porovnání se směrnicí 98/71/ES představují věcnou změnu. Povinnost provést ve vnitrostátním právu nezměněná ustanovení vyplývá z předchozí směrnice.
- (47) Touto směrnicí by neměly být dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůty pro provedení směrnice uvedené v příloze I ve vnitrostátním právu,

↓ 98/71/ES (přízpůsobený)

PŘIJALY TUTO SMĚRNICI:

KAPITOLA 1

⊠ OBECNÁ USTANOVENÍ ⊠

Článek 1~~2~~

Oblast působnosti

1. Tato směrnice se vztahuje na:
- (a) práva k (průmyslovým) vzorům zapsan~~ým~~ým u ústředních úřadů průmyslového vlastnictví jednotlivých členských států;
 - (b) práva k (průmyslovým) vzorům zapsan~~ým~~ým u ⊠ Úřadu Beneluxu pro duševní vlastnictví ⊠ ~~Beneluxského úřadu pro vzory~~;
 - (c) práva k (průmyslovým) vzorům zapsan~~ým~~ým podle mezinárodních dohod, které mají účinek v některém členském státě;
 - (d) přihlášky práv k (průmyslovým) vzorům uvedeným pod písmeny a), b) a c).

⁹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. L 295, 21.11.2018, s. 39).

2. Pro účely této směrnice zahrnuje zápis (průmyslového) vzoru rovněž zveřejnění (průmyslového) vzoru po jeho přihlášení u úřadu průmyslového vlastnictví v členském státě, v němž toto zveřejnění zakládá právo k (průmyslovému) vzoru.

Článek 2~~1~~

~~Vymezení pojmů~~ Definice

Pro účely této směrnice se ☒ rozumí: ☒.

↓ nový

- 1) „úřadem“ ústřední úřad průmyslového vlastnictví, který je jedním nebo více členskými státy pověřen zapisováním (průmyslových) vzorů;
- 2) „rejstříkem“ rejstřík (průmyslových) vzorů spravovaný úřadem;

↓ 98/71/ES (přizpůsobený)
⇒ nový

- 3a) „(průmyslovým) vzorem“ ~~rozumí~~ vzhled výrobku jako celku nebo jeho části vyplývající z jeho znaků, zejména z linií, obrysů, barev, tvaru, struktury povrchu, ~~a/nebo materiálů~~ výrobku jako takového, ~~a/nebo jeho dekoru~~ ⇒ , včetně pohybu, přechodu nebo jakéhokoliv jiného druhu animace uvedených znaků ⇐;
- 4b) „výrobkem“ ~~rozumí~~ jakýkoliv průmyslově nebo řemeslně vyrobený předmět ☒ jiný než počítačové programy ☒ ⇒ , bez ohledu na to, zda je obsažen ve fyzickém předmětu, nebo se materializuje v digitální podobě, zejména ⇐ ~~včetně:~~
- a) ~~součástí určených pro sestavení do jednoho složeného výrobku;~~ obal, ⇒ soupravy předmětů, ⇐ úprava, ⇒ prostorové uspořádání prvků, které mají tvořit zejména prostředí interiéru, ⇐ ☒ a součásti určené pro sestavení do jednoho složeného výrobku; ☒
- b) grafická~~é~~ ⇒ díla nebo ⇐ symboly ⇒ , loga, povrchové vzory, ⇐ ~~a~~ typografické znaky, ~~avšak s výjimkou počítačových programů~~ ⇒ a grafická uživatelská rozhraní ⇐;
- 5e) „složeným výrobkem“ ~~rozumí~~ výrobek sestávající z více součástí, které mohou být nahrazeny, takže výrobek může být rozebírán a opět sestavován.

KAPITOLA 2

☒ HMOTNÉ PRÁVO V OBLASTI (PRŮMYSLOVÝCH) VZORŮ ☒

Článek 3

Podmínky ochrany

1. Členské ~~země~~ státy chrání (průmyslové) vzory ☒ výhradně ☒ zápisem ☒ (průmyslových) vzorů ☒ a udělují výlučná práva jejich majitelům v souladu s ustanoveními této směrnice.

2. (Průmyslový) vzor je chráněn právem k (průmyslovému) vzoru, pokud je nový a má individuální povahu.
3. (Průmyslový) vzor použitý u některého výrobku nebo ztělesněný ve výrobku, který je součástí složeného výrobku, je uznán za nový a mající individuální povahu:
 - (a) pokud součást, začleněná do složeného výrobku, zůstává při obvyklém používání složeného výrobku viditelná a
 - (b) pokud tyto viditelné znaky součásti samy splňují předpoklady novosti a individuální povahy.
4. „Obvyklým používáním~~užitím~~“ se ve smyslu odst. 3 písm. a) se rozumí použití konečným uživatelem, s výjimkou údržby, servisu~~u~~ nebo opravy.

Článek 4

Novost

(Průmyslový) vzor je považován za nový, pokud nebyl zpřístupněn veřejnosti shodný (průmyslový) vzor přede dnem podání přihlášky k zápisu~~u~~ nebo, pokud je uplatněno právo přednosti, přede dnem vzniku práva přednosti. (Průmyslový) vzor je pokládán za shodný, pokud se jeho znaky liší jen v nepodstatných ~~pe~~drobnostech.

Článek 5

Individuální povaha

1. Má se za to, že (~~p~~Průmyslový) vzor má individuální povahu, pokud se celkový dojem, který vyvolá u informovaného uživatele, liší od celkového dojmu vyvolaného u tohoto uživatele (průmyslovým) vzorem, který byl zpřístupněn veřejnosti přede dnem podání přihlášky k zápisu nebo, bylo-li uplatněno právo přednosti, přede dnem vzniku práva přednosti.
2. Při posuzování individuální povahy se bere v úvahu míra volnosti původce (průmyslového) vzoru při vývoji (průmyslového) vzoru.

Článek 6

Zpřístupnění veřejnosti

1. Pro účely použití článků 4 a 5 je (průmyslový) vzor považován za zpřístupněný veřejnosti, pokud byl na základě zápisu zveřejněn nebo jinak oznámen, vystavován, obchodně použit nebo jiným způsobem uveden ve veřejnou známost, s výjimkou případů, kdy tyto skutečnosti nemohly vejít ve známost v odborných kruzích činných v rámci ~~Unie~~ ~~Společenství~~ a specializovaných v daném oboru během obvyklých obchodních činností přede dnem podání přihlášky k zápisu~~u~~ nebo, pokud bylo uplatněno právo přednosti, přede dnem vzniku práva přednosti. (Průmyslový) vzor se však nepovažuje za zpřístupněný veřejnosti, pokud byl sdělen pouze třetí osobě pod výslovnou nebo mlčky předpokládanou podmínkou jeho utajení.
2. Ke zpřístupnění veřejnosti se nepřihlíží pro účely použití článků 4 a 5, pokud $\Rightarrow$ zpřístupněný (průmyslový) vzor, který je shodný s (průmyslovým) vzorem, $\Leftarrow$ (~~průmyslový~~) vzor, pro nějž je požadována ochrana na základě zapsaného~~ho~~ práva k (průmyslovému) vzoru členského státu, $\Rightarrow$ nebo který se od uvedeného (průmyslového) vzoru neliší ve svém celkovém dojmu, $\Leftarrow$ byl zpřístupněn veřejnosti:

- (a) původcem (průmyslového) vzoru, jeho právním nástupcem nebo třetí osobou jako následek poskytnuté informace nebo jednáním ~~příhlašovatele~~ původce (průmyslového) vzoru nebo jeho právního nástupce; a
 - (b) během dvanácti měsíců před podáním přihlášky; nebo, pokud bylo uplatněno právo přednosti, ode dne vzniku práva přednosti.
3. Ustanovení odstavce 2 se použijí také v případě, kdy došlo ke zpřístupnění (průmyslového) vzoru veřejnosti v důsledku zneužití vůči původci (průmyslového) vzoru nebo jeho právnímu nástupci.

Článek 7

(Průmyslové) vzory podmíněné jejich technickou funkcí a (průmyslové) vzory vzájemného propojení

1. Právo k (průmyslovému) vzoru se nevztahuje na vzhledové znaky výrobku, které jsou podmíněny pouze jejich technickou funkcí.
2. Právo k (průmyslovému) vzoru se nevztahuje na vzhledové znaky výrobku, které musí být nezbytně napodobeny v jejich přesném tvaru a rozměrech, aby výrobek, ve kterém je (průmyslový) vzor začleněn nebo pro který byl použit, mohl být mechanicky připojen na jiný výrobek nebo do něj vestavěn či jím obestavěn tak, aby oba výrobky plnily svou funkci.
3. Bez ohledu na ustanovení ~~článku~~ odstavce 2 se za podmínek stanovených v člancích 4 a 5 vztahuje právo k (průmyslovému) vzoru na (průmyslový) vzor umožňující sestavení nebo propojení několika vzájemně zaměnitelných výrobků v rámci jednoho stavebnicového systému.

Článek 8

(Průmyslové) vzory odporující veřejnému pořádku nebo dobrým mravům

Právo k (průmyslovému) vzoru nevznikne, pokud by bylo v rozporu s veřejným pořádkem nebo dobrými mravy.

Článek 9

Rozsah ochrany

1. Rozsah ochrany vyplývající z práva k (průmyslovému) vzoru se ~~těž~~ vztahuje na jakýkoliv (průmyslový) vzor, který nezapůsobí na informovaného uživatele odlišným celkovým dojmem.
2. Při posuzování rozsahu ochrany se bere ohled na stupeň volnosti původce (průmyslového) vzoru při vývoji jeho (průmyslového) vzoru.

Článek 10

☒ Počátek a ☒ ~~d~~oba ochrany

~~Na základě zápisu je (průmyslový) vzor~~ ☒ 1. Ochrana (průmyslového) vzoru vyhovujícího ☒ podmínkám uvedeným v čl. 3 odst. 2; ~~chráněn~~ ☒ zapsaným ☒ právem k (průmyslovému) vzoru ☒ vzniká zápisem u úřadu. ☒

☒ 2. Zapsaný (průmyslový) vzor se zapíše na ☒ ~~po dobu jednoho nebo více~~ období pěti let ☒, počítáno ☒ ode dne podání přihlášky ☒ k zápisu ☒. Majitel práva může nechat dobu ochrany obnovit na jedno nebo více období pěti let až do celkové doby 25 let ode dne podání přihlášky ☒ k zápisu ☒.

↓ nový

Článek 11

Právo k zapsanému (průmyslovému) vzoru

1. Právo k zapsanému (průmyslovému) vzoru má původce (průmyslového) vzoru nebo jeho právní nástupce.
2. Pokud (průmyslový) vzor vyvinuly dvě nebo více osob, právo k zapsanému (průmyslovému) vzoru mají všichni společně.
3. Pokud je však (průmyslový) vzor vyvinut zaměstnancem vykonávajícím své pracovní povinnosti nebo podle pokynů jeho zaměstnavatele, právo k zapsanému (průmyslovému) vzoru má zaměstnavatel, pokud se nedohodnou jinak nebo není vnitrostátními právními předpisy stanoveno jinak.

Článek 12

Domněnka ve prospěch zapsaného majitele (průmyslového) vzoru

Za osobu oprávněnou jednat v řízení před úřadem na území, na němž se o ochranu žádá, i v jakýchkoli jiných řízeních se považuje osoba, na jejíž jméno je (průmyslový) vzor zapsán, nebo před zápisem osoba, na jejíž jméno je podána přihláška k zápisu.

↓ 98/71/ES (přizpůsobený)
⇒ nový

Článek ~~13~~ 14

~~Neplatnost nebo~~ ☒ Důvody ☒ zamítnutí zápisu

1. Zápis (průmyslového) vzoru se zamítne ~~nebo, v případě, že (průmyslový) vzor byl již zapsán, je prohlášen neplatným~~ ☒, pokud ☒:
 - a) ~~pokud~~ se nejedná o (průmyslový) vzor ve smyslu čl. ~~1 písm. a)~~ 2 bodu 3); ~~nebo~~
 - b) ~~pokud~~ (průmyslový) vzor nesplňuje podmínky článků ~~3 až 8~~ 3 až 8; ~~nebo~~

Článek 14

☒ Důvody neplatnosti ☒

☒ 1. Pokud byl (průmyslový) vzor zapsán, prohlásí se právo k (průmyslovému) vzoru za neplatné v těchto situacích: ☒

☒ a) (průmyslový) vzor není (průmyslovým) vzorem ve smyslu čl. 2 bodu 3; ☒

☒ b) (průmyslový) vzor nesplňuje požadavky stanovené v člancích 3 až 8; ☒

(c) ⇒ na základě rozhodnutí příslušného soudu nebo orgánu ☒ ~~pokud přihlašovatel nebo k tomu není~~ majitel práva k (průmyslovému) vzoru ~~k tomu není~~ podle právních předpisů dotyčného členského státu oprávněn; ~~nebo~~

(d) ~~pokud je~~ (průmyslový) vzor je ve střetu se starším (průmyslovým) vzorem zpřístupněným veřejnosti, ~~po dni podání přihlášky, nebo v případě uplatnění práva přednosti po dni vzniku práva přednosti, a~~ který je chráněn ode dne předcházejícího ~~uvedenému~~ dni ☒ podání přihlášky, nebo v případě uplatnění práva přednosti ode dne vzniku práva přednosti (průmyslového) vzoru: ☒

i) zapsaným (průmyslovým) vzorem ~~Společenství~~ ☒ EU ☒ nebo přihláškou k zápisu (průmyslového) vzoru ~~Společenství~~ ☒ EU ☒ ⇒ , pokud je zápis proveden; ☒

(ii) ~~nebo~~ právem k ⇒ zapsanému ☒ (průmyslovému) vzoru dotyčného členského státu nebo přihláškou k zápisu takového práva ⇒ , pokud je zápis proveden; ☒

↓ nový

iii) právem k (průmyslovému) vzoru zapsanému podle mezinárodních dohod, které mají účinek v dotyčném členském státě, nebo přihláškou k zápisu takového práva, pokud je zápis proveden;

↓ 98/71/ES (přizpůsobený)

~~2. Kterýkoliv členský stát může stanovit, že se zamítne zápis (průmyslového) vzoru nebo již provedený zápis bude prohlášen neplatným:~~

~~ca) pokud je~~ v pozdějším (průmyslovém) vzoru je použito rozlišovací označení a právo ☒ Unie ☒ ~~Společenství~~ nebo právní předpisy dotyčného členského státu, které se na toto označení vztahují, poskytují majiteli označení právo zakázat takové užití; ~~nebo~~

~~fb) pokud~~ (průmyslový) vzor představuje neoprávněné užití díla chráněného autorským právem podle právních předpisů dotyčného členského státu; ~~nebo~~

~~ge) pokud~~ (průmyslový) vzor představuje nevhodné užití kteréhokoliv z prvků uvedených v článku 6 ~~ter~~ Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví nebo zneužití symbolických znaků, emblémů a erbů jiných než těch, které jsou uvedeny v článku 6 ~~ter~~ výše uvedené úmluvy, které jsou ve veřejném zájmu dotyčného členského státu.

↓ nový

2. Důvodů neplatnosti uvedených v odst. 1 písm. a) a b) se může dovolávat:

a) jakákoliv fyzická nebo právnická osoba;

b) jakákoliv skupina nebo subjekt zřízené za účelem zastupování zájmů výrobců, producentů, poskytovatelů služeb, obchodníků nebo spotřebitelů, pokud uvedená skupina nebo uvedený subjekt mají podle právních předpisů, jimiž se řídí, procesní způsobilost.

↓ 98/71/ES (přízpůsobený)

3. Důvodu ☒ neplatnosti ☒ uvedeného v odst. 1 písm. c) se může dovolávat pouze osoba mající podle právních předpisů dotyčného členského státu na (průmyslový) vzor právo.

4. Důvodů ☒ neplatnosti ☒ uvedených v odst. 1 písm. d), e) a f) ~~a v odst. 2 písm. a) a b)~~ se mohou dovolávat pouze ☒ tyto osoby: ☒

a) přihlašovatelé nebo majitelé kolidujícího práva;

↓ nový

b) osoby, které jsou podle právních předpisů Unie nebo práva dotčeného členského státu oprávněny vykonávat dotčená práva;

c) nabyvatel licence, který získal povolení od majitele ochranné známky nebo majitele práva k (průmyslovému) vzoru.

↓ 98/71/ES (přízpůsobený)

5. Důvodu ☒ neplatnosti ☒ uvedeného v odst. 1 písm. g) ~~2 písm. e)~~ se může dovolávat pouze fyzická nebo právnická osoba, která je ☒ nevhodným ☒ užitím (průmyslového) vzoru dotčena.

~~6. Odstavei 4 a 5 není dotčeno právo členských států stanovit, že důvodů uvedených v odst. 1 písm. d) a v odst. 2 písm. e) se mohou z vlastního podnětu dovolávat také příslušné orgány dotyčného členského státu.~~

~~7. Pokud byl podle odst. 1 písm. b) nebo podle odstavce 2 zamítnut zápis (průmyslového) vzoru nebo bylo právo k (průmyslovému) vzoru prohlášeno za neplatné, může být (průmyslový) vzor zapsán nebo právo k (průmyslovému) vzoru ponecháno v platnosti ve změněné formě, pokud tato forma vyhovuje podmínkám ochrany a pokud je zachována identita (průmyslového) vzoru. Zápis nebo zachování (průmyslového) vzoru ve změněné formě může znamenat i zápis spojený s částečným vzdáním se práva k (průmyslovému) vzoru ze strany majitele nebo zapsání soudního rozhodnutí o částečné neplatnosti práva k (průmyslovému) vzoru do rejstříku (průmyslových) vzorů.~~

~~8. Každý členský stát může stanovit, že odehylně od ustanovení odstavců 1 až 7 se důvody k zamítnutí zápisu nebo k prohlášení neplatnosti platné v daném státě před vstupem předpisů nezbytných k provedení této směrnice v platnost použijí na přihlášky (průmyslových) vzorů podané před tímto dnem, jakož i na zápisy z nich vyplývající.~~

↓ nový

6. Právo k (průmyslovému) vzoru nelze prohlásit za neplatné, pokud přihlašovatel nebo majitel práva uvedeného v odst. 1 písm. d) až g) před podáním návrhu na prohlášení neplatnosti nebo protinávrhu výslovně souhlasil se zápisem (průmyslového) vzoru.

↓ 98/71/ES

79. Právo k (průmyslovému) vzoru může být prohlášeno za neplatné i po jeho zániku nebo poté, co se ho majitel vzdal.

↓ nový

Článek 15

Předmět ochrany

Ochrana se uděluje těm vzhledovým znakům zapsaného (průmyslového) vzoru, které jsou viditelně uvedeny v přihlášce k zápisu.

↓ 98/71/ES (přizpůsobený)

Článek ~~16~~12

Práva vyplývající ze zápisu

1. Zápis (průmyslového) vzoru poskytuje jeho majiteli výlučné právo jej užívat a zabránit třetí osobě užívat (průmyslový) vzor bez jeho souhlasu ☒ jeho majitele ☒.

2. ~~Užívání (průmyslového) vzoru zahrnuje ☒~~ Podle odstavce 1 lze ☒ zejména ☒ zakázat: ☒

a) výrobu, nabízení, uvádění na trh, ~~dovoz, vývoz~~ nebo používání výrobku, v němž je (průmyslový) vzor ztělesněn nebo u něhož je použit;☒

☒ b) dovoz nebo vývoz výrobku uvedeného v písmeni a); ☒

c) ~~jakož i skladování takového~~ výrobku ☒ uvedeného v písmeni a) ☒ pro ~~tyto~~ účely ☒ uvedené v písmenech a) a b); ☒

↓ nový

d) vytváření, stahování, kopírování a sdílení nebo šíření pomocí jakéhokoli média nebo softwaru zaznamenávajícího (průmyslový) vzor za účelem vytvoření výrobku uvedeného v písmeni a).

↓ 98/71/ES

~~2. Pokud by podle právních předpisů členského státu nemohlo být činností uvedeným v odstavci 1 zabráněno přede dnem vstupu předpisů nezbytných k provedení této směrnice v platnost, nelze práva k (průmyslovému) vzoru uplatnit za účelem zabránění jakékoliv osobě pokračovat v těchto činnostech, které započaly v době před uvedeným dnem.~~

↓ nový

3. Odchylně od čl. 9 odst. 1 je majitel zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru oprávněn zabránit všem třetím stranám v tom, aby v rámci obchodního styku dovážely ze třetích zemí do členského státu, v němž je (průmyslový) vzor zapsán, výrobky, které v tomto členském státě nejsou propuštěny do volného oběhu, pokud je daný (průmyslový) vzor v uvedených výrobcích beze změny zahrnut nebo je u nich použit nebo pokud daný (průmyslový) vzor nelze v jeho podstatných rysech od takových výrobků odlišit a nebylo uděleno povolení.

Právo uvedené v prvním pododstavci zanikne, pokud v rámci řízení za účelem určení toho, zda bylo zapsané právo k (průmyslovému) vzoru porušeno, které bylo zahájeno v souladu s nařízením (EU) č. 608/2013, poskytne deklarant nebo majitel výrobků důkazy o tom, že majitel zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru není oprávněn zakázat uvádění daných výrobků na trh v zemi konečného určení.

Článek 17

Domněnka platnosti

1. V řízení o porušení práv se ve prospěch majitele zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru předpokládá, že jsou splněny požadavky stanovené pro právní platnost zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru podle článků 3 až 8.

2. Domněnka platnosti uvedená v odstavci 1 je vyvratitelná jakýmkoliv procesními prostředky, které jsou k dispozici v jurisdikci dotčeného členského státu, včetně protínávrhů.

↓ 98/71/ES

~~Článek 18~~

Omezení práv vyplývajících ze zápisu

1. Práva vyplývajících ze zápisu (průmyslového) vzoru se nelze dovolávat u:

a) činností prováděných soukromě a k neobchodním účelům;

b) činností prováděných ~~k~~ za účelem pokusů;

c) reprodukčních činností prováděných za účelem citací nebo výuky; ~~za předpokladu, že tyto činnosti jsou slučitelné s poctivou obchodní praxí, že se nedotknou obvyklého využívání (průmyslového) vzoru a že bude uváděn zdroj.~~

↓ nový

d) činností prováděných za účelem identifikace výrobku nebo odkazování na něj jako na výrobek majitele práva k (průmyslovému) vzoru;

e) činností prováděných pro účely komentářů, kritiky nebo parodie;

↓ 98/71/ES

~~2. Práv vyplývající z zápisu (průmyslového) vzoru se navíc nelze dovolávat u:~~

~~f)~~ zařízení na lodích a v letadlech zapsaných v jiné zemi, které se přechodně ocitly na území dotyčného členského státu;

~~g)~~ dovozu náhradních dílů a příslušenství do dotyčného členského státu za účelem oprav těchto lodí nebo letadel;

~~h)~~ provádění oprav těchto lodí nebo letadel.

↓ nový

2. Ustanovení odst. 1 písm. c), d) a e) se použijí pouze tehdy, jsou-li tyto činnosti slučitelné s poctivou obchodní praxí a pokud nenáležitě neohrožují obvyklé využívání (průmyslového) vzoru, a v případě písmene c), je-li uveden zdroj výrobku, v němž je (průmyslový) vzor zahrnut nebo u něž je (průmyslový) vzor použit.

Článek 19

Ustanovení o opravách

1. Ochrana se neposkytne zapsanému (průmyslovému) vzoru, který tvoří součást složeného výrobku, na jehož vzhledu závisí (průmyslový) vzor součásti a který je používán ve smyslu čl. 16 odst. 1 pouze za účelem opravy uvedeného složeného výrobku tak, aby byl obnoven jeho původní vzhled.

2. Odstavce 1 se nemůže dovolávat výrobce nebo prodejce součásti složeného výrobku, který spotřebitele řádně neinformoval jasným a viditelným údajem na výrobku nebo jinou vhodnou formou o původu výrobku, který má být použit pro účely opravy složeného výrobku, aby se spotřebitelé mohli informovaně rozhodnout mezi konkurujícími si výrobky, které mohou být pro opravu použity.

3. Pokud v době přijetí této směrnice vnitrostátní právní předpisy některého členského státu poskytují (průmyslovým) vzorům ochranu ve smyslu odstavce 1, členský stát odchylně od odstavce 1 pokračuje v poskytování této ochrany (průmyslovým) vzorům, které byly přihlášeny k zápisu před vstupem této směrnice v platnost, do dne ... [Úřad pro publikace: vložte datum = deset let ode dne vstupu této směrnice v platnost].

~~Článek 14~~

Přechodná ustanovení

~~Do doby, než budou na základě návrhů Komise přijaty změny této směrnice podle článku 18, zachovají členské státy v účinnosti své stávající právní předpisy týkající se užití (průmyslového) vzoru vztahujícího se na součást použitou k opravě složeného výrobku, aby byl zachován jeho původní vzhled, a změni tyto předpisy pouze v zájmu liberalizace obchodu s těmito součástmi.~~

~~Článek 2045~~

Vyčerpání práv

Práva vyplývající ze zápisu (průmyslového) vzoru se nevztahují na činnosti spojené s výrobkem, v němž je (průmyslový) vzor spadající do rozsahu ochrany práva k (průmyslovému) vzoru ztělesněn nebo u něhož je použit, pokud byl výrobek na trh ☒ Unie ☒ Společenství uveden majitelem práva k (průmyslovému) vzoru nebo s jeho souhlasem.

~~Článek 21~~

Práva předchozího užívání ve vztahu k zapsanému právu k (průmyslovému) vzoru

1. Právo předchozího užívání platí pro každou třetí stranu, která může doložit, že přede dnem podání přihlášky nebo, pokud je uplatněno právo přednosti, přede dnem vzniku práva přednosti začala v dotčeném členském státě v dobré víře využívat (průmyslový) vzor zahrnutý do rozsahu ochrany některého zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru a od takového (průmyslového) vzoru nezkopírovaný, nebo za tímto účelem učinila vážné a účinné přípravné kroky.
2. Právo předchozího užívání opravňuje třetí osobu využívat (průmyslový) vzor pro účely, pro které byl užíván, nebo pro které byly učiněny vážné a účinné přípravné kroky před podáním přihlášky nebo přede dnem vzniku práva přednosti týkajícího se daného zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru.

~~Článek 2246~~

Vztah k jiným formám ochrany

Ustanoveními této směrnice nejsou dotčena žádná ustanovení práva ☒ Unie ☒ Společenství nebo právních předpisů dotyčného členského státu týkající se nezapsaných práv k (průmyslovému) vzoru, ochranných známek nebo jiných označení, patentů a užitných vzorů, typografických znaků, občanskoprávní odpovědnosti nebo nekalé soutěže.

Článek 23~~47~~

Vztah k autorskému právu

(Průmyslový) vzor chráněný podle této směrnice právem k (průmyslovému) vzoru, který je v členském státě zapsán, může požívat ochrany také podle ~~právních předpisů o autorském právu takového státu~~, a to ode dne, kdy byl (průmyslový) vzor vytvořen nebo v jakékoliv formě zachycen ⇨, jsou-li splněny požadavky právních předpisů Unie v oblasti autorského práva ⇐. ~~Rozsah a podmínky, za kterých je taková ochrana poskytována včetně požadované úrovně původnosti stanoví každý jednotlivý členský stát.~~

↓ nový

Článek 24

Symbol zápisu

Majitel zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru může informovat veřejnost o zápisu (průmyslového) vzoru tím, že na výrobku, v němž je (průmyslový) vzor zahrnut nebo u něž je použit, uvede písmeno D v kruhu. Toto oznámení o (průmyslovém) vzoru může být doplněno číslem zápisu (průmyslového) vzoru nebo hypertextovým odkazem na záznam (průmyslového) vzoru v rejstříku.

KAPITOLA 3

ŘÍZENÍ

Článek 25

Náležitosti přihlášky

3. Přihláška k zápisu (průmyslového) vzoru musí obsahovat alespoň:
 - (a) žádost o zápis;
 - (b) údaje o totožnosti přihlašovatele;
 - (c) vyobrazení (průmyslového) vzoru, které lze reprodukovat a které umožňuje jasně rozlišit všechny podrobnosti předmětu, o jehož ochranu se žádá, a které umožňuje zveřejnění;
 - (d) uvedení výrobků, ve kterých má být (průmyslový) vzor ztělesněn nebo u nichž má být použit.
4. Přihláška k zápisu (průmyslového) vzoru podléhá zaplacení poplatku stanoveného dotčeným členským státem.
5. Označení výrobků podle odst. 1 písm. d) nesmí ovlivnit rozsah ochrany daného (průmyslového) vzoru. To platí i pro popis vysvětlující vyobrazení (průmyslového) vzoru, pokud členský stát takový popis požaduje.

Článek 26

Vyobrazení (průmyslového) vzoru

1. Vyobrazení (průmyslového) vzoru podle čl. 25 odst. 1 písm. c) musí být jasné, přesné, konzistentní a v kvalitě, která umožňuje jasně rozlišit všechny podrobnosti předmětu, o jehož ochranu se žádá, a která umožňuje zveřejnění.

2. Sestává z jakékoliv formy vizuální reprodukce (průmyslového) vzoru v černobílém nebo barevném provedení. Reprodukce může být statická, dynamická nebo pohyblivá a musí být realizována jakýmkoliv vhodnými prostředky s použitím široce dostupných technologií, včetně výkresů, fotografií, videí nebo počítačového zobrazování/modelování.

3. Reprodukce musí zobrazovat veškeré aspekty (průmyslového) vzoru, o jehož ochranu se žádá, v jednom nebo více pohledech. Kromě toho mohou být poskytnuty jiné druhy pohledů za účelem dalšího upřesnění zvláštních znaků (průmyslového) vzoru, zejména:

- (a) zvětšené pohledy znázorňující samostatně část výrobku ve větším měřítku;
- (b) řezy znázorňující pohled na výrobek v řezu;
- (c) rozložené pohledy, na kterých jsou znázorněny rozložené části výrobku samostatně v jednom pohledu, nebo
- (d) částečné pohledy, na kterých jsou části výrobku zobrazeny samostatně v různých pohledech.

4. Pokud vyobrazení obsahuje různé reprodukce (průmyslového) vzoru nebo zahrnuje více než jeden pohled, musí být tato vyobrazení nebo tyto pohledy ve vzájemném souladu a předmět zápisu je definován všemi vizuálními znaky těchto pohledů nebo vyobrazení společně.

5. (Průmyslový) vzor musí být vyobrazen samostatně, bez jakýchkoliv jiných předmětů. Nesmí na něm být uveden žádný vysvětlující text, vyjádření ani symboly.

6. Předmět, pro který není požadována ochrana, musí být označen vizuálním omezením rozsahu ochrany, nejlépe ve formě tečkovaných nebo přerušovaných čar. Není-li toto označení z technických důvodů nebo vzhledem ke konkrétnímu typu (průmyslového) vzoru možné, lze použít jiná vizuální omezení rozsahu ochrany, jako je stínování, ohraničení nebo rozostření. Všechna taková vizuální omezení rozsahu ochrany musí být používána konzistentně.

7. Je-li vyobrazení doprovázeno popisem (průmyslového) vzoru, nesmí vést tento popis ani v něm obsažená slovní omezení rozsahu ochrany k omezení ani rozšíření rozsahu ochrany (průmyslového) vzoru v podobě, v níž je ve vyobrazení reprodukován.

8. Ústřední úřady průmyslového vlastnictví členských států a Úřad Beneluxu pro duševní vlastnictví spolupracují navzájem a s Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví s cílem stanovit společné normy pro požadavky na vyobrazení (průmyslových) vzorů a použité prostředky, zejména pokud jde o typy a počet pohledů, které mají být použity, typy přijatelných vizuálních omezení rozsahu ochrany, jakož i technické specifikace prostředků používaných k reprodukci a uchovávání (průmyslových) vzorů a podávání jejich přihlášek, jako jsou formáty a velikost příslušných elektronických souborů.

Článek 27

Hromadné přihlášky

Několik (průmyslových) vzorů lze spojit do jedné hromadné přihlášky k zápisu (průmyslových) vzorů. Tato možnost je podmíněna tím, že výrobky, ve kterých má být

(průmyslový) vzor ztělesněn nebo u nichž má být použit, patří do stejné třídy Mezinárodního třídění průmyslových vzorů a modelů.

Článek 28

Den podání

1. Dnem podání přihlášky (průmyslového) vzoru je den, kdy přihlašovatel předloží úřadu dokumenty obsahující informace uvedené v čl. 25 odst. 1 písm. a) až c).

2. Členské státy mohou navíc stanovit, že přiznání dne podání přihlášky podléhá zaplacení poplatku uvedeného v čl. 25 odst. 2.

Článek 29

Rozsah věcného přezkumu

Při přezkoumání způsobilosti přihlášky (průmyslového) vzoru se úřady omezí pouze na neexistenci věcných důvodů zamítnutí uvedených v článku 13.

Článek 30

Odklad zveřejnění

1. Přihlašovatel zapsaného (průmyslového) vzoru může při podání přihlášky požádat, aby zveřejnění zapsaného (průmyslového) vzoru bylo odloženo o 30 měsíců ode dne podání přihlášky nebo, pokud je uplatněno právo přednosti, ode dne vzniku práva přednosti.

2. Po zápisu (průmyslového) vzoru se nezpřístupní veřejnosti k nahlédnutí ani vyobrazení (průmyslového) vzoru, ani žádný spis vztahující se k přihlášce, s výhradou vnitrostátních právních předpisů na ochranu oprávněných zájmů třetích stran.

3. Informace o odkladu zveřejnění zapsaného (průmyslového) vzoru se zveřejní.

4. Po uplynutí doby odkladu nebo na žádost majitele práva kdykoliv dříve zpřístupní úřad veřejnosti k nahlédnutí všechny záznamy ve svém rejstříku a spis vztahující se k přihlášce a zapsaný (průmyslový) vzor zveřejní.

Článek 31

Řízení o prohlášení neplatnosti

1. Aniž je dotčeno právo účastníků řízení na podání opravného prostředku k soudu, členské státy zajistí účinné a rychlé správní řízení, které umožní podat u jejich úřadů návrh na prohlášení zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru za neplatné.

2. Ve správním řízení o prohlášení neplatnosti se právo k (průmyslovému) vzoru prohlásí za neplatný zejména z následujících důvodů:

a) (průmyslový) vzor neměl být zapsán, protože neodpovídá definici stanovené v čl. 2 bodě 3 nebo požadavkům stanoveným v člancích 3 až 8;

b) (průmyslový) vzor neměl být zapsán, protože existuje starší (průmyslový) vzor ve smyslu čl. 14 odst. 1 písm. d).

3. Ve správním řízení o prohlášení neplatnosti jsou oprávněny podat návrh zejména tyto osoby nebo subjekty:

a) v případě podle odst. 2 písm. a) osoby, skupiny nebo orgány uvedené v čl. 14 odst. 2;

b) v případě podle odst. 2 písm. b) osoba uvedená v čl. 14 odst. 3.

Článek 32

Obnova zápisu

1. Zápis (průmyslového) vzoru se obnoví na žádost majitele práva k (průmyslovému) vzoru nebo jakékoliv osoby, která je zmocněna tak učinit ze zákona nebo na základě smlouvy, pokud byly zaplaceny poplatky za obnovu. Členské státy mohou stanovit, že přijetí platby poplatku za obnovu se považuje za takovou žádost.

2. Úřad informuje majitele zapsaného práva k (průmyslovému) vzoru o dni uplynutí doby platnosti zápisu, a to nejpozději šest měsíců před tímto dnem. Neposkytnutí této informace nezakládá odpovědnost úřadu a nemá vliv na uplynutí doby platnosti zápisu.

3. Žádost o obnovu zápisu musí být podána a poplatky za obnovu zaplacený nejméně šest měsíců přede dnem uplynutí doby platnosti zápisu. Pokud tak nebylo učiněno, může být žádost podána ještě v dodatečné lhůtě šesti měsíců ode dne uplynutí doby platnosti zápisu nebo jeho následné obnovy. V této dodatečné lhůtě se zaplatí poplatek za obnovu a příplatek.

4. V případě hromadné přihlášky, kdy zaplacené poplatky za obnovu nepostačují k pokrytí všech (průmyslových) vzorů, u nichž se žádá o obnovu, se zápis obnoví, pokud je zřejmé, na které (průmyslové) vzory se má zaplacená částka vztahovat.

5. Obnova zápisu nabývá účinku dnem následujícím po datu uplynutí doby platnosti stávajícího zápisu. Obnova zápisu se zapisuje do rejstříku.

Článek 33

Komunikace s úřadem

Účastníci řízení či jejich zástupci v příslušných případech určí úřední adresu pro veškerou úřední komunikaci s úřadem. Členské státy mají právo požadovat, aby se tato úřední adresa nacházela v Evropském hospodářském prostoru.

KAPITOLA 4

SPRÁVNÍ SPOLUPRÁCE

Článek 34

Spolupráce v oblasti zápisu a správy (průmyslových) vzorů a jejich neplatnosti

Úřady mohou účinně spolupracovat mezi sebou a s Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví v zájmu podpory sbližování postupů a nástrojů v souvislosti s přezkumem a zápisem (průmyslových) vzorů a jejich prohlášením za neplatné.

Článek 35

Spolupráce v ostatních oblastech

Úřady mohou účinně spolupracovat mezi sebou a s Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví ve všech ostatních oblastech své činnosti důležitých pro ochranu (průmyslových) vzorů v Unii, které nejsou oblastmi uvedenými v článku 34.

KAPITOLA 5

⊠ ZÁVĚREČNÁ USTANOVENÍ ⊠

~~Článek 18~~

~~Přezkum~~

~~Tři roky ode dne, ke kterému má být tato směrnice provedena podle článku 19, předloží Komise rozbor následků ustanovení této směrnice pro průmysl Společenství, zejména pro ta průmyslová odvětví, která jsou jimi nejvíce ovlivněna, a zejména pro výrobce složených výrobků a součástí, pro spotřebitele, pro hospodářskou soutěž a fungování vnitřního trhu. Nejpozději rok poté navrhne Komise Evropskému parlamentu a Radě všechny změny této směrnice nezbytné k dotvoření vnitřního trhu, pokud jde o součásti složených výrobků, jakož i všechny ostatní změny, které považuje na základě svých konzultací se stranami, které jsou nejvíce dotčeny, za důležité.~~

~~Článek 36~~~~19~~

Provedení ⊠ ve vnitrostátním právu ⊠

1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s ⇒ články 2 a 3, články 6, 10 až 19, článkem 21 a články 23 až 33 nejpozději do dne ... [Úřad pro publikace: vložte datum = 24 měsíců od vstupu této směrnice v platnost] ⇐ ~~touto směrnicí nejpozději do 28. října 2000.~~ ⊠ Okamžitě sdělí Komisi znění těchto opatření. ⊠

Přijímají-li členské státy tato opatření, musí v nich být učiněn odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. ⊠ Musí rovněž obsahovat prohlášení, že odkazy ve stávajících právních a správních předpisech na směrnici zrušenou touto směrnicí se považují za odkazy na tuto směrnici. ⊠ Způsob odkazu ⊠ a znění prohlášení ⊠ si stanoví členské státy.

2. Členské státy sdělí Komisi znění hlavních ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.

~~Článek 37~~

⊠ Zrušení ⊠

⊠ Směrnice 98/71/ES se zrušuje s účinkem ode dne ... [Úřad pro publikace: vložte datum = první den po dni uvedeném v čl. 36 odst. 1 prvním pododstavci], aniž jsou dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůty pro provedení směrnice ve vnitrostátním právu uvedené v příloze I. ⊠

⊠ Odkazy na zrušenou směrnici se považují za odkazy na tuto směrnici v souladu se srovnávací tabulkou obsaženou v příloze II. ⊠

~~Článek 38~~~~20~~

Vstup v platnost

Tato směrnice vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku* ☒ *Evropské unie* ☒ ~~*Evropských společenství*~~.

☒ Články 4 a 5, články 7 až 9 a články 20 a 22 se použijí ode dne ... [*Úřad pro publikace: vložte datum = den následující po dni uvedeném v čl. [38] odst. 1 prvním pododstavci*]. ☒

Článek ~~39~~²⁴

Určení

Tato směrnice je určena členským státům.

V Bruselu dne

*Za Evropský parlament
předseda/předsedkyně*

*Za Radu
předseda/předsedkyně*