



Rådet for
Den Europæiske Union

Bruxelles, den 29. november 2022
(OR. en)

15400/22

**Interinstitutionel sag:
2022/0392(COD)**

PI 170
COMPET 968
MI 884
IND 520
IA 208
CODEC 1864

FØLGESKRIVELSE

fra: Martine DEPREZ, direktør, på vegne af generalsekretæren for Europa-Kommissionen

modtaget: 28. november 2022

til: Thérèse BLANCHET, generalsekretær for Rådet for Den Europæiske Union

Komm. dok. nr.: COM(2022) 667 final

Vedr.: Forslag til EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV om retlig beskyttelse af mønstre (omarbejdning)

Hermed følger til delegationerne dokument COM(2022) 667 final.

Bilag: COM(2022) 667 final



EUROPA-
KOMMISSIONEN

Bruxelles, den 28.11.2022
COM(2022) 667 final

2022/0392 (COD)

Forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV

om retlig beskyttelse af mønstre (omarbejdning)

(EØS-relevant tekst)

{SEC(2022) 422 final} - {SWD(2022) 367 final} - {SWD(2022) 368 final} -
{SWD(2022) 369 final}

BEGRUNDELSE

1. BAGGRUND FOR FORSLAGET

• Forslagets begrundelse og formål

Industrielle designrettigheder beskytter et produkts udseende. Det industrielle design er det, der gør et produkt tiltrækkende. Det visuelle appel er en af de vigtigste faktorer, der påvirker forbrugernes valg af ét produkt frem for et andet. Veludformede produkter giver fabrikanterne en betydelig konkurrencefordel. Med henblik på at tilskynde til innovation og skabelse af nye produktdesign i den digitale tidsalder er der et stigende behov for tilgængelig, fremtidssikret, effektiv og konsekvent retlig beskyttelse af designrettigheder.

Designbeskyttelsessystemet i Europa er mere end 20 år gammelt. Medlemsstaternes lovgivning om industrielle design blev delvist harmoniseret ved Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/71/EF af 13. oktober 1998 (herefter "direktivet"). Sammen med de nationale designbeskyttelsessystemer blev der ved Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 ("forordningen") indført et selvstændigt system til beskyttelse af enhedsrettigheder med samme retsvirkning i hele EU. Forordningen er indtil videre kun blevet ændret én gang i 2006 for at gennemføre EU's tiltrædelse af det internationale Haag-registreringssystem.

Desuden findes der stadig en retlig overgangsordning for designbeskyttelse af reparationsreservedele. Da der ikke kunne opnås enighed på dette punkt, indeholder direktivet en klausul om fastfrysning ("freeze-plus"), der giver medlemsstaterne mulighed for at opretholde deres eksisterende lovgivning om, hvorvidt reservedele bør være omfattet af beskyttelse, indtil ændringerne af direktivet vedtages på forslag af Kommissionen. De må dog kun indføre ændringer af disse love med det formål at liberalisere markedet for reservedele.

Et forslag fra Kommissionen i 2004¹ om at harmonisere designbeskyttelsen af synlige reservedele ved at indføre en "reparationsklausul" i direktivet (som allerede indeholdt i forordningen) fik ikke tilstrækkelig støtte i Rådet til trods for overvældende støtte fra Europa-Parlamentet². Forslaget blev trukket tilbage i 2014.

I overensstemmelse med Kommissionens dagsorden for bedre regulering³ om regelmæssigt at revidere EU-politikker iværksatte Kommissionen i 2014 en evaluering af designbeskyttelsessystemernes funktion i EU, herunder en omfattende økonomisk og retlig vurdering, understøttet af en række undersøgelser. Den 11. november 2020 vedtog Rådet for Den Europæiske Union konklusioner om politikken for intellektuel ejendomsret og revisionen af systemet til industrielt design i EU⁴. Rådet opfordrede Kommissionen til at forelægge forslag til revision af EU's designlovgivning med henblik på at modernisere designbeskyttelsessystemerne og gøre designbeskyttelse mere attraktivt for individuelle designere og virksomheder, navnlig små og mellemstore virksomheder (SMV'er).

På baggrund af de endelige resultater fra evalueringen⁵ annoncerede Kommissionen i sin meddelelse af 25. november 2020 med titlen "Optimering af EU's innovative potentiale — En

¹ Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 98/71/EF om retlig beskyttelse af mønstre, KOM(2004) 582 (endelig).

² Europa-Parlamentets lovgivningsmæssige beslutning af 12. december 2007 om forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om ændring af direktiv 98/71/EF om retlig beskyttelse af mønstre (KOM(2004)0582 - C6-0119/2004 - 2004/0203(COD)).

³ Meddelelse fra Kommissionen: Bedre regulering for bedre resultater — En EU-dagsorden, COM(2015)215 final af 19.5.2015, s. 4.

⁴ Rådets dokument 2020/C 379 I/01.

⁵ SWD(2020) 264 final.

handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed"⁶, at den vil revidere EU-lovgivningen om designbeskyttelse efter den vellykkede reform af EU's varemærkelovgivning. Rådet vedtog den 25. juni 2021 yderligere konklusioner om politikken for intellektuel ejendomsret⁷ og opfordrede Kommissionen til at prioritere den rettidige forelæggelse af et forslag snarest muligt om revision og modernisering af lovgivningen om industrielle design. Desuden understregede Europa-Parlamentet i sin understøttende betænkning om handlingsplanen for intellektuel ejendomsret behovet for en revision af det nu 20 år gamle designbeskyttelsessystem⁸.

Betragtet samlet som en pakke inden for rammerne af programmet for målrettet og effektiv regulering (Refit) er det vigtigste fælles mål med dette initiativ og den sideløbende foreslåede ændring af forordningen at fremme kvalitetsdesign, innovation og konkurrenceevne i EU. Dette sikres ved at sørge for, at designbeskyttelsessystemet er egnet til formålet i den digitale tidsalder og bliver betydeligt mere tilgængeligt og effektivt for individuelle designere, SMV'er og designintensive erhverv med hensyn til færre omkostninger og mindre kompleksitet, øget hastighed, større forudsigelighed og retssikkerhed.

Mere specifikt er dette initiativ om at omarbejde direktivet motiveret af følgende mål:

- at modernisere og forbedre de eksisterende bestemmelser i direktivet ved at ændre forældede bestemmelser, øge retssikkerheden og præcisere designrettigheder med hensyn til anvendelsesområde og begrænsninger
 - at opnå en større tilnærmelse af nationale designlove og -procedurer for at styrke interoperabiliteten og komplementariteten med EF-designordningen ved at tilføje yderligere materielle regler og indføre de vigtigste procedureregler i direktivet i overensstemmelse med forordningens bestemmelser
 - at gennemføre det indre marked for reparationsreservedele ved at indføre en reparationsklausul i direktivet som allerede indeholdt i forordningen.
- **Sammenhæng med de gældende regler på samme område**

Dette forslag ophæver og erstatter det eksisterende direktiv 98/71/EF. Sammen med det sideløbende forslag til ændring af forordning (EF) nr. 6/2002 udgør dette forslag en sammenhængende pakke til gennemførelse af handlingsplanen for intellektuel ejendomsret med det formål at modernisere og yderligere harmonisere den nuværende EU-lovgivning om designbeskyttelse.

For at opnå en større tilpasning af de nationale bestemmelser om designbeskyttelse til de regler, der gælder for en vellykket EU-designordning, indebærer dette forslag, at der indføres visse bestemmelser fra forordning (EF) nr. 6/2002 i direktivet, som skal afspejles heri og øge graden af sammenhæng mellem disse to instrumenter. Dette forslag er også i overensstemmelse med Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2015/2436 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker. Dette gælder navnlig bestemmelserne om varemærkeforfalskede varer i transit og bestemmelserne om procedurer, f.eks. om krav til ansøgningen og indgivelsesdatoen, og om administrative ugyldighedsprocedurer.

⁶ COM(2020) 760 final.

⁷ Rådets dokument 2021/C 247 I/02.

⁸ Betænkning om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed som vedtaget af Retsudvalget den 30. september 2021 (A9-0284/2021), punkt 32.

- **Sammenhæng med Unionens politik på andre områder**

Dette forslag er i overensstemmelse med og supplerer forordning (EU) nr. 461/2010 (gruppefritagelsesforordningen for motorkøretøjer) på det kartelpolitiske område. Den foreslåede liberalisering af markedet for reservedele kan bidrage til, at kartelordningen beskytter effektiv konkurrence på hele markedet for reservedele til køretøjer, tjenesteydelser og reparation og dermed opnår sit fulde udbytte for virksomheder og forbrugere på eftermarkedet for køretøjer. Forslaget er også i overensstemmelse med og supplerer den indsats, der er fremsat i initiativet om bæredygtige produkter, som har til formål at fremme reparationer og den cirkulære økonomi.

2. RETSGRUNDLAG, NÆRHEDSPRINCIPPET OG PROPORTIONALITETSPRINCIPPET

- **Retsgrundlag**

Forslaget er baseret på artikel 114, stk. 1, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF), der bemyndiger Europa-Parlamentet og Rådet til at vedtage foranstaltninger med henblik på indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes love og administrative bestemmelser, der vedrører det indre markeds oprettelse og funktion.

- **Nærhedsprincippet (for områder, der ikke er omfattet af enekompetence)**

De konstaterede problemer vedrører de betydelige forskelle i de lovgivningsmæssige rammer, som enten ikke giver mulighed for eller navnlig forvrider lige konkurrencevilkår for EU-virksomheder med yderligere negative konsekvenser for deres og EU's konkurrenceevne som helhed (f.eks. for reservedele). Det er derfor tilrådeligt at vedtage foranstaltninger, der kan forbedre de relevante betingelser for et velfungerende indre marked. Sådanne foranstaltninger, der har til formål at øge den nuværende grad af tilnærmelse med direktivet, kan kun træffes på EU-plan, ikke mindst i betragtning af behovet for at sikre overensstemmelse med EF-designordningen.

Det skal i denne forbindelse tages i betragtning, at EF-designordningen er integreret i det europæiske designsystem, som bygger på princippet om sameksistens og komplementaritet mellem designbeskyttelse på national plan og EU-plan. Selv om forordningen foreskriver et fuldstændigt system, hvor alle anliggender vedrørende materielle og procesretlige spørgsmål er omfattet, er den nuværende grad af tilnærmelse af lovgivningen i direktivet begrænset til udvalgte materielle bestemmelser. For at sikre en effektiv og bæredygtig sameksistens og komplementaritet mellem de involverede komponenter er det nødvendigt at skabe et overordnet og harmonisk designbeskyttelsessystem i Europa med ensartede materielle regler, og hvor som minimum de vigtigste proceduremæssige bestemmelser er kompatible. Hvad specifikt angår spørgsmålet om designbeskyttelse af reservedele, skal det tilføjes, at gennemførelsen af det indre marked for reservedele kun kan opnås på EU-plan. Over 20 års erfaring med "freeze-plus"-klausulen i direktivet har ikke vist nogen stærk tendens til harmonisering mellem medlemsstaterne på frivillig basis (på trods af indførelsen af en reparationsklausul i nogle få yderligere medlemsstater) eller gennem selvregulering fra industriens side.

En indsats på EU-plan vil overordnet set gøre designbeskyttelsessystemet i Europa betydeligt mere tilgængeligt og effektivt for virksomheder, navnlig SMV'er og individuelle designere. Det vil desuden lukke de resterende huller på det indre marked for reparationsreservedele til stor gavn for forbrugerne, som vil kunne vælge mellem konkurrerende reservedele til lavere priser.

- **Proportionalitetsprincippet**

Tilføjelsen af målrettet harmonisering, navnlig for registrerings- og ugyldighedsprocedurer, fokuserer på de vigtigste bestemmelser på de proceduremæssige områder, som interessenterne har udpeget som havende størst behov for tilpasning til de relevante bestemmelser i forordningen. Konsekvensanalysen så også på muligheden for en fuldstændig harmonisering af alle designbestemmelser (løsningsmodel 4.2), men fandt at dette ikke stod i forhold til de faktiske behov (se afsnit 6.4 i konsekvensanalysen).

Med hensyn til spørgsmålet om beskyttelse af reservedele anses indsættelsen af en reparationsklausul ved hjælp af den foretrukne løsningsmodel 1.2 for at være den mest forholdsmæssige måde at gennemføre det indre marked på efter princippet om liberalisering. En sådan indsats på EU-plan medfører ingen umiddelbare omkostninger. Liberalisering af eftermarkedet kræver kun retsakter i de medlemsstater, der i øjeblikket beskytter reservedele, for at ophæve denne beskyttelse. Dette medfører dermed de laveste administrative omkostninger af alle de påtænkte muligheder. Ved at fastsætte en overgangsperiode på 10 år, hvor eksisterende designrettigheder fortsat vil blive beskyttet, vil køretøjsfabrikanterne kunne tilpasse deres markedsadfærd med minimale risici for eller forstyrrelser af investeringer og innovation. Denne løsningsmodel er også tilstrækkelig forsigtig, når det drejer sig om grundlæggende rettigheder og internationale forpligtelser (se afsnit 8.1 i konsekvensanalysen).

- **Valg af retsakt**

Dette forslag har til formål at foretage målrettede ændringer af direktiv 98/71/EF for at afhjælpe visse mangler. Eftersom det foreslåede instrument er en omarbejdning af direktivet, er det mest hensigtsmæssigt at vælge samme type retsakt.

3. RESULTATER AF EFTERFØLGENDE EVALUERINGER, HØRINGER AF INTERESSEREDE PARTER OG KONSEKVENSANALYSER

- **Efterfølgende evalueringer/kvalitetskontrol af gældende lovgivning**

Kommissionen foretog en samlet evaluering af det nuværende direktiv og den nuværende forordning, som blev offentliggjort i november 2020⁹. Den konkluderede, at EU-lovgivningen om designbeskyttelse havde opfyldt målene og stadig i vid udstrækning var egnet til formålet.

Hvad angår direktiv 98/71/EF blev der imidlertid i evalueringen konstateret visse mangler, navnlig et stadig stærkt fragmenteret marked for reservedele som følge af den manglende harmonisering af bestemmelserne om designbeskyttelse af komponenter, der anvendes til reparation af sammensatte produkter. Det blev konstateret, at dette skaber betydelig retsusikkerhed og i alvorlig grad forvrider konkurrencen og samtidig øger omkostningerne for forbrugerne. Evalueringen viste også uoverensstemmelser både mellem medlemsstaternes designlovgivning og i forhold til forordningen om designregistrering og ugyldighedsprocedurer. Disse har en negativ indvirkning på interoperabiliteten mellem designbeskyttelsessystemerne i EU.

På baggrund af resultaterne af evalueringen gennemførte Europa-Kommissionen en konsekvensanalyse og besluttede efterfølgende at revidere lovgivningen. De forskellige trin i konsekvensanalysen, lige fra definitionen af problemer og deres drivkræfter til fastlæggelsen af mål og mulige politiske løsningsmodeller, er baseret på resultaterne i evalueringsrapporten.

⁹ SWD(2020) 264 final.

- **Høringer af interesserede parter**

Der blev gennemført en omfattende første offentlig høring mellem den 18. december 2018 og den 30. april 2019¹⁰ med det formål at indsamle tilstrækkelig dokumentation og synspunkter fra interessenter til at støtte evalueringen af EU's designlovgivning og fastslå, i hvilket omfang denne lovgivning fungerer efter hensigten og stadig kan betragtes som egnet til formålet. Næsten to tredjedele af respondenterne mente, at designbeskyttelsessystemet i EU (det nationale designsystem i henhold til direktivet og EF-designordningen samlet set) fungerer godt. Samtidig pegede næsten halvdelen af respondenterne på utilsigtede konsekvenser eller mangler ved direktivet og/eller forordningen.

Ud over den omfattende høring i forbindelse med evalueringen gennemførte Kommissionen endnu en offentlig høring mellem den 29. april og den 22. juli 2021¹¹ for at indhente yderligere dokumentation fra interessenter og synspunkter om udvalgte spørgsmål og mulige løsningsmodeller samt deres virkninger med henblik på at støtte revisionen af designlovgivningen.

De vigtigste mangler, der blev konstateret under høringerne, er blevet taget i betragtning og behandlet i forslaget.

- **Indhentning og brug af ekspertbistand**

Konsekvensanalysen af revisionen af direktiv 98/71/EF og forordning (EF) nr. 6/2002 tog udgangspunkt i to større eksterne undersøgelser, der omfattede både økonomiske¹² og juridiske¹³ aspekter af designbeskyttelsessystemernes funktion i EU. Hvad specifikt angår spørgsmålet om beskyttelse af reservedele, blev konsekvensanalysen desuden understøttet af yderligere to undersøgelser om beskyttelsens indvirkning på pris- og prisspredning¹⁴ og på markedsstrukturen for reservedele til motorkøretøjer i EU¹⁵. Der blev hentet yderligere støtteoplysninger fra et tæt samarbejde med Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) og flere undersøgelser og rapporter fra EUIPO samt andre tilgængelige undersøgelser og dataindsamlinger udarbejdet af nationale eller internationale offentlige myndigheder, herunder nationale IP-kontorer, akademikere eller andre interessenter.

- **Konsekvensanalyse**

Da dette forslag fremlægges i en pakke sammen med forslaget til revision af forordning (EF) nr. 6/2002, har Kommissionen foretaget en fælles konsekvensanalyse af dette forslag og det sideløbende forslag til ændring af forordning (EF) nr. 6/2002¹⁶. Konsekvensanalysen blev forelagt Udvalget for Forskriftskontrol den 27. oktober, og udvalget afgav en positiv udtalelse den 26. november 2021. Den endelige konsekvensanalyse tager bemærkningerne i denne udtalelse i betragtning.

I konsekvensanalysen behandlede Kommissionen to vigtige problemstillinger:

¹⁰ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/1846-Evaluation-of-EU-legislation-on-design-protection/public-consultation_da

¹¹ https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12609-Intellectual-property-review-of-EU-rules-on-industrial-design-Design-Directive-/public-consultation_da

¹² https://ec.europa.eu/growth/content/economic-review-industrial-design-europe-0_en

¹³ https://ec.europa.eu/growth/content/legal-review-industrial-design-protection-europe-0_en

¹⁴ Herz, B., & Mejer, M. (2020). [The effect of design protection on price and price dispersion: Evidence from automotive spare parts](#).

¹⁵ Nikolic, Z. (september 2021). Market structure of motor vehicle visible spare parts in the EU. Undersøgelse bestilt hos Wolk After Sales Experts GmbH. Tilgængelig på <https://op.europa.eu/s/MA8>

¹⁶ Tilføj link til konsekvensanalyse og resumé

1. Forstyrrelser i samhandelen inden for EU og hindringer for konkurrencen i nogle medlemsstater med hensyn til reparationsreservedele.
2. Virksomhederne, navnlig SMV'er og individuelle designere, fravælger at søge om registreret designbeskyttelse på EU- eller nationalt plan — på grund af de høje omkostninger, byrder og forsinkelser forbundet med at opnå beskyttelse og dens begrænsede forudsigelighed.

Nogle aspekter af den anden problemstilling (forældede procedurer for registrering af registrerede EF-design og suboptimale gebyrer, der skal betales for det registrerede EF-design) skal behandles i den sideløbende revision af forordning (EF) nr. 6/2002, men spørgsmålet om reservedele (den første problemstilling) og spørgsmålet om divergerende (proceduremæssige) bestemmelser skal behandles i revisionen af direktiv 98/71/EF.

De **følgende løsningsmodeller** blev overvejet med henblik på at **løse spørgsmålet om reservedele** og opfylde målet om at åbne eftermarkedet for reservedele for konkurrence:

- **Løsningsmodel 1.1: Fuld liberalisering for alle design, dvs. markedet for "must match"-reservedele, bør åbnes for konkurrence i hele EU og udvides til at omfatte både eksisterende og nye design.** Denne løsningsmodel ville indebære, at der i direktivet indsættes en "reparationsklausul", jf. artikel 110, stk. 1, i forordning (EF) nr. 6/2002, og at der gives tilladelse til identisk reproduktion af beskyttede dele af sammensatte produkter med henblik på reparation. Den indsatte reparationsklausul ville få retsvirkning både fremadrettet og med tilbagevirkende kraft (dvs. finde anvendelse på design, der er registreret før og efter dens ikrafttræden).
- **Løsningsmodel 1.2: Øjeblikkelig fuld liberalisering for nye design efterfulgt af fuld liberalisering for gamle design efter en overgangsperiode på 10 år.** Denne løsningsmodel ville indebære de samme ændringer som den foregående løsningsmodel, bortset fra at den reparationsklausul, der skal indsættes i direktivet, kun ville have øjeblikkelig retsvirkning for fremtiden (dvs. kun finde anvendelse på design, for hvilke der ansøges om beskyttelse efter ikrafttrædelsen). Design, der allerede er registreret inden ikrafttrædelsen, bør fortsat beskyttes i en overgangsperiode på 10 år.
- **Løsningsmodel 1.3: Fuld liberalisering for nye design.** Som i den foregående løsningsmodel ville den reparationsklausul, der skal indsættes i direktivet, kun have retsvirkning for fremtiden. Eksisterende designrettigheder, der er tildelt før ikrafttrædelsen, ville ikke blive ændret og kan derfor beskyttes i op til 25 år.

De **følgende løsningsmodeller** blev overvejet **for at løse problemet med divergerende procedureregler** og øge komplementariteten og interoperabiliteten mellem EF-designsystemerne og de nationale designsystemer:

- **Løsningsmodel 4.1: Delvis yderligere tilnærmelse af national lovgivning og deres sammenhæng med systemet for registrerede EF-design.** Denne løsningsmodel ville indebære tilføjelse af bestemmelser til direktivet om udvalgte designretlige aspekter, som endnu ikke er behandlet i direktivet, og som interessenterne har udpeget som havende størst behov for harmonisering, navnlig procedurer, i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i forordning (EF) nr. 6/2002. Tilføjelsen af de vigtigste procedureregler til direktivet bør kombineres med en yderligere tilpasning af nogle få udvalgte aspekter af den materielle ret

(bortset fra spørgsmålet om reservedele) i overensstemmelse med bestemmelserne i forordning (EF) nr. 6/2002.

- **Løsningsmodel 4.2: Fuld tilnærmelse af de nationale designlove og -procedurer.** Denne løsningsmodel ville omfatte løsningsmodel 4.1, men også de resterende aspekter af materielle designlovgivninger og -procedurer, som er en del af forordning (EF) nr. 6/2002, men ikke af direktivet.

I den forbindelse blev det også vurderet, hvordan en sådan yderligere tilnærmelse kunne tilstræbes: på frivillig basis (**delløsningsmodel 4.1a** og **4.2a**) eller på et obligatorisk grundlag, dvs. drevet af en EU-lovgivningsmæssig foranstaltning, der kræver, at medlemsstaterne tilpasser deres designlovgivning (**delløsningsmodel 4.1b** og **4.2b**).

På grundlag af resultatet af konsekvensanalysen omfatter det foretrukne sæt løsningsmodeller **løsningsmodel 1.2** og **løsningsmodel 4.1b**.

Løsningsmodel 1.2 kan efter den 10-årige overgangsperiode forventes at give forbrugerne på markeder, hvor der i øjeblikket ikke findes nogen reparationsklausul, potentielle besparelser på mellem 340 mio. EUR og 544 mio. EUR årligt på grund af priskonkurrence (i løbet af den 10-årige overgangsperiode vil fordelene stige med 4 mio. EUR til 13 mio. EUR om året og helt op til mellem 40-130 mio. EUR i det sidste år). I den 10-årige overgangsperiode vil fuld liberalisering for nye design fremme konkurrencen og markedsadgangen for kollisionsskade til nye biler. Efter den 10-årige overgangsperiode vil både leverandører af originaludstyr og uafhængige leverandører nyde godt af betydeligt større operativ frihed, hvilket vil gøre det muligt for dem at styrke og konsolidere deres markedsposition.

Løsningsmodel 4.1b vil gøre det lettere og billigere for virksomheder og designere at opnå designbeskyttelse på tværs af medlemsstaterne, navnlig ved at tilføje de vigtigste procedureregler i direktivet i overensstemmelse med forordningen. Dette vil yderligere øge forudsigeligheden, bidrage til at reducere omkostningerne til forvaltning af multinationale porteføljer for intellektuel ejendomsret og gøre det lettere og billigere at få ugyldige design fjernet fra registret. En sådan yderligere tilnærmelse af love vil også have yderligere positive virkninger for samarbejdet mellem EUIPO og de nationale IP-kontorer inden for den eksisterende ramme, der er fastsat i artikel 152 i forordning (EU) 2017/1001 om EU-varemærker.

- **Målrettet regulering og forenkling**

Dette forslag om omarbejdning af direktiv 98/71/EF og det sideløbende forslag til ændring af forordning (EF) nr. 6/2002 blev medtaget i bilag II til Kommissionens arbejdsprogram for 2022¹⁷. De er derfor en del af programmet for målrettet og effektiv regulering (Refit).

Dette forslag har til formål at ajourføre designbeskyttelsessystemer i EU med henblik på den digitale tidsalder og gøre dem mere tilgængelige og effektive for ansøgere og personer, der ønsker at annullere ugyldige design. Med hensyn til digitalisering vil den foreslåede harmonisering af kravene til afbildning af design gøre det muligt for ansøgere at reproducere deres design, hvor som helst, på en klar og præcis måde ved hjælp af almindeligt tilgængelig teknologi. Dette vil navnlig lette indgivelsen af nye digitale design. Med hensyn til forenkling vil den foreslåede yderligere harmonisering gøre det muligt for virksomheder at indgive flere ansøgninger, hvor som helst, på nationalt plan ved at kombinere flere design i én ansøgning

¹⁷ [Kommissionens arbejdsprogram for 2022 – væsentlige dokumenter](#) (foreligger kun på engelsk) [Europa-Kommissionen \(europa.eu\)](#)

og uden at skulle begrænse sig til produkter af samme art. Selv om dette uden tvivl vil gøre det lettere for designansøgere, kan fordelene ikke kvantificeres, da de hovedsagelig vil afhænge af de gebyrer, der fastsættes på nationalt plan. Desuden forventes opgivelsen af ex officio-undersøgelsen af kendt teknik på nationalt plan (for at sikre samme grad af tilgængelighed til beskyttelse som på EU-plan) i væsentlig grad at reducere varigheden af registreringsprocedurer i de medlemsstater, hvor den stadig gennemføres. Virksomhederne vil således kunne opnå beskyttelse meget hurtigere og til lavere omkostninger. Desuden bør den (obligatoriske) indledning af en kontorbaseret ugyldighedssag med henblik på at få slettet en ugyldig designregistrering uden at skulle gå til domstolene være en klar fordel for både konkurrenter og rettighedshavere, eftersom dette er mindre komplekst og billigere.

Dette forslag har også til formål at gennemføre det indre marked for reparationsreservedele ved at indføre en reparationsklausul, der fritager disse dele fra designbeskyttelse. Den fulde liberalisering af markedet for reservedele vil give forbrugerne betydelige fordele i form af flere valgmuligheder og lavere priser.

De relevante omkostningsbesparelser er specificeret og sammenfattet i tabel 8.1 i konsekvensanalysen.

- **Grundlæggende rettigheder**

Initiativet bør forbedre designeres muligheder for at beskytte deres rettigheder og samtidig have en positiv indvirkning på de grundlæggende rettigheder såsom ejendomsretten og retten til effektive retsmidler. Med henblik på at gøre designbeskyttelsessystemet i EU mere afbalanceret har det også til formål at etablere en mere udførlig fortegnelse over begrænsninger af designrettighederne og indføje en reparationsklausul, der tager hensyn til overvejelser vedrørende retfærdighed og konkurrence.

4. VIRKNINGER FOR BUDGETTET

Dette forslag vil ikke få nogen indvirkning på Den Europæiske Unions budget og ledsages derfor ikke af en finansieringsoversigt, jf. artikel 35 i finansforordningen (Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 2018/1046 af 18. juli 2018 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget og om ophævelse af forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012).

5. ANDRE FORHOLD

- **Planer for gennemførelsen og foranstaltninger til overvågning, evaluering og rapportering**

Kommissionen vil overvåge EU-markedet for reservedele for at undersøge, om indførelsen af en EU-dækkende reparationsklausul rent faktisk fører til de forventede besparelser. Den vil også overveje at iværksætte specifikke undersøgelser og rundspørger for at følge udviklingen inden for især prissætning og kundeadfærd.

Hvad angår yderligere tilnærmelse af national lovgivning vil Kommissionen gennemgå medlemsstaternes meddelelser om gennemførelsesforanstaltninger og reagere på eventuelle forsinkelser eller uoverensstemmelser. Et sæt relevante indikatorer som omhandlet i afsnit 9 i konsekvensanalysen vil blive taget i betragtning med henblik på evaluering, når alle regler er korrekt gennemført.

- **Forklarende dokumenter (for direktiver)**

Forklarende dokumenter er ikke påkrævet, da direktivets bestemmelser ikke har en kompleks karakter for deres modtager målgruppe.

- **Nærmere redegørelse for de enkelte bestemmelser i forslaget**

Da der er tale om et forslag til omarbejdning af direktiv 98/71/EF, fokuserer nedenstående detaljerede begrundelse udelukkende på nye bestemmelser eller bestemmelser, der skal ændres.

Kapitel 1: Almindelige bestemmelser

— Definition af design og produkt (artikel 2)

Der foreslås ajourførte og mere detaljerede definitioner af begreberne produkt og design som en del af de generelle bestemmelser. Denne ajourføring, præcisering og udvidelse af de nuværende definitioner har til formål at fremtidssikre forslaget til det omarbejdede direktiv mod teknologiske fremskridt og skabe større retssikkerhed og gennemsigtighed for så vidt angår den berettigede genstand for designbeskyttelse.

Kapitel 2: Materiel designret

— Designbeskyttelse udelukkende ved registrering (artikel 3)

Det nuværende direktiv giver medlemsstaterne mulighed for også at yde designbeskyttelse i ikkeregistreret form¹⁸. Det foreslås at fjerne denne skønsbeføjelse ved at begrænse designbeskyttelsen til kun at omfatte registreret beskyttelse. Der er adgang til ensartet beskyttelse i form af et ikkeregistreret EU-design, således at der ikke er noget reelt behov for parallel (potentielt divergerende) ikkeregistreret beskyttelse.

— Beskyttelsens begyndelse (artikel 10)

For at fjerne eksisterende uoverensstemmelser præciseres det, at designbeskyttelse først begynder med registreringen i registret.

— Retten til et registreret design (artikel 11 og 12)

Der foreslås nye bestemmelser om retten til et registreret design, herunder formodning om ejendomsret, som skal tilføjes i overensstemmelse med artikel 14 og 17 i forordning (EF) nr. 6/2002.

— Registreringshindringer og omfanget af den materielle undersøgelse (artikel 13 og 29)

Med henblik på fuldt ud at tilpasse omfanget af den materielle undersøgelse i hele EU til den undersøgelse, der blev gennemført på EUIPO-niveau (artikel 47 i forordning (EF) nr. 6/2002), bør registreringshindringerne fastsættes på en udtømmende måde, der sikrer, at proceduren for opnåelse af et registreret design udgør et minimum af omkostninger og vanskeligheder for ansøgere, som det er tilfældet hos EUIPO.

— Ugyldighedsgrunde (artikel 14)

¹⁸ Der er imidlertid ingen medlemsstater, der yder en sådan beskyttelse i ikkeregistreret form.

Det foreslås at omdanne fakultative bestemmelser til obligatoriske bestemmelser for at øge forudsigeligheden og sammenhængen med EU's designsystem.

— Beskyttelsens genstand (artikel 15)

Af hensyn til større retssikkerhed vedrørende "synlighedskravet" foreslås der en særlig bestemmelse, der skal tilføjes direktivet (ud over betragtning 17), hvorved der (kun) gives designbeskyttelse til de visuelle elementer, som synligt fremgår af ansøgningen om registrering.

Det præciseres yderligere (i den nye betragtning 18), at designelementer ellers ikke behøver at være synlige på noget bestemt tidspunkt eller i en bestemt situation for at opnå beskyttelse, undtagen hvis komponenter ikke er synlige ved normal brug af et sammensat produkt.

— Omfanget af de rettigheder, der opnås ved et registreret design (artikel 16)

For at gøre det muligt for indehavere af designrettigheder mere effektivt at håndtere de udfordringer, som den øgede anvendelse af 3D-printteknologier medfører, foreslås det at tilpasse anvendelsesområdet for designrettigheder i overensstemmelse hermed.

Efter reformen af EU-lovgivningen om varemærker (ny artikel 10, stk. 4, i direktiv (EU) 2015/2436) anses det desuden for vigtigt for den effektive bekæmpelse af stadig flere forfalskningsaktiviteter, at der til de retlige rammer for industrielle design tilføjes en tilsvarende bestemmelse, der giver rettighedshaverne mulighed for at forhindre, at forfalskede produkter passerer gennem EU's område eller anbringes i en anden toldsituation, uden at de overgår til fri omsætning der.

— Formodning om gyldighed (artikel 17)

For at opnå større overensstemmelse med forordning (EF) nr. 6/2002 (artikel 85, stk. 1) foreslås det, at der også tilføjes en bestemmelse om formodning om gyldighed i direktivet.

— Begrænsning af de rettigheder, der tillægges (artikel 18)

For at sikre en bedre balance mellem de involverede legitime interesser og under hensyntagen til Den Europæiske Unions Domstols (EU-Domstolens) retspraksis¹⁹ foreslås det at supplere listen over tilladte anvendelser med tilføjelse af referencer, kritik og parodi.

— Reparationsklausul (artikel 19)

Med henblik på senere at bringe den eksisterende overgangsordning til ophør og fuldføre det indre marked for reparationsreservedele foreslås det at indsætte en reparationsklausul i direktivet svarende til den, der allerede er indeholdt i artikel 110 i forordning (EF) nr. 6/2002. Denne klausul er udtrykkeligt begrænset til (formafhængige) "must match"-reservedele fra sammensatte produkter for at tage hensyn til EU-Domstolens dom i *Acacia*-sagen²⁰.

Desuden bør det præciseres, at reparationsklausulen kun kan anvendes som forsvar mod krænkelsessøgsmål, hvis forbrugerne er behørigt informeret om oprindelsen af det produkt, der skal anvendes til reparation af det sammensatte produkt.

¹⁹ Dom i de forenede sager C-24/16 og C-25/16, *Nintendo*, ECLI:EU:C:2017:724.

²⁰ Dom i de forenede sager C-397/16 og C-435/16, *Acacia*, ECLI:EU:C:2017:992.

For at imødekomme de eksisterende designrettighedshaveres legitime interesser vil reparationsklausulen kun have (ubegrænset) øjeblikkelig retsvirkning for fremtiden, samtidig med at beskyttelsen af eksisterende rettigheder sikres i en overgangsperiode på 10 år.

— Forsvar for tidligere brug (artikel 21)

Der indføres en ret til tidligere brug i overensstemmelse med artikel 22 i forordning (EF) nr. 6/2002. Dette forsvar mod krænkelse vil beskytte dem, der i god tro har investeret i et produktdesign før prioritetsdatoen for et registreret design og derfor har en berettiget interesse i at bringe produkterne i omsætning, selv om deres udseende er omfattet af beskyttelsen af det registrerede design.

— Princip om kumulation (artikel 23)

Princippet om kumulation af design og ophavsretlig beskyttelse opretholdes, samtidig med at der tages hensyn til, at der siden vedtagelsen af den oprindelige lovgivning er sket fremskridt på området for ophavsret med hensyn til harmonisering.

— Designmeddelelse (artikel 24)

Indehavere af registrerede design får adgang til en designmeddelelse, der giver dem mulighed for at informere offentligheden om registreringen af et design.

Kapitel 3: Procedurer

Der tilføjes et sæt hovedprocedureregler til direktivet i overensstemmelse med direktiv (EU) 2015/2436 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varemærker.

— Krav til afbildning (artikel 26)

For at sikre, at afbildningen af design er underlagt de samme fremtidssikrede krav om klar og præcis afbildning af design i hele EU, foreslås der et sæt detaljerede bestemmelser, som skal tilføjes til direktivet.

— Samlede ansøgninger (artikel 27)

Det foreslås at give mulighed for at kombinere flere design i én ansøgning, således som det i øjeblikket også er fastsat i artikel 37 i forordning (EF) nr. 6/2002, uden at kræve, at de kombinerede design vedrører produkter fra samme klasse i Locarnoklassifikationen, som det også foreslås i den tilsvarende ændring af forordningen.

— Udsættelse af bekendtgørelsen (artikel 30)

I overensstemmelse med artikel 50 i forordning (EF) nr. 6/2002 foreslås det at give mulighed for at anmode om udsættelse af bekendtgørelsen af en designansøgning i en periode på 30 måneder fra datoen for indgivelsen af ansøgningen.

— Administrativ ugyldighedssag (artikel 31)

Som det er indført for ugyldighedssager om varemærker i henhold til artikel 45 i direktiv (EU) 2015/2436, bør medlemsstater indføre en administrativ procedure for anfægtelse af gyldigheden af en designregistrering, som skal behandles af deres kontorer for intellektuel

ejendomsret. I nogle medlemsstater kan gyldigheden af et registreret design kun anfægtes i retssager. Disse systemer er mere besværlige og dyre.

↓ 98/71/EF (tilpasset)

2022/0392 (COD)

Forslag til

EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV

om retlig beskyttelse af mønstre (omarbejdning)

(EØS-relevant tekst)

EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR —
under henvisning til traktaten om ~~oprettelse af Det~~ Den Europæiske
~~Fællesskab~~ Unions funktionsmåde , særlig artikel ~~100 A~~ 114, stk. 1, og
under henvisning til forslag fra Europa-Kommissionen,
efter fremsendelse af udkast til lovgivningsmæssig retsakt til de nationale parlamenter,
under henvisning til udtalelse fra Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg¹,
efter den almindelige lovgivningsprocedure, og
ud fra følgende betragtninger:

↓ ny

(1) Der skal foretages en række ændringer i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/71/EF². Direktivet bør af klarhedshensyn omarbejdes.

↓ 98/71/EF betragtning 1
(tilpasset)

~~Ifølge traktaten har Fællesskabet bl.a. som mål at skabe grundlag for en stadig snævrere sammenslutning mellem de europæiske folk, at fremme snævrere forbindelser mellem Fællesskabets medlemsstater, samt gennem fælles handling at sikre økonomiske og sociale fremskridt for Fællesskabets lande ved at fjerne de skranker, der deler Europa, med henblik herpå indeholder traktaten bestemmelser om oprettelse af et indre marked, der er kendetegnet ved fjernelse af hindringerne for de frie varebevægelser, og om gennemførelse af en ordning, der sikrer, at konkurrencen inden for det indre marked ikke forvrides; en indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om retlig beskyttelse af mønstre vil fremme disse mål;~~

¹ EUT C [...] af [...], s. [...].

² Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 98/71/EF af 13. oktober 1998 om retlig beskyttelse af mønstre (EFT L 289 af 28.10.1998, s. 28).

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	2
---------------------------	-------------	---

~~den forskellige retlige beskyttelse af mønstre i medlemsstaternes lovgivning indvirker direkte på etableringen af det indre marked og på dets funktion, hvad angår varer, der omfatter mønstre; sådanne forskelle kan forvride konkurrencen inden for det indre marked;~~

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	3
---------------------------	-------------	---

~~for at det indre marked kan fungere korrekt, er det derfor nødvendigt at sikre indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om beskyttelse af mønstre;~~

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	4
---------------------------	-------------	---

~~i denne forbindelse er det vigtigt at holde sig for øje, hvilke løsninger og fordele, en EF-mønsterordning vil medføre for virksomheder, der ønsker at erhverve mønsterrettigheder;~~

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	5
---------------------------	-------------	---

~~det er ikke nødvendigt at gennemføre en fuldstændig harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om mønstre, idet det vil være tilstrækkeligt, at harmoniseringen begrænses til de nationale retsregler, som mest direkte indvirker på det indre markeds funktion; bestemmelser om sanktioner, retsmidler og håndhævelse bør fastsættes nationalt; målene for en sådan begrænset harmonisering kan ikke i tilstrækkelig grad opfyldes af medlemsstaterne enkeltvis;~~

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	6
---------------------------	-------------	---

~~medlemsstaterne bør derfor stadig frit kunne fastsætte de proceduremæssige bestemmelser om registrering og fornyelse af mønsterrettigheder og om disses ugyldighed samt bestemmelser om retsvirkningerne af en sådan ugyldighed;~~

↓ ny

- (2) Direktiv 98/71/EF har harmoniseret centrale bestemmelser i medlemsstaternes materielle designlovgivning, som på tidspunktet for vedtagelsen blev anset for på den mest direkte måde at påvirke det indre markeds funktionsmåde ved at hindre den frie bevægelighed for varer og den frie udveksling af tjenesteydelser i Unionen.
- (3) Designbeskyttelse i medlemsstaternes nationale lovgivning fungerer parallelt med den beskyttelse, der findes på EU-plan gennem EU-design, som har ensartet karakter og er

gyldige i hele Unionen som fastsat i Rådets forordning (EF) nr. 6/2002³. Sameksistens og afbalancering af designbeskyttelsessystemer på nationalt plan og EU-plan er en hjørnesten i Unionens tilgang til beskyttelsen af den intellektuelle ejendomsret.

- (4) I overensstemmelse med sin dagsorden for bedre regulering⁴ om regelmæssigt at revidere Unionens politikker iværksatte Kommissionen en evaluering af designbeskyttelsessystemerne i Unionen, herunder en omfattende økonomisk og retlig vurdering, understøttet af en række undersøgelser.
- (5) I sine konklusioner af 11. november 2020 om politikken for intellektuel ejendomsret og revisionen af systemet til industrielt design i Unionen⁵ opfordrede Rådet Kommissionen til at forelægge forslag til revisionen af forordning (EF) nr. 6/2002 og direktiv 98/71/EF. Der blev anmodet om en revision på grund af behovet for at modernisere systemerne til industrielt design og gøre designbeskyttelse mere attraktivt for individuelle designere og virksomheder, navnlig små og mellemstore virksomheder. Der blev navnlig anmodet om denne revision med henblik på at behandle og overveje ændringer, der har til formål at støtte og styrke det komplementære forhold mellem Unionens og nationale og regionale designbeskyttelsessystemer, og inddrage yderligere bestræbelser på at mindske uoverensstemmelser inden for Unionens designbeskyttelsessystem.
- (6) På baggrund af de endelige resultater af evalueringen bebudede Kommissionen i sin meddelelse af 25. november 2020 "Optimering af EU's innovative potentiale. En handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed"⁶, at den vil revidere EU-lovgivningen om designbeskyttelse efter den vellykkede reform af EU's varemærkelovgivning.
- (7) I sin betænkning af 10. november 2021 om handlingsplanen for intellektuel ejendomsret⁷ glædede Europa-Parlamentet sig over Kommissionens vilje til at modernisere EU-lovgivningen om designbeskyttelse, opfordrede Kommissionen til yderligere at harmonisere ansøgnings- og ugyldighedsprocedurerne i medlemsstaterne og foreslog at overveje at ensrette direktiv 98/71/EF og forordning (EF) nr. 6/2002 med henblik på at skabe større retssikkerhed.
- (8) Høringen og evalueringen påviste, at der på trods af den tidligere harmonisering af national lovgivning fortsat findes områder, hvor yderligere harmonisering kan have en positiv indvirkning på konkurrenceevnen og væksten.
- (9) For at sikre et velfungerende indre marked og, hvor det er relevant, lette erhvervelse, forvaltning og beskyttelse af designrettigheder i Unionen til gavn for virksomhedernes vækst og konkurrenceevne inden for Unionen, navnlig for små og mellemstore virksomheder, og samtidig tage behørigt hensyn til forbrugernes interesser er det nødvendigt at udvide den tilnærmelse af lovgivning, der er opnået ved direktiv 98/71/EF, til at omfatte andre aspekter af den materielle designlovgivning, der

³ Rådets forordning (EF) nr. 6/2002 af 12. december 2001 om EF-design (EFT L 3 af 5.1.2002, s. 1).

⁴ Meddelelse fra Kommissionen: Bedre regulering for bedre resultater — En EU-dagsorden, COM(2015) 215 final.

⁵ Rådets konklusioner om politik for intellektuel ejendomsret og revision af systemet til industrielt design i Unionen 2020/C 379 I/01 (EUT C 379I af 10.11.2020, s. 1).

⁶ Meddelelse (COM/2020/760 final) fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget — Optimering af EU's innovative potentiale. En handlingsplan for intellektuel ejendomsret til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed.

⁷ Betænkning om en handlingsplan for intellektuel ejendom til støtte for EU's genopretning og modstandsdygtighed (2021/2007(INI)).

regulerer design, som er beskyttet ved registrering i henhold til forordning (EF) nr. 6/2002.

- (10) Desuden er det også nødvendigt at opnå tilnærmelse mellem procedurereglerne for at lette erhvervelse, forvaltning og beskyttelse af designrettigheder i Unionen. Derfor bør visse centrale procedureregler på området for designregistrering i medlemsstaterne og i EU-designsystemet ensrettes. Hvad angår procedurer i henhold til national lovgivning, er det tilstrækkeligt at fastlægge de generelle principper, hvormed det overlades til medlemsstaterne at fastsætte nærmere regler.

↓ 98/71/EF betragtning 7
(tilpasset)

- (11) Dette direktiv er ikke til hinder for, at der på ~~monstre~~ design anvendes national lovgivning eller EU-lovgivning ~~fællesskabet~~, der giver en anden beskyttelse end den, der opnås ved registrering eller offentliggørelse som ~~monster~~ design , f.eks. lovgivning om ikkeregistrerede ~~monster~~ design rettigheder, varemærker, patenter og brugsmodeller samt om illoyal konkurrence ~~lovgivningen om markedsføring~~ eller civilretligt ansvar.

↓ 98/71/EF betragtning 8
(tilpasset)
⇒ ny

- (12) ~~sa længe ophavsretslovene ikke er harmoniseret, er~~ Det er vigtigt at fastslå princippet om kumulativ beskyttelse i henhold til lovgivningen om registrerede ~~monsters~~ designs beskyttelse og i henhold til ophavsretslovgivningen, ~~hvorimod det overlades til medlemsstaterne at fastsætte omfanget af den ophavsretlige beskyttelse og betingelserne for at opnå en sådan beskyttelse;~~ ⇒ hvorved design, der er beskyttet af designrettigheder, også bør kunne beskyttes som ophavsretligt beskyttede værker, forudsat at kravene i EU-lovgivningen om ophavsret er opfyldt. ⇐

↓ 98/71/EF betragtning 9
(tilpasset)
⇒ ny

- (13) Virkeliggørelsen af målene for det indre marked forudsætter, at betingelserne for opnåelse af en registreret ~~monster~~ design ret er identiske i alle medlemsstater.
- (14) Med henblik herpå er det nødvendigt at have ~~en ensartet definition~~ ensartede definitioner af ~~begrebet~~ begreberne ~~monster~~ design ⇐ og produkt, som er klare, gennemsigtige og teknisk up-to-date, og som også tager hensyn til fremkomsten af nye design, der ikke er inkorporeret i fysiske produkter. Listen over relevante produkter er ikke udtømmende, og det er hensigtsmæssigt at skelne mellem produkter, der er inkorporeret i en fysisk genstand, visualiseret i en grafik, eller som fremgår af den rumlige indretning af elementer, der navnlig er beregnet til indre miljø. I denne forbindelse bør det anerkendes, at bevægelsen, overgangen eller enhver anden

form for animation af elementer kan bidrage til designs udseende, navnlig de design, der ikke er inkorporeret i en fysisk genstand. ↩

- (15) ~~og~~ ☒ Desuden er der behov for en ensartet definition ☒ af de krav ~~til~~ ☒ vedrørende ☒ nyhed og individuel karakter, som registrerede ~~monstre~~ ☒ design ☒ skal opfylde.

↓ 98/71/EF betragtning 10
(tilpasset)

- (16) For at fremme de frie varebevægelser er det ~~vigtigt~~ ☒ nødvendigt ☒ at knæsette princippet om, at registrerede ~~monstre~~ ☒ design ☒ rettigheder giver rettighedshaveren ens beskyttelse i alle medlemsstater.

↓ 98/71/EF betragtning 11
(tilpasset)

- (17) Rettighedshaveren opnår ved registrering beskyttelse af de ~~monstre~~ ☒ design ☒ elementer i et produkt eller en del af et produkt, som synligt fremgår af ansøgningen og gøres offentligt tilgængelige ved bekendtgørelse eller ved adgang til den relevante sagsakt.

↓ 98/71/EF betragtning 12
(tilpasset)
⇒ ny

- (18) ⇒ Designelementer behøver ikke være synlige på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt situation for at nyde godt af designbeskyttelse; men som en undtagelse fra dette princip bør ↩ beskyttelsen ~~bør~~ ikke udvides til at omfatte komponenter, der ikke er synlige under normal brug af et ⇒ sammensat ↩ produkt, eller elementer af en komponent, som ikke er synlige, når komponenten er monteret, eller elementer, som ikke i sig selv ville opfylde kravene til nyhed og individuel karakter. ☒ Derfor bør ☒ de elementer af et ~~monstre~~ ☒ design ☒ ⇒ af komponenter i et sammensat produkt ↩, der af disse grunde er udelukket fra beskyttelse, ~~bør~~ ikke få indflydelse på vurderingen af, om andre elementer af ~~monstret~~ ☒ designet ☒ opfylder kravene til beskyttelse.

↓ ny

- (19) Selv om produktangivelser ikke berører omfanget af beskyttelsen af designet som sådan, kan de sammen med afbildningen af designet tjene til at bestemme arten af det produkt, hvori designet indgår, eller hvorpå det skal anvendes. Desuden forbedrer produktangivelser søgbarheden af design i et designregister, der føres af et kontor for industriel ejendomsret. Derfor bør der sikres nøjagtige produktangivelser, der letter søgning og øger gennemsigtigheden og tilgængeligheden af et register forud for registreringen, uden at pålægge ansøgerne unødige byrder.

↓ 98/71/EF	betragtning	13
(tilpasset)		
⇒ ny		

- (20) Et ~~monsters~~ design individuelle karakter bør vurderes ud fra, om det helhedsindtryk, den informerede bruger får ved betragtning af ~~monstret~~ designet, ~~klar~~ adskiller sig fra helhedsindtrykket af ethvert andet design, der udgør en del af den allerede eksisterende formgivning, idet der tages hensyn til arten af det produkt, som ~~monstret~~ designet finder anvendelse på eller indgår i, og navnlig hvilken industrigren produktet tilhører, samt den grad af frihed, frembringeren har haft ved udviklingen af ~~monstret~~ designet.

↓ 98/71/EF	betragtning	14
(tilpasset)		
⇒ ny		

- (21) Teknisk innovation må ikke vanskeliggøres ved ~~monster~~ design beskyttelse af design, der udelukkende består af elementer eller indretningen af elementer, der alene er bestemt af en teknisk funktion. men dette må selvsagt ikke medføre, at et ~~monster~~ design skal have æstetisk karakter. En registreret designrettighed kan erklæres ugyldig, hvis det udelukkende er hensynet til produktets opfyldelse af en teknisk funktion, navnlig vedrørende det visuelle aspekt, der har været afgørende ved valget af udseendets elementer.
- (22) Ligeledes må kompatibilitet mellem produkter af forskelligt fabrikat ikke hindres ved, at beskyttelsen udvides til at gælde for mekaniske sammenkoblingers ~~monstre~~ design. ~~de elementer af et monster, der af disse grunde er udelukket fra beskyttelse, bør ikke få indflydelse på vurderingen af, om andre elementer af monstret opfylder kravene til beskyttelse;~~

↓ 98/71/EF	betragtning	15
------------	-------------	----

- (23) Mekaniske sammenkoblinger i modulopbyggede produkter kan dog udgøre et vigtigt element i de innovative karakteristika ved modulopbyggede produkter og repræsentere et vigtigt markedsføringsaktiv, og de bør derfor kunne beskyttes.

↓ 98/71/EF	betragtning	16
(tilpasset)		

- (24) Der ~~kan~~ bør ikke erhverves ~~monster~~ design ret til et ~~monster~~ design, som strider mod offentlig orden eller sædelighed. Dette direktiv indebærer ikke en harmonisering af begreberne offentlig orden og sædelighed i de enkelte medlemsstater.

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	17
---------------------------	-------------	----

- (25) For at det indre marked kan fungere korrekt, er det afgørende at fastsætte en ensartet beskyttelsestid i forbindelse med registrerede ~~monster~~ design rettigheder.

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	18
---------------------------	-------------	----

- (26) Dette direktivs bestemmelser berører ikke anvendelsen af konkurrencereglerne i ~~traktatens~~ artikel 101 ~~85~~ og 102 ~~86~~ i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde .

↓ 98/71/EF (tilpasset)	betragtning	19
---------------------------	-------------	----

~~for en række industrisektorer er det afgørende, at dette direktiv vedtages meget snart; på nuværende tidspunkt er det ikke muligt at foretage en fuldstændig indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om brug af beskyttede mønstre til reparation af sammensatte produkter, således at de atter får deres oprindelige udseende, når det produkt, som mønstret finder anvendelse på eller indgår i, udgør en komponent af et sammensat produkt, hvis udseende det beskyttede mønster er afhængigt af; det forhold, at der ikke sker en fuldstændig indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om brug af beskyttede mønstre til reparation af sammensatte produkter, bør ikke hindre, at der sker en indbyrdes tilnærmelse af de andre bestemmelser i medlemsstaternes mønsterlovgivning, der mest direkte indvirker på det indre markeds funktion; medlemsstaterne bør derfor i mellemtiden opretholde bestemmelser, som er i overensstemmelse med traktaten og vedrører brug af mønstret for en komponent, der anvendes til reparation af et sammensat produkt, således at det atter får sit oprindelige udseende; såfremt de indfører nye bestemmelser vedrørende en sådan brug, bør disse kun have til formål at liberalisere markedet for sådanne komponenter; de medlemsstater, der på datoen for dette direktivs ikrafttræden ikke har bestemmelser om beskyttelse af mønstre for komponenter, er ikke forpligtet til at indføre registrering af mønstre for sådanne komponenter; tre år efter gennemførelsesdatoen bør Kommissionen forelægge en analyse af de konsekvenser, bestemmelserne i dette direktiv har haft for Fællesskabets industri, forbrugerne, konkurrenceen og det indre markeds funktion; analysen bør med hensyn til komponenter af sammensatte produkter omfatte overvejelser om harmonisering baseret på forskellige muligheder, herunder et system med vederlag og et system baseret på mønsterbeskyttelse i et begrænset tidsrum; senest et år efter forelæggelsen af denne analyse, bør Kommissionen efter høring af de mest berørte parter foreslå Europa-Parlamentet og Rådet de ændringer i direktivet, der måtte være nødvendige med henblik på fuldstændig gennemførelse af det indre marked med hensyn til komponenter af sammensatte produkter, og enhver anden ændring, som den finder nødvendig;~~

↓ 98/71/EF betragtning 20
(tilpasset)

~~overgangsbestemmelsen i artikel 14 om mønstret for en komponent, der anvendes til reparation af et sammensat produkt, således at det atter får sit oprindelige udseende, kan under ingen omstændigheder betragtes som en hindring for den frie bevægelighed for et produkt, der udgør en sådan komponent;~~

↓ 98/71/EF betragtning 21
(tilpasset)
⇒ ny

(27) De væsentlige grunde, der kan føre til ⇒ udelukkelse fra registrering ⇐ ~~medlemsstater, hvor der foretages en tilbundsående undersøgelse af ansøgningerne forud for registreringen,~~ samt de væsentlige grunde, der kan føre til registrerede ~~mønstre~~ design rettigheders ugyldighed i samtlige medlemsstater, ~~skal~~ bør opregnes udtømmende.

↓ ny

(28) I betragtning af den stigende udbredelse af 3D-printteknologier i forskellige erhverv og de heraf følgende udfordringer for designrettighedshavere med effektivt at forhindre ulovlig og nem kopiering af deres beskyttede design bør det fastsættes, at skabelse, downloading, kopiering og tilrådighedsstillelse af ethvert medie eller enhver software, der optager designet med henblik på reproduktion af et produkt, der krænker det beskyttede design, udgør en brug af designet, der kræver rettighedshaverens tilladelse.

(29) Med henblik på at styrke designbeskyttelsen og bekæmpe forfalskning mere effektivt og i overensstemmelse med medlemsstaternes internationale forpligtelser inden for rammerne af Verdenshandelsorganisationen (WTO), navnlig artikel V i den almindelige overenskomst om told og udenrigshandel om transitfrihed og, for så vidt angår generiske lægemidler, erklæringen om TRIPS-aftalen og folkesundhed, bør indehaveren af en registreret designrettighed have ret til at forhindre tredjemænd i at indføre produkter fra tredjelande i den medlemsstat, hvor designet er registreret, uden at disse overgår til fri omsætning der, når designet uden tilladelse på identisk vis inkorporeres i eller anvendes på disse produkter, eller designet ikke på grundlag af de væsentlige aspekter af dets udseende kan skelnes fra sådanne produkter.

(30) Med henblik herpå bør det være tilladt for indehavere af registrerede designrettigheder at forhindre indførsel af designkrænkende produkter og placering heraf i alle toldsituationer, herunder navnlig transit, omladning, oplagring, frizoner, midlertidig opbevaring, aktiv forædling eller midlertidig indførsel, også når sådanne produkter ikke er bestemt til at blive bragt i omsætning i den pågældende medlemsstat. Ved udførelsen af toldkontroller bør toldmyndighederne anvende de beføjelser og procedurer, der er fastsat i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr.

608/2013⁸, også på anmodning af rettighedshaverne. Toldmyndighederne bør navnlig udføre den relevante kontrol på grundlag af risikoanalysekriterier.

- (31) For at forene behovet for at sikre en effektiv håndhævelse af designrettigheder med behovet for at undgå hindringer for den frie handel med lovlige produkter bør designindehaverens rettigheder bortfalde, hvis klareren eller indehaveren af produkter under den efterfølgende retssag ved den retlige myndighed eller anden myndighed, der er kompetent til at træffe en substansafgørelse om, hvorvidt den registrerede designrettighed er blevet krænkert, kan bevise, at indehaveren af den registrerede designrettighed ikke har ret til at forbyde, at produkterne bringes i omsætning i det endelige bestemmelsesland.
- (32) De enerettigheder, der er knyttet til en registreret designret, bør være underlagt et passende sæt begrænsninger. Ud over privat og ikkekommerciel brug og handlinger, der udføres i forsøgsøjemed, bør en sådan liste over tilladte anvendelser omfatte gengivelseshandlinger i citatøjemed eller undervisning, referenceanvendelse i forbindelse med sammenlignende reklame og anvendelse med det formål at kommentere eller parodiere, forudsat at disse handlinger er forenelige med fair handelspraksis og ikke i urimelig grad skader den normale udnyttelse af designet. Tredjemands anvendelse af et design med henblik på kunstneriske udtryk bør anses for loyale, så længe den samtidig er i overensstemmelse med god markedsføringskik. Desuden bør dette direktiv anvendes på en måde, som sikrer fuld respekt for de grundlæggende rettigheder og frihedsrettigheder, navnlig ytringsfriheden.
- (33) Formålet med designbeskyttelsen er at give enerettighed til et produkts udseende, men ikke et monopol på produktet som sådant. Beskyttelse af design, for hvilke der ikke findes noget praktisk alternativ, vil i realiteten føre til et monopol på produktet. En sådan beskyttelse ville nærme sig et misbrug af designbeskyttelsesordningen. Hvis tredjemænd får lov til at producere og distribuere reservedele, bibeholdes konkurrencen. Hvis designbeskyttelsen udvides til reservedele, krænkter sådanne tredjemænd disse rettigheder, konkurrencen fjernes, og indehaveren af designretten får et faktisk monopol på produktet.
- (34) Forskellene i medlemsstaternes lovgivning om brug af beskyttede design til reparation af sammensatte produkter, således at de atter får deres oprindelige udseende, når det produkt, som designet finder anvendelse på eller indgår i, udgør en must match-komponent af et sammensat produkt, indvirker direkte på det indre markeds etablering og funktion. Sådanne forskelle forvrider konkurrencen og samhandelen på det indre marked og skaber retsusikkerhed.
- (35) Med henblik på et velfungerende indre marked og for at sikre fair konkurrence på dette marked er det derfor nødvendigt at opnå indbyrdes tilnærmelse mellem medlemsstaternes lovgivning om designbeskyttelse for så vidt angår brugen af beskyttede design til reparation af et sammensat produkt, således at de atter får deres oprindelige udseende, ved at indsætte en reparationsklausul svarende til den, der allerede er indeholdt i forordning (EF) nr. 6/2002, og som finder anvendelse på EU-design på EU-plan, men som udtrykkeligt og udelukkende finder anvendelse på must match-komponenter af sammensatte produkter. Da den tilsigtede virkning af en sådan reparationsklausul er at gøre designrettigheder uanvendelige, når designet af komponenten af et sammensat produkt anvendes til reparation af et sammensat

⁸ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 608/2013 af 12. juni 2013 om toldmyndighedernes håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder og om ophævelse af Rådets forordning (EF) nr. 1383/2003 (EUT L 181 af 29.6.2013, s. 15).

produkt, således at de atter får deres oprindelige udseende, bør reparationsklausulen betragtes som en af de tilgængelige forsvarsmidler mod krænkelse af designrettigheder i henhold til dette direktiv. For at sikre, at forbrugerne ikke vildledes, men er i stand til at træffe en informeret beslutning mellem konkurrerende produkter, der kan anvendes til reparationen, bør det desuden præciseres i lovgivningen, at reparationsklausulen ikke kan påberåbes af fabrikanten eller sælgeren af en komponent, som ikke behørigt har informeret forbrugerne om oprindelsen af det produkt, der skal anvendes til reparation af det sammensatte produkt.

- (36) For at undgå, at divergerende betingelser i medlemsstaterne med hensyn til tidligere brug forårsager forskelle i det samme designs retlige styrke i forskellige medlemsstater, bør det sikres, at enhver tredjemand, der kan godtgøre, at vedkommende inden datoen for indgivelse af en ansøgning om design eller, hvis der påberåbes prioritet inden prioritetsdatoen, i god tro har påbegyndt brugen i en medlemsstat eller har foretaget seriøse og effektive forberedelser med henblik herpå, af et design, der er omfattet af beskyttelsen af en registreret designret, og som ikke er kopieret fra dette design, bør have ret til en begrænset udnyttelse af dette design.
- (37) For at forbedre og fremme adgangen til designbeskyttelse og for at øge retssikkerhed og retlig forudsigelighed bør proceduren for registrering af design i medlemsstaterne være effektiv og gennemsigtig, ligesom den bør følge regler svarende til dem, der gælder for EU-design.
- (38) Med henblik herpå er det nødvendigt at fastsætte fælles regler vedrørende krav og tekniske midler til en klar og præcis gengivelse af design i enhver form for visuel reproduktion i ansøgningsfasen under hensyntagen til de tekniske fremskridt inden for visualisering af design og EU-industriens behov vedrørende nye (digitale) design. Desuden bør medlemsstaterne fastsætte harmoniserede standarder ved at tilstræbe konvergens mellem praksisser.
- (39) Af hensyn til effektiviteten bør designansøgere kunne kombinere flere design i én samlet ansøgning uden at blive underlagt den betingelse, at de produkter, som designet er beregnet til at blive inkorporeret i, eller som de skal anvendes på, alle tilhører samme klasse i den internationale klassifikation af industrielle design.
- (40) Den normale bekendtgørelse, der finder sted efter registrering af et design, kan i visse tilfælde medføre, at muligheden for en kommerciel succes for produkter, hvori design er involveret, elimineres eller forringes. Muligheden for at opnå udsættelse af bekendtgørelsen er derfor en løsning i sådanne tilfælde. For at opnå sammenhæng og større retssikkerhed og dermed at hjælpe virksomhederne med at reducere omkostningerne til forvaltning af designporteføljer bør udsættelsen af bekendtgørelsen være underlagt ensartede regler i Unionen.
- (41) For at sikre lige konkurrencevilkår for virksomheder og sikre samme grad af adgang til designbeskyttelse i hele Unionen ved at holde ansøgers besvær i forbindelse med registrering og andre procedurer på et minimum bør alle medlemsstaternes centrale kontorer for industriel ejendomsret, lige som Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO) gør det på EU-plan, begrænse deres materielle undersøgelse på eget initiativ til fraværet af de registreringshindringer, der er opregnet udtømmende i nærværende direktiv.
- (42) For at give adgang til effektive midler til at erklære designrettigheder ugyldige bør medlemsstaterne indføre en administrativ procedure for ugyldighedserklæring, som i

det omfang det er hensigtsmæssigt, er tilpasset den procedure, der finder anvendelse på EU-design på EU-plan.

- (43) Det er ønskeligt, at medlemsstaternes centrale kontorer for industriel ejendomsret og Beneluxkontoret for intellektuel ejendomsret samarbejder med hinanden og med EUIPO om alle aspekter af registrering og forvaltning af design for at fremme konvergens mellem praksis og redskaber, f.eks. ved udarbejdelse og ajourføring af fælles eller forbundne databaser og portaler med henblik på opslag og søgning. Medlemsstaterne bør endvidere sikre, at deres centrale kontorer for industriel ejendomsret og Beneluxkontoret for intellektuel ejendomsret samarbejder med hinanden og med EUIPO på alle andre områder af deres aktiviteter, som er relevante for designbeskyttelse i Unionen.
- (44) Målene for dette direktiv, nemlig at fremme og skabe et velfungerende indre marked og at lette registreringen, administrationen og beskyttelsen af designrettigheder i Unionen til gavn for væksten og konkurrenceevnen, hvor det er relevant, kan ikke i tilstrækkelig grad opfyldes af medlemsstaterne, men kan på grund af deres omfang og virkninger bedre nås på EU-plan; Unionen kan derfor vedtage foranstaltninger i overensstemmelse med nærhedsprincippet, jf. artikel 5 i traktaten om Den Europæiske Union. I overensstemmelse med proportionalitetsprincippet, jf. nævnte artikel, går dette direktiv ikke videre, end hvad der er nødvendigt for at nå disse mål.
- (45) Den Europæiske Tilsynsførende for Databeskyttelse blev hørt i overensstemmelse med artikel 42, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/1725⁹ og afgav udtalelse den ...
- (46) Forpligtelsen til at gennemføre nærværende direktiv i national ret bør kun omfatte de bestemmelser, hvori der er foretaget indholdsmæssige ændringer i forhold til direktiv 98/71/EF. Forpligtelsen til at gennemføre de bestemmelser, der er uændrede, følger af det tidligere direktiv.
- (47) Nærværende direktiv bør ikke berøre medlemsstaternes forpligtelser med hensyn til den i bilag I angivne frist for direktivets gennemførelse i national ret —

↓ 98/71/EF (tilpasset)

VEDTAGET DETTE DIREKTIV:

KAPITEL 1

☒ ALMINDELIGE BESTEMMELSER ☒

Artikel ~~1~~

Anvendelsesområde

1. Dette direktiv finder anvendelse på:
 - (a) ~~monstre~~ ☒ design ☒, der er registreret hos en medlemsstats centrale myndigheder for industriel ejendomsret

⁹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2018/1725 af 23. oktober 2018 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger i Unionens institutioner, organer, kontorer og agenturer og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af forordning (EF) nr. 45/2001 og afgørelse nr. 1247/2002/EF (EUT L 295 af 21.11.2018, s. 39).

- (b) ~~monstre~~ design, der er registreret hos Benelux-Monsterkontoret for intellektuel ejendomsret
- (c) ~~monstre~~ design, der er genstand for en international registrering med retsvirkning i en medlemsstat
- (d) ansøgninger om registrering af de under litra a), b) og c) nævnte ~~monstre~~ design.

2. I dette direktiv omfatter ~~monster~~ design registrering også bekendtgørelse af ~~monstret~~ designet efter indlevering af ~~monster~~ designansøgningen til myndigheden for industriel ejendomsret i en medlemsstat, hvor en sådan bekendtgørelse har den virkning, at der opstår en ~~monster~~ designret.

Artikel 24

Definitioner

I dette direktiv forstås ved:

↓ ny

- 1) "myndighed": det centrale kontor for industriel ejendomsret, der varetager registrering af design i en eller flere medlemsstater
- 2) "register": det designregister, der føres af et kontor

↓ 98/71/EF (tilpasset)

⇒ ny

- 3a) "~~Monster~~" design: et produkts eller en del af et produkts udseende, navnlig bestemt af de særlige træk ved selve produktets og/eller dets ~~udsmyknings~~ dekorations linjer, konturer, farver, form, struktur og/eller materiale, herunder enhver bevægelse, overgang eller anden form for animation af disse træk
- 4b) "produkt": en industrielt eller håndværksmæssigt fremstillet artikel, bortset fra edb-programmer, uanset om den er inkorporeret i en fysisk genstand eller optræder i digital form, herunder ~~bl.a.:~~
 - a) ~~dele, der er bestemt til at blive samlet til et sammensat produkt, samt emballage, sæt af artikler, udstyr, rumlig indretning af elementer, der navnlig er beregnet til at danne indre miljø, og dele, der er bestemt til at blive samlet til et sammensat produkt~~
 - b) grafiske værker eller symboler, logoer, overflademønstre og typografiske skrifttyper og grafiske brugergrænseflader ~~men ikke edb-programmer~~
- 5e) "sammensat produkt": et produkt, der består af flere komponenter, som kan udskiftes, således at produktet kan skilles ad og samles igen.

KAPITEL 2

MATERIEL DESIGNRET

Artikel 3

Betingelser for beskyttelsen

1. Medlemsstaterne beskytter monstre design udelukkende via ~~ved registrering~~ designregistrering og giver indehaverne eneret i overensstemmelse med dette direktivs bestemmelser.
2. Et monster design beskyttes ved en monster designret, ~~i det omfang~~ hvis monstret designet er nyt og har individuel karakter.
3. Et monster design, der finder anvendelse på eller indgår i et produkt, som udgør en komponent af et sammensat produkt, anses kun for at være nyt og have individuel karakter:
 - (a) hvis komponenten efter at være blevet inkorporeret i det sammensatte produkt fortsat er synlig under normal brug af dette produkt, og
 - (b) de synlige elementer af komponenten i sig selv opfylder kravene om nyhed og individuel karakter.
4. Ved "normal brug" i den i stk. 3, litra a), anvendte betydning forstås den endelige brugers anvendelse, med udelukkelse af vedligeholdelse og reparation.

Artikel 4

Nyhedskravet

Et monster design anses for nyt, hvis intet identisk monster design er blevet offentligt tilgængeligt inden den dato, hvor ansøgningen om registrering er indgivet, eller, hvis der begæres prioritet, inden prioritetsdagen. Monstre Design anses for identiske, hvis deres særlige træk kun adskiller sig fra hinanden på uvæsentlige punkter.

Artikel 5

Individuel karakter

1. Et monster design anses for at have individuel karakter, hvis det helhedsindtryk, det giver den informerede bruger, adskiller sig fra en sådan brugers helhedsindtryk af alle andre monstre design, som er blevet offentligt tilgængelige inden den dato, hvor ansøgningen om registrering er indgivet, eller, hvis der begæres prioritet, inden prioritetsdagen.
2. Ved vurderingen af et monsters designs individuelle karakter tages der hensyn til den grad af frihed, som frembringeren har haft ved udviklingen af monstret designet.

Artikel 6

Offentliggørelse

1. Med henblik på anvendelsen af artikel 4 og 5 anses et monster design for at være blevet offentligt tilgængeligt, hvis det er blevet bekendtgjort i forbindelse med registreringen eller på anden måde er blevet offentliggjort, eller det er udstillet, benyttet kommercielt eller på anden måde blevet kendt, undtagen i tilfælde hvor fagkredsene inden for den pågældende sektor i Unionen ~~Fællesskabet~~ ikke med rimelighed kan have fået kendskab til de pågældende arrangementer som led i deres normale forretningsførelse inden den dato, hvor ansøgningen om registrering er indgivet, eller, hvis der begæres prioritet, inden prioritetsdagen. Monstret Designet

anses dog ikke for at være blevet offentligt tilgængeligt, blot fordi tredjemand har fået kendskab til det under et eksplicit eller implicit krav om fortrolighed.

2. Ved anvendelsen af artikel 4 og 5 tages der ikke hensyn til offentliggørelsen i de tilfælde, hvor⇒ det offentliggjorte design, der er identisk med eller ikke adskiller sig væsentlig i sit helhedsindtryk fra det⇐ monster design, for hvilket der påberåbes beskyttelse i henhold til en registreret monster designret i en medlemsstat, er gjort offentligt tilgængeligt:
 - (a) af frembringeren eller af den, til hvem hans ret er overgået, eller af tredjemand på grundlag af oplysninger, der er meddelt, eller foranstaltninger, der er truffet af monster designfrembringeren eller af den, til hvem dennes hans ret er overgået, og
 - (b) i løbet af de 12 måneder, der går forud for datoen for indgivelsen af ansøgningen eller, hvis der begæres prioritet, forud for prioritetsdagen.
3. Stk. 2 finder også anvendelse, hvis monstret designet er blevet offentligt tilgængeligt som følge af misbrug i forhold til frembringeren eller den, til hvem dennes hans ret er overgået.

Artikel 7

Monstre Design, der er bestemt af deres tekniske funktion, samt monstre design for sammenkoblinger

1. Der kan ikke erhverves monster designret til de elementer af et produkts udseende, der alene er bestemt af produktets tekniske funktion.
2. Der kan ikke erhverves monster designret til de elementer af et produkts udseende, der nødvendigvis må reproduceres i deres nøjagtige form og dimensioner, for at det produkt, som monstret designet indgår i eller finder anvendelse på, rent mekanisk kan kobles til et andet produkt eller placeres i, på eller omkring et andet produkt eller bringes i kontakt med et andet produkt, således at begge produkter opfylder deres funktion.
3. Uanset stk. 2 skal der på de i artikel 4 og 5 fastsatte betingelser kunne erhverves monster designret til et monster design, der giver mulighed for en mangfoldig sammenbygning eller sammenkobling af produkter i et modulopbygget system bestående af indbyrdes udskiftelige elementer.

Artikel 8

Monstre Design, der strider mod offentlig orden eller sædelighed

Der kan ikke erhverves monster designret til et monster design, der strider mod offentlig orden eller sædelighed.

Artikel 9

Beskyttelsens omfang

1. Beskyttelsen i henhold til en monster designret omfatter ethvert monster design, der ikke giver den informerede bruger et andet helhedsindtryk.
2. Ved vurderingen af beskyttelsens omfang skal der tages hensyn til den grad af frihed, som frembringeren har haft ved udviklingen af monstret designet.

Artikel 10

Beskyttelsens begyndelse og varighed

~~Registreringen giver~~ 1. Beskyttelse ved en registreret designret af et monster design, der opfylder betingelserne i artikel 3, stk. 2, ~~monsterretlig beskyttelse~~ erhverves ved myndighedens registrering.

2. Et registreret design skal registreres for ~~en eller flere perioder~~ en periode på fem år regnet fra datoen for ansøgningens indgivelse om registrering . Rettighedshaveren kan få forlænget beskyttelsesperioden for en eller flere perioder på hver fem år indtil i alt 25 år regnet fra ansøgningsdatoen for registrering .

↓ ny

Artikel 11

Retten til det registrerede design

1. Retten til det registrerede design tilkommer frembringeren eller den, til hvem dennes ret er overgået.
2. Hvis to eller flere personer i fællesskab har frembragt et design, tilkommer retten til det registrerede design de pågældende personer i fællesskab.
3. Hvis et design imidlertid er blevet frembragt af en arbejdstager som led i udførelsen af dennes opgaver eller efter anvisninger fra dennes arbejdsgiver, tilkommer retten til det registrerede design arbejdsgiveren, medmindre andet er fastsat ved aftale eller i gældende national lovgivning.

Artikel 12

Formodning til fordel for den registrerede indehaver af designet

Den person, hvis navn en designrettighed er registreret i, eller forud for registrering den person, hvis navn ansøgningen er indgivet i, anses for at være den person, der er berettiget til at handle i enhver sag ved kontoret på det område, for hvilket der påberåbes beskyttelse, samt i enhver anden sag.

↓ 98/71/EF (tilpasset)
⇒ ny

Artikel ~~13~~

~~Ugyldighed eller udelukkelse fra registrering~~ Registreringshindringer

1. Registrering af et monster design afslås, ~~eller monsterretten i forbindelse med et allerede registreret monster erklæres ugyldig~~ hvis :
 - a) ~~hvis monstret designet~~ ikke er et monster design i den i artikel 2, stk. 34, ~~litra a),~~ anførte betydning, ~~eller~~
 - b) ~~hvis det~~ designet ikke opfylder betingelserne i artikel ~~3-8,~~ eller

Artikel 14

⊗ Ugyldighedsgrunde ⊗

⊗ 1. Hvis designet er blevet registreret, erklæres designretten ugyldig i følgende tilfælde: ⊗

⊗ a) hvis designet ikke er et design i den i artikel 2, stk. 3, anførte betydning ⊗

⊗ b) hvis designet ikke opfylder betingelserne i artikel 3-8 ⊗

(c) hvis ~~ansøgeren eller~~ indehaveren af mønster design retten ikke er berettiget til den i henhold til vedkommende medlemsstats lovgivning ⇒ i medfør af en afgørelse truffet af den kompetente domstol eller myndighed ⇐, ~~eller~~

(d) hvis mønstret designet strider mod et tidligere mønster design, som er blevet offentligt tilgængeligt ~~efter datoen for ansøgningens indgivelse eller, hvis der begæres prioritet, efter prioritetsdagen,~~ og som fra en dato, der ligger forud for ~~fornævnte dato~~ ⊗ datoen for ansøgningens indgivelse eller, hvis der begæres prioritet, prioritetsdagen for designet: ⊗

i) ved et registreret ~~EF-mønster~~ ⊗ EU-design ⊗ eller ved en ansøgning om registrering som et ~~EF-mønster~~ ⊗ EU-design ⊗ ⇒ med forbehold af dets registrering ⇐

ii) ~~eller~~ ved en ⇒ registreret ⇐ mønster design ret i vedkommende medlemsstat eller ved en ansøgning om en sådan ret ⇒ med forbehold af dens registrering ⇐

↓ ny

iii) ved en designrettighed, der er registreret i henhold til internationale aftaler med retsvirkning i vedkommende medlemsstat, eller ved en ansøgning om en sådan rettighed med forbehold af dens registrering

↓ 98/71/EF (tilpasset)

~~2. Medlemsstaterne kan fastsætte, at registrering af et mønster afslås, eller at mønsterretten i forbindelse med et allerede registreret mønster erklæres ugyldig:~~

~~ca)~~ hvis et kendetegn benyttes i et senere mønster design, og ~~fællesskabs~~ ⊗ EU-
⊗ retten eller vedkommende medlemsstats lovgivning vedrørende sådanne tegn giver indehaveren af retten til kendetegnet ret til at forbyde en sådan brug, ~~eller~~

~~fb)~~ hvis mønstret designet udgør en uhjemlet brug af et værk, der er beskyttet af vedkommende medlemsstats ophavsretslovgivning, ~~eller~~

~~ge)~~ hvis mønstret designet udgør en uretmæssig brug af et af de elementer, der er anført i artikel 6c i Pariserkonventionen til beskyttelse af industriel ejendomsret eller en uretmæssig brug af andre kendetegn, emblemer og våbenskjold end dem, der er omfattet af artikel 6c i ovennævnte konvention, og som er af særlig offentlig interesse i vedkommende medlemsstat.

↓ ny

2. De ugyldighedsgrunde, der er omhandlet i stk. 1, litra a) og b), kan påberåbes af følgende:

a) enhver fysisk eller juridisk person

b) enhver sammenslutning eller ethvert organ, der er oprettet med det formål at repræsentere fabrikanters, producenters, tjenesteyderes, forhandlers eller forbrugers interesser, såfremt denne sammenslutning eller dette organ har rets- og handleevne til at optræde som part i en retssag i eget navn i henhold til den lovgivning, der finder anvendelse på dem.

↓ 98/71/EF (tilpasset)

3. Den ugyldigheds begrundelse, som omhandles i stk. 1, litra c), kan kun påberåbes af den person, som mønster designretten tilkommer i henhold til lovgivningen i vedkommende medlemsstat.

4. De ugyldigheds begrundelser, som omhandles i stk. 1, litra d), og i stk. 2, litra e) og f), kan kun påberåbes af følgende :

a) ansøgeren om eller indehaveren af den modstridende rettighed₇

↓ ny

b) de personer, der i henhold til EU-lovgivningen eller den vedkommende medlemsstats lovgivning har ret til at udøve de pågældende rettigheder

c) en licenstag, der er bemyndiget af ejeren af et varemærke eller af en designrettighedshaver.

↓ 98/71/EF (tilpasset)

5. Den ugyldigheds begrundelse, som omhandles i stk. 1, litra g), 2, litra e), kan kun påberåbes af den person eller den juridiske person, som er berørt af den uretmæssige brug brugen.

~~6. Uanset stk. 4 og 5 kan medlemsstaterne bestemme, at de begrundelser, som omhandler i stk. 1, litra d), og stk. 2, litra e), også kan påberåbes af den kompetente myndighed i den pågældende medlemsstat på eget initiativ.~~

~~7. Hvis registrering af et mønster er afslået, eller en mønsterret er erklæret ugyldig i medfør af stk. 1, litra b), eller stk. 2, kan mønstret registreres eller mønsterretten opretholdes i ændret form, såfremt mønstret i den ændrede form opfylder betingelserne for beskyttelse, og det beholder sin identitet. Registrering eller opretholdelse i ændret form kan omfatte registrering ledsaget af et delvist afkald fra indehaveren af mønsterretten eller indførelse i mønsterregistret af en dom om mønsterrettens delvise ugyldighed.~~

~~8. En medlemsstat kan uanset stykke 1-7 fastsætte, at de registreringshindrende grunde eller ugyldighedsgrunde, der gælder i vedkommende medlemsstat forud for den dato, hvor de nødvendige bestemmelser for at efterkomme dette direktiv træder i kraft, finder anvendelse på de ansøgninger om registrering af mønstre, som er indgivet forud for nævnte dato, samt på de deraf følgende registreringer.~~

↓ ny

6. En designrettighed kan ikke erklæres ugyldig, såfremt ansøgeren om eller indehaveren af en rettighed som omhandlet i stk. 1, litra d) -g) udtrykkeligt giver sit samtykke til registrering af dette design, inden der er indgivet begæring om ugyldighed eller fremsat modkrav.

↓ 98/71/EF

~~7. En monster designret kan også erklæres ugyldig, efter at den er bortfaldet, eller der er givet afkald på den.~~

↓ ny

Artikel 15

Beskyttelsens genstand

Der ydes beskyttelse for de elementer af et registreret designs udseende, som fremgår synligt af ansøgningen om registrering.

↓ 98/71/EF (tilpasset)

~~Artikel 16~~

Rettigheder, som følger af monster designretten

1. Registreringen af et monster design giver indehaveren eneret til at bruge det og til at forbyde tredjemand, der ikke har ~~hans~~ indehaverens samtykke, at bruge det.

~~2. En sådan brug omfatter navnlig~~ Navnlige følgende kan forbydes i medfør af stk. 1:

~~a) fremstilling, udbud, omsætning, markedsføring, indførsel, udførsel eller brug af et produkt, som monstret designet indgår i eller finder anvendelse på~~

b) import eller eksport af et produkt som omhandlet i litra a)

~~c) eller oplagring af et sådant produkt~~ som omhandlet i litra a) med de ~~nævnte~~ formål, som er angivet i litra a) og b)

↓ ny

d) skabelse, download, kopiering og deling eller distribution til andre af medier eller software, der optager designet med henblik på at muliggøre fremstillingen af et produkt som omhandlet i litra a).

↓ 98/71/EF

~~2. Dersom de i stk. 1 nævnte handlinger i henhold til en medlemsstats lovgivning ikke kunne forhindres inden datoen for ikrafttrædelsen af de nødvendige bestemmelser for at efterkomme dette direktiv, kan de rettigheder, der følger af mønsterretten, ikke påberåbes med henblik på at forhindre, at en person, der havde påbegyndt sådanne handlinger forud for denne dato, fortsætter hermed.~~

↓ ny

3. Uanset artikel 9, stk. 1, er indehaveren af en registreret designrettighed berettiget til at forhindre enhver tredjemand i som led i handel at indføre produkter fra tredjelande, som ikke er overgået til fri omsætning i den pågældende medlemsstat, hvor designet er registreret, hvis designet er inkorporeret i eller anvendes på disse produkter, eller designet i sine væsentlige aspekter ikke kan skelnes fra sådanne produkter og der ikke er givet tilladelse hertil.

Retten som er omhandlet i første afsnit bortfalder, hvis der under den sag, som skal fastlægge, om den registrerede designrettighed er blevet krænkert, og som er indledt i overensstemmelse med forordning (EU) nr. 608/2013, fremlægges dokumentation af klarereren eller indehaveren af produkterne for, at indehaveren af det registrerede design ikke har ret til at forbyde, at produkterne bringes i omsætning på det endelige bestemmelseslands marked.

Artikel 17

Formodning om gyldighed

1. I sager om krænkelse formodes det til fordel for indehaveren af den registrerede designrettighed, at de betingelser for en registreret designrettigheds retlige gyldighed, der er omhandlet i artikel 3-8, er opfyldt.

2. Den formodning om gyldighed, der er omhandlet i stk. 1, kan afkræftes ved hjælp af ethvert af de proceduremæssige midler, der er til rådighed i vedkommende medlemsstats jurisdiktion, herunder modkrav.

↓ 98/71/EF (adapted)

Artikel 18~~13~~

Begrænsning af de rettigheder, som følger af mønster designretten

1. De rettigheder, som ved et mønsters designs registrering følger af mønster designretten, kan ikke udøves i forbindelse med:

- a) handlinger, der foretages i privat og ikkeerhvervsmæssigt øjemed
 - b) handlinger, der foretages i forsøgsøjemed
 - c) eftergørelse i citatøjemed eller til undervisningsbrug, ~~forudsat at sådanne handlinger er forenelige med god forretningskik og ikke i urimeligt omfang skader den normale udnyttelse af mønstret, og forudsat at kilden angives.~~
-

↓ ny

- d) handlinger, der udføres med henblik på at identificere eller henvise til et produkt som tilhørende indehaveren af designretten
 - e) handlinger, der udføres med henblik på kommentarer, kritik eller parodi
-

↓98/71/EF

~~2. De rettigheder, som ved et møsters registrering følger af møsterretten, kan endvidere ikke udøves i forbindelse med:~~

- ~~f)~~ udstyr på skibe og fly, der er hjemmehørende i et andet land, når sådanne fartøjer midlertidigt kommer ind på vedkommende medlemsstats territorium
 - ~~g)~~ indførsel til medlemsstaten af reservedele og tilbehør med henblik på reparation af sådanne fartøjer
 - ~~h)~~ udførelse af reparationer på sådanne fartøjer.
-

↓ ny

2. Stk. 1, litra c), d) og e), finder kun anvendelse, når handlingerne er forenelige med god handelspraksis og ikke i urimelig grad skader den normale udnyttelse af designet, og for så vidt angår litra c), når kilden til det produkt, hvori designet indgår, eller hvorpå designet finder anvendelse, nævnes.

Artikel 19

Reparationsklausul

1. Der ydes ikke beskyttelse til et registreret design, der udgør en del af et sammensat produkt, hvis udseende er afgørende for komponentens design, og som i den i artikel 16, stk. 1, anvendte betydning udelukkende anvendes til reparation af det sammensatte produkt med henblik på at genskabe dets oprindelige udseende.

2. Stk. 1 kan ikke påberåbes af fabrikanten eller sælgeren af en komponent af et sammensat produkt, som ikke ved hjælp af en klar og synlig angivelse på produktet eller i en anden passende form har informeret forbrugerne behørigt om oprindelsen af det produkt, der skal anvendes til reparation af det sammensatte produkt, således at de kan træffe et informeret valg mellem konkurrerende produkter, der kan anvendes til reparation.

3. Hvis en medlemsstats nationale lovgivning på tidspunktet for vedtagelsen af dette direktiv yder beskyttelse af design i den i stk. 1 anvendte betydning, fortsætter medlemsstaten

uanset stk. 1 indtil den... [Publikationskontoret: indsæt venligst datoen = ti år efter datoen for dette direktivs ikrafttræden] for at sikre denne beskyttelse af design, for hvilke der er ansøgt om registrering inden dette direktivs ikrafttræden.

↓ 98/71/EF (tilpasset)

~~Artikel 14~~

Overgangsbestemmelse

~~Indtil der vedtages ændringer til dette direktiv på forslag af Kommissionen i henhold til artikel 18, opretholder medlemsstaterne deres gældende ret vedrørende brugen af mønstret for en komponent, der anvendes til reparation af et sammensat produkt, således at det atter får sit oprindelige udseende, og kan kun ændre denne ret, hvis formålet hermed er at liberalisere markedet for sådanne komponenter.~~

~~Artikel 20~~15

Konsumtion af rettigheder

De rettigheder, som opnås ved registrering, omfatter ikke handlinger i forbindelse med produkter, som et mønster design, der falder inden for beskyttelsesområdet, indgår i eller er anvendt på, når produktet er blevet bragt i omsætning markedsført i ☒ Unionen ☒ Fællesskabet af mønster designhaveren eller med dennes samtykke.

↓ ny

~~Artikel 21~~

Rettigheder på grundlag af tidligere brug i forhold til et registreret design

1. En rettighed på grundlag af tidligere brug kan gøres gældende af en tredjemand, der kan godtgøre, før indgivelsen af ansøgningen eller - hvis der begæres prioritet - før prioritetssdagen i god tro at have påbegyndt brug i vedkommende medlemsstat eller at have truffet væsentlige og effektive forberedelser med henblik herpå, af et design, der er omfattet af den beskyttelse, som en registreret designrettighed yder, og som ikke er en kopi af et sådant.
 2. Rettigheden på grundlag af tidligere brug berettiger en tredjemand til at udnytte designet til de formål, som det er brugt til, eller for hvilke der er truffet væsentlige og effektive forberedelser inden ansøgnings- eller prioritetssdatoen for den registrerede designret.
-

↓ 98/71/EF (tilpasset)

⇒ ny

~~Artikel 22~~16

Forholdet til andre former for beskyttelse

Bestemmelserne i dette direktiv berører ikke ☒ Unionens ~~☒ Fællesskabets~~ eller vedkommende medlemsstats lovgivning om ikkeregistrerede ~~monster design~~rettigheder, varemærker eller andre kendetegn, patenter, brugsmønstre, typografiske skrifttyper, civilretligt ansvar eller ~~illoyal konkurrence markedsføring~~.

Artikel ~~23~~7

Forholdet til ophavsret

Et ~~monster design~~, der er beskyttet ved registrering i eller med virkning for en medlemsstat i overensstemmelse med dette direktiv, kan også beskyttes ☒ ved ~~☒ i henhold til vedkommende stats lovgivning om~~ ophavsret fra det tidspunkt, hvor ~~monstret designet~~ blev skabt eller fastlagt i en given form ⇒ forudsat at kravene i EU's lovgivning om ophavsret er opfyldt ⇐. ~~Hver medlemsstat fastsætter, i hvilket omfang og under hvilke betingelser der opnås en sådan beskyttelse, herunder kravet til originalitet.~~

↓ ny

Artikel 24

Registreringssymbol

Indehaveren af en registreret designrettighed kan oplyse offentligheden om, at designet er registreret, ved på det produkt, hvori designet indgår, eller hvorpå det anvendes, at anføre bogstavet D, der er indeholdt i en cirkel. En sådan designmeddelelse kan ledsages af designets registreringsnummer eller hyperlinket til registreringen af designet i registret.

KAPITEL 3

PROCEDURER

Artikel 25

Ansøgningskrav

1. En ansøgning om registrering af et design skal som minimum indeholde følgende:
 - (a) En anmodning om registrering.
 - (b) Oplysninger, der identificerer ansøgeren.
 - (c) En reproducerbar afbildning af designet, der gør det muligt at skelne mellem alle detaljer om den genstand, for hvilken der ansøges om beskyttelse, og som gør det muligt at bekendtgøre det.
 - (d) En angivelse af de produkter, hvori designet skal inkorporeres, eller hvorpå det skal anvendes.
2. Ved ansøgning om designregistrering betales et gebyr, der fastsættes af vedkommende medlemsstat.
3. Angivelsen af produkterne som omhandlet i stk. 1, litra d), berører ikke omfanget af designbeskyttelsen. Dette gælder også for en beskrivelse, der forklarer afbildningen af designet, hvis fremlæggelse af sådan beskrivelse er fastsat af en medlemsstat.

Artikel 26

Afbildning af designet

1. Afbildningen af designet, jf. artikel 25, stk. 1, litra c), skal være klar, præcis, konsekvent og af en kvalitet, der gør det muligt klart at skelne alle detaljer i den genstand, for hvilken der ansøges om beskyttelse, og offentliggøre dem.

2. Den skal bestå af enhver form for visuel gengivelse af designet enten i sort og hvid eller i farver. Gengivelsen kan være statisk, dynamisk eller animeret og være udført på en hvilken som helst hensigtsmæssig måde ved hjælp af almindeligt tilgængelig teknologi, herunder tegninger, fotografier, videoer eller computerbilleddannelse/-modellering.

3. Gengivelsen skal vise alle aspekter af det design, for hvilket der ansøges om beskyttelse, i en eller flere tegninger. Desuden kan der fremlægges andre typer tegninger med det formål yderligere at præcisere de specifikke træk ved designet, navnlig:

- (a) forstørrede tegninger, der viser en separat del af produktet i forstørret skala
- (b) tværsnittegninger, hvor der vises et udsnit af produktet
- (c) eksploderede tegninger, hvor adskilte dele af et produkt vises separat i én tegning eller
- (d) deltegninger, hvor dele af et produkt vises separat i forskellige tegninger.

4. Hvis afbildningen indeholder forskellige gengivelser af designet eller omfatter mere end én tegning, skal disse være i overensstemmelse med hinanden, og genstanden for registreringen bestemmes af alle de visuelle træk ved disse tegninger eller gengivelser samlet set.

5. Designet skal gengives alene, uden andre genstande. Det må ikke være påført nogen forklarende tekst, ordlyd eller symboler.

6. Genstande, for hvilke der ikke ansøges om beskyttelse, skal angives ved visuelle afkald, helst i form af stiplede eller brudte linjer. Hvis dette ikke er muligt af tekniske årsager eller på grund af den pågældende designtype, kan der anvendes andre visuelle afkald, f.eks. skygge, grænser eller sløring. Sådanne visuelle afkald skal anvendes konsekvent.

7. Hvis afbildningen ledsages af en beskrivelse af designet, må hverken denne beskrivelse eller eventuelle sproglige afkald deri begrænse eller udvide omfanget af beskyttelsen af designet som gengivet i afbildningen.

8. Medlemsstaternes centrale kontorer for industriel ejendomsret og Beneluxkontoret for intellektuel ejendomsret samarbejder med hinanden og med Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret om at fastlægge fælles standarder, der skal anvendes på krav og midler til designgengivelse, navnlig med hensyn til typer og antallet af tegninger, der skal anvendes, typerne af acceptable visuelle afkald samt de tekniske specifikationer for de midler, der anvendes til gengivelse, lagring og arkivering af design, såsom de relevante elektroniske filers format og størrelse.

Artikel 27

Samlede ansøgninger

Flere design kan medtages i en samlet ansøgning om registrering af design. Denne mulighed er ikke betinget af, at de produkter, hvori designet skal inkorporeres, eller hvorpå de skal anvendes, alle tilhører den samme klasse i den internationale klassifikation af industrielle design og modeller.

Artikel 28

Ansøgningsdato

1. Ansøgningsdatoen for en designansøgning er den dato, hvor dokumenterne, der indeholder oplysningerne omhandlet i artikel 25, stk. 1, litra a)-c), indgives af ansøgeren til kontoret.
2. Medlemsstaterne kan desuden bestemme, at der for tildelingen af en ansøgningsdato skal opkræves betaling af et gebyr som omhandlet i artikel 25, stk. 2.

Artikel 29

Omfanget af den materielle undersøgelse

Kontorerne begrænser deres undersøgelse af, hvorvidt en designansøgning kan registreres, til fraværet af materielle registreringshindringer som omhandlet i artikel 13.

Artikel 30

Udsættelse af bekendtgørelsen

1. En ansøger kan ved indgivelsen af en ansøgning om et registreret design anmode om, at bekendtgørelsen af det registrerede design udsættes i en periode på 30 måneder fra datoen for ansøgningens indgivelse eller - hvis der er begæret prioritet - fra prioritetsdatoen.
2. Når designet er registreret, er hverken afbildningen af designet eller sagsakterne vedrørende ansøgningen tilgængelige for offentligheden i henhold til bestemmelser i national ret, der beskytter tredjeparters legitime interesser.
3. Der offentliggøres en meddelelse om udsættelse af bekendtgørelsen af det registrerede design.
4. Ved udløbet af udsættelsesperioden eller på et tidligere tidspunkt, hvis rettighedshaveren har fremsat anmodning herom, giver kontoret offentlig adgang til hele registret og sagsakten vedrørende ansøgningen samt bekendtgør det registrerede design.

Artikel 31

Procedure for ugyldighedserklæring

1. Uden at det berører parternes ret til at appellere til domstolene, sikrer medlemsstaterne, at der er adgang til en effektiv og hurtig administrativ procedure ved deres kontorer for at erklære en registreret designrettigheds ugyldighed.
2. Den administrative procedure for ugyldighed skal fastsætte, at designretten skal erklæres ugyldig på grundlag af mindst følgende grunde:
 - a) designet burde ikke have været registreret, fordi det ikke er i overensstemmelse med definitionen i artikel 2, nr. 3, eller med kravene i artikel 3-8
 - b) designet burde ikke have været registreret på grund af eksistensen af et tidligere design, jf. artikel 14, stk. 1, litra d).
3. Den administrative procedure skal fastsætte, at mindst følgende personer er berettiget til at indgive en begæring om ugyldighedserklæring:

a) for så vidt angår stk. 2, litra a), de personer, sammenslutninger eller organer, der er omhandlet i artikel 14, stk. 2

b) for så vidt angår stk. 2, litra b), den person, der er omhandlet i artikel 14, stk. 3.

Artikel 32

Fornyelse

1. Registreringen af et design fornyes efter anmodning fra indehaveren af designretten eller fra enhver person med bemyndigelse hertil ved lov eller kontrakt, forudsat at fornyelsesgebyret er betalt. Medlemsstaterne kan fastsætte, at modtagelse af betaling af fornyelsesgebyret skal anses for at udgøre en sådan anmodning.

2. Kontoret giver indehaveren af designretten meddelelse om registreringsperiodens udløb mindst seks måneder før dette udløb. Kontoret kan ikke drages til ansvar, hvis det undlader at give sådanne oplysninger, og en sådan undladelse berører ikke registreringsperiodens udløb.

3. Anmodningen om fornyelse skal indgives, og fornyelsesgebyret skal betales inden for en periode på mindst seks måneder inden registreringsperiodens udløb. Sker dette ikke, kan anmodningen indgives inden for en yderligere periode på seks måneder umiddelbart efter udløbet af registreringsperioden eller af den efterfølgende fornyelse heraf. Fornyelsesgebyret og et tillægsgebyr betales inden for denne yderligere periode.

4. I tilfælde af en samlet registrering, hvor de betalte fornyelsesgebyrer ikke er tilstrækkelige til at dække alle de design, for hvilke der anmodes om fornyelse, fornyes registreringen, hvis det er klart, hvilke design det betalte beløb skal dække.

5. Fornyelsen får virkning fra dagen efter den eksisterende registreringsperiodes udløb. Fornyelsen indføres i registret.

Artikel 33

Kommunikation med kontoret

Sagens parter eller i givet fald deres repræsentanter angiver en officiel adresse, som skal anvendes til al officiel kommunikation med kontoret. Medlemsstaterne har ret til at kræve, at den officielle adresse er beliggende i Det Europæiske Økonomiske Samarbejdsområde.

KAPITEL 4

ADMINISTRATIVT SAMARBEJDE

Artikel 34

Samarbejde om registrering, administration og ugyldighed af design

Kontorerne kan frit samarbejde effektivt med hinanden og med Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret for at fremme konvergensen med hensyn til praksis og redskaber i forbindelse med undersøgelse, registrering og ugyldiggørelse af design.

Artikel 35

Samarbejde på andre områder

Kontorerne kan frit samarbejde effektivt med hinanden og med Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret inden for alle andre områder af deres aktiviteter end de i artikel 34 omhandlede, som er relevante for beskyttelsen af design i Unionen.

KAPITEL 5

⊗ AFSLUTTENDE BESTEMMELSER ⊗

~~Artikel 18~~

Revision

~~Tre år efter den i artikel 19 anførte gennemførelsesdato forelægger Kommissionen en analyse af de konsekvenser, bestemmelserne i dette direktiv har haft for Fællesskabets industri, herunder navnlig de mest berørte industrisektorer og særlig producenter af sammensatte produkter og komponenter, forbrugerne, konkurrencen og det indre markeds funktion. Senest et år herefter forelægger Kommissionen Europa-Parlamentet og Rådet forslag til de ændringer af dette direktiv, der måtte være nødvendige med henblik på fuldstændig gennemførelse af det indre marked med hensyn til komponenter af sammensatte produkter, samt til enhver anden ændring, som den finder nødvendig i lyset af sine høringer af de mest berørte parter.~~

~~Artikel 3619~~

~~Gennemførelsesbestemmelser~~ ⊗ **Gennemførelse** ⊗

1. Medlemsstaterne sætter de nødvendige love og administrative bestemmelser i kraft for at efterkomme ⇒ artikel 2 og 3, artikel 6, 10-19, 21, 23-33 senest [*Publikationskontoret: indsat venligst datoen = 24 måneder efter dette direktivs ikrafttræden*]. ⇐ ~~dette direktiv senest den 28. oktober 2001.~~ ⊗ De meddeler straks Kommissionen teksten til disse foranstaltninger. ⊗

Disse ⊗ foranstaltninger ⊗ ~~love og bestemmelser~~ skal ved vedtagelsen indeholde en henvisning til dette direktiv eller skal ved offentliggørelsen ledsages af en sådan henvisning. ⊗ De skal ligeledes indeholde oplysning om, at henvisninger i gældende love og administrative bestemmelser til det direktiv, der ophæves ved nærværende direktiv, gælder som henvisninger til nærværende direktiv. ⊗ ~~De nærmere regler for henvisningen fastsættes af medlemsstaterne~~ ⊗ Medlemsstaterne fastsætter reglerne for henvisningen og for affattelsen af nævnte oplysning ⊗.

2. Medlemsstaterne meddeler Kommissionen ⊗ teksten til ⊗ de ⊗ vigtigste ⊗ nationale retsfor skrifter, som de udsteder på det område, der er omfattet af dette direktiv.

~~Artikel 37~~

⊗ **Ophævelse** ⊗

⊗ Direktiv 98/71/EF ophæves med virkning fra ...[*Publikationskontoret: indsat venligst datoen = dagen efter den dato, som nævnes i artikel 36, stk. 1, første afsnit*], uden at dette berører medlemsstaternes forpligtelser med hensyn til fristen for direktivets gennemførelse i national ret som fastsat i bilag I. ⊗

⊗ Henvisninger til det ophævede direktiv betragtes som henvisninger til nærværende direktiv og læses efter sammenligningstabellen i bilag II. ⊗

Artikel ~~3820~~

Ikrafttræden

Dette direktiv træder i kraft på tyvendedagen efter offentliggørelsen i ~~De Europæiske Fællesskabers~~ ☒ *Den Europæiske Unions Tidende*. ☒

Artikel 4 og 5, artikel 7-9, artikel 20 og 22 anvendes fra den... [*Publikationskontoret: indsæt venligst datoen = dagen efter den dato, som nævnes i artikel [38], stk. 1, første afsnit*].

Artikel ~~3921~~

Adressater

Dette direktiv er rettet til medlemsstaterne.

Udfærdiget i Bruxelles, den [...].

På Europa-Parlamentets vegne
Formand

På Rådets vegne
Formand