



Briselē, 2026. gada 5. martā
(OR. en)

15389/1/25
REV 1

Starpiestāžu lieta:
2023/0111(COD)

EF 370
ECOFIN 1514
CODEC 1807
ECB
PARLNAT

LEĢISLATĪVIE AKTI UN CITI DOKUMENTI

Temats: Padomes nostāja pirmajā lasījumā, lai pieņemtu EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES REGULU, ar ko groza Regulu (ES) Nr. 806/2014 attiecībā uz agrīnas intervences pasākumiem, noregulējuma nosacījumiem un noregulējuma darbības finansējumu
– Padome pieņēmusi 2026. gada 5. martā

**EIROPAS PARLAMENTA UN PADOMES
REGULA (ES) 2026/...**

(... gada ...),

**ar ko groza Regulu (ES) Nr. 806/2014
attiecībā uz agrīnas intervences pasākumiem, noregulējuma nosacījumiem
un noregulējuma darbības finansējumu**

(Dokuments attiecas uz EEZ)

EIROPAS PARLAMENTS UN EIROPAS SAVIENĪBAS PADOME,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 114. pantu,

ņemot vērā Eiropas Komisijas priekšlikumu,

pēc leģislatīvā akta projekta nosūtīšanas valstu parlamentiem,

ņemot vērā Eiropas Centrālās bankas atzinumu¹,

ņemot vērā Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komitejas atzinumu²,

saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru³,

¹ OV C 307, 31.8.2023., 19. lpp.

² OV C 349, 29.9.2023., 161. lpp.

³ Eiropas Parlamenta 2024. gada 24. aprīļa nostāja (OV C, C/2025/3752, 17.9.2025, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2025/3752/oj>) un Padomes 2026. gada 5. marta nostāja pirmajā lasījumā (*Oficiālajā Vēstnesī* vēl nav publicēta). Eiropas Parlamenta ... nostāja (*Oficiālajā Vēstnesī* vēl nav publicēta).

tā kā:

- (1) Savienības noregulējuma satvars kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām (“iestādes”) tika izveidots pēc 2008.–2009. gada globālās finanšu krīzes un pēc tam, kad Finanšu stabilitātes padome 2011. gada oktobrī pirmo reizi publicēja dokumentu “Efektīvu noregulējuma režīmu pamatelementi finanšu iestādēm”. Savienības noregulējuma satvaru veido Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES⁴ un Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014⁵. Abi leģislatīvie akti attiecas uz iestādēm un citām vienībām, kas ietilpst minētās direktīvas vai minētās regulas darbības jomā (kopā “vienības”). Savienības noregulējuma satvara mērķis ir sakārtotā veidā risināt vienību maksātspēju, saglabājot to kritiski svarīgās funkcijas un izvairoties no draudiem finanšu stabilitātei, un vienlaikus aizsargājot noguldītājus un publiskos līdzekļus. Turklāt Savienības noregulējuma satvara mērķis ir veicināt banku pakalpojumu iekšējā tirgus attīstību, izveidojot saskaņotu režīmu, lai koordinēti risinātu pārrobežu krīzes, un izvairoties no konkurences izkropļojumiem un nevienlīdzīgas attieksmes riskiem.

⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES (2014. gada 15. maijs), ar ko izveido kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību atvēršanas un noregulējuma režīmu un groza Padomes Direktīvu 82/891/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2001/24/EK, 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2005/56/EK, 2007/36/EK, 2011/35/ES, 2012/30/ES un 2013/36/ES, un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1093/2010 un (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173, 12.6.2014., 190. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj>).

⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (OV L 225, 30.7.2014., 1. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/806/oj>).

- (2) Vairākus gadus pēc ieviešanas Savienības noregulējuma satvars nesniedz gaidītos rezultātus attiecībā uz dažiem no minētajiem mērķiem. Konkrēti, lai gan vienības ir panākušas ievērojamu progresu noregulējamības jomā un šim nolūkam ir atvēlēti ievērojami resursi, jo īpaši, palielinot zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju un papildinot noregulējuma finansēšanas mehānismus, Savienības noregulējuma satvars reti tiek izmantots. Tā vietā konkrētu nelielu un vidēju vienību maksātne spēja parasti tiek risināta, izmantojot nesaskaņotus valstu pasākumus. Joprojām drīzāk tiek izmantota nodokļu maksātāju nauda, nevis nozares finansētie drošības tīkli, piemēram, noregulējuma finansēšanas mehānismi. Šāda situācija šķietami izriet no nepietiekamiem stimuliem. Minētie nepietiekamie stimuli rodas no Savienības noregulējuma satvara un valstu noteikumu mijiedarbības, saskaņā ar kuru noregulējuma iestāžu plašā rīcības brīvība sabiedrības interešu novērtēšanā ne vienmēr tiek izmantota tādā veidā, kas atspoguļo paredzēto Savienības noregulējuma satvara piemērošanu. Tajā pašā laikā Savienības noregulējuma satvars maz tika izmantots, ņemot vērā risku, ka no noguldījumiem finansēto vienību noguldītāji uzņemtos zaudējumus, lai nodrošinātu, ka minētās vienības noregulējuma ietvaros var piekļūt ārējam finansējumam, jo īpaši tad, ja nav citu iekšēji rekapitalizējamu saistību. Visbeidzot, tas, ka ārpus noregulējuma noteikumi par piekļuvi finansējumam ir mazāk stingri nekā noregulējumā, ir atturējies piemērot Savienības noregulējuma satvaru par labu citiem risinājumiem, kas bieži ietver nodokļu maksātāju naudas izmantošanu vienību pašu resursu vai nozares finansētu drošības tīklu vietā. Šī situācija savukārt rada sadrumstalotības riskus, neoptimālu rezultātu riskus vienību maksātne spējas pārvaldībā, jo īpaši nelielu un vidēju vienību gadījumā, un alternatīvās izmaksas no neizmantotajiem finanšu resursiem. Tādēļ ir jānodrošina efektīvāka un saskaņotāka Savienības noregulējuma satvara piemērošana un jānodrošina, ka to var piemērot vienmēr, kad tas ir sabiedrības interesēs, tostarp attiecībā uz konkrētām nelielām un vidējām vienībām, kuras galvenokārt finansē no noguldījumiem un kurām nav pietiekamu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību.

- (3) Ievērojot Regulu (ES) Nr. 806/2014, dalībvalstis, kuras ir izveidojušas ciešu sadarbību starp Eiropas Centrālo banku (ECB) un attiecīgajām valstu kompetentajām iestādēm, minētās regulas piemērošanas nolūkos ir jāuzskata par iesaistītajām dalībvalstīm. Tomēr minētajā regulā nav ietverta sīkāka informācija par procesu, saskaņā ar kuru sagatavo ciešas sadarbības sākšanu ar noregulējumu saistītu uzdevumu veikšanā. Tāpēc ir lietderīgi noteikt minēto informāciju.
- (4) Nepieciešamā noregulējuma plānošanas darba intensitāte un detalizācijas pakāpe attiecībā uz meitasuzņēmumiem, kas nav identificēti kā noregulējuma vienības, atšķiras atkarībā no attiecīgo vienību lieluma, to riska profila, to lomas kritiski svarīgo funkciju nodrošināšanā, to galvenajām darbības jomām, to nozīmes grupas darbības nepārtrauktībai pēc noregulējuma un grupas noregulējuma stratēģijas un no meitasuzņēmuma nozīmes dalībvalstī, kurā tas veic uzņēmējdarbību, tostarp tā iespējamās sistēmiskās nozīmes un iespējamās ietekmes uz noguldījumu garantiju sistēmas (NGS) pieejamajiem finanšu līdzekļiem likvidācijas gadījumā saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru. Tādēļ Vienotajai noregulējuma valdei (“Valde”) būtu jāspēj ņemt vērā minētos faktorus, nosakot pasākumus, kas jāveic attiecībā uz šādiem meitasuzņēmumiem, un attiecīgā gadījumā izmantot samērīgu pieeju.

- (5) Vienība, kas tiek likvidēta saskaņā ar valsts tiesību aktiem, pēc tam, kad ir konstatēts, ka vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, un Valde ir secinājusi, ka tās noregulējums nav sabiedrības interesēs, galu galā virzās uz iziešanu no tirgus. Šādos gadījumos minētās vienības noregulējuma plāns vairs nav vajadzīgs neatkarīgi no tā, vai kompetentā iestāde jau ir atsaukusi minētās vienības atļauju. Tas pats attiecas uz atlikušo noregulējamo iestādi pēc aktīvu, tiesību un saistību pārvešanas saistībā ar pārvešanas stratēģiju. Tāpēc ir lietderīgi precizēt, ka šādās situācijās noregulējuma plānu pieņemšana netiek prasīta.

- (6) Valde pašlaik var izlemt aizliegt veikt konkrētas peļņas sadali, ja vienība, neatkarīgi no tā, vai tā ir vai nav noregulējuma vienība, neizpilda apvienoto rezervju prasību, kad tā tiek ņemta vērā papildus minimuma prasībai pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām (*MREL*). Tomēr, lai nodrošinātu juridisko noteiktību un saskaņotību ar esošajām Valdes pieņemto lēmumu īstenošanas procedūrām, ir skaidrāk jāprecizē minētās sadales aizlieguma procesā iesaistīto iestāžu uzdevumi. Tāpēc ir lietderīgi noteikt, ka Valdei būtu jānodrošina valsts noregulējuma iestādei aizliegt šādu sadali, un tai būtu jāīsteno Valdes rīkojums. Turklāt noteiktās situācijās vienībai varētu tikt prasīts izpildīt *MREL*, pamatojoties uz tādu pamatu, kas nav pamats, uz kura minētajai vienībai tiek prasīts izpildīt apvienoto rezervju prasību. Minētā situācija rada neskaidrības par nosacījumiem, kas attiecas uz to, kā Valde īsteno pilnvaras aizliegt veikt sadali, un uz maksimālās sadalāmās summas aprēķināšanu saistībā ar *MREL*. Tāpēc būtu jānosaka, ka minētajos gadījumos Valdei būtu jānodrošina valsts noregulējuma iestādēm aizliegt veikt konkrētas peļņas sadali, pamatojoties uz aplēsto apvienoto rezervju prasību, kas izriet no metodikas, kura izklāstīta deleģētajos aktos, kas pieņemti, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 45.c panta 4. punktu. Lai nodrošinātu pārredzamību un juridisko noteiktību, Valdei par aplēsto apvienoto rezervju prasību būtu jāpaziņo vienībai, kurai pēc tam minētā aplēstā apvienoto rezervju prasība būtu jādara publiski pieejama.

- (7) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/59/ES un Regula (ES) Nr. 575/2013⁶ nosaka pilnvaras, kuras jāīsteno noregulējuma iestādēm un no kurām dažas nav ietvertas Regulā (ES) Nr. 806/2014. Vienotajā noregulējuma mehānismā (VNM) tas var radīt nenoteiktību attiecībā uz to, kam un ar kādiem nosacījumiem šīs pilnvaras ir jāīsteno. Tādēļ ir jāprecizē, kā valstu noregulējuma iestādēm būtu jāīsteno konkrētas pilnvaras, kas noteiktas tikai Direktīvā 2014/59/ES attiecībā uz vienībām un grupām, kuras ir Valdes tiešā atbildībā. Tādēļ Valdei būtu jāspēj, ja tā to uzskata par vajadzīgu, uzdot valstu noregulējuma iestādēm īstenot minētās pilnvaras. Jo īpaši Valdei būtu jāspēj uzdot valstu noregulējuma iestādēm pieprasīt vienībai uzturēt detalizētu uzskaiti par finanšu līgumiem, kuros vienība ir puse, īstenot pilnvaras, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 33.a pantu, apturēt noteiktas finanšu saistības un nodrošināt iekšējās informācijas konfidencialitāti, ievērojot minētās direktīvas 84.b pantu. Tomēr, ņemot vērā to, ka atļaujām samazināt atbilstīgo saistību instrumentus, kuras piešķirtas, pamatojoties uz Regulu (ES) Nr. 575/2013, kas ir piemērojama arī vienībām un saistībām, uz kurām attiecas *MREL*, netiek prasīts piemērot valsts tiesību aktus, Valdei būtu jāspēj piešķirt minētās atļaujas vienībām tieši, neuzdodot valstu noregulējuma iestādēm īstenot minētās pilnvaras.

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenācijām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 176, 27.6.2013., 1. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj>).

- (8) Noguldījumus, kas atbilst nosacījumiem, lai tos varētu uzskatīt par atbilstīgām saistībām, var izmantot, lai panāktu atbilstību *MREL*. Tomēr, ņemot vērā noguldījumu specifiku, kā arī to nozīmi reālajā ekonomikā un uzticēšanās saglabāšanā banku sistēmai, noguldījumu iekļaušanai to saistību tvērumā, ko izmanto, lai izpildītu *MREL*, būtu jāpiemēro stingrākas prasības, jo *MREL* atbilstīgajiem resursiem vajadzētu būt pilnībā izmantojamiem, lai segtu zaudējumus un veicinātu kredītiestādes rekapitalizāciju tās maksātnespējas gadījumā. Pirmkārt, kā tas ir saskaņā ar pašreizējiem noteikumiem, nevajadzētu būt iespējai, ka noguldījumus, ko izmanto attiecībā uz *MREL*, tur fiziskas personas vai mikrouzņēmumi, mazie un vidējie uzņēmumi. Otrkārt, būtu jāprecizē, ka noguldījumi, kas to īpašniekam piešķir tiesības uz pirmstermiņa atmaksu, nevar būt atbilstīgi *MREL*, tostarp gadījumos, kad līguma noteikumi paredz, ka par pirmstermiņa atmaksu ir jāmaksā sods. Treškārt, lai nodrošinātu pārredzamību un līdz minimumam samazinātu šādu noguldījumu neatbilstīgas izvietojšanas riskus, attiecīgajos līguma noteikumos būtu skaidri jāatsaucas uz kredītiestādes nodomu minētos noguldījumus izmantot, lai izpildītu *MREL*, kā arī uz to, ka tie nav kvalificējami kā atbilstīgi noguldījumi un ka tāpēc nepieejamības gadījumā NGS neatmaksās nevienu minētā noguldījuma daļu. Ceturtkārt, noguldījumu izmantošana attiecībā uz *MREL* parasti nebūtu jāatļauj, ja vien Valde iepriekš nav atļāvusi tos iekļaut *MREL* atbilstīgajos resursos, pamatojoties uz novērtējumu, ka šādi noguldījumi noregulējuma gadījumā nebūtu jāpasargā no zaudējumu segšanas un neradītu būtisku šķērslī noregulējamībai. Valdei būtu jāspēj atļaut izmantot noguldījumus, lai *MREL* izpildītu vispārīgi katrai noregulējuma vienībai, neveicot katra noguldījuma individuālu novērtējumu, kā arī noguldījumu iekļaušanu *MREL* izpildei ierobežot līdz fiksētām summām. Strukturētos noguldījumus, pat ja tie ir saistības ar iegulstiem atvasinātajiem instrumentiem, arī var uzskatīt par kredītiestādes atbilstīgajām saistībām, ja ir izpildīti visi pārējie nosacījumi.

- (9) Lai izvairītos no domino efekta, esošajiem noguldījumiem, kas kvalificējas kā atbilstīgās saistības, ir jāsaglabā iepriekš spēkā esošie nosacījumi. Attiecībā uz noguldījumiem, kas pieņemti pirms ... [24 mēneši plus viena diena no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas], jaunie atbilstības kritēriji nebūtu jāpiemēro. Tiesībām saglabāt iepriekš spēkā esošos nosacījumus būtu jābeidzas ... [36 mēneši no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas].

- (10) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2019/876⁷ un (ES) 2019/877⁸ un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/879⁹ Savienības tiesību aktos ievieša starptautisko “kopējās zaudējumu absorbcijas spējas (*TLAC*) standartu”, ko Finanšu stabilitātes padome publicēja 2015. gada 9. novembrī (“*TLAC* standarts”), attiecībā uz globālām sistēmiski nozīmīgām bankām, ko Savienības tiesību aktos dēvē par globālām sistēmiski nozīmīgām iestādēm (G-SNI). Regula (ES) 2019/877 un Direktīva (ES) 2019/879 arī grozīja noteikumus par *MREL*, kas noteikta Direktīvā 2014/59/ES un Regulā (ES) Nr. 806/2014. Regulas (ES) Nr. 806/2014 noteikumi par *MREL* ir jāaskaņo ar to, kā attiecībā uz G-SNI īsteno *TLAC* standartu, ņemot vērā konkrētas saistības, ko varētu izmantot, lai izpildītu to *MREL* daļu, kas būtu jāizpilda ar pašu kapitālu un citām subordinētajām saistībām. Jo īpaši saistības, kas ir līdzvērtīgas konkrētām izslēgtajām saistībām, būtu jāiekļauj noregulējuma vienību pašu kapitālā un subordinētajos atbilstīgajos instrumentos, ja minēto izslēgto saistību summa noregulējuma vienības bilancē nepārsniedz 5 % no noregulējuma vienības pašu kapitāla un atbilstīgo saistību summas un no minētās iekļaušanas neizriet riski, kas saistīti ar principu “neviens kreditors nav sliktākā situācijā”.

⁷ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/876 (2019. gada 20. maijs), ar ko groza Regulu (ES) Nr. 575/2013 attiecībā uz sviras rādītāju, neto stabila finansējuma rādītāju, prasībām pašu kapitālam un atbilstīgajām saistībām, darījuma partnera kredītrisku, tirgus risku, riska darījumiem ar centrālajiem darījumu partneriem, riska darījumiem ar kolektīvo ieguldījumu uzņēmumiem, lieliem riska darījumiem, pārskatu sniegšanas un informācijas atklāšanas prasībām un Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 150, 7.6.2019., 1. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/876/oj>).

⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/877 (2019. gada 20. maijs), ar ko Regulu (ES) Nr. 806/2014 groza attiecībā uz zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām (OV L 150, 7.6.2019., 226. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/877/oj>).

⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/879 (2019. gada 20. maijs), ar ko groza Direktīvu 2014/59/ES attiecībā uz zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spēju kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām un Direktīvu 98/26/EK (OV L 150, 7.6.2019., 296. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2019/879/oj>).

- (11) Attiecībā uz konkrētām noregulējuma vienībām vēlamā noregulējuma stratēģija, kas izklāstīta noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā, galvenokārt ir atkarīga no noregulējamās iestādes uzņēmuma pārvešanas privātam pircējam vai pagaidu iestādei. Šādos gadījumos ir iespējams, ka NGS var tikt lūgta veikt iemaksu noregulējuma darbībā, potenciāli, lai nodrošinātu tādu konkrētu noguldījumu aizsardzību, kurus NGS nesedz. Tāpēc, lai līdz minimumam samazinātu bezrūpīgas rīcības risku, būtu jāprecizē, ka tad, ja noregulējuma plānā ir paredzēta uzņēmuma pārdošanas instrumenta vai pagaidu iestādes instrumenta piemērošana un noregulējuma vienības iziešana no tirgus, *MREL* attiecīgajai noregulējuma vienībai nebūtu jānosaka līmenī, kas ir zemāks par konkrētām robežvērtībām. Ja *MREL* kalibrēšanas noteikumu piemērošanas rezultātā iegūtā summa pārsniedz minētās robežvērtības, jāprevalē būtu minētajai lielākajai summai. Minētās robežvērtības nebūtu jāpiemēro *MREL*, kas noteikta noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija ir iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošana tās rekapitalizācijas nolūkos tādā apmērā, kas ir pietiekams, lai atjaunotu tās spēju turpināt veikt darbības, kurām tai ir piešķirta atļauja, pat ja vēlamā noregulējuma stratēģija paredz iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošanu apvienojumā ar citiem noregulējuma instrumentiem, kurus izmanto kā palīdzinstrumentus.

- (12) Regulā (ES) Nr. 806/2014 nav iekļauti īpaši noteikumi par pārejas kārtību un starpposma mērķapjomiem *MREL* izpildei pēc 2024. gada. Tomēr ir situācijas, kurās no vienībām nebūtu nekavējoties jāprasa ievērot augstāku *MREL*, ko noteikusi Valde, tostarp gadījumi, kad *MREL* palielinājums izriet no būtiskām izmaiņām vienībā, piemēram, apvienošanās vai iegādes dēļ, vai no izmaiņām vēlamajā noregulējuma stratēģijā. Jo īpaši, ja vēlamā noregulējuma stratēģija no likvidācijas saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru mainās uz noregulējuma darbības piemērošanu, vienība varētu nespēt nekavējoties pilnībā izpildīt *MREL*, ko noteikusi Valde. Tādēļ Valdei vajadzētu būt pilnvarotai attiecībā uz *MREL* izpildi noteikt pienācīgus pārejas laikus. Turklāt Valdei vajadzētu būt pilnvarām šādām vienībām noteikt saistošus starpposma mērķapjomus, lai nodrošinātu, ka tās pienācīgi veido savus *MREL* atbilstīgos resursus. Lai aizsargātu tiesisko paļāvību, jaunajiem noteikumiem nebūtu jāietekmē pārejas laiki, ko Valde iepriekš noteikusi, pamatojoties uz attiecīgajā dienā piemērojamiem noteikumiem.

- (13) Ievērojot Padomes Regulas (ES) Nr. 1024/2013¹⁰ 4. pantu, ECB ir kompetenta veikt uzraudzības uzdevumus saistībā ar agrīnu intervenci. Ir jāsamazina riski, kas izriet no Direktīvā 2014/59/ES paredzēto agrīnas intervences pasākumu atšķirīgas transponēšanas valstu tiesību aktos, un jāveicina tas, ka ECB efektīvi un konsekventi piemēro savas pilnvaras veikt agrīnas intervences pasākumus. Minētie agrīnas intervences pasākumi tika ieviesti, lai kompetentās iestādes varētu novērst vienības finansiālā un ekonomiskā stāvokļa pasliktināšanos un iespēju robežās samazināt iespējamā noregulējuma risku un ietekmi. Tomēr, tā kā trūkst noteiktības attiecībā uz minēto agrīnas intervences pasākumu piemērošanas izraisītājfaktoriem un tie daļēji pārklājas ar uzraudzības pasākumiem, agrīnas intervences pasākumi reti tiek izmantoti. Tāpēc Direktīvas 2014/59/ES noteikumi par agrīnas intervences pasākumiem būtu jāatspoguļo Regulā (ES) Nr. 806/2014, tādējādi nodrošinot ECB vienotu un tieši piemērojamu juridisko instrumentu, un minēto agrīnas intervences pasākumu piemērošanas nosacījumi būtu jāvienkāršo un jāprecizē. Lai kļiedētu nenoteiktību par vienības vadības struktūras atcelšanas un pagaidu administratoru iecelšanas nosacījumiem un termiņiem, minētie pasākumi būtu skaidri jāidentificē kā agrīnas intervences pasākumi un to piemērošanai būtu jāpiemēro vieni un tie paši izraisītājfaktori. Konkrētos apstākļos darbību pakāpeniska izbeigšana var būt rentabls risinājums, kas uzņēmumam ar vāju darījumdarbības modeli atvieglo iziešanu no tirgus, tādējādi izvairoties no ilgstošas lejupslīdes, kuras rezultātā vienība kļūst maksātnespējīga.

¹⁰ Padomes Regula (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV L 287, 29.10.2013., 63. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj>).

ECB vajadzētu būt agrīnas intervences pilnvarām pieprasīt, lai tiktu iesniegts plāns, kas jāīsteno vienības darbību brīvprātīgas izbeigšanas gadījumā, vienlaikus lēmumu par šāda plāna īstenošanu atstājot attiecīgās vienības ziņā. Kad ECB piemēro agrīnas intervences pilnvaras, būtu jāprasa, lai konkrētas situācijas risināšanai tā izvēlētos piemērotus pasākumus saskaņā ar proporcionalitātes principu. Lai ECB varētu ņemt vērā reputācijas riskus vai riskus, kas saistīti ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai informācijas un komunikācijas tehnoloģijām, ECB būtu jānovērtē agrīnas intervences pasākumu piemērošanas nosacījumi, pamatojoties ne tikai uz kvantitatīviem rādītājiem, piemēram, kapitāla vai likviditātes prasībām, sviras līmeni, ienākumus nenesošiem aizdevumiem vai riska darījumu koncentrāciju, bet arī uz kvalitatīviem izraisītājfaktoriem. Lēmumu pieņemšanas procesam attiecībā uz agrīnas intervences pasākumiem būtu jāļauj tos ātri izskatīt un vajadzības gadījumā piemērot, lai izvairītos no vienības situācijas turpmākas pasliktināšanās.

- (14) Ir jānodrošina, ka Valde spēj sagatavoties vienības iespējamam noregulējumam. Tāpēc ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei būtu pietiekami agri jāinformē Valde par vienības situācijas pasliktināšanos, un Valdei vajadzētu būt pilnvarām, kas vajadzīgas sagatavošanas pasākumu īstenošanai. Svarīgi ir tas, ka, lai Valde varētu pēc iespējas ātrāk reaģēt uz vienības situācijas pasliktināšanos, agrīnas intervences pasākumu iepriekšēju piemērošanu nevajadzētu paredzēt kā nosacījumu, lai Valde veiktu pasākumus vienības tirgošanai vai pieprasītu informāciju nolūkā atjaunināt noregulējuma plānu un sagatavot vērtējumu. Tirgojot vienību, kas ir institucionālās aizsardzības shēmas (IAS) dalībniece, Valdei būtu jāapsver pasākumi, ko IAS varētu veikt pirms noregulējuma, lai novērstu būtisku risku, ka vienība kļūs maksātnespējīga vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga. Lai nodrošinātu konsekventu, koordinētu, efektīvu un savlaicīgu reakciju uz vienības situācijas pasliktināšanos un pienācīgi sagatavotos iespējamam noregulējumam, ir jāuzlabo mijiedarbība un koordinācija starp ECB, valstu kompetentajām iestādēm un Valdi. Tiklīdz vienība atbilst agrīnas intervences pasākumu piemērošanas nosacījumiem, ECB, valstu kompetentajām iestādēm un Valdei būtu jāpalielina informācijas, tostarp provizoriskās informācijas, apmaiņa un kopīgi jāuzrauga vienības situācija.

- (15) Ir jānodrošina savlaicīga rīcība un agrīna koordinācija starp Valdi un ECB vai attiecīgo valsts kompetento iestādi attiecībā uz mazāk nozīmīgām pārrobežu grupām, kamēr vienība joprojām turpina darbību, bet pastāv būtisks risks, ka vienība varētu kļūt maksātnespējīga. Tāpēc ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei pēc iespējas agrāk būtu jāpaziņo Valdei par šādu risku. Minētajā paziņojumā būtu jāietver ECB vai attiecīgās valsts kompetentās iestādes novērtējuma iemesli un neizsmeļošs pārskats par alternatīviem privātā sektora pasākumiem, uzraudzības darbībām vai agrīnas intervences pasākumiem, kas ir pieejami, lai saprātīgā termiņā novērstu vienības maksātnespēju. Šāda agrīna paziņošana neietekmē nekādus alternatīvus privātā sektora pasākumus, tostarp IAS pasākumus, kas saprātīgā termiņā novērstu vienības maksātnespēju vai iespējamu maksātnespēju, vai neskar procedūras, ar kurām nosaka, vai ir izpildīti noregulējuma nosacījumi. Tam, ka ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde Valdei iepriekš paziņo par būtisku risku, ka vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, vai par to, ka šāda būtiska riska novēršanas pasākumu īstenošanai noteiktais termiņš ir beidzies, nevajadzētu būt nosacījumam, lai vēlāk konstatētu, ka vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, vai nevajadzētu noteikti nozīmēt to, ka šāds konstatējums tiek izdarīts. Turklāt, ja vēlākā posmā tiek novērtēts, ka vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, un nav alternatīvu risinājumu, lai saprātīgā termiņā novērstu šādu maksātnespēju, Valdei ir jāpieņem lēmums par to, vai veikt noregulējuma darbību. Šādā gadījumā tas, cik savlaicīgi tiek pieņemts lēmums par noregulējuma darbības piemērošanu vienībai, var būt būtiski noregulējuma stratēģijas sekmīgai īstenošanai, jo īpaši tāpēc, ka agrāka intervence vienībā var palīdzēt nodrošināt pietiekamu zaudējumu absorbcijas spēju un likviditāti, lai izpildītu minēto stratēģiju. Tāpēc ir lietderīgi ļaut Valdei ciešā sadarbībā ar ECB vai attiecīgo valsts kompetento iestādi novērtēt, kas ir saprātīgs termiņš alternatīvu pasākumu īstenošanai, lai novērstu vienības maksātnespēju. Lai nodrošinātu savlaicīgu iznākumu un ļautu Valdei pienācīgi sagatavoties vienības iespējamam noregulējumam, Valdei un ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei būtu regulāri jātiekas, un Valdei būtu jālemj par šādu sanāksmju biežumu, ņemot vērā lietas apstākļus.

- (16) Lai ietvertu būtiskus prudenciālo prasību pārkāpumus, ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, ar kādiem nosaka, ka mātesuzņēmumi, tostarp pārvaldītājsabiedrības, kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīgi. Minēto prasību pārkāpumu, ko izdarījis mātesuzņēmums, vajadzētu uzskatīt par būtisku, ja šāda pārkāpuma veids un apmērs ir salīdzināms ar pārkāpumu, kas, ja to būtu izdarījusi kredītiestāde, pamatotu kompetentās iestādes izsniegtās atļaujas anulēšanu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2013/36/ES¹¹ 18. pantu.

¹¹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/36/ES (2013. gada 26. jūnijs) par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK (OV L 176, 27.6.2013., 338. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli.dir/2013/36/oj>).

(17) Paredzēts, ka noregulējuma satvaru var potenciāli piemērot jebkurai vienībai neatkarīgi no tās lieluma un darbījumsdarbības modeļa, ja saskaņā ar valsts tiesību aktiem pieejamie instrumenti nav pietiekami, lai pārvaldītu tās maksātspēju. Tomēr, lai palielinātu saskaņošanu un veicinātu konvergenci, daži satvara mērķi ir jāprecizē sīkāk. Noregulējuma mērķim, proti, nodrošināt kritiski svarīgo funkciju nepārtrauktību, ir jāaizsargā finanšu stabilitāte un reālā ekonomika. Tāpēc ir jānodrošina, ka kritiski svarīgo funkciju nodrošināšana netiek pārtraukta. Jo īpaši ir jāprecizē, ka atkarībā no konkrētajiem apstākļiem Valde var secināt, ka konkrētas vienības funkcijas tiek uzskatītas par kritiski svarīgām pat tad, ja to pārtraukšana izjauktu finanšu stabilitāti vai pakalpojumus, kas ir būtiski reālajai ekonomikai tikai reģionālā līmenī. Attiecībā uz noguldījumu pieņemšanu Valdei ir jāpievērš pienācīga uzmanība riskam zaudēt to noguldītāju uzticēšanos, kas tur noguldījumus, uz kuriem neattiecas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES¹². Publiskā sektora līdzekļi būtu jāaizsargā, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, jo īpaši, ja to sniedz no dalībvalsts budžeta. Ir jāaizsargā arī noguldītāji, uz kuriem attiecas Direktīva 2014/49/ES, ieguldītāji, uz kuriem attiecas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 97/9/EK¹³, klientu līdzekļi un klientu aktīvi.

¹² Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/49/ES (2014. gada 16. aprīlis) par noguldījumu garantiju sistēmām (OV L 173, 12.6.2014., 149. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/49/oj>).

¹³ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 97/9/EK (1997. gada 3. marts) par ieguldītāju kompensācijas sistēmām (OV L 84, 26.3.1997., 22. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/1997/9/oj>).

- (18) Noregulējuma plānošanas posmā, lemjot par to, vai vienība būtu jānorāda kā noregulējama, tas, ka uz vienību attiecas vienkāršoti pienākumi, Valdei parasti būtu jāizmanto kā rādītājs, ka noregulējums maksātspējas gadījumā nebūtu sabiedrības interesēs. Savukārt tas, ka uz vienību neattiecas vienkāršoti pienākumi, varētu norādīt, ka tās noregulēšana maksātspējas gadījumā būtu sabiedrības interesēs.
- (19) Vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru dažos gadījumos varētu apdraudēt finanšu stabilitāti un pārtraukt kritiski svarīgu funkciju nodrošināšanu. Tas varētu attiekties, piemēram, uz gadījumiem, kad maksātspēja, visticamāk, radītu zaudējumus būtiskai noguldījumu daļai vai būtiskas grūtības nodrošināt nepārtrauktu piekļuvi noguldījumiem un kad Valde uzskata, ka minētie zaudējumi vai minētās grūtības varētu būtiski ietekmēt kritiski svarīgu funkciju nodrošināšanu, finanšu stabilitāti, izplatot kaitīgo ietekmi, vai reālo ekonomiku. Šādos gadījumos ir ļoti iespējams, ka sabiedrības interesēs būtu veikta vienības noregulējuma, nevis to likvidēt saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru. Novērtējumā par to, vai vienības noregulējums ir sabiedrības interesēs, cik vien iespējams, būtu jāatspoguļo arī starpība starp finansējumu, ko sniedz, izmantojot nozares finansētus drošības tīklus, proti, noregulējuma finansēšanas mehānismus vai NGS, no vienas puses, un finansējumu, ko dalībvalstis nodrošina no nodokļu maksātāju naudas, no otras puses. Šāds dalībvalstu sniegtais finansējums ir saistīts ar lielāku bezrūpīgas rīcības risku un mazāku stimulu attiecībā uz tirgus disciplīnu. Tāpēc, novērtējot mērķi līdz minimumam samazināt paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, Valdei būtu jānodrošina priekšroka finansējumam, kuram izmanto vienoto noregulējuma fondu ("Fonds") vai NGS, nevis finansējumam, kuram izmanto līdzvērtīgu resursu apjomu no dalībvalstu budžeta.

- (20) Veicot sabiedrības interešu novērtējumu, Valdei būtu jānovērtē, vai kāds no noregulējuma mērķiem tiktu apdraudēts, ja maksātnespējīgā vienība tiktu likvidēta saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru. Noregulējuma darbība nebūtu jāuzskata par tādu, kas ir vajadzīga sabiedrības interesēs, ja neviens no noregulējuma mērķiem netiek apdraudēts gadījumā, ja vienība tiktu likvidēta saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru. Ja Valde ir novērtējusi, ka likvidācijas gadījumā saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru vismaz viens noregulējuma mērķis tiek apdraudēts, sabiedrības interešu novērtējuma rezultātam vajadzētu būt negatīvam tikai tad, ja maksātnespējīgas vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru noregulējuma mērķus sasniegtu ne tikai tādā pašā mērā kā noregulējums, bet efektīvāk.
- (21) Ņemot vērā pieredzi, kas gūta, īstenojot Regulu (ES) Nr. 806/2014 un Direktīvas 2014/49/ES un 2014/59/ES, ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem izņēmuma kārtā var piešķirt piesardzības pasākumus, kas kvalificējami kā ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem. Būtu jānodrošina, ka piesardzības pasākumi tiek veikti pietiekami agri. Papildus tam pasākumi samazinātas vērtības aktīvu glābšanas nodrošināšanai, tostarp aktīvu pārvaldības struktūras vai aktīvu garantiju shēmas, var izrādīties efektīvi un lietderīgi, lai novērstu tādu iespējamo finansiālo grūtību cēloņus, ar kurām saskaras vienības, un novērstu to maksātnespēju, un tāpēc tie varētu būt uzskatāmi par piemērotiem piesardzības pasākumiem. Tādēļ būtu jāprecizē, ka piesardzības pasākumi var izpausties kā samazinātas vērtības aktīvu pasākumi.

- (22) Lai saglabātu tirgus disciplīnu, aizsargātu publiskos līdzekļus un izvairītos no konkurences izkropļojumiem, piesardzības pasākumiem arī turpmāk vajadzētu būt izņēmumam un tie būtu jāpiemēro, tikai lai novērstu nopietnus tirgus traucējumus un saglabātu finanšu stabilitāti, jo īpaši sistēmiskas krīzes gadījumā. Turklāt piesardzības pasākumus nevajadzētu izmantot, lai novērstu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies. Visuzticamākais instruments tādu zaudējumu kvantificēšanai, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ir aktīvu kvalitātes pārskatīšana, ko veic ECB, Eiropas Uzraudzības iestāde (Eiropas Banku iestāde) (EBI), kura izveidota ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1093/2010¹⁴, vai valstu kompetentās iestādes. ECB un valstu kompetentajām iestādēm šāda pārskatīšana vai, attiecīgā gadījumā, pārbaudes uz vietas būtu jāizmanto, lai kvantificētu zaudējumus, kas ir radušies vai, iespējams, radīsies, ja šādu pārskatīšanu vai pārbaudes var veikt saprātīgā termiņā. Ja tas nav iespējams, ECB un valstu kompetentajām iestādēm zaudējumi, kas radušies vai, iespējams, radīsies, būtu jākvantificē pēc iespējas uzticamākā veidā konkrētajos apstākļos, attiecīgā gadījumā pamatojoties uz vienības bilanci, ar noteikumu, ka bilance atbilst piemērojamajiem grāmatvedības noteikumiem un standartiem, ko apstiprinājis neatkarīgs ārējais revidents.

¹⁴ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1093/2010 (2010. gada 24. novembris), ar ko izveido Eiropas Uzraudzības iestādi (Eiropas Banku iestādi), groza Lēmumu Nr. 716/2009/EK un atceļ Komisijas Lēmumu 2009/78/EK (OV L 331, 15.12.2010., 12. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1093/oj>).

Apsvērums par to, ka – nolūkā īstenot atbalsta pasākumus piesardzības rekapitalizācijas veidā vai valsts garantiju veidā no jauna emitētām saistībām – vienība ir maksātspējīga, būtu jābalsta uz perspektīvu novērtējumu par to, vai vienība var izpildīt pašu kapitāla prasības, kas noteiktas Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (ES) Nr. 575/2013 vai Regulā (ES) 2019/2033¹⁵, un papildu pašu kapitāla prasību, kas noteikta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvā 2013/36/ES vai Direktīvā (ES) 2019/2034¹⁶.

¹⁵ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/2033 (2019. gada 27. novembris) par prudenciālajām prasībām ieguldījumu brokeru sabiedrībām un ar ko groza Regulas (ES) Nr. 1093/2010, (ES) Nr. 575/2013, (ES) Nr. 600/2014 un (ES) Nr. 806/2014 (OV L 314, 5.12.2019., 1. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2033/oj>).

¹⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2019/2034 (2019. gada 27. novembris) par ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību un ar ko groza Direktīvas 2002/87/EK, 2009/65/EK, 2011/61/ES, 2013/36/ES, 2014/59/ES un 2014/65/ES (OV L 314, 5.12.2019., 64. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2019/2034/oj>).

- (23) Piesardzīgas rekapitalizācijas mērķis ir atbalstīt dzīvotspējīgas vienības, kas atzītas par tādām, kuras tuvākajā nākotnē, iespējams, saskarsies ar pagaidu grūtībām, un novērst to situācijas turpmāku pasliktināšanos. Lai izvairītos no tā, ka publiskas subsīdijas tiek piešķirtas uzņēmumiem, kas jau ir nerentabli, piesardzības pasākumiem, ko piešķir kā pašu kapitāla instrumentu vai citu kapitāla instrumentu iegādi vai kā samazinātas vērtības aktīvu pasākumus, nevajadzētu pārsniegt summu, kas nepieciešama, lai segtu kapitāla iztrūkumu, kā konstatēts spriedzes testa vai līdzvērtīgas darbības nelabvēlīgajā scenārijā. Lai nodrošinātu, ka publiskais finansējums galu galā tiek pārtraukts, minētajiem piesardzības pasākumiem arī vajadzētu būt ierobežotiem laikā un tajos būtu jāiekļauj skaidrs to izbeigšanas grafiks (“atbalsta pasākuma izejas stratēģija”). Beztermiņa instrumenti, tostarp pirmā līmeņa pamata kapitāls, būtu jāizmanto tikai izņēmuma gadījumos, un tiem būtu jāpiemēro konkrēti kvantitatīvi ierobežojumi, jo to raksturlielumu dēļ tie nav piemēroti, lai atbilstu nosacījumam par pagaidu raksturu. ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei no vienībām, kas neievēro atbalsta pasākuma izejas stratēģijas noteikumus, būtu jāpieprasa vienreizējs sanācijas plāns. Lai nodrošinātu tādu vienību iziešanu no tirgus, kas nav izrādījušās dzīvotspējīgas, attiecīgajai iestādei būtu jānosaka, vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga, ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde nav apmierināta ar sanācijas plānu vai ja vienība neizpilda sanācijas plānu.

- (24) Piesardzības pasākumi būtu jāierobežo atbilstoši summai, kas vienībai būtu vajadzīga, lai saglabātu maksātspēju spriedzes testa vai līdzvērtīgas darbības nelabvēlīga scenārija gadījumā. Ja piesardzības pasākumi izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, saņēmējai vienībai būtu jāspēj piešķirto summu izmantot, lai segtu zaudējumus no pārvestajiem aktīviem, vai to izmantot apvienojumā ar kapitāla instrumentu iegādi, ar noteikumu, ka netiek pārsniegta konstatētā iztrūkuma kopsumma. Ir arī jānodrošina, ka piesardzības pasākumi, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, atbilst spēkā esošajiem valsts atbalsta noteikumiem un paraugpraksi, ka tie atjauno vienības ilgtermiņa dzīvotspēju, ka valsts atbalsts ir ierobežots līdz nepieciešamajam minimumam un ka tiek novērsta konkurences izkropļojumi. Minēto iemeslu dēļ attiecīgajām iestādēm, izmantojot piesardzības pasākumus, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu veidā, būtu jāņem vērā īpašie norādījumi, tostarp Komisijas plāns par to, kā var izveidot valstu aktīvu pārvaldības sabiedrības, un Komisijas 2020. gada 16. decembra paziņojums par ienākumus nenesošu aizdevumu problēmas risināšanu pēc Covid-19 pandēmijas. Uz piesardzības pasākumiem, kas izpaužas samazinātas vērtības aktīvu pasākumu veidā, vienmēr būtu jāattiecinā prioritārais nosacījums, ka tiem ir pagaidu būtība. Paredzams, ka publiskas garantijas, kas piešķirtas uz noteiktu laiku attiecībā uz attiecīgās vienības samazinātas vērtības aktīviem, nodrošinās labāku atbilstību minētajam nosacījumam nekā šādu aktīvu pārvešana publiski atbalstītai vienībai.

- (25) Ir svarīgi nodrošināt Valdes ātru un savlaicīgu noregulējuma darbību, ja šāda darbība ietver valsts atbalsta vai Fonda atbalsta piešķiršanu. Tāpēc ir nepieciešams ļaut Valdei pieņemt attiecīgo noregulējuma shēmu, pirms Komisija ir novērtējusi, vai šāds atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu. Tomēr, lai šādā scenārijā nodrošinātu iekšējā tirgus labu darbību, noregulējuma shēmām, kas ietver valsts atbalsta vai Fonda atbalsta piešķiršanu, joprojām būtu jāpiemēro nosacījums, ka šāda atbalsta piešķiršanai nepieciešams Komisijas apstiprinājums. Lai Komisija pēc iespējas ātrāk varētu novērtēt, vai Fonda atbalsts ir saderīgs ar iekšējo tirgu, un lai nodrošinātu netraucētu informācijas plūsmu, Valdei un Komisijai būtu nekavējoties jāapmainās ar visu nepieciešamo informāciju par Fonda atbalsta iespējamo izmantošanu. Būtu jāparedz īpaši noteikumi par to, kad un kāda informācija Valdei būtu jāsniedz Komisijai, lai tā varētu veikt novērtējumu par Fonda atbalsta saderību.
- (26) Procedūra, kas reglamentē noregulējuma sākšanu, ir līdzīga procedūrai, kas reglamentē lēmumu pieņemot norakstīšanas un konvertācijas pilnvaras. Tāpēc ir lietderīgi attiecīgi saskaņot Valdes un ECB vai valsts kompetentās iestādes attiecīgos uzdevumus, kad tās, no vienas puses, novērtē, vai pastāv nosacījumi norakstīšanas un konvertācijas pilnvaru piemērošanai, un, no otras puses, novērtē noregulējuma shēmas pieņemšanas nosacījumus.

- (27) Ir iespējams, ka noregulējuma darbība tiktu piemērota noregulējuma vienībai, kas ir noregulējuma grupas daļa, savukārt norakstīšanas un konvertācijas pilnvaras tiktu piemērotas attiecībā uz citu tās pašas grupas vienību. Savstarpējā atkarība starp šādām vienībām, tostarp tas, ka pastāv atjaunojamas konsolidētās kapitāla prasības, un nepieciešamība aktivizēt zaudējumu augšupējas un lejupējas pārvešanas mehānismus, var apgrūtināt zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas vajadzību novērtēšanu katrai vienībai atsevišķi un tādējādi to nepieciešamo summu noteikšanu, kas jānoraksta un jākonvertē katrai vienībai. Tādēļ būtu jāprecizē procedūra, saskaņā ar kuru Valdei būtu jāņem vērā šāda savstarpēja atkarība, minētajās situācijās piemērojot kapitāla instrumentu un atbilstīgo saistību norakstīšanas un konvertācijas pilnvaras. Šajā nolūkā, ja viena vienība atbilst norakstīšanas un konvertācijas pilnvaru piemērošanas nosacījumiem un cita tās pašas grupas vienība vienlaikus atbilst noregulējuma nosacījumiem, Valdei būtu jāpieņem vienota noregulējuma shēma, kas attiecas uz abām vienībām.
- (28) Nolūkā palielināt juridisko noteiktību un ņemot vērā to saistību iespējamo nozīmīgumu, kas izriet no nenoteiktiem notikumiem nākotnē, tostarp noregulējuma brīdī nepabeigtas tiesvedības iznākuma, ir jānosaka, kāda pieeja minētajām saistībām būtu jāparedz iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošanas nolūkos. Valdei būtu jānošķir saistības, kas balstītas no pagātnes notikumiem izrietošos pašreizējos pienākumos, kā rezultātā radīsies zaudējumi, bet kurām nav noteikta laikposma vai summas, un saistības, kas varētu rasties nākotnē, bet neradītu zaudējumus, vai kas varētu rasties nākotnē tikai tad, ja iestātos nenoteikts notikums.

- (29) Būtu arī jāprecizē, ka saistības, kurām nav noteikta laikposma vai summas, ja šīs saistības ir balstītas no pagātnes notikumiem izrietošos pašreizējos pienākumos, kā rezultātā radīšies zaudējumi, ir jāuztver tāpat kā citas saistības. Šādām saistībām vajadzētu būt iekšēji rekapitalizējamām, izņemot, ja tās atbilst kādam no konkrētajiem kritērijiem, saskaņā ar kuriem tās izslēgtu no iekšējās rekapitalizācijas instrumenta tvēruma. Ņemot vērā minēto saistību iespējamo nozīmi noregulējumā un nolūkā nodrošināt noteiktību iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošanā, būtu jāprecizē, ka tās ir daļa no iekšēji rekapitalizējamām saistībām un ka līdz ar to tām varētu piemērot iekšējās rekapitalizācijas instrumentu. Lai nodrošinātu iekšējās rekapitalizācijas instrumenta efektīvu piemērošanu saistībām, kurām nav noteikta laikposma vai summas, Valdei vajadzētu būt pilnvarām samazināt, tostarp līdz nullei, pamatsummu, kas jāmaksā par šādām saistībām, un konvertēt šādas saistības akcijās vai citos īpašumtiesību instrumentos. Tomēr samazināšana vai konvertācija var stāties spēkā tikai tad, ja un kad saistības, kurām nav noteikta laikposma vai summas, ir galīgi noteiktas laikposma un summas ziņā.

- (30) Ir jānodrošina, ka saistības, kuras nākotnē varētu rasties no nenoteikta notikuma, vai saistības, kurām nav noteikta laikposma vai summas un kuru pamatā noregulējuma laikā ir pašreizējs pienākums, nemazina noregulējuma stratēģijas un jo īpaši iekšējās rekapitalizācijas instrumenta efektivitāti. Lai sasniegtu minēto mērķi, vērtētājam, veicot vērtēšanu noregulējuma nolūkos, būtu jānovērtē šādas saistības un pēc iespējas labāk būtu jākvantificē šo saistību potenciālā vērtība. Lai nodrošinātu, ka pēc noregulējuma procesa vienība pienācīgu laiku var saglabāt pietiekamu tirgus uzticēšanos, vērtētājam šī potenciālā vērtība būtu jāņem vērā, nosakot summu, par kādu iekšēji rekapitalizējamās saistības ir jānoraksta vai jākonvertē, lai atjaunotu noregulējamās iestādes kapitāla rādītājus. Jo īpaši Valdei savas konvertācijas pilnvaras būtu jāpiemēro iekšēji rekapitalizējamām saistībām, ciktāl tas nepieciešams, lai nodrošinātu, ka noregulējamās iestādes rekapitalizācija ir pietiekama, lai segtu iespējamus zaudējumus, ko varētu radīt saistības, kuras nākotnē varētu rasties no nenoteikta notikuma vai kuru pamatā ir pašreizējs pienākums, bet kurām nav noteikta laikposma vai summas. Novērtējot norakstāmo vai konvertējamo summu, Valdei būtu rūpīgi jāapsver iespējamo zaudējumu ietekme uz noregulējamo iestādi, pamatojoties uz vairākiem faktoriem, tostarp notikuma iestāšanās iespējamību, tā iestāšanās termiņu un saistību summu.

- (31) Noteiktos apstākļos pēc tam, kad Fonds ir veicis iemaksu, kas nepārsniedz 5 % no vienības kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, Valde spēj izmantot papildu finansējuma avotus, lai turpinātu atbalstīt savu noregulējuma darbību. Būtu skaidrāk jāprecizē, kādos apstākļos Fonds varētu sniegt papildu atbalstu, ja visas iekšēji rekapitalizējamās saistības, kas nav atbilstīgi noguldījumi un kuru prioritāte ir zemāka nekā fizisku personu un mikrouzņēmumu, mazo un vidējo uzņēmumu nesegtajiem noguldījumiem un kuras nav diskrecionāri izslēgtas no iekšējās rekapitalizācijas, ir pilnībā norakstītas vai konvertētas.

(32) Noregulējuma panākumi ir atkarīgi no Valdes savlaicīgas piekļuves attiecīgajai informācijai no vienībām, par kurām atbild Valde, kā arī no publiskām iestādēm un struktūrām. Šajā kontekstā Valdei būtu jāspēj piekļūt statistiska rakstura informācijai, ko ECB savākusi savas centrālās bankas funkcijas ietvaros, papildus informācijai, kas ECB ir pieejama kā uzraudzības iestādei saskaņā ar Regulu (ES) Nr. 1024/2013. Ievērojot Padomes Regulu (EK) Nr. 2533/98¹⁷ Valdei būtu jānodrošina konfidencialas statistikas informācijas fiziska un loģiska aizsardzība un jāpieprasa ECB atļauja informācijas turpmākai nosūtīšanai, kas varētu būt nepieciešama, lai izpildītu Valdes uzdevumus. Lai veiktu sabiedrības interešu novērtējumu, iespējams, ir nepieciešami un samērīgi nodrošināt informāciju, kas saistīta ar to klientu kopējo skaitu, kuriem vienība ir vienīgais vai galvenais bankas pakalpojumu partneris, un kas ir to centralizēto automatizēto mehānismu rīcībā, kuri izveidoti, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2015/849¹⁸, un tāpēc Valdei būtu jāspēj katrā gadījumā atsevišķi saņemt minēto informāciju.

¹⁷ Padomes Regula (EK) Nr. 2533/98 (1998. gada 23. novembris) par statistikas informācijas vākšanu, ko veic Eiropas Centrālā banka (OV L 318, 27.11.1998., 8. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1998/2533/oj>).

¹⁸ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj>).

Būtu arī jāprecizē konkrēts laiks, kad Valdei ir netieša piekļuve informācijai. Turklāt, ja informācija, kas Valdei vajadzīga tās uzdevumu veikšanai, ir pieejama publiskai iestādei vai struktūrai, kurai ir jāsadarbojas ar Valdi, šādai iestādei vai struktūrai minētā informācija būtu jāsniedz Valdei pēc tās pieprasījuma. Tomēr, ja konkrētajā laikā informācija nav pieejama, neatkarīgi no iemesla, Valdei būtu jāspēj iegūt minēto informāciju no fiziskas vai juridiskas personas, kuras rīcībā ir minētā informācija, ar valsts noregulējuma iestāžu starpniecību vai tiešā veidā pēc tam, kad tā ir par to informējusi minētās valsts noregulējuma iestādes. Valdei vajadzētu būt arī iespējai precizēt procedūru un veidu, tostarp attiecībā uz virtuālajām datu telpām, saskaņā ar kuru tai būtu jāsaņem informācija no finanšu vienībām, lai nodrošinātu, ka šāda informācija ir vispiemērotākā tās vajadzībām. Turklāt, lai nodrošinātu pēc iespējas plašāku sadarbību ar visām publiskajām iestādēm vai struktūrām, kuru rīcībā varētu būt dati, kas ir būtiski Valdei un nepieciešami tai uzticēto uzdevumu veikšanai, un lai izvairītos no pieprasījumu dublēšanās, publiskajām iestādēm vai struktūrām, ar kurām Valdei būtu jāspēj sadarboties, pārbaudīt informācijas pieejamību un apmainīties ar informāciju, būtu jāiekļauj Eiropas Centrālo banku sistēmas dalībnieki, attiecīgās NGS, Eiropas Sistēmisko risku kolēģija, Eiropas uzraudzības iestādes un Eiropas Stabilizācijas mehānisms. Visbeidzot, lai nodrošinātu, ka vajadzības gadījumā laikus tiek veikta intervence no finanšu mehānismiem, par kuriem noslēgts līgums attiecībā uz Fondu, Valdei būtu jāinformē Komisija un ECB, tiklīdz tā uzskata, ka varētu būt nepieciešams aktivizēt šādus finanšu mehānismus, un būtu jāsniedz Komisijai un ECB visa informācija, kas vajadzīga to uzdevumu veikšanai attiecībā uz šādiem finanšu mehānismiem.

- (33) Direktīvas 2014/59/ES 86. panta 1. punkts paredz, ka parastās maksātspējas procedūras attiecībā uz vienībām, kas ietilpst minētās direktīvas piemērošanas jomā, neuzsāk citādi, kā vien pēc noregulējuma iestādes ierosinājuma, un ka lēmumu, ar ko vienībai piemēro parasto maksātspējas procedūru, pieņem tikai ar noregulējuma iestādes piekrišanu. Minētais noteikums nav atspoguļots Regulā (ES) Nr. 806/2014. Atbilstoši Regulā (ES) Nr. 806/2014 noteikto uzdevumu sadalei valstu noregulējuma iestādēm būtu jāapspriežas ar Valdi, pirms tās rīkojas saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 86. panta 1. punktu attiecībā uz vienībām, par kurām Valde ir tieši atbildīga.
- (34) Valdes priekšsēdētāja vietnieka amatam atlases kritēriji ir tādi paši kā Valdes priekšsēdētāja un citu pilna laika locekļu atlases kritēriji. Tāpēc ir lietderīgi Valdes priekšsēdētāja vietniekam piešķirt tādas pašas balsstiesības kā Valdes priekšsēdētājam un pilna laika locekļiem.
- (35) Lai Valde plenārsēdē varētu veikt sākotnējo novērtējumu par provizorisko budžeta projektu, pirms priekšsēdētājs iesniedz galīgo projektu, būtu jāpagarina termiņš, kurā priekšsēdētājs var iesniegt sākotnējo priekšlikumu par Valdes gada budžetu.
- (36) Lai vienotajā noregulējuma mehānismā vēl vairāk stiprinātu sadarbību starp Valdi un valstu noregulējuma iestādēm, Valdei izpildsesijā būtu jāapspriežas ar Valdi tās plenārsesijā par pamatnostādņēm, vispārīgiem norādījumiem un jebkuriem citiem VNM ietvaros vispārēji piemērojamiem instrumentiem, kuros izklāstīts, kā Valde iecerējusi īstenot Regulu (ES) Nr. 806/2014.

- (37) Procedūra apspriešanās rīkošanai par pamatnostādņēm, vispārīgiem norādījumiem un jebkuriem citiem VNM ietvaros vispārēji piemērojamiem instrumentiem būtu jāsaprot, ņemot vērā esošās procedūras apspriešanās rīkošanai saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 806/2014 31. panta 1. punktā minēto satvaru. Ja minētajā satvarā jau ir paredzēta īpaša kārtība attiecībā uz pamatnostādņēm un vispārīgiem norādījumiem, minētās esošās procedūras attiecīgā gadījumā būtu jāpiemēro papildus jaunajai apspriešanās procedūrai.
- (38) Pēc Fonda izveides sākotnējā laikposma, kas paredzēts Regulā (ES) Nr. 806/2014, tā pieejamie finanšu līdzekļi varētu nedaudz samazināties zem mērķapjoma, jo īpaši segto noguldījumu pieauguma dēļ. Tādējādi *ex ante* iemaksu summa, kas var tikt pieprasīta šādos apstākļos, varētu būt neliela. Tādēļ ir iespējams, ka pēc dažiem gadiem šādu *ex ante* iemaksu apmērs vairs nebūtu samērīgs ar šo iemaksu iekasēšanas izmaksām. Tāpēc Valdei būtu jāspēj atlikt *ex ante* iemaksu iekasēšanu uz laiku līdz trim gadiem, līdz iekasējamā summa sasniedz summu, kas ir samērīga ar iekasēšanas procesa izmaksām, ar noteikumu, ka šāda atlikšana būtiski neietekmē Valdes spēju izmantot Fondu.

(39) Neatsaucamas maksājumu saistības ir viens no Fonda pieejamo finanšu līdzekļu komponentiem. Tādēļ ir jāprecizē apstākļi, kādos minētās maksājumu saistības var pieprasīt. Ja vienībai, pēc tam kad tā ir pieņēmusi lēmumu atteikties no atļaujas, vairs nav pienākuma veikt iemaksas Fondā, neatsaucamās maksājumu saistības būtu jāatceļ. Lai nodrošinātu, ka neatsaucamu maksājumu saistību atcelšana nerada situāciju, kad Fondā pieejamie finanšu līdzekļi nokrītas zem līmeņa, ko Valde uzskata par piemērotu, Valdei vajadzētu būt pilnvarām noteikt iemaksu, kas attiecīgajai vienībai būtu jāmaksā. Pieņemot lēmumu, Valdei būtu pienācīgi jāapsver nepieciešamība saglabāt vienlīdzīgus konkurences apstākļus visām iesaistītajām vienībām, tostarp vienībai, uz kuru vairs neattiecas Regulas (ES) Nr. 806/2014 2. panta darbības joma. Valdei ir jāsniedz detalizēts sava lēmuma pamatojums, un minētais lēmums, tostarp tā pamatojums, tai būtu jāatklāj savā gada ziņojumā. Turklāt, lai nodrošinātu lielāku pārredzamību un noteiktību attiecībā uz neatsaucamu maksājumu saistību daļu piesaistāmo *ex ante* iemaksu kopējā summā, Valdei šāda daļa būtu jānosaka katru gadu, ievērojot piemērojamos ierobežojumus. ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei būtu jācenšas nodrošināt, ka tiek mazināta jebkāda neatsaucamu maksājumu saistību procikliska ietekme atkarībā no to grāmatvedības uzskaites.

- (40) Fondā veicamo ārkārtas *ex post* iemaksu maksimālā summa, ko atļauts pieprasīt, pašlaik gadā nevar pārsniegt *ex ante* iemaksu trīskāršu apmēru. Pēc sākotnējā Fonda izveides laikposma, kas minēts Regulā (ES) Nr. 806/2014, šādas *ex ante* iemaksas apstākļos, kas nav Fonda izmantošana, būs atkarīgas tikai no segto noguldījumu līmeņa svārstībām, un tāpēc tās, iespējams, saruks. Ja ārkārtas *ex post* iemaksu maksimālo summu nosaka, pamatojoties uz *ex ante* iemaksu apmēru, tas varētu krasi ierobežot Fonda iespēju piesaistīt *ex post* iemaksas, tādējādi samazinot tā rīcības spēju. Lai izvairītos no šāda iznākuma, būtu jāparedz cits ierobežojums un būtu jānosaka, ka ārkārtas *ex post* iemaksu maksimālā summa, ko atļauts pieprasīt, ir Fonda mērķapjoma vienas astotās daļas trīskāršs apmērs.
- (41) Noregulējuma gadījumā būtu jā saglabā arī pienācīga saikne starp samaksu un darbības rezultātiem, jo īpaši tad, ja zaudējumi, visticamāk, tiks pārnesti uz Fondu. Šādos gadījumos noregulējamās iestādes vadības struktūras un augstākās vadības locekļu mainīgais atalgojums, kas nav izmaksāts vai nav piešķirts, būtu jā anulē. Ja vien vadības struktūras vai augstākās vadības loceklis nepierāda, ka viņš nav piedalījies vai nav bijis atbildīgs par rīcību, kas izraisīja vai veicināja noregulējamās iestādes maksātnespēju, mainīgais atalgojums, kas tika piešķirts vai izmaksāts 24 mēnešu laikā pirms lēmuma veikt noregulējuma darbību, būtu jāatgriež vai jāatmaksā.

- (42) Fondu var izmantot, lai atbalstītu uzņēmuma pārdošanas instrumenta vai pagaidu iestādes instrumenta piemērošanu, saskaņā ar kuru noregulējamās iestādes aktīvu, tiesību un saistību kopums tiek pārvests saņēmējam. Šādā gadījumā Valdei varētu būt prasījums pret atlikušo vienību tās turpmākajā likvidācijā saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru. Tas var notikt, ja Fondu izmanto saistībā ar zaudējumiem, kas kreditoriem citādi būtu radušies, tostarp kā garantijas attiecībā uz aktīviem un saistībām, vai saistībā ar starpības segšanu starp pārvestajiem aktīviem un saistībām. Lai nodrošinātu, ka akcionāri un kreditori, kas palikuši atlikušajā vienībā, efektīvi absorbē noregulējamās iestādes zaudējumus un uzlabo iespēju maksātnespējas gadījumā veikt atmaksājumus Valdei, tiem Valdes prasījumiem pret atlikušo vai vienību un prasījumiem, kas izriet no saprātīgiem izdevumiem, kuri pienācīgi radušies Valdei, būtu jāpiemēro tāda pati prioritāte maksātnespējas gadījumā kā katras iesaistītās dalībvalsts valsts noregulējuma finansēšanas mehānismu prasījumu prioritātei, kurai vajadzētu būt augstākai par noguldījumu un NGS prioritātes līmeni. Tā kā kompensācija, ko no Fonda izmaksā akcionāriem un kreditoriem par principa “neviens kreditors nav sliktākā situācijā” pārkāpumiem, ir paredzēta, lai tiem kompensētu noregulējuma darbības rezultātus, minētajai kompensācijai nevajadzētu būt par pamatu prasījumiem no Valdes.

- (43) Lai nodrošinātu pietiekamu elastīgumu un atvieglotu NGS iesaistīšanos nolūkā atbalstīt noregulējuma instrumentu izmantošanu, ja tie izraisa noregulējamās iestādes izešanu no tirgus, būtu jāprecizē, kā noregulējumā izmantot dažus NGS aspektus. Jo īpaši ir jāprecizē, ka konkrētos gadījumos un saskaņā ar skaidriem nosacījumiem NGS līdzekļus var izmantot, lai atbalstītu pārveduma darījumus, kas ietver noguldījumus, tostarp atbilstīgos noguldījumus, kuri pārsniedz attiecīgās NGS nodrošināto seguma līmeni, kā arī neatbilstīgos noguldījumus, kas iekļauti vispārējā noguldītāju prioritātē. NGS iemaksai vajadzētu būt vērstai uz to, lai pircējam vai pagaidu iestādei segtu pārvesto aktīvu vērtības iztrūkumu salīdzinājumā ar pārvesto noguldījumu vērtību. Ja pircējs pieprasa iemaksu kā daļu no darījuma, lai nodrošinātu tā kapitāla neitralitāti un saglabātu atbilstību pircēja kapitāla prasībām, arī NGS būtu jāveic iemaksa šajā nolūkā. NGS sniegtais atbalsts noregulējuma darbībai būtu jāsniedz skaidras naudas vai citos veidos, piemēram, garantiju vai zaudējumu dalīšanas nolīgumu veidā, kas var līdz minimumam samazināt atbalsta ietekmi uz minētās NGS pieejamajiem finanšu līdzekļiem, vienlaikus ļaujot NGS iemaksai sasniegt tās nolūkus.

- (44) Noregulējama gadījumā NGS iemaksai būtu jāpiemēro noteikti ierobežojumi. Pirmkārt, NGS iemaksu kopsummai nevienā noregulējuma gadījumā nevajadzētu pārsniegt segto noguldījumu summu attiecīgajā kredītiestādē. Otrkārt, būtu jānodrošina, ka jebkāda NGS iesaistīšanās noregulējuma darbībā, kas galvenokārt balstās uz iekšējās rekapitalizācijas instrumentu noregulējamās iestādes rekapitalizācijas un tās darbību turpināšanas nolūkos, nepārsniedz zaudējumus, kas NGS rastos maksātnespējas gadījumā, ja tā veiktu izmaksas segtajiem noguldītājiem un pārņemtu to prasījumus pret iestādes aktīviem. Treškārt, ja NGS izmanto, lai atbalstītu noregulējuma darbību, kas galvenokārt sastāv no uzņēmuma pārvešanas pircējam vai pagaidu iestādei, NGS iemaksas summai nevajadzētu pārsniegt 62,5 % no tās mērķapjoma, ja vien saskaņā ar Direktīvu 2014/49/ES norīkotā iestāde neizvēlas nepiemērot minēto ierobežojumu, lai izvairītos no negatīvas ietekmes uz finanšu stabilitāti vai saglabātu noguldītāju piekļuvi to noguldījumiem. Ceturtkārt, NGS iemaksas apjomam nevajadzētu pārsniegt starpību starp pārvestajiem aktīviem un pārvestajiem noguldījumiem un saistībām, kam maksātnespējas gadījumā ir tāda pati vai augstāka prioritāte nekā minētajiem noguldījumiem. Tas nodrošinātu, ka NGS iemaksas tiek izmantotas tikai tādā nolūkā, lai attiecīgā gadījumā izvairītos no zaudējumu uzlikšanas noguldītājiem, nevis lai aizsargātu kreditorus, kuri maksātnespējas gadījumā ierindojas zemāk par noguldītājiem. Tomēr attiecīgā gadījumā iemaksa varētu ietvert arī summu, kas nepieciešama, lai nodrošinātu saņēmējas vienības kapitāla neitralitāti.

- (45) Būtu jāprecizē, ka saistībā ar noregulējumu NGS būtu jāspēj veikt iemaksu tādu saistību pārvešanā, kas nav segtie noguldījumi, tikai tad, ja Valde katrā atsevišķā gadījumā secina, ka noguldījumus, kuri iekļauti vispārējā noguldītāju prioritātē, izņemot segtos noguldījumus, nevar iekšēji rekapitalizēt vai tos nevar atstāt atlikušajā noregulējamajā iestādē, kas tiks likvidēta, un ja Fonda izmantošanas nosacījumi nav izpildīti ar akcionāru un kreditoru iemaksām. Jo īpaši Valdei būtu jāļauj novērst to, ka zaudējumi tiek iedalīti tiem noguldījumiem, kur izslēgšana ir absolūti nepieciešama un samērīga, lai saglabātu kritiski svarīgo funkciju un galveno darbības jomu nepārtrauktību vai vajadzības gadījumā izvairītos no plašas kaitīgas ietekmes izplatīšanās un finanšu nestabilitātes, kas varētu radīt nopietnus traucējumus Savienības vai kādas dalībvalsts ekonomikā. Tie paši iemesli būtu jāattiecinā uz tādu citu iekšēji rekapitalizējamu saistību iekļaušanu pārvedumā pircējam vai pagaidu iestādei, kuru prioritāte ir zemāka nekā segtajiem noguldījumiem. Šādā gadījumā minēto iekšēji rekapitalizējamo saistību pārvedums nebūtu jāatbalsta ar NGS iemaksām. Ja minēto iekšēji rekapitalizējamo saistību pārvešanai ir nepieciešams jebkāds ārējais finansiālais atbalsts, minētais atbalsts būtu jāsniedz Fondam.

(46) Ņemot vērā iespēju noregulējumā izmantot NGS, ir sīkāk jāprecizē nosacījumi, saskaņā ar kuriem NGS iemaksu var ieskaitīt, lai būtu izpildītas prasības attiecībā uz piekļuvi Fondam. Minētajai iespējai vajadzētu būt pieejamai tikai tādām kredītiestādēm, kuru aktīvu kopējā vērtība ir vienāda ar vai mazāka par 80 miljardiem EUR, un saistībā ar noregulējuma darbību, kuras pamatā galvenokārt ir uzņēmuma pārdošanas instrumenta vai pagaidu iestādes instrumenta piemērošana. Lai nodrošinātu, ka noregulējums arī turpmāk galvenokārt tiek finansēts no kredītiestādes iekšējiem resursiem, un lai līdz minimumam samazinātu konkurences izkropļojumus, izmantot NGS iemaksu, lai nodrošinātu piekļuvi Fondam, vajadzētu varēt tikai tām kredītiestādēm, attiecībā uz kurām 24 mēnešus pirms noregulējuma darbības sākšanas noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā nav paredzēta to sakārtota likvidācija maksātnespējas gadījumā, ņemot vērā to, ka Valdes noteiktā *MREL* minētajām kredītiestādēm ir noteikta līmenī, kas ietver gan zaudējumu absorbciju, gan rekapitalizācijas summas. Valdes noteiktajai *MREL* būtu jāatbilst *MREL* minimālajiem līmeņiem attiecībā uz vienībām ar vēlamām noregulējuma stratēģijām, kas galvenokārt paredz pārveduma instrumentu izmantošanu noregulējumā, pat ja attiecīgajā noregulējuma plānā vai grupas noregulējuma plānā bija paredzētas dažādas darbības un tāpēc minēto kredītiestāžu *MREL* minētie minimālie līmeņi netika piemēroti. Turklāt pirms NGS iemaksas maksimāli iespējamā apmērā būtu jāveic pašu kapitāla un atbilstīgo saistību iemaksa zaudējumu absorbēšanai un rekapitalizācijai. Visbeidzot, noregulējamā iestāde noteiktā laikposmā pirms noregulējuma darbības nedrīkst būt pārkāpusi savu *MREL*, tostarp saistošos starpposma mērķapjomus, neskarot *MREL* īstermiņa tehniskos pārkāpumus.

- (47) Ja noregulējamās iestādes akcionāru un kreditoru iemaksa, samazinot, norakstot vai konvertējot to saistības vai izmantojot zaudējumus, ko tiem paredzēts segt atlikušās vienības likvidācijas gadījumā, kopā ar NGS iemaksu veido vismaz 8 % no iestādes kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, Valdei būtu jāspēj izmantot Fondu, lai sniegtu turpmāku finansējumu, ja tas ir nepieciešams, lai nodrošinātu efektīvu noregulējumu atbilstoši noregulējuma mērķiem. Šādos gadījumos NGS iemaksa būtu jāierobežo līdz summai, kas nepieciešama, lai nodrošinātu piekļuvi Fondam. Turklāt kredītiestādei ar aktīvu kopējo individuālo vērtību no 30 miljardiem EUR līdz 80 miljardiem EUR, NGS iemaksai nevajadzētu pārsniegt 2,5 % no vienības kopējām saistībām, tostarp kredītiestādes individuālā pašu kapitāla.
- (48) Ārkārtas apstākļos var gadīties, ka Fonda iemaksa 5 % apmērā no kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, nav pietiekama, lai segtu konkrētas noregulējuma darbības finansējuma vajadzības. Šādos gadījumos un ja šī iemaksa ir bijusi iespējama ar NGS iesaistīšanos, NGS, ievērojot konkrētus nosacījumus, būtu jāveic papildu iemaksa, kas ir vienāda ar to zaudējumu summu, kuri segtajiem noguldījumiem būtu radušies, ja tie nebūtu aizsargāti. Šīs papildu iemaksas izmaksām nevajadzētu pārsniegt zaudējumus, kas NGS būtu radušies hipotētiskajā likvidācijas scenārijā saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru un segto noguldījumu atmaksāšanas gadījumā. Turklāt NGS sākotnējo un papildu iemaksu summai nevajadzētu pārsniegt segto noguldījumu summu attiecīgajā kredītiestādē. Kopā ar NGS papildu iemaksu Valdei būtu jāspēj meklēt papildu finansējumu no alternatīviem finansējuma avotiem, ja ir izpildīti minētā finansējuma nosacījumi.

- (49) Ņemot vērā Fonda kopīgošanas raksturu, ir lietderīgi izveidot īpašu procedūru, kas jāievēro, tiklīdz tā neto uzkrātā izmantošana, ja to ļāva NGS iepriekšēja iemaksa, sasniedz noteiktas robežvērtības. Šādai procedūrai nevajadzētu novest pie situācijas, ka turpmākajā neregulējuma darbībā Fonda līdzekļus izmantot nav iespējams. Ja Fonda neto izlietojums trīs gadu laikā sasniedz robežvērtību, kas ir līdzvērtīga 10 % no tā mērķapjoma, plenārsesijai ir jāsniedz norādījumi par Fonda turpmāko izlietojumu, ko sekmē NGS iemaksas, līdz papildināšana ir pabeigta. Ja Fonda neto izlietojums trīs gadu laikā sasniedz 20 % no tā mērķapjoma, Valdei par to jāinformē Padome un Komisija. Tajā brīdī Komisijai būtu jāpārskata noteikumi par NGS iemaksām neregulējumā, kas pēc tam Fondu ļauj izmantot, kā arī jānovērtē, vai piemērojamie pasākumi iemaksu iekasēšanai, lai Fondu šādos gadījumos papildinātu, ir piemēroti. Turklāt termiņš mērķapjoma atkārtotai sasniegšanai būtu jāpagarina līdz 10 gadiem.
- (50) Ja NGS līdzekļi tiek izmantoti, piemērojot uzņēmuma pārdošanas instrumentu vai pagaidu iestādes instrumentu – atsevišķi vai kopā ar Fonda iemaksām, atlikusī vienība, kas palikusi pēc aktīvu, tiesību un saistību pārveduma, būtu pienācīgi jālikvidē saskaņā ar piemērojamām valsts tiesību aktiem, ievērojot Regulas (ES) Nr. 806/2014 22. panta 5. punktu. Turklāt, ja NGS līdzekļus izmanto pagaidu iestādes instrumenta atbalstam, pagaidu iestādes darbības būtu jāizbeidz saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 41. panta 3., 5. un 6. punktu.

- (51) Pārredzamība ir būtiska, lai nodrošinātu tirgus integritāti, tirgus disciplīnu un ieguldītāju aizsardzību. Lai nodrošinātu, ka Valde spēj veicināt centienus panākt lielāku pārredzamību un piedalīties citos tādos centienos, tai būtu jāļauj atklāt informāciju, kas izriet no tās pašas veiktās analīzes, novērtējumiem un konstatējumiem, tostarp noregulējamības novērtējumiem, ja šāda atklāšana neapdraudētu sabiedrības interešu aizsardzību attiecībā uz finanšu, monetāro vai ekonomikas politiku un ja informācijas atklāšana ir saistīta ar prioritārām sabiedrības interesēm.
- (52) Lai nodrošinātu konsekvensi, grozījumi, kas ar šo regulu ieviesti Regulā (ES) Nr. 806/2014 un kas ir līdzīgi grozījumiem, kuri Direktīvā 2014/59/ES ieviesti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2026/...¹⁹⁺, būtu jāpiemēro no tās pašas dienas, kad sāk transponēt Direktīvu (ES) 2026/...⁺⁺, kas ir ... [24 mēneši no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas]. Tomēr nav iemesla atlikt to Regulas (ES) Nr. 806/2014 grozījumu piemērošanu, kuri ieviesti ar šo regulu un attiecas tikai uz VNM darbību. Minētie grozījumi tādēļ būtu jāpiemēro no ... [viens mēnesis pēc šīs grozošās regulas spēkā stāšanās datuma].

¹⁹ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2026/... (... gada ...), ar ko groza Direktīvu 2014/59/ES attiecībā uz agrīnas intervences pasākumiem, noregulējuma nosacījumiem un noregulējuma darbības finansēšanu un Direktīvu 2014/24/ES attiecībā uz vērtēšanas pakalpojumiem noregulējumā (OV L, ..., ELI: ...).

⁺ OV: lūgums tekstā ievietot dokumentā ST 15445/25 (2023/0112 (COD)) norādītās direktīvas numuru un aizpildīt attiecīgo zemspītras piezīmi.

⁺⁺ OV: lūgums tekstā ievietot dokumentā ST 15445/25 (2023/0112 (COD)) norādītās direktīvas numuru.

(53) Ņemot vērā to, ka šīs regulas mērķi, proti, uzlabot vienību atveseļošanas un noregulējuma satvara efektivitāti un lietderību, nevar pietiekami labi sasniegt atsevišķās dalībvalstīs to risku dēļ, ko atšķirīgas valstu pieejas varētu radīt iekšējā tirgus integritātei, bet to var labāk sasniegt Savienības līmenī, grozot noteikumus, kas jau ir noteikti Savienības līmenī, Savienība var pieņemt pasākumus saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienību 5. pantā noteikto subsidiaritātes principu. Saskaņā ar minētajā pantā noteikto proporcionalitātes principu šajā regulā paredz vienīgi tos pasākumus, kas ir vajadzīgi minētā mērķa sasniegšanai.

(54) Tādēļ būtu attiecīgi jāgroza Regula (ES) Nr. 806/2014,

IR PIENĒMUŠI ŠO REGULU.

1. pants

Grozījumi Regulā (ES) Nr. 806/2014

Regulu (ES) Nr. 806/2014 groza šādi:

1) regulas 3. panta 1. punktu groza šādi:

a) punkta 21) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“21) “meitasuzņēmums” ir meitasuzņēmums, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 16) apakšpunktā, un, lai šā punkta 24.b) apakšpunkta b) punktā minētajām noregulējuma grupām piemērotu šīs regulas 8. pantu, 10. panta 10. punktu, 12. līdz 12.k pantu, 21. un 53. pantu, attiecīgi un pēc vajadzības ietver kredītiestādes vai finanšu iestādes, kuras ir pastāvīgi radniecīgas centrālajai iestādei, pašu centrālo iestādi un tās attiecīgos meitasuzņēmumus, ņemot vērā veidu, kādā šādas noregulējuma grupas pilda šīs regulas 12.f panta 3. punktu;”;

b) punkta 24.a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“24.a) “neregulējuma vienība” ir juridiska persona, kas veic uzņēmējdarbību iesaistītā dalībvalstī un ko Valde vai valsts neregulējuma iestāde saskaņā ar šīs regulas 8. pantu ir identificējusi kā vienību, attiecībā uz kuru neregulējuma plānā ir paredzēta neregulējuma darbība;”;

c) punkta 24.b) apakšpunkta b) punktu aizstāj ar šādu:

“b) kredītiestādes vai finanšu iestādes, kuras ir pastāvīgi radniecīgas centrālajai iestādei, un pati centrālā iestāde, ja vismaz viena no minētajām kredītiestādēm vai finanšu iestādēm vai centrālā iestāde ir neregulējuma vienība, un to attiecīgie meitasuzņēmumi;”;

d) iekļauj šādus punktus:

“24.d) “ārpussavienības G-SNI” ir ārpussavienības G-SNI, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 134) apakšpunktā;

24.e) “G-SNI vienība” ir G-SNI vienība, kā definēts Regulas (ES) Nr. 575/2013 4. panta 1. punkta 136) apakšpunktā;”;

e) punkta 49) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“49) “iekšēji rekapitalizējamas saistības” ir 2. pantā minētas vienības saistības, tostarp saistības, kurām nav noteikta laikposma vai summas, un kapitāla instrumenti, kas nav kvalificējami kā pirmā līmeņa pamata kapitāla instrumenti, pirmā līmeņa papildu kapitāla vai otrā līmeņa kapitāla instrumenti un kas nav izslēgti no iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošanas jomas, ievērojot 27. panta 3. punktu;”;

f) iekļauj šādu punktu:

“49.aa) “saistības, kurām nav noteikta laikposma vai summas” ir saistības, kuras balstītas no pagātnes notikumiem izrietošos pašreizējos pienākumos, kā rezultātā radīsies zaudējumi, un kuru laikposms vai summa nav noteikti;”;

g) punkta 49.b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“49.b) “subordinēti atbilstīgie instrumenti” ir instrumenti, kas atbilst visiem nosacījumiem, kuri minēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 72.a pantā, izņemot minētās regulas 72.b panta 3., 4. un 5. punktu, un attiecīgā gadījumā – šīs regulas 12.c panta 1.a punktā;”;

h) iekļauj šādu punktu:

“50.a) “norīkotā iestāde” ir norīkotā iestāde, kas definēta Direktīvas 2014/49/EK 2. panta 1. punkta 18) apakšpunktā;”;

2) regulas 4. pantā iekļauj šādu punktu:

“1.a Dalībvalstis pēc iespējas drīz informē Valdi, ja tās lūdz uzsākt ciešu sadarbību ar ECB, ievērojot Regulas (ES) Nr. 1024/2013 7. pantu.

Pēc paziņošanas, kas veikta, ievērojot Regulas (ES) Nr. 1024/2013 7. pantu, un pirms ciešas sadarbības izveidošanas dalībvalstis sniedz visu informāciju par vienībām un grupām, kas veic uzņēmējdarbību to teritorijā, kura Valdei var būt vajadzīga, lai sagatavotos uzdevumiem, kas tai uzticēti ar šo regulu un nolīgumu.”;

3) regulas 5. pantā iekļauj šādu punktu:

“1.a Visas atsauces uz iestādēm, kas izraudzītas saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 3. pantu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2025/1 * 7. panta 6. punkta e) apakšpunktā, 10. panta 3. punktā, 63. panta 3. punkta j) apakšpunktā, 65. panta 2. punkta k) apakšpunktā un 70. panta 4. punktā, uzskata par atsaucēm uz Valdi attiecībā uz šīs regulas 7. panta 2. punktā minētajām vienībām un grupām un uz šīs regulas 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām un grupām, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi.

* Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2025/1 (2024. gada 27. novembris), ar ko izveido apdrošināšanas un pārapirošināšanas sabiedrību atvērto režīmu un noregulējuma režīmu un groza Direktīvas 2002/47/EK, 2004/25/EK, 2007/36/EK, 2014/59/ES un (ES) 2017/1132 un Regulas (ES) Nr. 1094/2010, (ES) Nr. 648/2012, (ES) Nr. 806/2014 un (ES) 2017/1129 (OV L, 2025/1, 8.1.2025., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2025/1/oj>).”;

4) regulas 7. pantu groza šādi:

a) panta 3. punkta ceturto daļu aizstāj ar šādu:

“Veicot šajā punktā minētos uzdevumus, valstu noregulējuma iestādes piemēro attiecīgos šīs regulas noteikumus. Visas atsauces uz Valdi 5. panta 2. punktā, 6. panta 5. punktā, 8. panta 6., 8. punktā, 10. punkta trešajā daļā, 11.a, 12. un 13. punktā, 10. panta 1. līdz 10. punktā, 10.a pantā, 11. līdz 14. pantā, 15. panta 1., 2. un 3. punktā, 16. pantā, 18. panta 1., 1.a, 2., 5. un 6. punktā, 20. pantā, 21. panta 1. līdz 7. punktā, 21. panta 8. punkta otrajā daļā, 21. panta 9. un 10. punktā, 22. panta 1., 3., 5. un 6. punktā, 23. un 24. pantā, 25. panta 3. punktā, 27. panta 1. līdz 15. punktā, 27. panta 16. punkta otrās daļas otrajā teikumā, trešajā daļā un ceturtais daļas pirmajā, trešajā un ceturtajā teikumā, 30. panta 2.b un 2.c punktā, 30.a panta 1. un 2. punktā, 32. pantā un 79. panta 1., 2., 7. un 8. punktā uzskata par atsaucēm uz valstu noregulējuma iestādēm attiecībā uz grupām un vienībām, kas minētas šā punkta pirmajā daļā. Minētajā nolūkā valstu noregulējuma iestādes izmanto savas pilnvaras, kas tām noteiktas valsts tiesību aktos, ar kuriem transponēta Direktīva 2014/59/ES saskaņā ar valsts tiesību aktos noteiktajiem nosacījumiem.”;

b) panta 5. punktu aizstāj ar šādu:

“5. Neatkarīgi no šā panta 3. punkta iesaistītās dalībvalstis var nolemt, ka Valde īsteno visas attiecīgās pilnvaras un pienākumus, kas tai noteikti ar šo regulu, attiecībā uz vienībām un grupām, kuras veic uzņēmējdarbību to teritorijā, izņemot šā panta 2. punktā minētajām vienībām un grupām. Šajā gadījumā nepiemēro šā panta 3. un 4. punktu, 9. pantu, 12. panta 3. punktu, 31. panta 1. punktu. Dalībvalstis, kuras plāno izmantot minēto iespēju, par to paziņo Valdei un Komisijai. Paziņojums ir spēkā no dienas, kad tas publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

Pēc tam, kad šā punkta pirmajā daļā minētais paziņojums ir stājies spēkā, iesaistītās dalībvalstis var nolemt, ka atbildību par tādu uzdevumu veikšanu, kas saistīti ar vienībām un grupām, kuras veic uzņēmējdarbību to teritorijā, izņemot 2. punktā minētās vienības un grupas, nodod atpakaļ valsts noregulējuma iestādēm, un šādā gadījumā šā punkta pirmo daļu vairs nepiemēro. Dalībvalstis, kuras plāno izmantot minēto iespēju, par to paziņo Valdei un Komisijai. Minētais paziņojums ir spēkā no dienas, kad tas publicēts *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.”;

5) regulas 8. pantu groza šādi:

a) panta 2. punktam pievieno šādu daļu:

“Valde var uzdot valstu noregulējuma iestādēm īstenot Direktīvas 2014/59/ES 10. panta 8. punktā minētās pilnvaras. Valstu noregulējuma iestādes īsteno Valdes norādījumus saskaņā ar šīs regulas 29. pantu.”;

b) panta 10. punktu groza šādi:

i) otro daļu aizstāj ar šādu:

“Saskaņā ar pirmajā daļā minētajiem pasākumiem noregulējuma plānā katrai grupai nosaka noregulējuma vienības un noregulējuma grupas, un attiecīgā gadījumā likvidācijas vienības.”;

ii) pievieno šādu daļu:

“Nosakot pasākumus, kas veicami attiecībā uz tādiem pirmās daļas b) apakšpunktā minētajiem meitasuzņēmumiem, kuri nav noregulējuma vienības, Valde var piemērot samērīgu pieeju, ja šāda pieeja negatīvi neietekmē grupas noregulējamību, ņemot vērā meitasuzņēmuma lielumu, tā riska profilu, tā lomu kritiski svarīgu funkciju un galveno darbības jomu nodrošināšanā, tā nozīmi grupas darbības nepārtrauktībai pēc noregulējuma un grupas noregulējuma stratēģiju. Valde pienācīgi ņem vērā meitasuzņēmuma nozīmi dalībvalstī, kurā tas veic uzņēmējdarbību, tostarp tā iespējamo sistēmisko nozīmīgumu, un tā iespējamo ietekmi uz noguldījumu garantiju sistēmas pieejamajiem finanšu līdzekļiem likvidācijas gadījumā saskaņā ar parasto maksātspējas procedūru.”;

c) iekļauj šādu punktu:

“11.a Ja ir sākta procedūra vienības likvidācijai saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 32.b pantu, vai ja piemēro šīs regulas 22. panta 5. punktu, Valde nepieņem minētās vienības noregulējuma plānu vai vairs neiekļauj minēto vienību grupas noregulējuma plānā.”;

6) regulas 10. pantu groza šādi:

a) panta 4. punkta ceturto daļu aizstāj ar šādu:

“Trešajā daļā minēto novērtējumu veic papildus visas grupas noregulējamības novērtējumam.”;

b) panta 7. punktu aizstāj ar šādu:

“7. Ja saskaņā ar 3. vai 4. punktu veikta vienības vai grupas noregulējamības novērtējuma rezultātā Valde, iepriekš apspriežoties ar kompetentajām iestādēm, tostarp ECB, konstatē, ka pastāv būtiski šķēršļi attiecīgās vienības vai grupas noregulējamībai, Valde sadarbībā ar kompetentajām iestādēm sagatavo vienībai vai mātesuzņēmumam adresētu ziņojumu, kurā analizēti būtiskie šķēršļi noregulējuma instrumentu efektīvai piemērošanai un noregulējuma pilnvaru īstenošanai. Ziņojumā aplūko ietekmi uz vienības vai grupas darbījumbāzes modeļiem un iesaka samērīgus un mērķtiecīgus pasākumus, ko Valde uzskata par nepieciešamiem vai piemērotiem minēto šķēršļu novēršanai saskaņā ar 10. punktu.”;

c) iekļauj šādu punktu:

“9.a “Ja Valde konstatē, ka attiecīgās vienības vai mātesuzņēmuma ierosinātie pasākumi efektīvi samazina vai novērš būtiskos šķēršļus noregulējamībai, Valde pēc apspriešanās ar ECB vai attiecīgo valsts kompetento iestādi un attiecīgā gadījumā ar norīkoto makroprudenciālās uzraudzības iestādi pieņem lēmumu. Minētajā lēmumā norāda, ka Valdes vērtējumā ierosinātie pasākumi ir pietiekami, lai efektīvi samazinātu vai novērstu būtiskos šķēršļus noregulējamībai, un uzdod valsts noregulējuma iestādēm pieprasīt vienībai, mātesuzņēmumam vai jebkuram attiecīgās grupas meitasuzņēmumam īstenot ierosinātos pasākumus.”;

d) panta 10. punktu aizstāj ar šādu:

“Ja Valde konstatē, ka ar vienības vai mātesuzņēmuma ierosinātajiem pasākumiem nav iespējams efektīvi samazināt vai novērst šķēršļus noregulējamībai, Valde, iepriekš apspriežoties ar kompetentajām iestādēm un attiecīgā gadījumā – izraudzīto makroprudenciālo iestādi, pieņem lēmumu. Minētajā lēmumā norāda, ka Valde ir secinājusi, ka ar ierosinātajiem pasākumiem nav iespējams efektīvi samazināt vai novērst šķēršļus noregulējamībai, un uzdod valstu noregulējuma iestādēm pieprasīt vienībai, mātesuzņēmumam vai jebkuram attiecīgās grupas meitasuzņēmumam veikt jebkuru no 11. punktā minētajiem pasākumiem.

Nosakot alternatīvus pasākumus, Valde uzskatāmi izklāsta, kāpēc būtiskos šķēršļus noregulējamībai nebūtu iespējams novērst ar attiecīgās vienības vai mātesuzņēmuma ierosinātajiem pasākumiem un kāpēc ierosinātie alternatīvie pasākumi ir samērīgi to novēršanai. Valde ņem vērā minēto noregulējamības šķēršļu radītos draudus finanšu stabilitātei un pasākumu ietekmi uz attiecīgās vienības vai mātesuzņēmuma darbību, stabilitāti un spēju dot ieguldījumu tautsaimniecībā, ietekmi uz finanšu pakalpojumu iekšējo tirgu un finanšu stabilitāti citās dalībvalstīs un visā Savienībā.

Valde ņem vērā arī nepieciešamību izvairīties no jebkuras tādas ietekmes uz attiecīgo vienību vai grupu, kura pārsniegtu noregulējamības šķēršļa novēršanai nepieciešamo vai būtu nesamērīga.”;

7) regulas 10.a pantu groza šādi:

a) panta 1. punkta ievadfrāzi aizstāj ar šādu:

“Ja vienība ir situācijā, kurā tā atbilst apvienoto rezervju prasībai, ja tā tiek apsvērta papildus katrai no Direktīvas 2013/36/ES 141.a panta 1. punkta a), b) un c) apakšpunktā minētajām prasībām, bet tā neatbilst minētajai apvienoto rezervju prasībai, ja tā tiek apsvērta papildus šīs regulas 12.d un 12.e pantā minētajām prasībām, kad tās aprēķinātas saskaņā ar šīs regulas 12.a panta 2. punkta a) apakšpunktu, Valdei ir pilnvaras saskaņā ar šā panta 2. un 3. punktu uzdot valsts noregulējuma iestādei aizliegt vienībai sadalīt summu, kas pārsniedz maksimālo sadalāmo summu, kura saistīta ar pašu kapitāla un atbilstīgo saistību minimuma prasību (“M-MSS”) un kuru aprēķina saskaņā ar šā panta 4. punktu, veicot jebkuru no šādām darbībām.”;

b) pievieno šādu punktu:

“7. Ja noregulējuma vienībai vai vienībai, kas pati nav noregulējuma vienība, nepiemēro apvienoto rezervju prasību uz tā paša pamata, uz kura tai ir jāizpilda šīs regulas 12.d un 12.e pantā minētās prasības, Valde piemēro šā panta 1. līdz 6. punktu, pamatojoties uz apvienoto rezervju prasības aplēsi, kas izriet no metodikas, kura izklāstīta deleģētajā aktā, kas pieņemts, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 45.c panta 4. punktu. Piemēro Direktīvas 2013/36/ES 128. panta ceturto daļu.

Šā punkta pirmajā daļā minēto aplēsto apvienoto rezervju prasību Valde ietver lēmumā, ar ko nosaka šīs regulas 12.d un 12.e pantā minētās prasības. Aplēsto apvienoto rezervju prasību vienība dara publiski pieejamu kopā ar Direktīvas 2014/59/ES 45.i panta 3. punktā minēto informāciju.”;

8) regulas 12. pantam pievieno šādu punktu:

“8. Valde ir atbildīga par Regulas (ES) Nr. 575/2013 77. panta 2. punktā un 78.a pantā minēto atļauju piešķiršanu šā panta 1. punktā minētajām vienībām. Valde adresē lēmumu attiecīgajai vienībai.”;

9) regulas 12.a panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Valde un valstu noregulējuma iestādes nodrošina, ka 12. panta 1. un 3. punktā minētās vienības vienmēr izpilda pašu kapitāla un atbilstīgo saistību prasības, ja to pieprasa Valde un kā noteikusi Valde saskaņā ar šo pantu un 12.b līdz 12.i pantu.”;

10) regulas 12.c pantu groza šādi:

a) iekļauj šādus punktus:

“1.a Noregulējuma vienības iekļauj noguldījumus pašu kapitāla un atbilstīgo saistību summā tikai tad, ja Valde šādu iekļaušanu ir atļāvusi saskaņā ar 1.b punktu un ja minētie noguldījumi atbilst visiem šādiem nosacījumiem:

a) noguldījumi atbilst visiem 1. punkta pirmajā daļā izklāstītajiem nosacījumiem;

b) noguldījumi nav fizisku personu, mikrouzņēmumu un mazo un vidējo uzņēmumu turējumā;

- c) noguldījumi ir termiņnoguldījumi, kuru sākotnējais termiņš ir vismaz viens gads, un tie nedod īpašniekam tiesības uz pirmstermiņa atmaksu pat tad, ja par pirmstermiņa atmaksu ir paredzēts soda maksājums;
- d) attiecīgajā līguma dokumentācijā ir skaidra norāde uz:
 - i) noregulējuma vienības nodomu iekļaut noguldījumus pašu kapitāla un atbilstīgo saistību summā;
 - ii) noguldījumu izslēgšanu no jebkādas atmaksāšanas, ko veic ar noguldījumu garantiju sistēmu, ievērojot Direktīvas 2014/49/ES 5. panta 1. punkta l) apakšpunktu.

1.b Valde var atļaut noregulējuma vienībai pilnībā vai daļēji iekļaut noguldījumus pašu kapitāla un atbilstīgo saistību summā, ja tā ir pārliecinājusies, ka ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:

- a) Valde sagaida, ka minētie noguldījumi netiks pilnībā vai daļēji izslēgti no iekšējās rekapitalizācijas, ievērojot 27. panta 5. punktu, vai netiks pilnībā pārvesti saņēmējam, izmantojot daļēju pārvedumu;

- b) Valde ir secinājusi, ka iekļaušana nav vai, visticamāk, nebūs būtisks šķērslis noregulējamībai, jo īpaši, ņemot vērā ietekmi uz iespēju izmantot noregulējuma instrumentu tādā veidā, lai varētu sasniegt noregulējuma mērķus.

Valde atsauc atļauju, ja tā secina, ka kāds no pirmajā daļā minētajiem nosacījumiem vairs netiek izpildīts. Šādā gadījumā noregulējuma vienība pārtrauc iekļaut noguldījumus pašu kapitāla un atbilstīgo saistību summā.”;

- b) panta 4. un 5. punktā terminu “G-SNI” aizstāj ar terminu “G-SNI vienības”;
- c) panta 7. punkta ievadfrāzi aizstāj ar šādu:

“Atkāpjoties no šā panta 4. punkta, Valde var lemt, ka šīs regulas 12.f pantā minēto prasību noregulējuma vienības, kas ir G-SNI vienības vai kas ir noregulējuma vienības, uz kurām attiecas šīs regulas 12.d panta 4. vai 5. punkts, izpilda, izmantojot pašu kapitālu, subordinētus atbilstīgos instrumentus vai saistības, kas minētas šā panta 3. punktā, ciktāl sakarā ar to, ka noregulējuma vienībai ir pienākums ievērot apvienoto rezervju prasību un prasības, kas minētas Regulas (ES) Nr. 575/2013 92.a pantā un šīs regulas 12.d panta 4. punktā un 12.f pantā, minētā pašu kapitāla, instrumentu un saistību summa nepārsniedz lielāko no šādām summām.”;

d) panta 8. punktu groza šādi:

- i) pirmajā daļā terminu “G-SNI” aizstāj ar terminu “G-SNI vienības”;
- ii) otrās daļas c) apakšpunktā terminu “G-SNI” aizstāj ar terminu “G-SNI vienība”;

e) pievieno šādu punktu:

“10. Valde var atļaut noregulējuma vienībai izpildīt 4., 5. un 7. punktā minētās prasības, izmantojot pašu kapitālu vai saistības, kas minētas 1. un 3. punktā, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:

- a) attiecībā uz vienībām, kas ir G-SNI vienības vai noregulējuma vienības, uz kurām attiecas 12.d panta 4. vai 5. punkts, Valde nav samazinājusi šā panta 4. punktā minēto prasību, ievērojot minētā punkta pirmo daļu;
- b) šā panta 1. punktā minētās saistības, kas neizpilda Regulas (ES) Nr. 575/2013 72.b panta 2. punkta d) apakšpunktā minēto nosacījumu, atbilst minētās regulas 72.b panta 4. punkta b) līdz e) apakšpunktā izklāstītajiem nosacījumiem.”;

11) regulas 12.d pantu groza šādi:

a) panta 2.a punkta otrās daļas b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) saistības, kas atbilst atbilstības kritērijiem, kuri minēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 72.a pantā, izņemot minētās regulas 72.b panta 2. punkta b) un d) apakšpunktu, un attiecīgā gadījumā šīs regulas 12.c panta 1.a punktā;”;

b) panta 3. punkta astotajā daļā vārdus “kritiski svarīgo ekonomisko funkciju” aizstāj ar terminu “kritiski svarīgo funkciju”;

c) iekļauj šādu punktu:

“5.a Noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija galvenokārt paredz uzņēmuma pārdošanas instrumenta vai pagaidu iestādes instrumenta piemērošanu un iziešanu no tirgus, šā panta 3. punktā minētās prasības līmenis ir vismaz vienāds ar:

- a) 16 %, ja aprēķins veikts saskaņā ar 12.a panta 2. punkta a) apakšpunktu;
un
- b) 4,75 %, ja aprēķins veikts saskaņā ar 12.a panta 2. punkta b) apakšpunktu.

Šā punkta pirmo daļu nepiemēro noregulējuma vienībām, kuru vēlamā noregulējuma stratēģija paredz iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošanu 27. panta 1. punkta a) apakšpunkta nolūkā atsevišķi vai kopā ar citiem noregulējuma instrumentiem.”;

- d) panta 6. punkta astotajā daļā vārdus “kritiski svarīgo ekonomisko funkciju” aizstāj ar terminu “kritiski svarīgo funkciju”;
- 12) regulas 12.e panta 1. punkta ievadfrāzi aizstāj ar šādu:
“Šīs regulas 12.a panta 1. punktā minēto prasību noregulējuma vienībai, kas ir G-SNI vienība, veido:”;
- 13) regulas 12.g pantu groza šādi:
- a) panta 1. punktu groza šādi:
- i) otro daļu aizstāj ar šādu:
“Valde, iepriekš apspriedusies ar kompetentajām iestādēm, tostarp ECB, var nolemt šajā pantā noteikto prasību piemērot 2. panta b) apakšpunktā minētajai vienībai vai 2. panta c) apakšpunktā minētajai finanšu iestādei, kas ir noregulējuma vienības meitasuzņēmums, bet pati nav noregulējuma vienība.”;
- ii) trešo daļu aizstāj ar šādu:
“Atkāpjoties no šā punkta pirmās un otrās daļas, Savienības mātesuzņēmumi, kas paši nav noregulējuma vienības, bet ir trešo valstu vienību meitasuzņēmumi, konsolidēti izpilda 12.d un 12.e pantā noteiktās prasības.”;

iii) piekto daļu aizstāj ar šādu:

“Attiecībā uz noregulējuma grupām, kuras identificētas saskaņā ar 3. panta 1. punkta 24.b) apakšpunkta b) punktu, tās kredītiestādes vai finanšu iestādes, kas ir pastāvīgi radniecīgas centrālajai iestādei, bet pašas nav noregulējuma vienības, centrālā iestāde, kura pati nav noregulējuma vienība, un jebkuras noregulējuma vienības, uz kurām neattiecas 12.f panta 3. punktā noteikta prasība, individuāli izpilda 12.d panta 6. punktā noteiktās prasības.”;

b) panta 2. punkta a) apakšpunkta ii) punktu aizstāj ar šādu:

“ii) kas atbilst atbilstības kritērijiem, kas minēti Regulas (ES) Nr. 575/2013 72.a pantā, izņemot minētās regulas 72.b panta 2. punkta b), c), k), l) un m) apakšpunktu un 72.b panta 3., 4. un 5. punktu, un attiecīgā gadījumā šīs regulas 12.c panta 1.a punktā;

c) pievieno šādu punktu:

- “4. Ja saskaņā ar vispārējo noregulējuma stratēģiju meitasuzņēmumi, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, vai Savienības mātesuzņēmums un tā meitasiestādes nav noregulējuma vienības un ja Eiropas noregulējuma kolēģijas locekļi, ja tā izveidota, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 89. pantu, piekrīt minētajai stratēģijai, meitasuzņēmumi, kas veic uzņēmējdarbību Savienībā, vai konsolidētā veidā Savienības mātesuzņēmums nodrošina atbilstību 12.a panta 1. punkta prasībai, emitējot šā panta 2. punkta a) un b) apakšpunktā minētos instrumentus jebkuram no turpmāk minētajiem:
- a) savam galīgajam mātesuzņēmumam, kas veic uzņēmējdarbību trešā valstī;
 - b) minētā galīgā mātesuzņēmuma meitasuzņēmumiem, kas veic uzņēmējdarbību tajā pašā trešā valstī;
 - c) citām vienībām saskaņā ar nosacījumiem, kuri paredzēti šā panta 2. punkta a) apakšpunkta i) punktā un b) apakšpunkta ii) punktā.”;

14) regulas 12.i pantu aizstāj ar šādu:

“12.i pants

Atbrīvojums centrālajai iestādei vai kredītiestādēm vai finanšu iestādēm, kuras ir pastāvīgi radniecīgas centrālajai iestādei

Valde no 12.g panta piemērošanas var daļēji vai pilnībā atbrīvot centrālo iestādi vai kredītiestādi vai finanšu iestādi, kura ir pastāvīgi radniecīga centrālajai iestādei, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:

- a) kredītiestāde vai finanšu iestāde un centrālā iestāde ir pakļautas vienas un tās pašas kompetentās iestādes veiktai uzraudzībai, veic uzņēmējdarbību vienā un tajā pašā iesaistītajā dalībvalstī un ietilpst vienā un tajā pašā noregulējuma grupā;
- b) centrālās iestādes un tās pastāvīgi radniecīgo kredītiestāžu vai finanšu iestāžu saistības ir solidāras vai centrālā iestāde pilnībā garantē savu pastāvīgi radniecīgo kredītiestāžu vai finanšu iestāžu saistības;

- c) pašu kapitāla un atbilstīgo saistību minimuma prasību un centrālās iestādes un visu pastāvīgi radniecīgo kredītiestāžu vai finanšu iestāžu maksāspējas un likviditātes minimuma prasību uzrauga kā vienotu veselumu, pamatojoties uz minēto iestāžu konsolidētajiem pārskatiem;
- d) centrālajai iestādei pastāvīgi radniecīgas kredītiestādes vai finanšu iestādes atbrīvojuma gadījumā – centrālās iestādes vadība ir pilnvarota izdot rīkojumus pastāvīgi radniecīgo iestāžu vadībai;
- e) attiecīgā noregulējuma grupa atbilst 12.f panta 3. punktā minētajai prasībai; un
- f) nepastāv vai nav paredzami būtiski praktiski vai juridiski šķēršļi tam, lai noregulējuma gadījumā veiktu tūlītēju pašu kapitāla pārvešanu vai saistību atmaksāšanu starp centrālo iestādi un pastāvīgi radniecīgajām kredītiestādēm vai finanšu iestādēm.”;

15) regulas 12.k pantu groza šādi:

a) panta 1. un 2. punktu aizstāj ar šādiem:

- “1. Valde vienībām var noteikt pienācīgus pārejas laikus, kas nepārsniedz trīs gadus, lai tās varētu izpildīt 12.f vai 12.g pantā noteiktās prasības vai attiecīgā gadījumā prasības, kas izriet no 12.c panta 4., 5. vai 7. punkta piemērošanas, ja minēto prasību izpilde bez pārejas laika nebūtu samērīga. Valde attiecībā uz 12.f vai 12.g pantā noteiktajām prasībām vai attiecīgā gadījumā prasībām, kas izriet no 12.c panta 4., 5. vai 7. punkta piemērošanas, var noteikt starpposma mērķapjomus, ko vienības sasniedz Valdes noteiktajā dienā. Ar starpposma mērķapjomiem parasti nodrošina pašu kapitāla un atbilstīgo saistību lineāru palielinājumu līdz prasības izpildei.
2. Atkāpjoties no 1. punkta, pārejas laiks, ko Valde nosaka vienībām, kurām vēlamā noregulējuma stratēģija mainās no likvidācijas saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru uz noregulējuma darbības piemērošanu, nepārsniedz četrus gadus.

Ja, balstoties uz 7. punktā minētajiem kritērijiem, tas ir pienācīgi pamatoti un lietderīgi Valde var noteikt ilgāku pārejas laiku līdz sešiem gadiem.

Valde attiecībā uz 12.d pantā minēto prasību vai attiecīgā gadījumā prasībām, kas izriet no 12.c panta 4., 5. vai 7. punkta piemērošanas, var noteikt starpposma mērķapjomus, ko vienības sasniedz Valdes noteiktajā dienā. Ar starpposma mērķapjomiem parasti nodrošina pašu kapitāla un atbilstīgo saistību lineāru palielinājumu līdz prasības izpildei.”;

b) panta 3. punktā a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“a) kad Valde ir piemērojusi iekšējās rekapitalizācijas instrumentu; vai”;

c) panta 4. punktu aizstāj ar šādu:

“4. Šīs regulas 12.c panta 4. un 7. punktā un attiecīgā gadījumā 12.d panta 4. un 5. punktā minētās prasības nepiemēro trīs gadu laikā pēc dienas, kad noregulējuma vienība vai grupa, kuras sastāvā noregulējuma vienība ietilpst, ir identificēta kā G-SNI vai kā ārpusvienības G-SNI, vai tad, ja uz noregulējuma vienība nokļūst 12.d panta 4. vai 5. punktā minētajā situācijā.”;

d) panta 5. un 6. punktu aizstāj ar šādu:

“5. Atkāpjoties no 12.a panta 1. punkta, Valde nosaka pienācīgu pārejas laiku, kurā 12.f vai 12.g pantā minētās prasības vai attiecīgā gadījumā prasība, kas izriet no 12.c panta 4., 5. vai 7. punkta piemērošanas, ir jāizpilda vienībai, attiecībā uz kuru ir piemēroti noregulējuma instrumenti vai 21. pantā minētās norakstīšanas vai konvertācijas pilnvaras.

6. Šā panta 1. līdz 5. punkta nolūkos Valde vienībai paziņo plānoto pašu kapitāla un atbilstīgo saistību minimuma prasību par katru 12 mēnešu periodu pārejas laikā, lai atvieglotu vienības zaudējumu absorbcijas un rekapitalizācijas spējas pakāpenisku palielināšanu. Pārejas laika beigās pašu kapitāla un atbilstīgo saistību minimuma prasība ir līdzvērtīga saskaņā ar attiecīgi 12.c panta 4., 5. vai 7. punktu, 12. d panta 4. vai 5. punktu, 12.f vai 12.g pantu, noteiktajai summai.”;

- 16) regulas 13. pantu aizstāj ar šādu:

“13. pants

Agrīnas intervences pasākumi

1. ECB bez nepamatotas kavēšanās apsver un, ja vajadzīgs, piemēro agrīnas intervences pasākumus, ja 7. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētā vienība:
 - a) atbilst nosacījumiem, kas minēti Direktīvas 2013/36/ES 102. pantā vai Regulas (ES) Nr. 1024/2013 16. panta 1. punktā, un ir attiecināms kāds no šādiem nosacījumiem:
 - i) vienība nav veikusi ECB prasītos korektīvos pasākumus, tostarp pasākumus, kas minēti Direktīvas 2013/36/ES 104. pantā vai Regulas (ES) Nr. 1024/2013 16. panta 2. punktā;
 - ii) ECB uzskata, ka korektīvie pasākumi, kas nav agrīnas intervences pasākumi, nav pietiekami, lai risinātu minētās vienības problēmas;

- b) pārkāpj 12.f vai 12.g pantā noteiktās prasības; vai
- c) 12 mēnešu laikā pēc ECB novērtējuma veikšanas pārkāpj vai, iespējams, pārkāps jebkuru no prasībām, kas noteiktas Direktīvas 2014/65/ES II sadaļā vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 600/2014* 3. līdz 7. pantā, 14. līdz 17. pantā vai 24., 25. un 26. pantā.

ECB var noteikt, ka šā punkta pirmās daļas a) apakšpunkta ii) punktā minētais nosacījums ir izpildīts, iepriekš neveicot citus korektīvus pasākumus, tostarp Direktīvas 2013/36/ES 104. pantā vai Regulas (ES) Nr. 1024/2013 16. panta 2. punktā minēto pilnvaru īstenošanu.

Šā punkta pirmās daļas b) un c) apakšpunkta piemērošanas nolūkos Valde vai kompetentā iestāde, kas definēta Direktīvas 2014/65/ES 4. panta 1. punkta 26) apakšpunktā, nekavējoties informē ECB par pārkāpumu vai iespējamu pārkāpumu.

2. Šā panta 1. punkta nolūkos agrīnas intervences pasākumi ietver:

- a) prasību vienības vadības struktūrai veikt kādu no turpmāk minētajām darbībām:
 - i) īstenot vienu vai vairākus atvēršanas plānā izklāstītos mehānismus vai pasākumus; vai

- ii) atjaunināt atveseļošanas plānu saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 5. panta 2. punktu, ja apstākļi, kas izraisījuši agrīnu intervenci, atšķiras no sākotnējā atveseļošanas plānā izklāstītajiem pieņēmumiem, un konkrētā termiņā īstenot vienu vai vairākus atjauninātajā atveseļošanas plānā izklāstītos mehānismus vai pasākumus;
- b) prasību vienības vadības struktūrai sasaukt vienības akcionāru sapulci vai tad, ja vadības struktūra neizpilda minēto prasību, ECB sasaukt to tieši, un abos gadījumos noteikt darba kārtību, pieprasot, lai akcionāri apsvērtu iespēju pieņemt konkrētus lēmumus;
- c) prasību vienības vadības struktūrai attiecīgā gadījumā saskaņā ar atveseļošanas plānu izstrādāt plānu sarunām par parāda pārstrukturēšanu ar dažiem vai visiem tās kreditoriem;
- d) prasību mainīt vienības juridisko struktūru;
- e) prasību pilnībā vai attiecībā uz atsevišķām personām atcelt vai saskaņā ar 13.a pantu aizstāt vienības augstāko vadību vai vadības struktūru;

- f) viena vai vairāku pagaidu administratoru iecelšanu vienībā saskaņā ar 13.b pantu;
 - g) prasību vienības vadības struktūrai sagatavot plānu, ko vienība var īstenot gadījumā, ja tā nolemj uzsākt brīvprātīgu savu darbību izbeigšanu.
3. ECB izvēlas piemērotus 2. punktā minētos agrīnas intervences pasākumus, pamatojoties uz to, kas ir samērīgi ar izvirzītajiem mērķiem, papildus citai būtiskai informācijai ņemot vērā pārkāpuma vai iespējamā pārkāpuma smagumu un vienības finansiālā stāvokļa pasliktināšanās ātrumu.
4. Katram 2. punktā minētajam agrīnas intervences pasākumam ECB nosaka īstenošanas termiņu, stingri ierobežotu līdz laikposmam, kas ir vajadzīgs, lai attiecīgo pasākumu īstenotu ar saprātīgiem nosacījumiem. ECB veic pasākuma efektivitātes izvērtējumu nekavējoties pēc termiņa sasniegšanas un minēto izvērtējumu dara zināmu Valdei.

Ja izvērtējumā secināts, ka agrīnas intervences pasākumi nav pilnībā īstenoti vai nav efektīvi, ECB var veikt novērtējumu, lai pārbaudītu, vai ir izpildīts 18. panta 1. punkta a) apakšpunktā minētais nosacījums.

5. Ja šīs regulas 7. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētajā grupā ir vienības, kas veic uzņēmējdarbību iesaistītajās dalībvalstīs, kā arī neiesaistītajās dalībvalstīs, ECB pārstāv iesaistīto dalībvalstu kompetentās iestādes, apspriežoties un sadarbojoties ar neiesaistītajām dalībvalstīm saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 30. pantu.

Ja 7. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētajā grupā ir vienības, kas veic uzņēmējdarbību iesaistītajās dalībvalstīs, un meitasuzņēmumi, kas veic uzņēmējdarbību, vai nozīmīgas filiāles, kas atrodas neiesaistītajās dalībvalstīs, ECB visus lēmumus vai pasākumus, kas minēti 13. līdz 13.c pantā un ir grupai nozīmīgi, laikus paziņo attiecīgi neiesaistīto dalībvalstu kompetentajām iestādēm vai noregulējuma iestādēm.

* Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 600/2014 (2014. gada 15. maijs) par finanšu instrumentu tirgiem un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV L 173 12.6.2014., 84. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj>”);

17) regulas 2. nodaļā iekļauj šādus pantus:

“13.a pants

Augstākās vadības vai vadības struktūras aizstāšana

Šīs regulas 13. panta 2. punkta e) apakšpunkta nolūkos jauno augstāko vadību vai vadības struktūru vai tās atsevišķus locekļus iecel saskaņā ar Savienības un valsts tiesību aktiem, un šādām iecelšanām ir vajadzīgs ECB apstiprinājums.

13.b pants

Pagaidu administrators

1. Šīs regulas 13. panta 2. punkta f) apakšpunkta nolūkos ECB, pamatojoties uz to, kas ir samērīgi apstākļiem, var iecelt vienu vai vairākus pagaidu administratorus kādā no turpmāk minētajiem nolūkiem:
 - a) uz laiku aizstāt vienības vadības struktūru; vai
 - b) uz laiku strādāt kopā ar vienības vadības struktūru.

Pagaidu administratora iecelšanas brīdī ECB norāda, vai minētā iecelšana notiek pirmās daļas a) vai b) apakšpunkta nolūkos.

Pirmās daļas b) apakšpunkta nolūkos ECB iecelšanas brīdī sīkāk precizē pagaidu administratora uzdevumus, pienākumus un pilnvaras, un prasības vienības vadības struktūrai apspriesties ar pagaidu administratoru vai saņemt tā piekrišanu pirms konkrētu lēmumu pieņemšanas vai darbību veikšanas.

ECB publisko informāciju par pagaidu administratora iecelšanu, izņemot gadījumus, kad pagaidu administratoram nav pilnvaru pārstāvēt vienību.

Pagaidu administratoram ir pietiekamas zināšanas, prasmes un pieredze, lai veiktu savus pienākumus, un tas atbilst Direktīvas 2013/36/ES 91 panta 2. un 2.a punktā noteiktajām prasībām. ECB novērtējums par to, vai pagaidu administratoram ir šādas zināšanas, prasmes un pieredze un vai tas atbilst minētajām prasībām, ir lēmuma par pagaidu administratora iecelšanu neatņemama sastāvdaļa.

2. ECB pagaidu administratora iecelšanas brīdī nosaka pagaidu administratora pilnvaras, pamatojoties uz to, kas ir samērīgi apstākļiem. Šādas pilnvaras var ietvert dažas vai visas vienības vadības struktūras pilnvaras, ko paredz vienības statūti un valsts tiesību akti, tostarp pilnvaras īstenot dažas vai visas vienības vadības struktūras administratīvās funkcijas. Pagaidu administratora pilnvaras attiecībā uz vienību atbilst piemērojamajiem uzņēmējdarbības tiesību aktiem. ECB var minētās pilnvaras pielāgot, ja mainās apstākļi.

3. ECB pagaidu administratora iecelšanas brīdī nosaka tā uzdevumus un funkcijas. Šādi uzdevumi un funkcijas var būt šādi:
- a) noskaidrot vienības finanšu stāvokli;
 - b) vadīt vienības darbību vai darbības daļu ar mērķi saglabāt vai atjaunot tās finanšu stāvokli;
 - c) veikt pasākumus, lai atjaunotu vienības pārdomātas un piesardzīgas darbības vadīšanu;
 - d) nodrošināt vienības atbilstību visām prasībām, ievērojot 13.c panta 3. punkta otro daļu, 4. punkta pirmo daļu vai 5. punktu.

ECB pagaidu administratora iecelšanas brīdī nosaka tā uzdevumu un funkciju ierobežojumus, ja tādi ir.

4. ECB ir ekskluzīvas pilnvaras iecelt un atcelt pagaidu administratoru. ECB var atcelt pagaidu administratoru jebkurā laikā un jebkura iemesla dēļ. ECB var jebkurā laikā grozīt pagaidu administratora iecelšanas noteikumus, ievērojot šo pantu.

5. ECB var noteikt, ka konkrētām pagaidu administratora darbībām nepieciešama ECB iepriekšēja piekrišana. ECB šādas prasības nosaka, ieceļot pagaidu administratoru vai izdarot grozījumus pagaidu administratora iecelšanas noteikumos.

Pilnvaras sasaukt vienības akcionāru pilnsapulci un noteikt šādas sapulces darba kārtību pagaidu administrators jebkurā gadījumā var īstenot tikai ar ECB iepriekšēju piekrišanu.

6. Pēc ECB pieprasījuma pagaidu administrators ECB noteiktos intervālos sagatavo ziņojumus par vienības finanšu stāvokli un par savu pilnvaru laikā īstenotajām darbībām. Pagaidu administrators jebkurā gadījumā sagatavo šādu ziņojumu savu pilnvaru termiņa beigās.
7. Pagaidu administratoru ieceļ uz laiku, kas nepārsniedz vienu gadu. ECB izņēmuma kārtā var vienu reizi pagarināt minēto termiņu uz laiku, kas ir samērīgs ar apstākļiem, ja joprojām ir izpildīti pagaidu administratora iecelšanai nepieciešamie nosacījumi. ECB ir atbildīga par to, lai noteiktu, vai ir izpildīti minētie nosacījumi, un pamatotu akcionāriem pagaidu administratora pilnvaru pagarināšanu.
8. Ievērojot šo pantu, pagaidu administratora iecelšana neskar akcionāru tiesības saskaņā ar Savienības vai valstu uzņēmējdarbības tiesību aktiem.

9. Saskaņā ar 1. līdz 8. punktu ieceltu pagaidu administratoru neuzskata par attiecīgās vienības “ēnu” direktoru vai *de facto* direktoru atbilstoši valsts tiesību aktiem.

13.c pants

Gatavošanās noregulējumam

1. Attiecībā uz 7. panta 2. punktā minētajām vienībām un grupām un 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām un grupām, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi, ECB vai valstu kompetentās iestādes nekavējoties paziņo Valdei par turpmāk minēto:
- a) jebkuru Regulas (ES) Nr. 1024/2013 16. panta 2. punktā, Direktīvas 2013/36/ES 104. panta 1. punktā vai Direktīvas (ES) 2019/2034 39. panta 2. punktā minētajiem pasākumiem, ko tās prasa vienībai vai grupai veikt;
 - b) to, ka uzraudzības darbība apliecina, ka attiecībā uz vienību vai grupu ir izpildīti šīs regulas 13. panta 1. punktā vai Direktīvas 2014/59/ES 27. panta 1. punktā paredzētie nosacījumi, neatkarīgi no jebkādu agrīnas intervences pasākumu piemērošanas;
 - c) jebkuru šīs regulas 13. pantā vai Direktīvas 2014/59/ES 27. pantā minēto agrīnas intervences pasākumu piemērošanu.

Valde informē Komisiju par jebkuru paziņojumu, kas saņemts, ievērojot pirmo daļu.

ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde ciešā sadarbībā ar Valdi cieši uzrauga pirmajā daļā minēto vienību un grupu situāciju un to atbilstību pirmās daļas

a) apakšpunktā minētajiem pasākumiem, kuru mērķis ir novērst minēto vienību un grupu situācijas pasliktināšanos, un pirmās daļas c) apakšpunktā minētajiem agrīnas intervences pasākumiem.

2. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde pēc iespējas agrāk paziņo Valdei, ja tās uzskata, ka pastāv būtisks risks, ka attiecībā uz vienību, kas minēta 7. panta 2. punktā, vai vienību, kas minēta 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi, attiecināms viens vai vairāki no 18. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem. Minētajā paziņojumā iekļauj:

- a) paziņojuma iemeslus;
- b) pārskatu par pasākumiem, kas tiek apsvērti un kas saprātīgā termiņā novērstu attiecīgās vienības maksātspēju, to paredzamo ietekmi uz vienību attiecībā uz 18. panta 4. punktā minētajiem apstākļiem un minēto pasākumu īstenošanas paredzamo grafiku.

Pēc šā punkta pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas Valde ciešā sadarbībā ar ECB vai attiecīgo valsts kompetento iestādi novērtē, kas ir saprātīgs termiņš 18. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētā nosacījuma novērtēšanai, ņemot vērā vienības situācijas pasliktināšanās ātrumu, nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju un jebkādos citus konkrētajam gadījumam būtiskus apsvērumus. Valde jebkurā laikā var atkārtoti novērtēt termiņu un pielāgot to lietas apstākļiem. Valde minēto novērtējumu vai atkārtoto novērtējumu pēc iespējas agrāk dara zināmu ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei.

Pēc pirmajā daļā minētā paziņojuma saņemšanas ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde un Valde ciešā sadarbībā uzrauga vienības situāciju, attiecīgo pasākumu īstenošanu to paredzētajā termiņā un jebkādas citas attiecīgas norises. Šajā nolūkā ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde un Valde regulāri tiekas, un tikšanās biežumu nosaka Valde, ņemot vērā lietas apstākļus. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde un Valde nekavējoties cita citai sniedz jebkādu attiecīgo informāciju.

Valde paziņo Komisijai par jebkādu informāciju, kas saņemta, ievērojot pirmo daļu.

3. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde sniedz Valdei visu Valdes pieprasīto informāciju, kas nepieciešama, lai veiktu jebkuru no turpmāk minētajām darbībām:
- a) atjaunināt noregulējuma plānu un sagatavoties 7. panta 2. punktā minētās vienības vai 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētās vienības iespējamam noregulējumam, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi;
 - b) veikt 20. panta 1. līdz 15. punktā minēto vērtēšanu.

Ja šāda informācija ECB vai valsts kompetentajām iestādēm vēl nav pieejama, Valde un ECB un šādas valsts kompetentās iestādes sadarbojas un koordinē darbību, lai iegūtu minēto informāciju. Šajā nolūkā ECB, Valdei – ar valstu kompetento iestāžu starpniecību vai tiešā veidā pēc to informēšanas – un valstu kompetentajām iestādēm ir pilnvaras pieprasīt vienībai sniegt šādu informāciju, tostarp, veicot pārbaudes uz vietas, un savstarpēji sniegt minēto informāciju.

4. Valdei ar valstu kompetento iestāžu starpniecību vai tiešā veidā pēc to informēšanas ir pilnvaras tirgot potenciālajiem pircējiem 7. panta 2. punktā minēto vienību vai 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minēto vienību, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi, veikt pasākumus šādai tirgošanai vai pieprasīt vienībai to darīt šādiem nolūkiem:
- a) sagatavoties minētās vienības noregulējumam, ievērojot Direktīvas 2014/59/ES 39. panta 2. punktā noteiktos kritērijus un šīs regulas 88. pantā noteiktās dienesta noslēpuma ievērošanas prasības;
 - b) veikt Valdei veicamo novērtējumu attiecībā uz šīs regulas 18. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto nosacījumu.

Ja Valde, īstenojot pirmajā daļā minētās pilnvaras, nolēmj tieši tirgot vienību potenciālajiem pircējiem, tā pienācīgi ņem vērā lietas apstākļus, jo īpaši jebkādas preventīvus pasākumus, kurus potenciāli varētu veikt noguldījumu garantiju sistēmas ietvaros, vai jebkādas pasākumus, kurus potenciāli varētu veikt IAS ietvaros, un minēto pilnvaru īstenošanas iespējamo ietekmi uz vienības vispārējo stāvokli.

5. Valdei ir pilnvaras pieprasīt attiecīgajai valsts noregulējuma iestādei:
 - a) pieprasīt attiecīgajai vienībai ieviest nepieciešamos pasākumus, tostarp digitālu platformu, lai apmainītos ar informāciju ar potenciālajiem pircējiem vai ar Valdes nolīgtiem konsultantiem un vērtētājiem;
 - b) izstrādāt attiecīgās vienības provizorisku noregulējuma shēmu.

Ja Valde īsteno savas pilnvaras saskaņā ar šā punkta pirmās daļas a) apakšpunktu, piemēro 88. pantu.

6. ECB vai attiecīgās valsts kompetentās iestādes iepriekšējais paziņojums saskaņā ar 1. punkta pirmo daļu nav obligāts nosacījums, lai Valde sagatavotos vienības noregulējumam vai īstenotu šā panta 3., 4. un 5. punktā minētās pilnvaras.
7. Valde nekavējoties informē Komisiju, ECB, attiecīgās valstu kompetentās iestādes un attiecīgās valstu noregulējuma iestādes par jebkādām darbībām, kas veiktas, ievērojot 3., 4. un 5. punktu.

8. ECB, attiecīgās valstu kompetentās iestādes, Valde un attiecīgās valstu noregulējuma iestādes cieši sadarbojas šādos gadījumos:
- a) apsverot iespēju veikt šā panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunktā minētos pasākumus, kuru mērķis ir novērst vienības vai grupas situācijas pasliktināšanos, un 1. punkta pirmās daļas c) apakšpunktā minētos pasākumus;
 - b) apsverot iespēju veikt kādu no 3., 4. un 5. punktā minētajām darbībām;
 - c) šīs daļas a) un b) apakšpunktā minēto darbību īstenošanas laikā.

ECB, attiecīgās valstu kompetentās iestādes, Valde un attiecīgās valstu noregulējuma iestādes nodrošina, ka minētie pasākumi un darbības ir konsekventi, koordinēti un efektīvi.

9. Valde var uzdot valstu noregulējuma iestādēm īstenot Direktīvas 2014/59/ES 84.b panta 1. punktā minētās pilnvaras. Valstu noregulējuma iestādes īsteno Valdes norādījumus saskaņā ar šīs regulas 29. pantu.”;

18) regulas 14. panta 2. punkta c) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“c) aizsargāt publiskā sektora līdzekļus, līdz minimumam samazinot paļaušanos uz ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, jo īpaši, ja to sniedz no dalībvalsts budžeta;”;

19) regulas 16. panta 2. punktu aizstāj ar šādu:

“2. Valde veic noregulējuma darbību attiecībā uz 2. panta b) punktā minētu mātesuzņēmumu, ņemot vērā nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju, ja ir izpildīti 18. panta 1. punktā paredzētie nosacījumi.

Noregulējuma darbības veikšanas nolūkā 2. panta b) punktā minētu mātesuzņēmumu uzskata par tādu, kas kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīgs jebkuros no šādiem apstākļiem:

- a) mātesuzņēmums atbilst vienam vai vairākiem 18. panta 4. punkta b), c) vai d) apakšpunktā paredzētajiem nosacījumiem;
- b) mātesuzņēmums būtiski pārkāpj, vai pastāv objektīvi elementi, kas liecina, ka mātesuzņēmums tuvākajā nākotnē būtiski pārkāps, piemērojamās prasības, kas noteiktas Regulā (ES) Nr. 575/2013 vai valstu noteikumos, ar kuriem transponē Direktīvu 2013/36/ES.”;

20) regulas 18. pantu groza šādi:

a) panta 1., 1.a, 2. un 3. punktu aizstāj ar šādiem:

“1. Valde pieņem noregulējuma shēmu, ievērojot šā panta 6. punktu, attiecībā uz 7. panta 2. punktā minētajām vienībām un 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi, tikai tad, ja pēc paziņojuma saņemšanas, ievērojot šā punkta otro daļu, vai pēc savas iniciatīvas un ņemot vērā nepieciešamību efektīvi īstenot noregulējuma stratēģiju, tā savā izpildesijā ir konstatējusi, ka ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:

a) vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga;

b) ņemot vērā laika resursus un citus būtiskus apstākļus, nepastāv pamatotas izredzes, ka alternatīvi privātā sektora pasākumi, kas īstenoti attiecībā uz vienību, tostarp IAS pasākumi, Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 3. punktā minētie preventīvie pasākumi, uzraudzītāja darbība, agrīnas intervences pasākumi vai attiecīgu šīs regulas 21. panta 1. punktā minēto kapitāla instrumentu un atbilstīgu saistību norakstīšana vai konvertācija, saprātīgā termiņā novērstu vienības maksātnespēju;

- c) noregulējuma darbība ir vajadzīga sabiedrības interesēs, ievērojot šā panta 5. punktu.

Novērtējumu par šā panta pirmās daļas a) apakšpunktā minēto nosacījumu, iepriekš apspriežoties ar Valdi, veic ECB attiecībā uz 7. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētajām vienībām vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde attiecībā uz 7. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 7. panta 3. punkta otrajā daļā, 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām. Valde izpildsesijā var izdarīt šādu novērtējumu tikai pēc tam, kad tā ir informējusi ECB vai attiecīgo valsts kompetento iestādi par savu nodomu veikt šādu novērtējumu, un tikai tad, ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde trīs kalendāro dienu laikā pēc minētās informācijas saņemšanas pati neizdara šādu novērtējumu. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde nekavējoties sniedz Valdei visu attiecīgo informāciju, ko Valde pieprasa, lai veiktu savu novērtējumu, pirms vai pēc Valdes informēšanas par nodomu veikt novērtējumu par šā punkta pirmās daļas a) apakšpunktā minēto nosacījumu.

Ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde pēc novērtējuma veikšanas ir konstatējusi, ka attiecībā uz pirmajā daļā minētu vienību ir izpildīts pirmās daļas a) apakšpunktā minētais nosacījums, tā minēto novērtējumu nekavējoties paziņo Komisijai un Valdei.

Novērtējumu par pirmās daļas b) apakšpunktā minēto nosacījumu veic Valde izpildsesijā un ciešā sadarbībā ar ECB vai attiecīgo valsts kompetento iestādi. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde nekavējoties sniedz Valdei visu attiecīgo informāciju, ko Valde pieprasa, lai veiktu savu novērtējumu. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde arī var informēt Valdi, ka tā uzskata, ka ir izpildīts pirmās daļas b) apakšpunktā paredzētais nosacījums.

Novērtējot pirmās daļas a) un b) apakšpunktā minētos nosacījumus, ECB, attiecīgā valsts kompetentā iestāde vai Valde pieprasa noguldījumu garantiju sistēmai vai attiecīgā gadījumā IAS, kuras dalībniece ir vienība, jaunāko pieejamo informāciju, kas būtu nozīmīga šādam novērtējumam, tostarp par to, vai noguldījumu garantiju sistēma vai IAS var novērst maksātnespēju.

- 1.a Valde var pieņemt noregulējuma shēmu saskaņā ar 1. punktu attiecībā uz centrālo iestādi un visām tai pastāvīgi radniecīgajām kredītiestādēm vai finanšu iestādēm, kas ietilpst vienā un tajā pašā noregulējuma grupā, ja centrālā iestāde un visas tai pastāvīgi radniecīgās kredītiestādes vai finanšu iestādes, vai noregulējuma grupa, pie kuras tās pieder, kopumā atbilst nosacījumiem, kas paredzēti 1. punkta pirmajā daļā.

2. Neskarot gadījumus, kad ECB ir nolēmusi pati nepastarpināti, ievērojot Regulas (ES) Nr. 1024/2013 6. panta 5. punkta b) apakšpunktu, veikt uzdevumus, kas saistīti ar kredītiestāžu uzraudzību, gadījumā, kad saņemts paziņojums, ievērojot šā panta 1. punktu, attiecībā uz vienību vai grupu, kas minēta šīs regulas 7. panta 3. punktā, Valde nekavējoties paziņo ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei savu novērtējumu, kā minēts šā panta 1. punkta ceturtajā daļā.
 3. Pasākuma iepriekšēja pieņemšana, ievērojot Regulas (ES) Nr. 1024/2013 16. pantu, Direktīvas 2014/59/ES 27. pantu, šīs regulas 13. pantu vai Direktīvas 2013/36/ES 104. pantu nav nosacījums noregulējuma darbības veikšanai.”;
- b) panta 4. punktu groza šādi:
- i) pirmās daļas d) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“d) ir nepieciešams ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, izņemot gadījumus, kad šādu atbalstu piešķir kādā no 18.a panta 1. punktā minētajiem veidiem.”;
 - ii) otro, trešo un ceturto daļu svīturo;

c) panta 5. punktu aizstāj ar šādu:

“5. Šā panta 1. punkta pirmās daļas c) apakšpunkta nolūkos noregulējuma darbība nav vajadzīga sabiedrības interesēs, ja Valde secina, ka neviens no noregulējuma mērķiem netiktu apdraudēts gadījumā, ja vienība tiktu likvidēta saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru.

Ja Valde secina, ka viena vai vairāku noregulējuma mērķu sasniegšana tiktu apdraudēta gadījumā, ja vienība tiek likvidēta saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru, Valde secina, ka noregulējuma darbība ir vajadzīga sabiedrības interesēs, ja noregulējuma darbība ir nepieciešama, lai sasniegtu vienu vai vairākus noregulējuma mērķus, un ir samērīga ar tiem, un ja vienības likvidācija saskaņā ar parasto maksātnespējas procedūru neļautu efektīvāk sasniegt noregulējuma mērķus, kuru sasniegšana ir apdraudēta.

Veicot pirmajā daļā minēto novērtējumu, Valde, pamatojoties uz minētā novērtējuma laikā pieejamo informāciju, apsver un salīdzina jebkādu ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem, par ko var pamatoti prognozēt, ka tas tiks piešķirts vienībai gan noregulējuma gadījumā, gan likvidācijas gadījumā saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.

Veicot otrajā daļā minēto novērtējumu, Valde ņem vērā noregulējuma un parastās maksātspējas procedūras izmaksas un cenšas līdz minimumam samazināt vērtības iznīcināšanu un izvairīties no tās, ja vien tas nav nepieciešams noregulējuma mērķu sasniegšanai.”;

d) panta 7. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:

“Komisija 24 stundu laikā no brīža, kad Valde tai nosūtījusi noregulējuma shēmu, apstiprina noregulējuma shēmu vai iebilst pret to vai nu attiecībā uz noregulējuma shēmas diskrecionāriem aspektiem gadījumos, uz kuriem neattiecas šā punkta trešā daļa, vai attiecībā uz ierosināto valsts atbalsta vai Fonda atbalsta izmantošanu, ko neuzskata par saderīgu ar iekšējo tirgu.”;

e) pievieno šādus punktus:

“11. Ja ir izpildīti šā panta 1. punkta pirmās daļas a) un b) apakšpunktā minētie nosacījumi, Valde var uzdot valsts noregulējuma iestādēm īstenot pilnvaras saskaņā ar valsts tiesību aktiem, ar kuriem transponē Direktīvas 2014/59/ES 33.a pantu, atbilstoši valsts tiesību aktos paredzētajiem nosacījumiem. Valstu noregulējuma iestādes īsteno Valdes norādījumus saskaņā ar šīs regulas 29. pantu.

12. Valde var uzdot valstu noregulējuma iestādēm īstenot Direktīvas 2014/59/ES 84.b panta 2. punktā minētās pilnvaras. Valstu noregulējuma iestādes īsteno Valdes norādījumus saskaņā ar šīs regulas 29. pantu.”;

21) iekļauj šādu pantu:

“18.a pants

Ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem

1. Ārkārtas finansiālo atbalstu no publiskā sektora līdzekļiem ārpus noregulējuma darbības var piešķirt 2. pantā minētajai vienībai izņēmuma kārtā tikai vienā no šādiem gadījumiem un ar noteikumu, ka ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem atbilst Savienības valsts atbalsta regulējumā paredzētajiem nosacījumiem un prasībām:
 - a) ja nolūkā novērst ārkārtējus vai sistēmiskus nopietnus traucējumus kādas dalībvalsts ekonomikā un saglabāt finanšu stabilitāti, ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem izpaužas kādā no turpmāk minētajiem veidiem:
 - i) valsts garantija likviditātes mehānismiem, ko nodrošina centrālās bankas saskaņā ar saviem nosacījumiem;
 - ii) valsts garantija no jauna emitētām saistībām;
 - iii) pašu kapitāla instrumentu, kas nav pirmā līmeņa pamata kapitāla instrumenti, vai citu kapitāla instrumentu iegāde vai samazinātas vērtības aktīvu pasākumu izmantošana atbilstoši cenām, ilgumam un citiem noteikumiem, kas attiecīgajai vienībai nerada nepamatotas priekšrocības, ja brīdī, kad tiek piešķirts atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, nepastāv neviens no 18. panta 4. punkta a), b) vai c) apakšpunktā vai 21. panta 1. punktā minētajiem apstākļiem;

- b) ja ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem izpaužas kā noguldījumu garantiju sistēmas iesaistīšana, kā minēts Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 3. punktā;
- c) ja ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem izpaužas kā noguldījumu garantiju sistēmas iesaistīšana, kā minēts Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktā;
- d) ja ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem ir valsts atbalsts, ko piešķir Direktīvas 2014/59/ES 32.b pantā minētai vienībai, izņemot atbalstu, ko noguldījumu garantiju sistēma piešķir, ievērojot Direktīvas 2014/49/ES 11. panta 5. punktu.

2. Atbalsta pasākumi, kas minēti 1. punkta a) apakšpunktā:

- a) attiecas tikai uz vienībām, kuras ir maksātspējīgas, ko apstiprinājusi ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde;
- b) ir piesardzības pasākumi un pagaidu pasākumi, un ir balstīti uz iepriekš noteiktu atbalsta pasākumu izejas stratēģiju, ko apstiprinājusi ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde un kur iekļauts skaidri noteikts izbeigšanas datums, pārdošanas datums vai atmaksas grafiks attiecībā uz katru minēto pasākumu;

- c) ir samērīgi, lai novērstu sekas, ko ārkārtēji vai sistēmiski nopietni traucējumi rada kādas dalībvalsts ekonomikā, un lai saglabātu finanšu stabilitāti; un
- d) netiek izmantoti, lai kompensētu zaudējumus, kas vienībai radušies vai, iespējams, radīsies vismaz nākamo 12 mēnešu laikā.

Šā punkta pirmās daļas b) apakšpunktā minēto iepriekš noteikto stratēģiju neatklāj, kamēr vienība nav izgājusi no attiecīgajiem atbalsta pasākumiem vai kamēr nav pabeigts šā panta 6. punkta otrajā daļā minētais novērtējums, ievērojot Regulas (ES) Nr. 596/2014 17. pantā minētos neatliekamas informācijas atklāšanas pienākumus.

- 3. Šā panta 2. punkta pirmās daļas a) apakšpunkta nolūkos, ja ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem izpaužas kā šā panta 1. punkta a) apakšpunkta ii) un iii) punktā minētie atbalsta pasākumi, vienību uzskata par maksātspējīgu, ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde ir secinājusi, ka nav pārkāpta neviena no prasībām, kas minētas Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 1. punktā, Direktīvas 2013/36/ES 104.a pantā, Regulas (ES) 2019/2033 11. panta 1. punktā, Direktīvas (ES) 2019/2034 40. pantā vai attiecīgās piemērojamās prasības saskaņā ar Savienības vai valsts tiesību aktiem, vai ka minētās prasības, visticamāk, netiks pārkāptas nākamo 12 mēnešu laikā, pamatojoties uz pašreizējām prognozēm.

Novērtējot, vai ir noticis šā punkta pirmajā daļā minēto prasību pārkāpums, ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde neņem vērā pārkāpumus, kas ir faktiski novērsti līdz novērtējuma veikšanas brīdim. Ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde secina, ka Direktīvas 2013/36/ES 104.a pantā vai Direktīvas (ES) 2019/2034 40. pantā minēto prasību pārkāpums, iespējams, notiks nākamajos 12 mēnešos, tā izņēmuma kārtā var uzskatīt vienību par maksātspējīgu, ja tā konstatē, ka pārkāpumam būs īstermiņa raksturs un ka vienība attiecībā uz to ir plānojusi efektīvus novēršanas pasākumus, un ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde līdz novērtējuma veikšanas brīdim tos ir novērtējusi kā ticamus.

4. Šā panta 2. punkta pirmās daļas d) apakšpunkta nolūkos ECB vai attiecīgā kompetentā iestāde kvantificē zaudējumus, kas vienībai radušies vai, iespējams, radīsies. Minētās kvantificēšanas pamatā ir aktīvu kvalitātes pārbaudes, ko veikusi ECB, EBI vai valsts iestādes, vai attiecīgā gadījumā pārbaudes uz vietas, kuras veikusi ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde. Ja minētās aktīvu kvalitātes pārbaudes vai pārbaudes uz vietas nav iespējams veikt saprātīgā termiņā, ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde var kvantificēšanu balstīt uz vienības bilanci ar noteikumu, ka bilance atbilst piemērojamajiem grāmatvedības noteikumiem un standartiem, ko apstiprinājis neatkarīgs ārējais revidents. Kvantificēšanu veic pēc iespējas tuvāk atbalsta pasākumu piešķiršanas dienai un izmantojot jaunāko informāciju, kas pieejama ECB vai attiecīgajai valsts kompetentajai iestādei.

5. Atbalsta pasākumi, kas minēti 1. punkta a) apakšpunkta iii) punktā, ir tikai pasākumi, ko ECB vai valsts kompetentā iestāde ir novērtējusi kā tādus, kas nepieciešami, lai saglabātu vienības maksātspēju, novēršot kapitāla iztrūkumu, kas konstatēts nelabvēlīgajā scenārijā saistībā ar valsts, Savienības vai VUM mēroga spriedzes testiem vai līdzvērtīgām darbībām, kuras attiecīgā gadījumā veic ECB, EBI vai valstu iestādes, un ko attiecīgā gadījumā apstiprinājusi ECB vai attiecīgā kompetentā iestāde.

Atkāpjoties no šā panta 1. punkta a) apakšpunkta iii) punkta, izņēmuma kārtā ir atļauta pirmā līmeņa pamata kapitāla instrumentu iegāde, ja konstatētā iztrūkuma raksturs ir tāds, ka jebkādu citu pašu kapitāla instrumentu vai citu kapitāla instrumentu iegāde neļautu attiecīgajai vienībai novērst kapitāla iztrūkumu, kas konstatēts nelabvēlīgajā scenārijā attiecīgajā spriedzes testā vai līdzvērtīgā darbībā. Iegādāto pirmā līmeņa pamata kapitāla instrumentu summa nepārsniedz 2 % no attiecīgās vienības kopējās riska darījumu vērtības, kas aprēķināta saskaņā ar Regulas (ES) Nr. 575/2013 92. panta 3. punktu.

Izņēmuma gadījumos ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde var atļaut pārsniegt 2 % ierobežojumu, ja tā, ņemot vērā lietas konkrētos apstākļus, ir pierādījusi, ka tas ir nepieciešami un lietderīgi atbalsta pasākumu īstenošanai. Ierobežojuma pārsniegšanas apmērs ir tāds, kas nerada risku, ka laikus un ticami tiks izpildīti iepriekš noteiktā atbalsta pasākuma izejas stratēģija. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde sniedz Komisijai analīzi, kas ir pamatā tās atļaujai pārsniegt 2 % ierobežojumu jebkāda iespējama valsts atbalsta novērtējuma vajadzībām.

6. Ja kāds no 1. punkta a) apakšpunktā minētajiem atbalsta pasākumiem netiek dzēsts, atmaksāts vai citādi izbeigts saskaņā ar atbalsta pasākuma izejas stratēģiju, kas izstrādāta šāda pasākuma piešķiršanas laikā, ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde prasa iestādei vai vienībai iesniegt vienreizēju sanācijas plānu. Sanācijas plānā apraksta pasākumus, kas jāveic, lai divu gadu laikā izietu no atbalsta pasākuma un nodrošinātu vienības ilgtermiņa dzīvotspēju. Sanācijas plāns neierobežo attiecīgo iestāžu pilnvaras jebkurā laikā novērtēt vai konstatēt, vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.

Ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde nav pārliecināta, ka sanācijas plāns ir ticams vai īstenojams, vai ja vienība neizpilda sanācijas plānu, attiecīgās iestādes novērtē, vai vienība kļūst vai, iespējams, kļūs maksātnespējīga.

7. ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde informē Valdi par rezultātiem savam vērtējumam par to, vai ir izpildīti nosacījumi, kas paredzēti šā panta 2. punkta pirmās daļas a), b) un d) apakšpunktā attiecībā uz 7. panta 2. punktā minētajām vienībām un grupām un attiecībā uz 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām un grupām, ja nosacījumi minēto noteikumu piemērošanai ir izpildīti.”;

22) regulas 19. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu aizstāj ar šādu:

“1. Ja noregulējuma darbība ietver valsts atbalsta piešķiršanu, ievērojot LESD 107. panta 1. punktu, vai Fonda atbalsta piešķiršanu saskaņā ar šā panta 3. punktu, šīs regulas 18. panta 6. punktā minētā noregulējuma shēma nestājas spēkā līdz brīdim, kad Komisija pieņem pozitīvu vai ar nosacījumiem saistītu lēmumu vai lēmumu necelt iebildumus attiecībā uz šāda atbalsta izmantošanas saderību ar iekšējo tirgu. Komisija, ņemot vērā to, ka Valdei ir laikus jāīsteno noregulējuma shēma, lēmumu par valsts atbalsta vai Fonda atbalsta izmantošanas saderību ar iekšējo tirgu pieņem vēlākais tad, kad tā apstiprina noregulējuma shēmu vai iebilst pret to, ievērojot šīs regulas 18. panta 7. punkta otro daļu, vai pirms beidzas šīs regulas 18. panta 7. punkta piektajā daļā minētais 24 stundu laikposms, atkarībā no tā, kurš termiņš ir agrāk.

Savienības iestādes, veicot uzdevumus, kas tām uzticēti ar 18. pantu, ir ieviesušas strukturālus pasākumus, kas nodrošina darbības neatkarību un novērš interešu konfliktus, kuri varētu rasties starp funkcijām, kam uzticēts veikt minētos uzdevumus, un citām funkcijām, un pienācīgi publisko visu attiecīgo informāciju par savu iekšējo organizāciju minētajā sakarā.”;

b) panta 3. punktu aizstāj ar šādu:

“3. Tiklīdz Valde uzskata, ka var būt nepieciešams izmantot Fondu, tā neformāli, nekavējoties un konfidenciāli sazinās ar Komisiju, lai apspriestu Fonda iespējamo izmantošanu, tostarp tā izmantošanas juridiskos un ekonomiskos aspektus. Tiklīdz Valde ir pietiekami pārliecinājusies, ka plānotā noregulējuma shēma ietvers Fonda atbalsta izmantošanu, Valde oficiāli paziņo Komisijai par ierosināto Fonda izmantošanu. Minētajā paziņojumā ietver visu informāciju, kas Komisijai vajadzīga, lai izdarītu novērtējumus, ievērojot šo punktu, un kas ir Valdes rīcībā vai ko tai ir pilnvaras iegūt saskaņā ar šo regulu.

Saņemot pirmajā daļā minēto paziņojumu, Komisija novērtē, vai Fonda izmantošana izkropļotu vai draudētu izkropļot konkurenci, dodot priekšroku saņēmējam vai citam uzņēmumam, tā ka, ciktāl tas skartu tirdzniecību dalībvalstu starpā, tā nav saderīga ar iekšējo tirgu. Komisija Fonda izmantošanai piemēro kritērijus, kas noteikti LESD 107. pantā paredzēto valsts atbalsta noteikumu piemērošanai. Valde sniedz Komisijai informāciju, kas ir tās rīcībā vai ko Valdei ir pilnvaras iegūt saskaņā ar šo regulu un ko Komisija uzskata par nepieciešamu minētā novērtējuma veikšanai.

Veicot novērtējumu, Komisija vadās pēc visām attiecīgajām regulām, kas pieņemtas saskaņā ar LESD 109. pantu, visiem saistītajiem un attiecīgajiem Komisijas paziņojumiem un norādēm un visiem pasākumiem, kurus Komisija pieņēmusi, piemērojot tos Līguma noteikumus par valsts atbalstu, kas ir spēkā laikā, kad jāveic novērtējums. Minētos pasākumus piemēro tā, it kā atsauces uz dalībvalsti, kas ir atbildīga par atbalsta paziņošanu, būtu atsauces uz Valdi, un veic arī visas citas vajadzīgās izmaiņas.

Komisija pieņem lēmumu par to, vai Fonda izmantošana ir saderīga ar iekšējo tirgu, un minēto lēmumu adresē Valdei un attiecīgās dalībvalsts vai dalībvalstu noregulējuma iestādēm. Minētajā lēmumā var paredzēt nosacījumus, saistības vai pasākumus attiecībā uz saņēmēju, un tajā ņem vērā vajadzību Valdei laikus īstenot noregulējuma darbību.

Lēmumā var paredzēt Valdes, valsts noregulējuma iestāžu attiecīgajā iesaistītajā dalībvalstī vai dalībvalstīs vai saņēmēja pienākumus, lai varētu uzraudzīt to ievērošanu. Tas var ietvert prasības attiecībā uz pilnvarnieka vai citas neatkarīgas personas iecelšanu, kas palīdz veikt uzraudzību. Pilnvarnieks vai cita neatkarīga persona var īstenot šādas funkcijas, kā var būt norādīts Komisijas lēmumā.

Jebkuru lēmumu, ievērojot šo punktu, publicē *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

Komisija var pieņemt negatīvu Valdei adresētu lēmumu, ja tā nolemj, ka ierosinātais Fonda izmantojums nav saderīgs ar iekšējo tirgu un ka to nevar īstenot Valdes ierosinātajā veidā. Valde, saņemot šādu lēmumu, vēlreiz izskata noregulējuma shēmu un sagatavo pārskatītu noregulējuma shēmu.”;

c) panta 10. punktu aizstāj ar šādu:

“10. Atkāpjoties no 3. punkta, Padome pēc dalībvalsts vai Valdes pieteikuma septiņu dienu laikā pēc šāda pieteikuma iesniegšanas var vienprātīgi nolemt, ka Fonda izmantojums ir uzskatāms par saderīgu ar iekšējo tirgu, ja šādu lēmumu pamato ārkārtas apstākļi. Ja Padome nav pieņēmusi lēmumu minētajā septiņu dienu laikposmā, attiecīgajā gadījumā lēmumu pieņem Komisija.”;

23) regulas 20. pantu groza šādi:

a) iekļauj šādu punktu:

“8.a Ja tas nepieciešams 5. punkta c) un d) apakšpunktā minēto lēmumu pieņemšanā, vērtētājs papildina 7. punkta c) apakšpunktā minēto informāciju ar aplēsi par ārpusbilances aktīvu vērtību un tādu saistību, kas turpmāk varētu rasties no nenoteikta notikuma, un tādu saistību, kurām nav noteikta laikposma vai summas, vērtību.”;

b) panta 17. punkta a) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“a) kāds režīms 79. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 79. panta 6. punktā minētajos gadījumos būtu ticis piemērots akcionāriem un kreditoriem vai attiecīgajām noguldījumu garantiju sistēmām, ja noregulējamā iestāde, attiecībā uz kuru veikta noregulējuma darbība vai darbības, būtu sākusi parasto maksātnespējas procedūru laikā, kad tika pieņemts lēmums par noregulējuma darbību;”;

24) regulas 21. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktu groza šādi:

i) pirmo daļu groza šādi:

– ievadfrāzi aizstāj ar šādu:

“Valde saskaņā ar 18. pantā noteikto procedūru īsteno pilnvaras norakstīt vai konvertēt attiecīgos kapitāla instrumentus un šā panta 7.a punktā minētās atbilstīgās saistības attiecībā uz 7. panta 2. punktā minētajām vienībām un grupām un 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām un grupām, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi, un to veic tikai tad, kad tā izpildsesijā pēc paziņojuma saņemšanas saskaņā ar šā punkta otro daļu vai pēc savas iniciatīvas un ņemot vērā to, ka ir efektīvi jāīsteno norakstīšanas vai konvertācijas pilnvaras vai attiecīgā gadījumā – noregulējuma stratēģija, ir konstatējusi, ka ir izpildīts viens vai vairāki šādi nosacījumi:”;

– punkta e) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“e) vienībai vai grupai ir nepieciešams ārkārtas finansiālais atbalsts no publiskā sektora līdzekļiem, izņemot gadījumus, kad minēto atbalstu piešķir kādā no 18.a pantā minētajiem veidiem.”;

ii) otro daļu aizstāj ar šādu:

“Šā punkta pirmās daļas a) līdz d) apakšpunktā minēto nosacījumu novērtēšanu veic ECB attiecībā uz 7. panta 2. punkta a) apakšpunktā minētajām vienībām vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde attiecībā uz 7. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām un Valde izpildsesijā, ievērojot 18. panta 1. un 2. punktā noteikto procedūru.”;

b) panta 2. punktu svīturo;

c) panta 3. punkta b) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“b) ņemot vērā konkrētā brīža situāciju un citus būtiskus apstākļus, nepastāv pamatotas izredzes, ka jebkāda darbība, tostarp alternatīvi privātā sektora pasākumi, uzraudzības darbība vai agrīnas intervences pasākumi, kas nav attiecīgo kapitāla instrumentu un atbilstīgo saistību norakstīšana vai konvertācija, kā minēts 7.a punktā, saprātīgā termiņā novērstu attiecīgās vienības vai grupas maksātnespēju.”;

d) panta 9. punktu aizstāj ar šādu:

“9. Ja ir izpildīts viens vai vairāki no šā panta 1. punktā minētajiem nosacījumiem attiecībā uz kādu minētajā punktā minētu vienību un ir izpildīti arī 18. panta 1. punktā minētie nosacījumi attiecībā uz minēto vienību vai vienību, kas pieder tai pašai grupai, piemēro 18. panta 6., 7. un 8. punktā paredzēto procedūru. Valde pieņem vienotu noregulējuma shēmu, kas attiecas uz vienību, attiecībā uz kuru ir izpildīti 18. panta 1. punktā minētie nosacījumi, kā arī uz jebkuru šā panta 1. punktā minēto vienību.”;

25) regulas 22. panta 5. punktu aizstāj ar šādu:

“5. Ja 2. punkta a) vai b) apakšpunktā minētos noregulējuma instrumentus izmanto neatkarīgi vai kopā ar citiem noregulējuma instrumentiem, lai pārvestu tikai daļu no noregulējamās iestādes aktīviem, tiesībām vai saistībām, jebkuru atlikušo vienību, kas paliek pāri pēc aktīvu, tiesību vai saistību pārvešanas un attiecīgā gadījumā citu noregulējuma instrumentu piemērošanas, pienācīgi likvidē saskaņā ar piemērojamiem valsts tiesību aktiem.

Šā punkta pirmo daļu nepiemēro, ja iekšējās rekapitalizācijas instrumentu piemēro noregulējamai iestādei 27. panta 1. punkta a) apakšpunkta nolūkā kopā ar citiem noregulējuma instrumentiem.

Šā punkta pirmajā daļā minētajos gadījumos, ja noregulējuma darbība radītu zaudējumus kreditoriem vai ja to prasījumi tiktu konvertēti, Valde var nolemt neīstenot kapitāla instrumentu norakstīšanas un konvertācijas pilnvaras saskaņā ar 21. pantu, kā minēts šā panta 1. punktā, ja minētie instrumenti ir jāatstāj atlikušajā vienībā un šā panta 2. punkta a) vai b) apakšpunktā minēto noregulējuma instrumentu piemērošana kopā ar atlikušās vienības likvidāciju, pamatojoties uz 20. pantā minēto vērtēšanu, nodrošinātu, ka tie sedz zaudējumus, pirms tos sedz kāds cits no noregulējamās iestādes kreditoriem.”;

26) regulas 27. pantu groza šādi:

a) panta 7. punktu aizstāj ar šādu:

“7. Fonds var veikt 6. punktā minēto iemaksu tikai tad, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:

a) akciju, attiecīgo kapitāla instrumentu un citu iekšēji rekapitalizējamo saistību turētāji, izmantojot samazināšanu, norakstīšanu vai konvertāciju atbilstoši Direktīvas 2014/59/ES 48. panta 1. punktam un šīs regulas 21. panta 10. punktam un attiecīgā gadījumā izmantojot noguldījumu garantiju sistēmu atbilstoši šīs regulas 79. pantam, ir veikuši iemaksu zaudējumu absorbēšanai un rekapitalizācijai, kas ir vienāda ar summu, kura nav mazāka par 8 % no noregulējamās iestādes kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, kas mērīts saskaņā ar šīs regulas 20. panta 1. līdz 15. punktā paredzēto vērtēšanu;

- b) Fonda iemaksa nepārsniedz 5 % no noregulējamās iestādes kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla, kas mērīts noregulējuma darbības laikā saskaņā ar 20. panta 1. līdz 15. punktā paredzēto vērtēšanu.”;
- b) panta 9. punktu aizstāj ar šādu:
- “9. Ārkārtas apstākļos Valde var mēģināt iegūt papildu finansējumu no alternatīviem finansējuma avotiem pēc tam, kad:
- a) Fonds ir veicis iemaksu, ievērojot 6. punktu, un ir sasniegts 7. punkta b) apakšpunktā minētais 5 % ierobežojums; un
- b) visas iekšēji rekapitalizējamās saistības, kuras nav atbilstīgi noguldījumi un kuru prioritāte ir zemāka nekā Direktīvas 2014/59/ES 108. panta 1. punkta pirmās daļas b) apakšpunktā minētajiem noguldījumiem, un kuras nav izslēgtas no iekšējās rekapitalizācijas, ievērojot šā panta 5. punktu, ir pilnībā norakstītas vai konvertētas.”;
- c) panta 13. punktu aizstāj ar šādu:
- “13. Valde, pamatojoties uz vērtēšanu, kas atbilst 20. panta 1. līdz 15. punkta prasībām, novērtē:
- a) attiecīgā gadījumā kopsommu, par kādu ir jāveic iekšēji rekapitalizējamo saistību norakstīšana, lai nodrošinātu to, ka noregulējamās iestādes neto aktīvu vērtība ir vienāda ar nulli; un

- b) attiecīgā gadījumā summu, par kādu iekšēji rekapitalizējamās saistības ir jākonvertē akcijās vai cita veida kapitāla instrumentos, lai pirmā līmeņa pamata kapitāla rādītāju atjaunotu vai nu:
 - i) noregulējamajai iestādei; vai
 - ii) pagaidu iestādei.

13.a Šā panta 13. punktā minētajā novērtējumā nosaka summu, par kādu iekšēji rekapitalizējamās saistības ir jānoraksta vai jākonvertē šādiem nolūkiem:

- a) atjaunot noregulējamās iestādes pirmā līmeņa pamata kapitāla rādītāju vai attiecīgā gadījumā noteikt pagaidu iestādes rādītāju, ņemot vērā jebkādu kapitāla iemaksu, ko Fonds veicis, ievērojot 76. panta 1. punkta d) apakšpunktu;
- b) uzturēt pietiekamu tirgus uzticēšanos noregulējamajai iestādei vai pagaidu iestādei, ņemot vērā jebkādas saistības, kas nākotnē varētu rasties nenoteikta notikuma dēļ, vai saistības, kurām nav noteikta laikposma vai summas un kuras nav norakstītas vai konvertētas, un ļaut minētajai iestādei vismaz vienu gadu turpināt izpildīt atļaujas izsniegšanas nosacījumus un turpināt veikt darbības, kurām tai ir izsniegta atļauja saskaņā ar Direktīvu 2013/36/ES vai Direktīvu 2014/65/ES.

Ja Valde plāno izmantot 26. pantā minēto aktīvu nodalīšanas instrumentu, summā, par kādu ir jāsamazina iekšēji rekapitalizējamās saistības, attiecīgi ņem vērā aktīvu pārvaldības struktūrai nepieciešamā kapitāla piesardzīgas aplēses.”;

27) regulas 30. pantu groza šādi:

a) virsrakstu aizstāj ar šādu:

“Pienākums sadarboties un informācijas apmaiņa”;

b) panta 2. punktu aizstāj ar šādu:

“2. Veicot savus attiecīgos pienākumus saskaņā ar šo regulu, Valde, Padome, Komisija, ECB, valstu noregulējuma iestādes un valstu kompetentās iestādes cieši sadarbojas, jo īpaši noregulējuma plānošanas, agrīnas intervences un noregulējuma posmā saskaņā ar 8. līdz 29. pantu. Tās cita citai sniedz visu informāciju, kas vajadzīga, lai veiktu savus attiecīgos uzdevumus, tostarp sniedz šā panta 2. a, 2. b un 2. c punktā minēto informāciju.”;

c) iekļauj šādus punktus:

“2.a Valde, ESRK, EBI, EVTI un EAAPI cieši sadarbojas un cita citai sniedz visu informāciju, kas vajadzīga, lai veiktu savus attiecīgos uzdevumus.

2.b ECB un citi Eiropas Centrālo banku sistēmas (ECBS) dalībnieki cieši sadarbojas ar Valdi un sniedz tai visu informāciju, kas vajadzīga Valdes uzdevumu veikšanai, tostarp informāciju, ko tie savākuši, ievērojot Eiropas Centrālo banku sistēmas Statūtus un Eiropas Centrālās bankas Statūtus. Visai šādai informācijas apmaiņai piemēro 88. panta 6. punktu.

2.c Norīkotās iestādes un noguldījumu garantiju sistēmas cieši sadarbojas ar Valdi. Minētās norīkotās iestādes, noguldījumu garantiju sistēmas un Valde sniedz cita citai visu informāciju, kas vajadzīga, lai veiktu savus attiecīgos uzdevumus. Uz norīkotajām iestādēm un noguldījumu garantiju sistēmām attiecas dienesta noslēpuma prasības, kas noteiktas 88. pantā.”;

d) panta 6. un 7. punktu aizstāj ar šādiem:

- “6. Valde cenšas cieši sadarboties ar jebkuru publisku finansiālās palīdzības instrumentu, tostarp Eiropas Finanšu stabilitātes instrumentu (EFSI) un Eiropas Stabilizācijas mehānismu (ESM), jo īpaši visās šādās situācijās:
- a) ārkārtas apstākļos, kas minēti 27. panta 9. punktā, un ja ar šādu mehānismu ir piešķirta vai, iespējams, tiks piešķirta tieša vai netieša finansiāla palīdzība vienībām, kas veic uzņēmējdarbību iesaistītajā dalībvalstī;
 - b) ja Valde Fonda vajadzībām ir noslēgusi līgumu par finansējuma nodrošināšanu, ievērojot 74. pantu.
7. Vajadzības gadījumā Valde ar ECB un citiem ECBS dalībniekiem, valstu noregulējuma iestādēm un valstu kompetentajām iestādēm, un norīkotajām iestādēm, un noguldījumu garantiju sistēmām noslēdz saprašanās memorandu, kurā ir vispārīgi aprakstīts, kā tās sadarbosies saskaņā ar šā panta 2. līdz 2.c un 4. punktu un saskaņā ar 74. panta otro daļu, veicot savus attiecīgos uzdevumus saskaņā ar Savienības tiesību aktiem. Memorandu regulāri pārskata un publicē, ievērojot dienesta noslēpuma prasības.”;

28) iekļauj šādu pantu:

30.a pants

Centralizētu automatizēto mehānismu rīcībā esošā informācija

1. Iestādes, kas izmanto centralizētos automatizētos mehānismus, kuri izveidoti, ievērojot Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2015/849 * 32.a pantu, pēc Valdes pieprasījuma sniedz tai informāciju par klientu kopskaitu, attiecībā uz kuriem šīs regulas 2. pantā minētā vienība ir vienīgais vai galvenais bankas pakalpojumu partneris.
2. Valde 1. punktā minēto informāciju pieprasa tikai katrā gadījumā atsevišķi un tad, ja tas ir nepieciešami un samērīgi, lai veiktu savus uzdevumus saskaņā ar šo regulu.
3. Valde ar informāciju, kas iegūta, ievērojot 1. punktu, dalās ar attiecīgajām valstu noregulējuma iestādēm saistībā ar tām šajā regulā noteikto uzdevumu izpildi.

* Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/849 (2015. gada 20. maijs) par to, lai nepieļautu finanšu sistēmas izmantošanu nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanai vai teroristu finansēšanai, un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 648/2012 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2005/60/EK un Komisijas Direktīvu 2006/70/EK (OV L 141, 5.6.2015., 73. lpp., ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj>).”;

29) regulas 31. pantam pievieno šādu punktu:

“3. Attiecībā uz šīs regulas 7. panta 2. punktā minētajām vienībām un grupām un šīs regulas 7. panta 4. punkta b) apakšpunktā un 7. panta 5. punktā minētajām vienībām un grupām, ja ir izpildīti minēto noteikumu piemērošanas nosacījumi, valstu noregulējuma iestādes apspriežas ar Valdi, pirms tās rīkojas saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 86. pantu.

Valstu noregulējuma iestādes nosaka piemērotu termiņu, kurā Valdei jāatbild uz lūgumu apspriesties un kurš nav īsāks par divām darbdienu pēc tam, kad valsts noregulējuma iestāde ir iesniegusi lūgumu. Ja Valde minētajā termiņā neizsaka viedokli vai nepieprasa termiņa pagarināšanu, tiek pieņemts, ka Valdei nav nekādu komentāru.”;

30) regulas 32. panta 1. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“Ja grupā ir vienības, kas veic uzņēmējdarbību iesaistītajās dalībvalstīs, kā arī neiesaistītajās dalībvalstīs vai trešās valstīs, neskarot nekādu Padomes vai Komisijas apstiprinājumu, kas nepieciešams saskaņā ar šo regulu, Valde pārstāv iesaistīto dalībvalstu noregulējuma iestādes, apspriežoties un sadarbojoties ar neiesaistītajām dalībvalstīm vai trešām valstīm saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 7., 8., 12., 13., 16., 18., 45.h, 55. un 88. līdz 92. pantu.

31) regulas 34. pantu groza šādi:

a) panta 1. punkta ievadfrāzi aizstāj ar šādu:

“Valde, pilnībā izmantojot visu informāciju, kas jau ir ECB rīcībā, tostarp informāciju, ko ECBS dalībnieki savākuši, ievērojot Eiropas Centrālo banku sistēmas Statūtus un Eiropas Centrālās bankas Statūtus, vai visu informāciju, kas pieejama valstu kompetentajām iestādēm, ESRK, EBI, EVTI vai EAAPI, ar valstu noregulējuma iestāžu starpniecību vai tieši pēc valsts noregulējuma iestāžu informēšanas var pieprasīt turpmāk minētajām juridiskajām vai fiziskajām personām saskaņā ar Valdes pieprasītu procedūru un veidu sniegt tai visu informāciju, kas tai vajadzīga savu uzdevumu veikšanai.”;

b) panta 5. un 6. punktu aizstāj ar šādu:

“5. Valde, ECB, ECBS dalībnieki, valstu kompetentās iestādes, ESRK, EBI, EVTI, EAAPI un valstu noregulējuma iestādes var sagatavot saprašanās memorandus, kuros izklāsta informācijas apmaiņas procedūru. Informācijas apmaiņu starp Valdi, ECB un citiem ECBS dalībniekiem, valstu kompetentajām iestādēm, ESRK, EBI, EVTI, EAAPI un valstu noregulējuma iestādēm neuzskata par dienesta noslēpuma prasību pārkāpumu.

6. Valstu kompetentās iestādes, ECB, ECBS dalībnieki, ESRK, EBI, EVTI, EAAPI un valstu noregulējuma iestādes sadarbojas ar Valdi nolūkā pārbaudīt, vai pieprasījuma iesniegšanas brīdī pieprasītā informācija jau ir daļēji vai pilnībā pieejama. Ja šāda informācija ir pieejama, valstu kompetentās iestādes, ECB un citi ECBS dalībnieki, ESRK, EBI, EVTI, EAAPI vai valstu noregulējuma iestādes sniedz minēto informāciju Valdei.”;

32) iekļauj šādu pantu:

“41.a pants

Pārskatīšana Eiropas Savienības Tiesā

Eiropas Savienības Tiesas neierobežotā jurisdikcijā ir pārskatīt lēmumus, ar ko EVTI ir piemērojusi naudas sodu vai periodisku soda maksājumu. Tā var anulēt vai samazināt, vai palielināt piemērotā naudas soda vai periodiskā soda maksājuma apjomu.”;

33) regulas 43. pantu groza šādi:

a) panta 1. punktā iekļauj šādu apakšpunktu:

“aa) priekšsēdētāja vietnieka, ko ieceļ saskaņā ar 56. pantu;”;

b) panta 2. punktu aizstāj ar šādu:

“2. Katram loceklim, tostarp priekšsēdētājam un priekšsēdētāja vietniekam, ir viena balss.”;

34) regulas 45. pantu groza šādi:

a) virsrakstu aizstāj ar šādu:

“Pārredzamība un pārskatatbildība”;

b) iekļauj šādu punktu:

“3.a. Valde publicē savu politiku, pamatnostādnes, vispārīgus norādījumus un personāla darba dokumentus par noregulējumu kopumā un par noregulējuma praksi un metodiku, kas jāpiemēro VNM, ja vien šāda publicēšana nav saistīta ar konfidenciālas informācijas izpaušanu. Minēto publicēšanas prasību nepiemēro dokumentiem, kas satur norādījumus vai instrukcijas iekšējām noregulējuma grupām, vai citiem dokumentiem, kas sagatavoti vienīgi iekšējās informācijas apmaiņai vienotajā noregulējuma mehānismā.”;

35) regulas 50. panta 1. punkta n) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“n) saskaņā ar Civildienesta noteikumiem un Nodarbināšanas kārtību ieceļ grāmatvedi un iekšējo revidentu, kas, pildot savus uzdevumus, ir funkcionāli neatkarīgi”;

36) regulas 53. pantu groza šādi:

a) panta 1. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“Valde izpildsesijā sastāv no priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un četriem 43. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētajiem Valdes locekļiem. Valde izpildsesijā rīko tik daudz sanāksmju, cik nepieciešams.”;

b) panta 5. punktu aizstāj ar šādu:

“5. Regulas 43. panta 1. punkta a), aa) un b) apakšpunktā minētie Valdes locekļi nodrošina, ka noregulējuma lēmumi un darbības atšķirīga Valdes sastāva izpildsesijās, jo īpaši attiecībā uz Fonda izmantošanu, ir saskaņoti, atbilstīgi un samērīgi.”;

37) regulas 54. pantu groza šādi:

a) panta 2. punktu groza šādi:

i) ievadfrāzi aizstāj ar šādu:

“Īstenojot savas pilnvaras saskaņā ar šā panta 1. punktu, Valde savā izpildsesijā.”;

ii) pievieno šādu apakšpunktu:

“f) rīko apspriešanos saskaņā ar 2.a punktā noteikto procedūru par pamatnostādnēm, vispārīgiem norādījumiem un jebkuriem citiem VNM ietvaros vispārēji piemērojamiem instrumentiem, kuros ir izklāstīts, kā Valde paredz šīs regulas īstenošanu.”;

b) iekļauj šādu punktu:

“2.a Šā panta 2. punkta f) apakšpunkta nolūkos piemēro turpmāk minēto procedūru:

- a) Valde izpildsesijā iesniedz instrumenta projektu Valdes plenārsesijai;
- b) Valde plenārsesijā nodrošina apspriešanos par instrumenta projektu ar 43. panta 1. punkta c) apakšpunktā minētajiem Valdes locekļiem;
- c) Valde izpildsesijā izskata visus komentārus, kas tiek sniegti b) apakšpunktā minētās apspriešanās ietvaros;
- d) pēc komentāru izskatīšanas Valde izpildsesijā iesniedz minēto komentāru novērtējumu diskusijām Valdes plenārsesijā;

- e) Valde pēc d) apakšpunktā minētajām diskusijām un pēc tam, kad ir pienācīgi izskatīti visi saņemtie komentāri, savā izpildsesijā lemj par instrumenta galīgo redakciju.

Valde izpildsesijā nodrošina Valdes plenārsesijai pienācīgus pamatojumus attiecībā uz šā punkta pirmajā daļā minētā instrumenta izvēli. Minēto pamatojumu kopsavilkumu publicē 45. panta 2. punktā minētajā Valdes ikgadējā ziņojumā.”;

38) regulas 55. panta 1. un 2. punktu aizstāj ar šādiem:

- “1. Ja, apspriežoties par atsevišķu vienību vai grupu, kas veic uzņēmējdarbību tikai vienā iesaistītajā dalībvalstī, visi 53. panta 1. un 3. punktā minētie locekļi nespēj priekšsēdētāja noteiktajā termiņā panākt kopīgu un vienprātīgu vienošanos, priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks un 43. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētie Valdes locekļi pieņem lēmumu ar vienkāršu balsu vairākumu.
2. Ja, apspriežoties par pārrobežu grupu, visi 53. panta 1. un 4. punktā minētie locekļi nespēj priekšsēdētāja noteiktajā termiņā panākt kopīgu un vienprātīgu vienošanos, priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks un 43. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētie Valdes locekļi pieņem lēmumu ar vienkāršu balsu vairākumu.”;

39) regulas 56. pantu groza šādi:

a) panta 2. punkta d) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“d) provizoriska Valdes budžeta projekta un budžeta projekta izstrādāšanu saskaņā ar 61. pantu un Valdes budžeta izpildi saskaņā ar 63. pantu;”;

b) panta 5. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“5. Priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka un 43. panta 1. punkta b) apakšpunktā minēto Valdes locekļu amata pilnvaru termiņš ir pieci gadi. Minētais pilnvaru termiņš nav pagarināms.”;

c) panta 7. punktu aizstāj ar šādu:

“7. Priekšsēdētājs, priekšsēdētāja vietnieks un 43. panta 1. punkta b) apakšpunktā minētie locekļi paliek amatā, līdz tiek iecelts to amata pārņēmējs un sāk pildīt savus pienākumus saskaņā ar šā panta 6. punktā minēto Padomes lēmumu.”;

d) panta 8. punktu svīturo;

40) regulas 61. pantu aizstāj ar šādu:

“61. pants

Budžeta izveide

1. Katru gadu līdz 31. martam priekšsēdētājs sagatavo provizorisku Valdes budžeta projektu, tostarp paziņojumu par Valdes ieņēmumu un izdevumu tāmi nākamajam gadam, kā arī štatu saraksta projektu un iesniedz to Valdes plenārsesijā.

Valde plenārsesijā vajadzības gadījumā koriģē provizorisko Valdes budžeta projektu un štatu saraksta projektu.

2. Pamatojoties uz Valdes plenārsesijā pieņemto provizorisko budžeta projektu, priekšsēdētājs izstrādā Valdes budžeta projektu un iesniedz to apstiprināšanai Valdes plenārsesijā.

Katru gadu līdz 30. novembrim Valde plenārsesijā, ja tas nepieciešams, izdara korekcijas priekšsēdētāja iesniegtajā projektā un apstiprina Valdes galīgo budžetu un štatu sarakstu.”;

41) regulas 62. panta 3. punktu aizstāj ar šādu:

- “3. Valde ir atbildīga par iekšējās kontroles standartu pieņemšanu un iekšējā revidenta uzdevumu izpildei piemērotu iekšējās kontroles sistēmu un procedūru izveidi tās plenārsesijā.”;

42) regulas 69. panta 4. punktu aizstāj ar šādu:

“4. Ja pieejamie finanšu līdzekļi nav pietiekami, lai sasniegtu šā panta 1. punktā noteikto mērķapjomu, līdz mērķapjoma sasniegšanai piesaista *ex ante* iemaksas, kas aprēķinātas saskaņā ar 70. pantu. Valde var atlikt to *ex ante* iemaksu iekasēšanu, ko piesaista saskaņā ar 70. pantu, uz laiku līdz trim gadiem, lai nodrošinātu, ka iekasējamā summa sasniedz summu, kas ir samērīga ar iekasēšanas procesa izmaksām, ar noteikumu, ka šāda atlikšana būtiski neietekmē Valdes spēju izmantot Fondu saskaņā ar 3. iedaļu. Ja pieejamie finanšu līdzekļi veido mazāk nekā divas trešdaļas no mērķapjoma, iemaksas nosaka tādā apjomā, kas ļauj mērķapjomu sasniegt saprātīgā termiņā, kurš nepārsniedz sešus gadus.

Tomēr, ja pēdējos trijos gados Fonda atbalsta neto kopsumma, ko nodrošinājusi noguldījumu garantiju sistēmu iemaksa saskaņā ar 79. panta 4. punktu, ir sasniegusi 20 % no Fonda mērķapjoma un pieejamie finanšu līdzekļi ir samazināti līdz mazāk nekā divām trešdaļām no mērķapjoma, šādai izmantošanai vajadzīgās *ex ante* iemaksas nosaka tādā apjomā, kas ļauj sasniegt mērķapjomu 10 gadu laikā.

Saistībā ar šo punktu nosakot ikgadējās iemaksas, *ex ante* iemaksās pienācīgi ņem vērā darbījumdarbības cikla fāzi un prociklisko iemaksu iespējamo ietekmi.”;

43) regulas 70. pantu groza šādi:

a) panta 3. punktu aizstāj ar šādu:

“3. Pieejamie finanšu līdzekļi, kas jāņem vērā, lai sasniegtu 69. pantā noteikto mērķapjomu, var ietvert neatsaucamas maksājumu saistības, kuras ir pilnībā nodrošinātas ar zema riska aktīviem, kas nav apgrūtināti ar trešo personu tiesībām, un ar kurām var brīvi rīkoties un kuras ir atvēlētas tikai tam, lai Valde tās izmantotu 76. panta 1. punktā noteiktajos nolūkos. Neatsaucamo maksājumu saistību daļa nepārsniedz 30 % no kopējām iemaksām, kas piesaistītas saskaņā ar šo pantu. Atbilstoši minētajam ierobežojumam Valde katru gadu nosaka neatsaucamu maksājumu saistību daļu kopējā to iemaksu summā, kas piesaistāmas saskaņā ar šo pantu.”;

b) iekļauj šādu punktu:

“3.a. Valde pieprasa izpildīt neatsaucamās maksājumu saistības, kas uzņemtas, ievērojot šā panta 3. punktu, ja, ievērojot 76. pantu, ir jāizmanto Fonds.

Ja vienība vairs neietilpst 2. panta darbības jomā, Valde atceļ neatsaucamās maksājumu saistības, kas uzņemtas, ievērojot šā panta 3. punktu, un minēto saistību nodrošinājums tiek atgriezts.

Ņemot vērā nepieciešamību saglabāt vai atjaunot Fondā pieejamos finanšu līdzekļus pienācīgā apjomā, otrajā daļā minētajos gadījumos Valde ir pilnvarota pēc neatsaucamo maksājumu saistību atcelšanas noteikt summu, ko otrajā daļā minētā vienība iemaksā Fondā tādā veidā, ar tādiem noteikumiem un tādā termiņā, kāds noteikts Valdes lēmumā.

Trešajā daļā minētā iemaksa nepārsniedz neatsaucamo maksājumu saistību summu, kas atceltas, ievērojot otro daļu.”;

44) regulas 71. panta 1. punkta otro daļu aizstāj ar šādu:

“Ārkārtas *ex post* iemaksu kopsumma gadā nepārsniedz trīskārt 12,5 % no 69. pantā noteiktā mērķapjoma.”;

45) regulas 74. pantam pievieno šādu punktu:

“Valde informē Komisiju un ECB, tiklīdz tā uzskata, ka varētu būt nepieciešams aktivizēt līgumus par finansējuma nodrošināšanu, kas Fonda vajadzībām noslēgti saskaņā ar šo pantu, un sniedz Komisijai un ECB visu informāciju, kas ir vajadzīga to uzdevumu veikšanai attiecībā uz minētajiem līgumiem par finansējuma nodrošināšanu.”;

46) regulas 76. pantu groza šādi:

a) panta 1. punkta e) apakšpunktu aizstāj ar šādu:

“e) izmaksāt kompensāciju akcionāriem un kreditoriem vai 79. panta 1. punkta a) apakšpunktā un 79. panta 6. punktā minētajos gadījumos – noguldījumu garantiju sistēmai, ja saskaņā ar vērtējumu, kurš veikts, ievērojot 20. panta 5. punktu, viņiem ir radušies lielāki zaudējumi nekā tie, kas saskaņā ar vērtējumu, kurš veikts, ievērojot 20. panta 16. punktu, būtu radušies, ja likvidācija notiktu parastajā maksātnespējas procedūrā;”;

b) iekļauj šādu punktu:

“3.a. Ja piemēro 3. punktu, pašreizējiem un bijušajiem noregulējamās iestādes vadības struktūras un augstākās vadības locekļiem anulē jebkādu mainīgo atalgojumu, tostarp diskrecionāros pensiju pabalstus, par laikposmiem pirms iestādes maksātnespējas, kas nav izmaksāts vai nav piešķirts pirms lēmuma veikt noregulējuma darbību. Mainīgo atalgojumu, tostarp diskrecionāros pensiju pabalstus, kas pašreizējiem un bijušajiem vadības struktūras un augstākās vadības locekļiem ir piešķirts vai izmaksāts 24 mēnešu laikā pirms lēmuma par noregulējuma darbības veikšanu, viņi atgriež vai atmaksā, ja vien viņi nepierāda, ka nav piedalījušies rīcībā vai nav bijuši atbildīgi par rīcību, kas izraisīja vai veicināja noregulējamās iestādes maksātnespēju.

Šo punktu nepiemēro mainīgajam atalgojumam, tostarp diskrecionāriem pensiju pabalstiem, ko reglamentē darba koplīgums.”;

c) pievieno šādus punktus:

- “5. Ja 22. panta 2. punkta a) vai b) apakšpunktā minētos noregulējuma instrumentus izmanto, lai pārvestu tikai daļu no noregulējamās iestādes aktīviem, tiesībām vai saistībām, Valdei ir prasījuma tiesības pret atlikušo vienību par jebkādiem izdevumiem un zaudējumiem, kas Fondam radušies jebkādu iemaksu dēļ, kas noregulējumā veiktas, ievērojot šā panta 1. un 2. punktu, saistībā ar zaudējumiem, kuri citādi būtu radušies kreditoriem.
6. Valdes prasījumiem, kas minēti šā panta 5. punktā un šīs regulas 22. panta 6. punktā, katrā iesaistītajā dalībvalstī ir tāda pati prioritāte kā valsts noregulējuma finansēšanas mehānismu prasījumiem attiecīgās dalībvalsts tiesību aktos, kas reglamentē parastās maksātnespējas procedūras saskaņā ar Direktīvas 2014/59/ES 108. panta 9. punktu.”;

47) regulas 79. pantu aizstāj ar šādu:

“79. pants

Noguldījumu garantiju sistēmu izmantošana saistībā ar noregulējumu

1. Iesaistītās dalībvalstis nodrošina, ka tad, ja Valde veic noregulējuma darbību attiecībā uz kredītiestādi, un ar noteikumu, ka šāda darbība nodrošina, ka noguldītājiem joprojām ir piekļuve to noguldījumiem, noguldījumu garantiju sistēma, ar kuru minētā kredītiestāde ir saistīta, iemaksā šādas summas:
 - a) ja iekšējās rekapitalizācijas instrumentu piemēro 27. panta 1. punkta pirmās daļas a) apakšpunkta nolūkā neatkarīgi vai kopā ar citiem noregulējuma instrumentiem, – summu, par kādu segtie noguldījumi tiktu norakstīti vai konvertēti, lai absorbētu zaudējumus un rekapitalizētu noregulējamo iestādi, ievērojot 27. panta 13. punktu, ja segtie noguldījumi būtu iekļauti iekšējās rekapitalizācijas darbības jomā;
 - b) ja uzņēmuma pārdošanas instrumentu vai pagaidu iestādes instrumentu piemēro neatkarīgi vai kopā ar citiem noregulējuma instrumentiem, kā rezultātā noregulējamā iestāde iziet no tirgus:
 - i) summu, kas vajadzīga, lai segtu starpību starp segto noguldījumu un tādu saistību vērtību, kurām ir vienāda prioritāte ar segtajiem noguldījumiem vai augstāka prioritāte nekā tiem, no vienas puses, un to noregulējamās iestādes aktīvu vērtību, kas jāpārved saņēmējam, no otras puses; un

- ii) attiecīgā gadījumā summu, kas vajadzīga, lai nodrošinātu saņēmēja kapitāla neitralitāti pēc pārveduma.
2. Šā panta 1. punkta b) apakšpunktā minētajos gadījumos, ja pārvedums saņēmējam ietver noguldījumus, kas nav segtie noguldījumi vai citas iekšēji rekapitalizējamās saistības, un Valde ir secinājusi, ka uz minētajiem noguldījumiem vai saistībām attiecas 27. panta 5. punktā minētie apstākļi, un ja, akcionāriem un attiecīgo kapitāla instrumentu un citu iekšēji rekapitalizējamu saistību turētājiem veicot iemaksu zaudējumu absorbēšanā un rekapitalizācijā, netiek sasniegta 27. panta 7. punkta a) apakšpunktā noteiktā robežvērtība noregulējuma finansēšanas mehānismu izmantošanai, noguldījumu garantiju sistēmas iemaksātā summa ir šāda:
- a) summa, kas vajadzīga, lai segtu starpību starp Direktīvas 2014/59/ES 108. panta 1. punktā minēto noguldījumu un to saistību vērtību, kurām ir vienāda prioritāte ar segtajiem noguldījumiem vai augstāka prioritāte nekā tiem, no vienas puses, un to noregulējamās iestādes aktīvu vērtību, kas jāpārved saņēmējam, no otras puses; un
 - b) attiecīgā gadījumā summa, kas vajadzīga, lai nodrošinātu saņēmēja kapitāla neitralitāti pēc pārveduma.

Kad noguldījumu garantiju sistēma ir veikusi iemaksu pirmajā daļā minētajos gadījumos, noregulējamā iestāde atturas no daļu iegādāšanās citās sabiedrībās, kā arī no peļņas sadalīšanas saistībā ar pirmā līmeņa pamata kapitālu vai maksājumiem par pirmā līmeņa papildu kapitāla instrumentiem un no citām darbībām, kas var izraisīt līdzekļu aizplūšanu.

3. Ja noguldījumu garantiju sistēmas līdzekļus izmanto iekšējās rekapitalizācijas instrumenta piemērošanā saskaņā ar 1. punkta a) apakšpunktu, lai veicinātu noregulējamās iestādes rekapitalizāciju, noguldījumu garantiju sistēma savu līdzdalību noregulējamās iestādes akcijās vai citos īpašumtiesību instrumentos nodod privātajam sektoram, tiklīdz komerciālie un finansiālie apstākļi to ļauj.

Noguldījumu garantiju sistēma šā punkta pirmajā daļā minētās akcijas vai citus īpašumtiesību instrumentus tirgo atklāti un pārredzami. Šāda pārdošana nerada maldinošu priekšstatu par minētajām akcijām vai instrumentiem vai diskrimināciju attiecībā potenciāliem pircējiem, un to veic saskaņā ar komerciāliem noteikumiem.

4. Noguldījumu garantiju sistēmas iemaksu pārvedumā, kas ietver noguldījumus, kuri nav segtie noguldījumi vai citas iekšēji rekapitalizējamas saistības saskaņā ar šā panta 2. punktu, ieskaita 27. panta 7. punkta a) apakšpunktā noteiktajā robežvērtībā, ja ir izpildīti visi turpmāk minētie nosacījumi:
- a) noregulējamās iestādes aktīvu kopējā individuālā vērtība nepārsniedz 80 miljardus EUR;
 - b) noregulējamā iestāde 24 mēnešos pirms lēmuma veikt noregulējuma darbību grupas noregulējuma plānā vai noregulējuma plānā nav identificēta kā likvidācijas vienība;
 - c) noregulējamās iestādes pašu kapitāla instrumenti un atbilstīgās saistības un visas saistības, kas vairs nav uzskatāmas par atbilstīgajām saistībām, jo tās neatbilst Regulas (ES) Nr. 575/2013 72.c panta 1. punktā izklāstītajam nosacījumam, ir pilnībā izmantotas zaudējumu absorbēšanai un rekapitalizācijai, izņemot tās atbilstīgās saistības, attiecībā uz kurām Valde uzskata, ka ir piemērojami šīs regulas 27. panta 5. punktā minētie apstākļi;
 - d) šīs regulas 12. panta 1. punktā minētās prasības līmenis noregulējamajai iestādei ir vismaz tāds pats kā 12.d panta 5.a punktā minētais līmenis;

- e) noregulējamā iestāde divus ceturkšņus pēc kārtas četru gadu laikposmā, kas beidzas dienu pirms to trīs veselo ceturkšņu pirmās dienas, kuri ir bijuši pirms lēmuma veikt noregulējuma darbību, nav pārkāpusi 12.a panta 2. punkta a) apakšpunktā minēto prasību, tostarp attiecīgos starpposma mērķapjomus, kas noteikti, ievērojot 12.k panta 1. un 2. punktu.

Šā punkta pirmās daļas e) apakšpunkta nolūkos, ja ECB vai attiecīgā valsts kompetentā iestāde, vai Valde ir piemērojusi vismaz vienu no 12.j panta 1. punktā minētajiem pasākumiem, lai novērstu 12.a panta 2. punkta a) apakšpunktā minētās prasības pārkāpšanu, Valde neņem vērā minētās prasības pārkāpumus četros veselajos ceturkšņos pirms lēmuma veikt noregulējuma darbību.

Šā punkta pirmās daļas e) apakšpunktu nepiemēro prasībām, kas izriet no 12.c panta 4., 5. vai 7. punkta piemērošanas.

- 5. Ja noguldījumu garantiju sistēmas iemaksa pārvedumā, kas ietver noguldījumus, kuri nav segtie noguldījumi vai citas iekšēji rekapitalizējamās saistības saskaņā ar šā panta 2. un 4. punktu, kopā ar akcionāru un attiecīgo kapitāla instrumentu un citu iekšēji rekapitalizējamu saistību turētāju iemaksu zaudējumu absorbēšanā un rekapitalizācijā ļauj izmantot Fondu, tad noguldījumu garantiju sistēmas iemaksa nepārsniedz summu, kas ir vajadzīga, lai sasniegtu 27. panta 7. punkta a) apakšpunktā noteikto robežvērtību. Pēc noguldījumu garantiju sistēmas iemaksas Fondu izmanto saskaņā ar 27. un 76. pantā noteiktajiem principiem, kas reglamentē Fonda izmantošanu.

Ja noregulējamās iestādes aktīvu kopējā individuālā vērtība ir no 30 miljardiem EUR līdz 80 miljardiem EUR, noguldījumu garantiju sistēmas iemaksa saskaņā ar šo punktu nepārsniedz 2,5 % no noregulējamās iestādes kopējām saistībām, tostarp pašu kapitāla.

6. Ja piemēro šā panta 4. punktu un ir izpildīti 27. panta 9. punktā izklāstītie nosacījumi, noguldījumu garantiju sistēma veic papildu iemaksu, kas ir vienāda ar to zaudējumu summu, kuri segtajiem noguldījumiem būtu radušies, ja segtie noguldījumi būtu cietuši zaudējumus proporcionāli kreditoru zaudējumiem ar tādu pašu prioritāti valsts maksātnespējas hierarhijā.

Izmaksas, ko rada šā punkta pirmajā daļā minētā noguldījumu garantiju sistēmas papildu iemaksa, nepārsniedz zaudējumus, kas tai būtu radušies, ja iestāde būtu likvidēta parastajā maksātnespējas procedūrā pēc aplēsēm, kas izdarītas, ievērojot 20. panta 9. punktu.

7. Visos gadījumos noguldījumu garantiju sistēmas iemaksas kopsumma noregulējuma darbībā saskaņā ar šo pantu nepārsniedz Direktīvas 2014/49/ES 11.e panta a) punktā minēto summu.

Ja piemēro uzņēmuma pārdošanas instrumentu vai pagaidu iestādes instrumentus saskaņā ar šā panta 1. punkta b) apakšpunktu vai 2. punktu, minētajos noteikumos minētās noguldījumu garantiju sistēmas iemaksas summa nepārsniedz 62,5 % no noguldījumu garantiju sistēmas mērķapjoma, kā minēts Direktīvas 2014/49/ES 10. panta 2. punktā.

Norīkotā iestāde var nolemt, ka šā punkta otrajā daļā minēto ierobežojumu nepiemēro, ja Valde minētajai norīkotajai iestādei sniedz pamatojumu, ka noguldījumu garantiju sistēmas iemaksa, kas pārsniedz 62,5 % no tās mērķapjoma, ir vajadzīga, lai izvairītos no negatīvas ietekmes uz finanšu stabilitāti vai saglabātu noguldītāju piekļuvi viņu noguldījumiem.

Ja piemēro iekšējās rekapitalizācijas instrumentu saskaņā ar šā panta 1. punkta a) apakšpunktu, noguldījumu garantiju sistēmas iemaksas summa nepārsniedz zaudējumus, kas noguldījumu garantiju sistēmai būtu radušies, ja iestāde būtu likvidēta parastajā maksātnespējas procedūrā, kā aplēsts, ievērojot 20. panta 9. punktu.

Noguldījumu garantiju sistēma pēc pieprasījuma tūlīt informē Valdi par pirmajā un otrajā daļā minētajām summām.

8. Valde saskaņā ar šo pantu nosaka noguldījumu garantiju sistēmas iemaksas summu un savu lēmumu paziņo norīkotajai iestādei un noguldījumu garantiju sistēmai. Noguldījumu garantiju sistēma nekavējoties īsteno minēto lēmumu.
9. Ja atbilstīgie noguldījumi noregulējamajā iestādē tiek pārvesti citai vienībai, izmantojot uzņēmuma pārdošanas instrumentu vai pagaidu iestādes instrumentu, noguldītājiem nav prasījumu saskaņā ar Direktīvu 2014/49/ES pret noguldījumu garantiju sistēmu saistībā ne ar vienu daļu no to noguldījumiem noregulējamajā iestādē, kuri netiek pārvesti, ar noteikumu, ka to pārvesto noguldījumu summa ir vienāda ar kopējo seguma līmeni, kas paredzēts minētās direktīvas 6. pantā, vai lielāka par to.
10. Ja noguldījumu garantiju sistēma veic iemaksu noregulējuma darbībā, piemēro 76. panta 3.a punktu.
11. Ja saskaņā ar 4. punktu noguldījumu garantiju sistēmas iemaksa ir ļāvusi noregulējamai iestādei izmantot Fondu ar kopējo individuālo aktīvu vērtību no 30 miljardiem EUR līdz 80 miljardiem EUR, Valde ziņo Eiropas Parlamentam, Padomei un Komisijai par Valdes pieņemto noregulējuma shēmu, jo īpaši, paskaidrojot, kāpēc bija vajadzīgas noguldījumu garantiju sistēmas iemaksas un Fonda izmantošana. Minēto ziņojumu iesniedz trīs mēnešu laikā pēc noregulējuma shēmas pieņemšanas.”;

48) iekļauj šādus pantus:

79.a pants

Fonda un noguldījumu garantiju sistēmu atbalsta kopsumma

1. Tiklīdz Fonda atbalsta neto kopsumma pēdējos trijos gados, kuru nodrošinājusi noguldījumu garantiju sistēmu iemaksa saskaņā ar 79. panta 4. punktu, ir sasniegusi 10 % robežvērtību no Fonda mērķapjoma, Valde plenārsēdē dod norādījumus par to, kā izmantot Fondu, ko nodrošinājusi noguldījumu garantiju sistēmu iemaksa. Valde izpildsesijā ievēro minētās norādes turpmākajos noregulējuma lēmumos, līdz Fonds ir pilnībā papildināts.

Šā punkta pirmajā daļā minētos norādījumus Valde pieņem plenārsesijā saskaņā ar 52. panta 2. punktu.

2. Tiklīdz Fonda atbalsta neto kopsumma pēdējos trijos gados, kuru nodrošinājusi noguldījumu garantiju sistēmu iemaksa saskaņā ar 79. panta 4. punktu, ir sasniegusi 20 % robežvērtību no Fonda mērķapjoma, Valde par to informē Padomi un Komisiju.

Komisija, saņēmusi šā punkta pirmajā daļā minēto informāciju, pārskata turpmāk minēto:

- a) to, kā darbojas noteikumi par noguldījumu garantiju sistēmu iemaksām noregulējumā, kuras ļauj izmantot Fondu saskaņā ar 79. panta 4. punktu;
- b) to, vai 69., 70. un 71. pantā izklāstītā kārtība ir piemērota iemaksu piesaistīšanai pēc tam, kad iemaksas no noguldījumu garantiju sistēmām ir ļāvušas izmantot Fondu.

Komisija par to iesniedz ziņojumu Eiropas Parlamentam un Padomei. Attiecīgā gadījumā minētajam ziņojumam pievieno tiesību akta priekšlikumu.

79.b pants

Ziņošana par likviditāti noregulējumā

Komisija līdz 2026. gada 31. decembrim ziņo Eiropas Parlamentam un Padomei par likviditātes jautājumu noregulējumā.

Pirmajā daļā minētajā ziņojumā izvērtē mehānismus, kādi pastāv likviditātes nodrošināšanai noregulējumā, tostarp gan privātos, gan publiskos mehānismus, un izskata visefektīvākos veidus, kā novērst īslaicīgu likviditātes deficītu, ņemot vērā visas attiecīgās norises starptautiskā līmenī. Minētajā ziņojumā iepazīstina ar iespējamiem politiskiem risinājumiem.”;

49) regulas 85. panta 3. punkta pirmo daļu aizstāj ar šādu:

“Jebkura fiziska vai juridiska persona, tostarp noregulējuma iestādes, var iesniegt pārsūdzību attiecībā uz Valdes lēmumu, kas pieņemts saskaņā ar 10. panta 10. punktu, 11. pantā, 12. panta 1. punktu, 38. līdz 41. pantu, 65. panta 3. punktu, 71. pantu un 90. panta 3. punktu un kas adresēts minētajai personai vai kas tieši un individuāli skar minēto personu.”;

50) regulas 88. pantu groza šādi:

a) panta 6. punktu aizstāj ar šādu:

“6. Šis pants nekavē Valdi, Padomi, Komisiju, ECB, valstu noregulējuma iestādes vai valstu kompetentās iestādes, tostarp to darbiniekus un ekspertus, noregulējuma darbības plānošanas vai īstenošanas nolūkā dalīties informācijā citam ar citu un ar kompetentajām ministrijām, centrālajām bankām, norīkotajām iestādēm, noguldījumu garantiju sistēmām, ieguldītāju kompensācijas sistēmām, varas iestādēm, kas atbild par parasto maksātspējas procedūru, neiesaistīto dalībvalstu noregulējuma un kompetentajām iestādēm, EBI vai atbilstīgi 33. pantam – trešo valstu varas iestādēm, kas veic funkcijas, kuras ir līdzvērtīgas tām, ko veic noregulējuma iestādes, vai, ievērojot stingras konfidencialitātes prasības, ar potenciālo noregulējamās iestādes pircēju.”;

b) pievieno šādu punktu:

“8. Šis pants nekavē Valdi izpaust analīzi vai novērtējumus, ko tā veikusi, tostarp, ja to pamatā ir informācija, ko sniegušas 2. pantā minētās vienības vai citas šā panta 6. punktā minētās iestādes, ja Valde uzskata, ka informācijas izpaušana neapdraudētu sabiedrības interešu aizsardzību attiecībā uz finanšu, monetāro vai ekonomikas politiku un ka informācijas izpaušana ir sabiedrības interesēs, kam ir prioritāte pār jebkādam citām šā panta 5. punktā minētajām interesēm. Tiek uzskatīts, ka šādas informācijas izpaušanu Valde veic, pildot savas funkcijas saskaņā ar šo regulu šā panta 1. punkta nolūkos.”;

51) iekļauj šādu pantu:

“93.a pants

Pārejas noteikumi

1. Atkāpjoties no 12.c panta 1.a punkta, noguldījumus, kas pieņemti pirms ... [24 mēneši plus viena diena no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas] un kas atbilst 12.c panta 1. punkta pirmajā daļā, 12.d panta 2.a punkta otrajā daļā vai 12.g panta 2. punkta a) apakšpunktā izklāstītajiem nosacījumiem, var iekļaut pašu kapitāla un atbilstīgo saistību summā līdz ... [36 mēneši no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas].

2. Attiecībā uz pārejas laiku, kas vienībām dots, lai izpildītu šīs regulas 12.f vai 12.g pantā noteiktās prasības vai attiecīgā gadījumā prasības, kas izriet no šīs regulas 12.c panta 4., 5. vai 7. punkta piemērošanas, kuras Valde noteikusi pirms... [24 mēneši plus viena diena no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas], Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2026/...⁺ 1. panta 15. punkta a) apakšpunktu nepiemēro.

* Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2026/... (... gada ...), ar ko attiecībā uz agrīnas intervences pasākumiem, noregulējuma nosacījumiem un noregulējuma darbības finansējumu groza Regulu (ES) Nr. 806/2014 (OV L, ..., ELI: ...).”

+ OV: lūgums tekstā ievietot šīs grozošās regulas numuru un aizpildīt attiecīgo zemspītras piezīmi.

2. pants

Stāšanās spēkā un piemērošana

Šī regula stājas spēkā divdesmitajā dienā pēc tās publicēšanas *Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī*.

To piemēro no ... [24 mēneši pēc šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas].

Tomēr šīs regulas 1. panta 1. punkta a) apakšpunktu, 2., 3. un 4. punktu, 5. punkta a) apakšpunktu, 6. punkta a), b) apakšpunktu un d) apakšpunkta ii) punktu, 7. punkta a) apakšpunktu, 8. punktu, 13. punkta a) apakšpunkta i) punktu un c) apakšpunktu, 15. punkta b) un d) apakšpunktu, 20. punkta d), 20. punkta e) apakšpunktu attiecībā uz Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. panta 11. punktu, 22. punktu, 24. punkta a) apakšpunkta ii) punktu, b) un d) apakšpunktu, 27. punktu, 29. līdz 41. punktu un 45. punktu, 48. punktu attiecībā uz Regulas (ES) Nr. 806/2014 79.b pantu un 49. un 50. punktu piemēro no ... [viens mēnesis no šīs grozošās regulas spēkā stāšanās dienas].

Šī regula uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojama visās dalībvalstīs.

....

*Eiropas Parlamenta vārdā –
priekšsēdētāja*

*Padomes vārdā –
priekšsēdētājs / priekšsēdētāja*