



Brusel 20. února 2026
(OR. en)

15389/25

Interinstitucionální spis:
2023/0111(COD)

EF 370
ECOFIN 1514
CODEC 1807

PRÁVNÍ PŘEDPISY A JINÉ AKTY

Předmět: Postoj Rady v prvním čtení k přijetí NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY, kterým se mění nařízení (EU) č. 806/2014, pokud jde o opatření včasného zásahu, podmínky zahájení řešení krize a financování opatření k řešení krize

NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2026/...

ze dne ...,

**kterým se mění nařízení (EU) č. 806/2014,
pokud jde o opatření včasného zásahu,
podmínky zahájení řešení krize a financování opatření k řešení krize**

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÝ PARLAMENT A RADA EVROPSKÉ UNIE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 114 této smlouvy,

s ohledem na návrh Evropské komise,

po předložení návrhu legislativního aktu vnitrostátním parlamentům,

s ohledem na stanovisko Evropské centrální banky¹,

s ohledem na stanovisko Evropského hospodářského a sociálního výboru²,

v souladu s řádným legislativním postupem³,

¹ Úř. věst. C 307, 31.8.2023, s. 19.

² Úř. věst. C 349, 29.9.2023, s. 161.

³ Postoj Evropského parlamentu ze dne 24. dubna 2024 (Úř. věst. C, C/2025/3752, 17.9.2025, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2025/3752/oj>) a postoj Rady v prvním čtení ze dne ... (dosud nezveřejněný v Úředním věstníku). Postoj Evropského parlamentu ze dne ... (dosud nezveřejněný v Úředním věstníku).

vzhledem k těmto důvodům:

- (1) Rámec Unie pro řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků (dále jen „institute“) byl zřízen po globální finanční krizi z let 2008–2009 a na základě Klíčových atributů účinných režimů řešení krize pro finanční instituce zveřejněných poprvé Radou pro finanční stabilitu v říjnu 2011. Rámec Unie pro řešení krize sestává ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU⁴ a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014⁵. Oba legislativní akty se vztahují na instituce a na další subjekty, které spadají do oblasti působnosti uvedené směrnice nebo uvedeného nařízení (společně dále jen „subjekty“). Cílem rámce Unie pro řešení krize je řádným způsobem řešit selhání subjektů tím, že se zachovají jejich zásadní funkce, zabrání se ohrožení finanční stability a zároveň se ochrání vkladatelé a veřejné finanční prostředky. Rámec Unie pro řešení krize má dále za cíl podpořit rozvoj vnitřního trhu v bankovníctví vytvořením harmonizovaného režimu pro koordinované řešení přeshraničních krizí a zamezením problémům v oblasti narušení hospodářské soutěže a rizikům nerovného zacházení.

⁴ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 190, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/59/oj>).

⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. L 225, 30.7.2014, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/806/oj>).

- (2) Od zavedení rámce Unie pro řešení krize již uplynulo několik let a některých jeho cílů nebylo dosaženo tak, jak bylo zamýšleno. Přestože subjekty při zajišťování své způsobilosti k řešení krize učinily velký pokrok a vynaložily za tímto účelem značné zdroje, zejména prostřednictvím navyšování schopnosti absorbovat ztráty a schopnosti rekapitalizace a naplňování mechanismů financování k řešení krizí, rámec Unie pro řešení krize se využívá jen zřídka. Selhání některých menších a středních subjektů se obvykle řeší neharmonizovanými vnitrostátními opatřeními. Místo záchranných sítí financovaných odvětvím, jako jsou mechanismy financování k řešení krizí, se stále využívají peníze daňových poplatníků. Tato situace je zřejmě zapříčiněna nedostatečnou motivací. Tato nedostatečná motivace je výsledkem vzájemného působení rámce Unie pro řešení krize s vnitrostátními pravidly, kdy široký prostor pro uvážení, který orgány příslušné k řešení krize mají při posuzování veřejného zájmu, není vždy uplatňován způsobem odrážejícím zamýšlené uplatňování rámce Unie pro řešení krize. Rámec Unie pro řešení krize je využíván jen zřídka i kvůli riziku, že vkladatelé subjektů financovaných z vkladů budou muset nést ztráty s cílem zajistit, aby tyto subjekty měly v případě řešení krize přístup k vnějšímu financování, zejména při neexistenci jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů. Konečně skutečnost, že mimo režim řešení krize platí méně přísná pravidla pro přístup k financování než při řešení krize, odrazuje od uplatňování rámce Unie pro řešení krize ve prospěch jiných řešení, při kterých se často využívají peníze daňových poplatníků namísto vlastních zdrojů subjektů nebo záchranných sítí financovaných odvětvím. Z této situace však pramení rizika roztříštěnosti, rizika neoptimálních výsledků při zvládnutí selhání subjektů, zejména v případě menších a středních subjektů, a náklady příležitosti z nevyužitých finančních zdrojů. Je proto nezbytné zajistit účinnější a soudržnější uplatňování rámce Unie pro řešení krize a zajistit, aby jej bylo možné použít vždy, kdy je to ve veřejném zájmu, a to i v případě určitých menších a středních subjektů, které jsou financovány především z vkladů a jež nemají dostatek jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů.

- (3) Podle nařízení (EU) č. 806/2014 se členské státy, které navázaly úzkou spoluprací s Evropskou centrální bankou (ECB) a relevantními vnitrostátními příslušnými orgány, považují pro účely uvedeného nařízení za zúčastněné členské státy. Uvedené nařízení však nijak podrobně nestanoví postup přípravy na zahájení úzké spolupráce při plnění úkolů v oblasti řešení krize. Je proto vhodné tento postup podrobně stanovit.
- (4) Intenzita a úroveň podrobnosti potřebné činnosti v oblasti plánování řešení krize s ohledem na dceřiné podniky, které nebyly označeny za subjekty řešící krizi, se liší v závislosti na velikosti dotčených subjektů, jejich rizikovém profilu, jejich úloze při poskytování zásadních funkcí, jejich hlavních liniích podnikání, jejich významu pro kontinuitu provozu skupiny po řešení krize a na strategii řešení krize na úrovni skupiny a dále na významu dceřiného podniku v členském státě, v němž je usazen, včetně jeho potenciálního systémového významu a jeho možného dopadu na dostupné finanční prostředky systému pojištění vkladů v případě likvidace v běžném úpadkovém řízení. Jednotný výbor pro řešení krizí (dále jen „výbor“) by proto měl mít možnost tyto faktory při určování opatření, která mají být ve vztahu k těmto dceřiným podnikům přijata, zohlednit a v příslušných případech použít přiměřený přístup.

- (5) Subjekt, který je likvidován podle vnitrostátního práva na základě zjištění, že je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, a závěru výboru, že řešení jeho krize není ve veřejném zájmu, nakonec bude muset trh opustit. V těchto případech již není plán pro řešení krize uvedeného subjektu zapotřebí, a to bez ohledu na to, zda příslušný orgán uvedenému subjektu již odňal povolení, či nikoli. Totéž platí ve vztahu ke zbytkové části instituce v režimu řešení krize po převodu aktiv, práv a závazků v rámci strategie převodu. Je proto vhodné upřesnit, že v těchto situacích se přijetí plánů řešení krize nevyžaduje.

- (6) Výbor může v současné době rozhodnout o zákazu určitých rozdělení výnosů, nachází-li se subjekt, bez ohledu na to, zda se jedná o subjekt řešící krizi, v situaci, kdy nesplňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc k minimálnímu požadavku na kapitál a způsobilé závazky (dále jen „MREL“). Aby však byla zajištěna právní jistota a soulad se stávajícími postupy pro provádění rozhodnutí přijatých výborem, je třeba jasněji vymezit úlohy orgánů zapojených do procesu zákazu rozdělení těchto výnosů. Je proto vhodné stanovit, že by měl výbor dát pokyn k zákazu těchto rozdělení vnitrostátnímu orgánu příslušnému k řešení krize, který by měl pokyn výboru provést. V některých situacích lze navíc od subjektu vyžadovat, aby MREL splňoval na jiném základě, než na jakém je povinen splňovat požadavek kombinovaných kapitálových rezerv. Tato situace vyvolává nejistotu, pokud jde o podmínky pro výkon pravomocí výboru týkajících se zákazu rozdělení výnosů a pro výpočet nejvyšší rozdělitelné částky související s MREL. Proto by mělo být stanoveno, že v těchto případech by měl výbor vydat vnitrostátnímu orgánu příslušnému k řešení krize pokyn zakázat určitá rozdělení výnosů na základě odhadovaného požadavku kombinovaných kapitálových rezerv vyplývajícího z metodiky obsažené v aktu v přenesené pravomoci přijatém podle čl. 45c odst. 4 směrnice 2014/59/EU. Za účelem zajištění transparentnosti a právní jistoty by měl výbor sdělit odhadovaný požadavek kombinovaných kapitálových rezerv subjektu, který by pak měl tento odhadovaný požadavek kombinovaných kapitálových rezerv zveřejnit.

- (7) Směrnice 2014/59/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013⁶ stanoví pravomoci, které mají vykonávat orgány příslušné k řešení krize, z nichž některé nejsou zahrnuty v nařízení (EU) č. 806/2014. V jednotném mechanismu pro řešení krizí může tato skutečnost vyvolat nejistotu ohledně toho, kdo a za jakých podmínek má tyto pravomoci vykonávat. Je proto nezbytné upřesnit, jak by měly vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize vykonávat určité pravomoci stanovené pouze ve směrnici 2014/59/EU ve vztahu k subjektům a skupinám, které spadají do přímé odpovědnosti výboru. Výbor by tudíž měl mít možnost, pokud to považuje za nezbytné, vydat vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn k výkonu těchto pravomocí. Výbor by měl mít zejména možnost vydat vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn k tomu, aby po subjektu požadovaly vedení podrobných záznamů o finančních smlouvách, jejichž stranou je, aby vykonaly pravomoc pozastavit některé finanční povinnosti podle článku 33a směrnice 2014/59/EU a aby zajistily důvěrnost vnitřních informací podle článku 84b uvedené směrnice. Avšak vzhledem k tomu, že svolení ke snížení nástrojů způsobilých závazků udělovaná na základě nařízení (EU) č. 575/2013, která jsou použitelná i na subjekty a závazky, na něž se vztahuje MREL, nevyžadují použití vnitrostátních právních předpisů, měl by mít výbor možnost udělovat subjektům uvedená svolení přímo, aniž by musel vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize vydávat pokyn k výkonu této pravomoci.

⁶ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/575/oj>).

- (8) Vklady, které splňují podmínky pro to, aby byly považovány za způsobilé závazky, lze použít ke splnění MREL. Vzhledem ke specifické povaze vkladů, jakož i k úloze, kterou hrají v reálné ekonomice a při udržování důvěry v bankovní systém, by však zahrnutí vkladů do závazků používaných ke splnění MREL mělo podléhat přísnějším požadavkům, protože by zdroje způsobilé pro MREL měly být použitelné v celém rozsahu, aby nesly ztráty a přispěly k rekapitalizaci úvěrové instituce v případě jejího selhání. Zaprvé by stejně jako podle stávajících pravidel nemělo být možné, aby vklady použité pro MREL držely fyzické osoby nebo mikropodniky a malé a střední podniky. Zadruhé by mělo být vyjasněno, že vklady, které dávají svému vlastníkovi právo na předčasné vyplacení, nemohou být způsobilé pro MREL, a to ani v případech, kdy smluvní ustanovení stanoví, že předčasné vyplacení je podmíněno zaplacením sankce. Zatřetí by za účelem zajištění transparentnosti a minimalizace rizik nevhodného umístění těchto vkladů příslušná smluvní ustanovení měla výslovně odkazovat na záměr úvěrové instituce použít tyto vklady pro účely splnění MREL, jakož i na skutečnost, že tyto vklady nelze považovat za způsobilé, a že tudíž systém pojištění vkladů v případě nedostupnosti žádnou část tohoto vkladu nevyplatí. Začtvrté by použití vkladů v rámci MREL zpravidla nemělo být povoleno, pokud výbor předem nepovolil jejich zahrnutí do zdrojů způsobilých pro MREL na základě posouzení toho, že tyto vklady by v případě řešení krize nemusely být chráněny před ztrátou a nezpůsobily by podstatnou překážku pro způsobilost k řešení krize. Výbor by měl mít možnost povolit použití vkladů ke splnění MREL na obecném základě pro každý subjekt řešící krizi bez individuálního posouzení každého vkladu, jakož i omezit zahrnutí vkladů ke splnění MREL na pevně stanovené částky. Pokud jsou splněny všechny ostatní podmínky, mohou být strukturované vklady, třebaže představují závazky s vloženými deriváty, rovněž považovány za způsobilé závazky úvěrové instituce.

- (9) S cílem zabránit vzniku lavinových efektů, je nezbytné zachovat právní účinky u stávajících vkladů považovaných za způsobilé závazky. U vkladů přijatých před ... [24 měsíců plus jeden den ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost] by se od uplatňování nových kritérií způsobilosti mělo upustit. Zachování právních účinků by mělo skončit dnem ... [36 měsíců ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

- (10) Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/876⁷ a (EU) 2019/877⁸ a směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/879⁹ byla v Unii pro globální systémově významné banky, v právu Unie označované jako globální systémově významné instituce (dále jen „G-SVI“), zavedena mezinárodní „specifikace celkové kapacity pro absorpci ztrát (TLAC)“, zveřejněná Radou pro finanční stabilitu dne 9. listopadu 2015 (dále jen „standard TLAC“). Nařízení (EU) 2019/877 a směrnice (EU) 2019/879 rovněž změnily MREL stanovený ve směrnici 2014/59/EU a v nařízení (EU) č. 806/2014. Je nezbytné sladit ustanovení týkající se MREL stanovená v nařízení (EU) č. 806/2014 s prováděním standardu TLAC pro G-SVI, pokud jde o některé závazky, které by mohly být použity ke splnění části MREL, jež by měla být splněna prostřednictvím kapitálu a jiných podřízených závazků. Zejména závazky, které jsou rovnocenné některým vyloučeným závazkům, by měly být zahrnuty do kapitálu a podřízených způsobilých nástrojů subjektů řešících krizi, pokud výše těchto vyloučených závazků v rozvaze subjektu řešícího krizi nepřesahuje 5 % výše kapitálu a způsobilých závazků subjektu řešícího krizi a pokud z tohoto zahrnutí nevyplývají žádná rizika související se zásadou, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení.

⁷ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/876 ze dne 20. května 2019, kterým se mění nařízení (EU) č. 575/2013, pokud jde o pákový poměr, ukazatel čistého stabilního financování, požadavky na kapitál a způsobilé závazky, úvěrové riziko protistrany, tržní riziko, expozice vůči ústředním protistranám, expozice vůči subjektům kolektivního investování, velké expozice, požadavky na podávání zpráv a zpřístupňování informací, a nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 150, 7.6.2019, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/876/oj>).

⁸ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/877 ze dne 20. května 2019, kterým se mění nařízení (EU) č. 806/2014, pokud jde o schopnost absorbovat ztráty a schopnost rekapitalizace úvěrových institucí a investičních podniků (Úř. věst. L 150, 7.6.2019, s. 226, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/877/oj>).

⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/879 ze dne 20. května 2019, kterou se mění směrnice 2014/59/EU, pokud jde o schopnost úvěrových institucí a investičních podniků absorbovat ztráty a schopnost rekapitalizace, a směrnice 98/26/ES (Úř. věst. L 150, 7.6.2019, s. 296, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2019/879/oj>).

- (11) U některých subjektů řešících krizi se upřednostňovaná strategie řešení krize stanovená v plánu řešení krize nebo ve skupinovém plánu řešení krize opírá především o převod činnosti instituce v režimu řešení krize na soukromého kupujícího nebo na překlenovací instituci. V takových případech je možné, že by systém pojištění vkladů mohl být požádán o příspěvek na opatření k řešení krize, případně k zajištění ochrany některých vkladů, které nejsou systémem pojištění vkladů kryty. Za účelem minimalizace morálního hazardu by proto mělo být upřesněno, že pokud plán řešení krize předpokládá použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a odchod subjektu řešícího krizi z trhu, neměl by být MREL pro uvedený subjekt řešící krizi stanoven na úrovni nižší než určité prahové hodnoty. Pokud je výsledkem použití pravidel pro kalibraci MREL částka vyšší než tyto prahové hodnoty, měla by mít přednost tato vyšší částka. Uvedené prahové hodnoty by se neměly vztahovat na MREL stanovený pro ty subjekty řešící krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize spočívá v použití nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů pro účely jejich rekapitalizace v rozsahu dostatečném k obnovení jejich schopnosti pokračovat v činnostech, pro něž mají povolení, a to i v případě, že upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá použití nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů v kombinaci s jinými nástroji k řešení krize, přičemž tyto jiné nástroje k řešení krize se používají doplňkově.

- (12) Nařízení (EU) č. 806/2014 neobsahuje zvláštní pravidla pro přechodná opatření a průběžné cílové úrovně pro splnění MREL po roce 2024. Existují však situace, kdy by od subjektů nemělo být splnění vyššího MREL stanoveného výborem vyžadováno okamžitě, včetně případů, kdy zvýšení MREL vyplývá z podstatných změn u subjektu, například v důsledku fúzí nebo akvizic, nebo ze změn upřednostňované strategie řešení krize. Zejména v případě, že se upřednostňovaná strategie řešení krize změní z likvidace v běžném úpadečném řízení na uplatnění opatření k řešení krize, nemusí být subjekt schopen MREL stanovený výborem splnit okamžitě v plném rozsahu. Výbor by proto měl být oprávněn stanovit pro splnění MREL vhodná přechodná období. Kromě toho by výbor měl mít pravomoc určit pro tyto subjekty závazné průběžné cílové úrovně, aby bylo zajištěno, že své zdroje způsobilé pro MREL odpovídajícím způsobem navýší. Za účelem ochrany oprávněných očekávání by nová pravidla neměla mít vliv na přechodná období dříve stanovená výborem na základě pravidel použitelných k příslušnému datu.

- (13) Podle článku 4 nařízení Rady (EU) č. 1024/2013¹⁰ má ECB pravomoc plnit úkoly týkající se dohledu v souvislosti s včasným zásahem. Je nezbytné snížit rizika plynoucí z rozdílného provedení opatření včasného zásahu stanovených ve směrnici 2014/59/EU ve vnitrostátním právu, a umožnit tak ECB, aby své pravomoci týkající opatření včasného zásahu uplatňovala účinně a jednotně. Uvedená opatření včasného zásahu byla zavedena z toho důvodu, aby příslušné orgány dokázaly napravit zhoršenou finanční a hospodářskou situaci subjektu a v co největší míře snížit riziko a dopad případného řešení krize.
- Vzhledem k tomu, že panuje nejistota ohledně aktivačních podmínek pro uplatnění těchto opatření včasného zásahu, a vzhledem k jejich částečnému překryvu s opatřeními dohledu jsou však opatření včasného zásahu využívána jen zřídka. Ustanovení směrnice 2014/59/EU týkající se opatření včasného zásahu by proto měla být promítnuta do nařízení (EU) č. 806/2014, díky čemuž by ECB získala jednotný a přímo použitelný právní nástroj, a podmínky pro uplatňování těchto opatření včasného zásahu by měly být zjednodušeny a dále upřesněny. S cílem rozptýlit nejasnosti ohledně podmínek a okamžiku odvolání vedoucího orgánu subjektu a jmenování dočasných správců by měla být tato opatření výslovně označena jako opatření včasného zásahu a jejich uplatnění by mělo podléhat stejným aktivačním podmínkám. Za určitých podmínek může být postupné ukončení činnosti nákladově efektivním řešením, které subjektu se slabým modelem podnikání umožní snadněji opustit trh, čímž se zabrání dlouhodobému upadání, které vyústí v selhání subjektu.

¹⁰ Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. L 287, 29.10.2013, s. 63, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2013/1024/oj>).

ECB by měla mít pravomoc včasného zásahu, jež jí umožní požadovat předložení plánu, který má být proveden v případě dobrovolného ukončení činnosti subjektu, přičemž rozhodnutí o provedení tohoto plánu by mělo být ponecháno na dotčeném subjektu. Při uplatňování pravomocí včasného zásahu by ECB měla zároveň mít povinnost zvolit vhodná opatření k řešení konkrétní situace v souladu se zásadou proporcionality. Aby mohla ECB zohlednit rizika poškození pověsti nebo rizika spojená s praním peněz či informačními a komunikačními technologiemi, měla by posuzovat podmínky pro uplatnění opatření včasného zásahu nejen na základě kvantitativních ukazatelů, jako jsou požadavky na kapitál nebo likviditu, míra cizího financování, úvěry se selháním nebo koncentrace expozic, ale i na základě kvalitativních ukazatelů. Rozhodovací proces týkající se opatření včasného zásahu by měl umožňovat jejich rychlé zvážení a případně jejich uplatnění, s cílem zabránit dalšímu zhoršování situace subjektu.

- (14) Je nezbytné zajistit, aby se výbor mohl připravit na případné řešení krize subjektu. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán by proto měly informovat výbor o zhoršení situace určitého subjektu s dostatečným předstihem a výbor by měl mít nezbytné pravomoci k provedení přípravných opatření. Aby mohl výbor na zhoršenou situaci subjektu reagovat co nejrychleji, nemělo by být předchozí uplatnění opatření včasného zásahu podmínkou pro to, aby mohl přijmout opatření pro uvedení subjektu na trh nebo aby si mohl vyžádat informace k aktualizaci plánu řešení krize a vypracování ocenění. Je-li na trh uváděn subjekt, který je členem institucionálního systému ochrany, měl by výbor zvážit opatření, která by institucionální systém ochrany mohl přijmout před řešením krize, aby odvrátil podstatné riziko toho, že se subjekt ocitne v selhání nebo bude jeho selhání pravděpodobné. K zajištění konzistentní, koordinované, účinné a včasné reakce na zhoršení situace subjektu a k řádné přípravě na případné řešení krize je nezbytné, aby byla posílena součinnost a koordinace mezi ECB, vnitrostátními příslušnými orgány a výborem. Jakmile subjekt splní podmínky pro uplatnění opatření včasného zásahu, měly by ECB, vnitrostátní příslušné orgány a výbor zintenzivnit výměnu informací, včetně předběžných informací, a společně sledovat situaci subjektu.

- (15) Je nezbytné zajistit včasné přijetí opatření a včasnou koordinaci mezi výborem a ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem, pokud jde o méně významné přeshraniční skupiny v případech, kdy subjekt nadále vykonává svou činnost, avšak existuje podstatné riziko jeho selhání. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán by proto měly toto riziko výboru co nejdříve oznámit. Toto oznámení by mělo obsahovat důvody posouzení provedeného ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem a demonstrativní přehled alternativních opatření soukromého sektoru, opatření dohledu nebo opatření včasného zásahu, která mohou být v přiměřené lhůtě přijata, aby se selhání subjektu zabránilo. Toto včasné oznámení nemá vliv na žádná alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, která by v přiměřené lhůtě selhání či pravděpodobnému selhání subjektu zabránila, ani jím nejsou dotčeny postupy pro určení toho, zda jsou splněny podmínky zahájení řešení krize. Předchozí oznámení výboru ze strany ECB nebo relevantního vnitrostátního příslušného orgánu o tom, že existuje podstatné riziko, že je určitý subjekt v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, ani uplynutí stanovené lhůty k provedení opatření, jež mají toto podstatné riziko řešit, by neměly být podmínkou pro následné konstatování, že je určitý subjekt skutečně v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, ani by z nich jinak takové konstatování nemělo nutně vyplývat. Pokud se navíc v pozdější fázi dospěje k závěru, že je určitý subjekt v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, a neexistují žádná alternativní řešení, která by tomuto selhání v přiměřené lhůtě zabránila, musí výbor rozhodnout o tom, zda přijme opatření k řešení krize. Včasné přijetí rozhodnutí o uplatnění opatření k řešení krize na uvedený subjekt může mít v takovém případě zásadní význam pro úspěšné provedení strategie řešení krize, zejména proto, že včasný zásah v subjektu může přispět k zajištění dostatečné úrovně schopnosti absorbovat ztráty a likvidity k provedení této strategie. Je proto vhodné zajistit, aby mohl výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudit, co je přiměřená lhůta k provedení alternativních opatření, kterými se zabrání selhání subjektu. Aby byl zajištěn včasný výsledek a aby se mohl výbor řádně připravit na případné řešení krize určitého subjektu, měly by se výbor a ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán pravidelně scházet, přičemž o četnosti těchto schůzek by měl s ohledem na okolnosti případu rozhodnout výbor.

- (16) S cílem pokrýt podstatná porušení obezřetnostních požadavků je nutné dále upřesnit podmínky pro určení skutečnosti, že mateřské podniky, včetně holdingových společností, jsou v selhání nebo je jejich selhání pravděpodobné. Porušení těchto požadavků ze strany mateřského podniku by mělo být podstatné, pokud je druh a rozsah tohoto porušení srovnatelný s porušením, které by v případě, že by se ho dopustila úvěrová instituce, bylo důvodem pro odnětí povolení příslušným orgánem v souladu s článkem 18 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU¹¹.

¹¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (Úř. věst. L 176, 27.6.2013, s. 338, <http://data.europa.eu/eli/dir/2013/36/oj>).

- (17) Rámec pro řešení krize má mít potenciál být uplatňován na jakýkoli subjekt bez ohledu na jeho velikost a model podnikání v případech, kdy nástroje dostupné podle vnitrostátního práva nejsou dostatečné pro zvládnutí jeho selhání. Některé cíle tohoto rámce je však třeba dále upřesnit s cílem zvýšit harmonizaci a podpořit konvergenci. Účelem řešení krize spočívajícím v zajištění kontinuity zásadních funkcí je chránit finanční stabilitu a reálnou ekonomiku. Je proto nezbytné zajistit, aby poskytování zásadních funkcí nebylo přerušeno. Zejména je nezbytné vyjasnit, že v závislosti na konkrétních okolnostech má výbor možnost učinit závěr, že určité funkce subjektu jsou považovány za zásadní, i kdyby jejich přerušení narušilo finanční stabilitu nebo služby, které jsou zásadní pro reálnou ekonomiku, pouze na regionální úrovni. Pokud jde o přijímání vkladů, má výbor věnovat náležitou pozornost riziku ztráty důvěry vkladatelů, kteří drží vklady, na něž se nevztahuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU¹². Veřejné finanční prostředky by měly být chráněny tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu, zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu. Chráněni mají být rovněž vkladatelé, na něž se vztahuje směrnice 2014/49/EU, investoři, na něž se vztahuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/9/ES¹³, a finanční prostředky a aktiva klientů.

¹² Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/49/EU ze dne 16. dubna 2014 o systémech pojištění vkladů (Úř. věst. L 173, 12.6.2014, s. 149, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2014/49/oj>).

¹³ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/9/ES ze dne 3. března 1997 o systémech pro odškodnění investorů (Úř. věst. L 84, 26.3.1997, s. 22, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/1997/9/oj>).

- (18) Likvidace subjektu v běžném úpadkovém řízení by v některých případech mohla ohrozit finanční stabilitu a přerušit poskytování zásadních funkcí. Tak by tomu mohlo například být v případě, kdy by úpadek pravděpodobně vedl ke ztrátám u podstatné části vkladů nebo k významným obtížím v kontinuitě přístupu k vkladům a kdy má výbor za to, že by tyto ztráty nebo obtíže mohly mít významný dopad na poskytování zásadních funkcí, na finanční stabilitu nebo na reálnou ekonomiku. V těchto případech je vysoce pravděpodobné, že by existoval veřejný zájem na zahájení řešení krize subjektu, nikoli na jeho likvidaci v běžném úpadkovém řízení.
- (19) Během fáze plánování řešení krize by při rozhodování o tom, zda určitý subjekt vyhradit pro řešení krize, měl výbor skutečnost, že subjekt podléhá zjednodušeným povinnostem, obecně používat jako ukazatel toho, že v případě selhání by řešení jeho krize nebylo ve veřejném zájmu. Naopak skutečnost, že subjekt zjednodušeným povinnostem nepodléhá, by mohla naznačovat, že řešení jeho krize v případě selhání by ve veřejném zájmu bylo. Posouzení toho, zda je řešení krize subjektu ve veřejném zájmu, by mělo v co největší míře zohledňovat rovněž rozdíl mezi financováním poskytovaným prostřednictvím záchranných sítí financovaných odvětvím, konkrétně pomocí mechanismů financování k řešení krizí nebo systémů pojištění vkladů, na jedné straně a financováním poskytovaným členskými státy z peněz daňových poplatníků na straně druhé. Takovéto financování poskytované členskými státy s sebou nese vyšší riziko morálního hazardu a nižší motivaci k tržní disciplíně. Výbor by měl proto při posuzování účelu spočívajícího v minimalizaci spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu upřednostňovat financování prostřednictvím Jednotného fondu pro řešení krizí (dále jen „fond“) nebo systému pojištění vkladů před financováním prostřednictvím stejného objemu zdrojů z rozpočtu členských států.

- (20) Při posuzování veřejného zájmu by výbor měl posoudit, zda by byl některý z účelů řešení krize ohrožen, pokud by subjekt v selhání byl likvidován v běžném úpadkovém řízení. Opatření k řešení krize by neměla být považována za opatření nezbytná ve veřejném zájmu, pokud v případě, že by subjekt byl likvidován v běžném úpadkovém řízení, žádný z účelů řešení krize ohrožen není. Pokud výbor vyhodnotí, že v případě likvidace v běžném úpadkovém řízení je alespoň jeden účel řešení krize ohrožen, měl by být výsledek posouzení veřejného zájmu nepříznivý pouze v případě, že by likvidace subjektu v selhání v běžném úpadkovém řízení dosáhla účelu řešení krize nejen ve stejné míře jako řešení krize, ale i účinněji.
- (21) S ohledem na zkušenosti získané při provádění nařízení (EU) č. 806/2014 a směrnic 2014/49/EU a 2014/59/EU je nezbytné dále upřesnit podmínky, za nichž lze výjimečně přijmout opatření preventivní povahy, která lze považovat za mimořádnou veřejnou finanční podporu. Mělo by být zajištěno, aby byla preventivní opatření přijata dostatečně včas. Jako účinná a efektivní při řešení příčin možných finančních potíží subjektů a při předcházení jejich selhání se mohou navíc ukázat opatření na úlevu od znehodnocených aktiv, včetně společností pro správu aktiv nebo systémů záruk za aktiva, a mohla by proto sloužit jako relevantní preventivní opatření. Mělo by být proto upřesněno, že preventivní opatření mohou mít podobu opatření týkajících se znehodnocených aktiv.

- (22) Za účelem zachování tržní disciplíny, ochrany veřejných prostředků a zamezení narušení hospodářské soutěže by preventivní opatření měla zůstat výjimkou a měla by být uplatňována pouze v případě vážného narušení trhu a k zachování finanční stability, zejména v případě systémové krize. Preventivní opatření by se navíc neměla používat k řešení vzniklých nebo pravděpodobných ztrát. Nejspolehlivějším nástrojem pro kvantifikaci vzniklých nebo pravděpodobných ztrát je přezkum kvality aktiv prováděný ECB, Evropským orgánem dohledu (Evropským orgánem pro bankovníctví – EBA) zřízeným nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010¹⁴ nebo vnitrostátními příslušnými orgány. Lze-li takový přezkum nebo případně kontroly na místě provést v přiměřené lhůtě, měly by je ECB a vnitrostátní příslušné orgány ke kvantifikaci vzniklých nebo pravděpodobných ztrát využít. Pokud to možné není, měly by ECB a vnitrostátní příslušné orgány vzniklé nebo pravděpodobné ztráty kvantifikovat co nejspolehlivějším způsobem, který je za daných okolností možný, případně na základě rozvahy subjektu, za podmínky, že je rozvaha v souladu s příslušnými účetními pravidly a standardy, což potvrdil nezávislý externí auditor.

¹⁴ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2010/1093/oj>).

Úvaha, že je určitý subjekt solventní, by pro účely podpůrných opatření v podobě preventivní rekapitalizace a státních záruk za nově vydané závazky měla vycházet z výhledového posouzení zaměřeného na to, zda subjekt může plnit kapitálové požadavky stanovené v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 nebo (EU) 2019/2033¹⁵ a dodatečný kapitálový požadavek stanovený ve směrnici 2013/36/EU nebo směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2034¹⁶.

¹⁵ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2033 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostních požadavcích na investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 1093/2010, (EU) č. 575/2013, (EU) č. 600/2014 a (EU) č. 806/2014 (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2019/2033/oj>).

¹⁶ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/2034 ze dne 27. listopadu 2019 o obezřetnostním dohledu nad investičními podniky a o změně směrnic 2002/87/ES, 2009/65/ES, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU a 2014/65/EU (Úř. věst. L 314, 5.12.2019, s. 64, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2019/2034/oj>).

- (23) Cílem preventivní rekapitalizace je podpořit životaschopné subjekty, u nichž bylo zjištěno, že se v blízké budoucnosti pravděpodobně dostanou do dočasných potíží, a zabránit dalšímu zhoršování jejich situace. S cílem zabránit poskytování veřejných subvencí podnikům, které jsou již ztrátové, by preventivní opatření poskytovaná v podobě nabytí kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů nebo prostřednictvím opatření týkajících se znehodnocených aktiv neměla přesáhnout částku nezbytnou k pokrytí nedostatku kapitálu zjištěného v nepříznivém scénáři zátěžového testu nebo podobného výkonu. S cílem zajistit, aby veřejné financování bylo nakonec ukončeno, by měla být tato preventivní opatření rovněž časově omezena a obsahovat jasný časový plán svého ukončení („strategie pro ukončení podpůrného opatření“). Trvalé nástroje, včetně kmenového kapitálu tier 1, by měly být používány pouze ve výjimečných případech a měla by se na ně vztahovat určitá kvantitativní omezení, protože ze své podstaty nejsou vhodné pro splnění podmínky, aby byly dočasné povahy. Od subjektů, které podmínky strategie pro ukončení podpůrného opatření nedodrží, by ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán měly požadovat jednorázový plán nápravných opatření. V případě, že ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán nejsou s plánem nápravných opatření spokojeny nebo že subjekt plán nápravných opatření neplní, měl by relevantní orgán určit, zda je subjekt v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, s cílem zajistit, aby subjekty, které se ukážou být neživotaschopné, trh opustily.

- (24) Preventivní opatření by měla být omezena na částku, kterou by subjekt potřeboval k udržení své solventnosti v případě nepříznivého scénáře zátěžového testu nebo podobného výkonu. V případě preventivních opatření v podobě opatření týkajících se znehodnocených aktiv by přijímající subjekt měl mít možnost použít poskytnutou částku na pokrytí ztrát z převedených aktiv nebo v kombinaci se získáním kapitálových nástrojů za podmínky, že není překročena celková výše zjištěného nedostatku kapitálu. Je rovněž nezbytné zajistit, aby preventivní opatření v podobě opatření týkajících se znehodnocených aktiv byla v souladu se stávajícími pravidly státní podpory a osvědčenými postupy, aby obnovila dlouhodobou životaschopnost subjektu, aby byla státní podpora omezena na nezbytné minimum a aby nedocházelo k narušení hospodářské soutěže. Z těchto důvodů by dotčené orgány měly v případě preventivních opatření v podobě opatření týkajících se znehodnocených aktiv zohlednit zvláštní pokyny, včetně plánu Komise pro zřizování vnitrostátních společností pro správu aktiv a sdělení Komise ze dne 16. prosince 2020 o řešení úvěrů se selháním po pandemii COVID-19. Na preventivní opatření v podobě opatření týkajících se znehodnocených aktiv by se měla vždy vztahovat převažující podmínka, aby byly dočasné povahy. Veřejné záruky poskytnuté na určitou dobu ve vztahu ke znehodnoceným aktivům dotčeného subjektu by měly podle očekávání uvedenou podmínku splnit lépe než převody těchto aktiv na veřejně podporovaný subjekt.

- (25) Je důležité zajistit, aby výbor neprodleně a včas přijal opatření k řešení krize, pokud toto opatření zahrnuje poskytnutí státní podpory nebo podpory z fondu. Je proto nezbytné, aby výbor mohl přijmout příslušný program řešení krize dříve, než Komise posoudí, zda je tato podpora slučitelná s vnitřním trhem. Aby však bylo v takovém případě zajištěno řádné fungování vnitřního trhu, měly by být programy řešení krize zahrnující poskytnutí státní podpory nebo podpory z fondu v konečném důsledku i nadále schvalovány Komisí. Aby mohla Komise co nejdříve posoudit, zda je podpora z fondu slučitelná s vnitřním trhem, a aby byl zajištěn hladký tok informací, měly by výbor a Komise neprodleně sdílet veškeré nezbytné informace týkající se možného využití podpory z fondu. Měla by být stanovena zvláštní pravidla týkající se toho, kdy a jaké informace by měl výbor Komisi poskytovat pro účely posouzení slučitelnosti podpory z fondu ze strany Komise.
- (26) Postup, který upravuje zahájení řešení krize, a postup, na jehož základě se přijímá rozhodnutí o uplatnění pravomocí k odpisu a konverzi, jsou podobné. Je proto vhodné sladit příslušné úkoly výboru a úkoly ECB nebo v příslušných případech vnitrostátního příslušného orgánu, když na jedné straně posuzují, zda jsou dány podmínky pro uplatnění pravomocí k odpisu a konverzi, a na druhé straně, když posuzují podmínky pro přijetí programu řešení krize.

- (27) Může nastat situace, kdy se opatření k řešení krize uplatní na subjekt řešící krizi, který je součástí skupiny řešící krizi, zatímco pravomoci k odpisu a konverzi se uplatní na jiný subjekt patřící do téže skupiny. Vzájemná propojenost těchto subjektů, včetně existence konsolidovaných kapitálových požadavků, které mají být obnoveny, a potřeby aktivovat mechanismy pro absorpci ztrát a následnou rekapitalizaci, může ztěžovat posouzení potřeb absorpce ztrát a rekapitalizace pro každý subjekt zvlášť, a tedy i stanovení nezbytných částek k odpisu a konverzi pro každý subjekt. Proto by měl být stanoven postup, podle něhož by výbor měl tyto vzájemné závislosti v těchto situacích zohlednit při uplatňování pravomoci k odpisu a konverzi kapitálových nástrojů a způsobilých závazků. Pokud za tímto účelem jeden subjekt splňuje podmínky pro uplatnění pravomocí k odpisu a konverzi a jiný subjekt v rámci téže skupiny splňuje současně podmínky zahájení řešení krize, měl by výbor přijmout jediný program řešení krize, který se vztahuje na oba subjekty.
- (28) Za účelem zvýšení právní jistoty a s ohledem na potenciální význam závazků vznikajících v důsledku budoucích nejistých událostí, včetně výsledku soudních sporů probíhajících v době řešení krize, je nezbytné stanovit, jak by se s těmito závazky mělo zacházet pro účely uplatnění nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Výbor by měl rozlišovat mezi závazky založenými na současných povinnostech, které vznikly jako důsledek události v minulosti a které způsobí ztrátu, jejíž časový rozvrh nebo výše jsou nejisté, a závazky, které by mohly vzniknout v budoucnu, ale nepovedou ke ztrátě, nebo které by mohly v budoucnu vzniknout, pouze pokud nastane určitá nejistá událost.

- (29) Mělo by být rovněž upřesněno, že se závazky s nejistým časovým rozvrhem nebo výší, kdy jsou tyto závazky založeny na současných povinnostech, které vznikly jako důsledek události v minulosti a které způsobí ztrátu, se má zacházet stejně jako s jinými závazky. Takové závazky by měly být použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, pokud nesplňují jedno ze specifických kritérií pro vyloučení z působnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů. Vzhledem k potenciálnímu významu těchto závazků při řešení krize a za účelem zajištění jistoty při uplatňování nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů by mělo být upřesněno, že jsou součástí závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, a že by se u nich v důsledku toho mohl nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů uplatnit. S cílem zajistit účinné uplatňování nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů u závazků s nejistým časovým rozvrhem nebo výší by měl mít výbor pravomoc snížit, a to i až na nulu, jistinu splatnou ve vztahu k těmto závazkům a konvertovat tyto závazky na akcie nebo jiné nástroje vlastnictví. Snížení nebo konverze však mohou nabýt účinku, pouze pokud a až budou u závazku s nejistým časovým rozvrhem nebo výší časový rozvrh a výše s konečnou platností určeny.

- (30) Je nutné zajistit, aby závazek, který by mohl vzniknout v budoucnu v důsledku nejisté události, nebo závazek s nejistým časovým rozvrhem nebo výší, jenž je založen na současné povinnosti v době řešení krize, nenarušil účinnost strategie řešení krize, a zejména nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů. K dosažení tohoto cíle by měl odhadce v rámci ocenění pro účely řešení krize takové závazky posoudit a podle svých nejlepších schopností vyčíslit jejich potenciální hodnotu. S cílem zajistit, aby si subjekt po ukončení procesu řešení krize udržel dostatečnou důvěru trhu po přiměřenou dobu, by měl odhadce tuto potenciální hodnotu zohlednit při stanovení částky, o kterou je třeba odepsat nebo konvertovat závazky použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, s cílem obnovit kapitálové poměry instituce v režimu řešení krize. Výbor by měl zejména uplatnit své pravomoci ke konverzi na závazky použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů v rozsahu nezbytném k zajištění toho, aby rekapitalizace instituce v režimu řešení krize byla dostatečná k pokrytí potenciálních ztrát, které by mohly být způsobeny závazkem, jenž by mohl vzniknout v budoucnu v důsledku nejisté události nebo jenž je založen na současné povinnosti, avšak má nejistý časový rozvrh nebo výši. Při posuzování částky, která má být odepsána nebo konvertována, by měl výbor pečlivě zvážit dopad potenciální ztráty na instituci v režimu řešení krize na základě řady faktorů, včetně pravděpodobnosti vzniku uvedené události, časového rámce jejího průběhu a výše závazku.

- (31) Za určitých okolností má výbor poté, co byl z fondu poskytnut příspěvek až do maximální výše 5 % celkových závazků subjektu včetně kapitálu, možnost využít další zdroje financování na další podporu svých opatření k řešení krize. Mělo by být jasněji stanoveno, za jakých okolností by fond mohl poskytnout další podporu v případě, že všechny závazky použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, které nejsou způsobilými vklady, s nižším stupněm priority než nepojištěné vklady fyzických osob a mikropodniků a malých a středních podniků a které nejsou z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle vlastního uvážení vyloučeny, byly odepsány nebo konvertovány v plné výši.

- (32) Úspěch řešení krize závisí na včasném přístupu výboru k relevantním informacím poskytovaným subjekty, které spadají do odpovědnosti výboru, a veřejnými institucemi a orgány. V této souvislosti by měl mít výbor přístup nejen k informacím, které má ECB k dispozici jakožto orgán dohledu podle nařízení (EU) č. 1024/2013, ale navíc i k informacím statistické povahy, které ECB shromáždila v rámci své funkce centrální banky. Podle nařízení Rady (ES) č. 2533/98¹⁷ by měl výbor zajistit fyzickou a logickou ochranu důvěrných statistických informací a vyžadovat od ECB povolení k jejich dalšímu předávání, které by mohlo být nezbytné pro plnění úkolů výboru. Vzhledem k tomu, že poskytování informací týkajících se souhrnného počtu klientů, pro něž je určitý subjekt jediným nebo hlavním bankovním partnerem, které jsou v držení centralizovaných automatizovaných mechanismů zřízených podle směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849¹⁸, může být nezbytné a přiměřené k provedení posouzení veřejného zájmu, mělo by být výboru umožněno tyto informace v jednotlivých případech obdržet.

¹⁷ Nařízení Rady (ES) č. 2533/98 ze dne 23. listopadu 1998 o shromažďování statistických informací Evropskou centrální bankou (Úř. věst. L 318, 27.11.1998, s. 8, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1998/2533/oj>).

¹⁸ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj>).

Mělo by být rovněž stanoveno, kdy přesně má mít výbor nepřímý přístup k informacím. Kromě toho, pokud mají veřejná instituce nebo orgán, které jsou povinny s výborem spolupracovat, k dispozici informace, které výbor potřebuje k plnění svých úkolů, měly by tyto informace výboru na jeho žádost poskytnout. Pokud však v daném okamžiku nejsou informace k dispozici, měl by mít výbor bez ohledu na důvod možnost obdržet tyto informace od fyzické nebo právnické osoby, která je má k dispozici, prostřednictvím vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize nebo přímo, a to po předchozím informování těchto vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize o této skutečnosti. Výbor by měl mít rovněž možnost určit postup a formu, v jaké by měl informace od subjektů obdržet, s cílem zajistit, aby tyto informace co nejlépe vyhovovaly jeho potřebám, mimo jiné v souvislosti s virtuálními datovými místnostmi. Nadto s cílem zajistit co nejširší spolupráci se všemi veřejnými institucemi a orgány, které by mohly mít údaje, jež jsou pro výbor a pro plnění jemu svěřených úkolů nezbytné, a s cílem zamezit duplicitním žádostem by měly veřejné instituce a orgány, s nimiž by výbor měl mít možnost spolupracovat, ověřovat dostupnost informací a vyměňovat si informace, zahrnovat členy Evropského systému centrálních bank, příslušné systémy pojištění vkladů, Evropskou radu pro systémová rizika, evropské orgány dohledu a Evropský mechanismus stability. Konečně zajistit v případě potřeby včasný zásah finančních mechanismů smluvně zajištěných pro fond by měl výbor informovat Komisi a ECB, jakmile se domnívá, že by mohlo být nezbytné tyto finanční mechanismy aktivovat, a poskytnout Komisi a ECB veškeré informace nezbytné pro plnění jejich úkolů týkajících se těchto finančních mechanismů.

- (33) V čl. 86 odst. 1 směrnice 2014/59/EU se stanoví, že běžná úpadková řízení se subjekty v oblasti působnosti uvedené směrnice je možné zahájit pouze z podnětu orgánu příslušného k řešení krize a že rozhodnutí zahajující běžné úpadkové řízení se subjektem je možné učinit pouze se souhlasem orgánu příslušného k řešení krize. Toto ustanovení není v nařízení (EU) č. 806/2014 zohledněno. V souladu s rozdělením úkolů uvedeným v nařízení (EU) č. 806/2014 by měly vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize konzultovat výbor předtím, než začnou postupovat v souladu s čl. 86 odst. 1 směrnice 2014/59/EU ve vztahu k subjektům, které spadají do přímé odpovědnosti výboru.
- (34) Kritéria pro výběr místopředsedy výboru jsou stejná jako kritéria pro výběr předsedy a dalších stálých členů výboru. Je proto vhodné udělit místopředsedovi výboru stejná hlasovací práva, jaká mají předseda a stálí členové výboru.
- (35) Aby mohl výbor na svém plenárním zasedání předběžně posoudit předběžný návrh rozpočtu předtím, než předseda předloží konečný návrh, měla by být prodloužena lhůta, během níž může předseda předložit počáteční návrh ročního rozpočtu výboru.
- (36) Za účelem dalšího posílení spolupráce v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí mezi výborem a vnitrostátními orgány příslušnými k řešení krize by měl výbor na svém výkonném zasedání konzultovat s výborem na jeho plenárním zasedání obecné směry, obecné pokyny a veškeré další nástroje s obecnou působností v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí, které stanoví, jaká očekávání má výbor ohledně provádění nařízení (EU) č. 806/2014.

- (37) Postup pro vedení konzultací týkajících se obecných směrů, obecných pokynů a veškerých dalších nástrojů s obecnou působností v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí by měl být chápán s ohledem na stávající postupy pro vedení konzultací v souladu s rámcem uvedeným v čl. 31 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014. Pokud uvedený rámec již stanoví zvláštní opatření týkající se obecných směrů a obecných pokynů, měly by se tyto stávající postupy případně použít spolu s novým konzultačním postupem.
- (38) Po počátečním období navyšování prostředků fondu stanovených v nařízení (EU) č. 806/2014 by mohly jeho dostupné finanční prostředky mírně klesnout pod cílovou úroveň, zejména v důsledku nárůstu pojištěných vkladů. Výše příspěvků předem, které budou za těchto okolností pravděpodobně požadovány, bude tedy pravděpodobně nízká. Je tedy možné, že v některých letech výše těchto příspěvků předem již nebude přiměřená z hlediska nákladů na jejich výběr. Výbor by proto měl mít možnost odložit výběr příspěvků předem až o tři roky, dokud částka, která má být vybrána, nedosáhne výše, která je přiměřená z hlediska nákladů na proces výběru, za podmínky, že tento odklad nemá podstatný vliv na schopnost výboru používat fond.

(39) Neodvolatelné platební přísliby jsou jednou ze složek dostupných finančních prostředků fondu. Je proto nezbytné upřesnit okolnosti, za nichž lze plnění z těchto platebních příslibů požadovat. V případě, že se na určitý subjekt v návaznosti na jeho rozhodnutí vzdát se svého povolení přestane vztahovat povinnost platit příspěvky do fondu, měl by být neodvolatelný platební příslib zrušen. S cílem zajistit, aby zrušení neodvolatelného platebního příslibu nevedlo k situaci, kdy dostupné finanční prostředky ve fondu klesnou pod úroveň, kterou výbor považuje za přiměřenou, by měl mít výbor pravomoc stanovit příspěvek, který by měl být příslušný subjekt povinen uhradit. Výbor by měl ve svém rozhodnutí řádně zvážit potřebu zachovat rovné podmínky mezi všemi zúčastněnými subjekty, včetně subjektu, který již nespadá do působnosti článku 2 nařízení (EU) č. 806/2014. Výbor má své rozhodnutí podrobně odůvodnit a toto rozhodnutí včetně odůvodnění zveřejnit ve své výroční zprávě. Kromě toho by za účelem větší transparentnosti a jistoty, pokud jde o podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové výši příspěvků předem, které mají být získány, měl výbor tento podíl určovat každoročně, přičemž musí dodržovat příslušné limity. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán by měly usilovat o zajištění toho, aby byl zmírněn jakýkoli procyklický účinek neodvolatelných platebních příslibů v závislosti na účetním zacházení s nimi.

- (40) Maximální roční výše mimořádných následných příspěvků do fondu, které je možné požadovat, je v současné době omezena na trojnásobek výše příspěvků předem. Po uplynutí počátečního období navyšování prostředků stanoveného v nařízení (EU) č. 806/2014 budou tyto příspěvky předem v situacích jiných, než je použití fondu, záviset pouze na změnách úrovně pojištěných vkladů, a budou proto pravděpodobně nízké. Stanovení maximální výše mimořádných následných příspěvků na základě příspěvků předem by proto mohlo mít za následek drastické omezení možnosti fondu získat následné příspěvky, čímž by se snížila jeho akceschopnost. S cílem předejít takovému scénáři by měl být stanoven jiný limit a maximální částka mimořádných následných příspěvků, kterou lze požadovat, by měla být stanovena na trojnásobek jedné osminy cílové úrovně fondu.
- (41) I v případě řešení krize by měla být zachována přiměřená vazba mezi odměnou a výkonností, zejména pokud je pravděpodobné, že ztráty budou přeneseny na fond. V takových případech by jakákoli pohyblivá složka odměny členů vedoucího orgánu a vrcholného vedení instituce v režimu řešení krize, která nebyla vyplacena nebo udělena, měla být zrušena. Pokud člen vedoucího orgánu nebo vrcholného vedení neprokáže, že se neúčastnil jednání, které vedlo k selhání instituce v režimu řešení krize nebo k němu přispělo, ani za ně nebyl odpovědný, měla by být pohyblivá složka odměny, která mu byla udělena nebo vyplacena během 24 měsíců předcházejících rozhodnutí o přijetí opatření k řešení krize, vrácena.

- (42) Fond lze použít na podporu uplatnění nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce, kdy je soubor aktiv, práv a závazků instituce v režimu řešení krize převeden na příjemce. V takovém případě by výbor mohl mít pohledávku vůči zbytkové části subjektu při jeho následné likvidaci v běžném úpadkovém řízení. K tomu může dojít v případě, že se fond použije v souvislosti se ztrátami, které by jinak nesli věřitelé, a to i formou záruk za aktiva a závazky nebo krytí rozdílu mezi převedenými aktivy a závazky. S cílem zajistit, aby akcionáři a věřitelé, kteří zůstali ve zbytkové části subjektu, účinně absorbovali ztráty instituce v režimu řešení krize a aby se zlepšila možnost výplat v případě úpadku ve prospěch výboru, by měly mít pohledávky výboru vůči zbytkové části subjektu a pohledávky, které vyplývají z přiměřených nákladů řádně vynaložených výborem, v případě úpadku stejný stupeň priority jako pohledávky vnitrostátních mechanismů financování k řešení krizí v každém zúčastněném členském státě, které by měly mít vyšší stupeň priority než vklady a systémy pojištění vkladů. Vzhledem k tomu, že cílem náhrad vyplacených akcionářům a věřitelům z fondu v důsledku porušení zásady, že se žádný věřitel nesmí dostat do méně výhodného postavení, je kompenzovat výsledky opatření k řešení krize, neměly by tyto náhrady vést ke vzniku pohledávek výboru.

- (43) Za účelem zajištění dostatečné flexibility a usnadnění zásahů systémů pojištění vkladů na podporu použití nástrojů k řešení krize, pokud vedou k odchodu instituce v režimu řešení krize z trhu, by měly být upřesněny některé aspekty použití systémů pojištění vkladů při řešení krize. Zejména je třeba upřesnit, že prostředky systému pojištění vkladů lze v určitých případech a za jasně stanovených podmínek použít k podpoře transakcí převodu, které zahrnují vklady, včetně způsobilých vkladů přesahujících limit pojištění stanovený dotčeným systémem pojištění vkladů a rovněž nezpůsobilých vkladů zahrnutých do obecného přednostního postavení vkladatelů. Příspěvek systému pojištění vkladů by měl být zaměřen na pokrytí schodku hodnoty aktiv převedených na kupujícího nebo překlenovací instituci ve srovnání s hodnotou převedených vkladů. Pokud kupující v rámci transakce požaduje příspěvek, aby byla zajištěna kapitálová neutralita a zachován soulad s kapitálovými požadavky kupujícího, měl by k tomuto účelu přispět i systém pojištění vkladů. Podpora opatření k řešení krize poskytovaná systémem pojištění vkladů by měla mít podobu peněžních prostředků nebo jiných nástrojů, jako jsou záruky nebo dohody o sdílení ztrát, které mohou minimalizovat dopad podpory na dostupné finanční prostředky systému pojištění vkladů a zároveň umožnit, aby příspěvek systému pojištění vkladů plnil svůj účel.

- (44) Příspěvek systému pojištění vkladů při řešení krize by měl podléhat určitým omezením. Zaprvé by celková výše příspěvku systému pojištění vkladů v žádném z případů řešení krize neměla překročit výši pojištěných vkladů v dotčené úvěrové instituci. Zadruhé by mělo být zajištěno, aby jakýkoli zásah systému pojištění vkladů do opatření k řešení krize, které se opírá především o nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů za účelem rekapitalizace instituce v režimu řešení krize a pokračování jejich činností, nepřekročil ztrátu, kterou by systém pojištění vkladů nesl v případě úpadku, pokud by vyplatil pojištěné vkladatele a převzal jejich pohledávky za aktivy instituce. Zatřetí, pokud je systém pojištění vkladů využíván na podporu opatření k řešení krize, která spočívají především v převodu činnosti na kupujícího nebo na překlennovací instituci, neměla by výše příspěvku systému pojištění vkladů překročit 62,5 % jeho cílové úrovně, pokud se určený orgán podle směrnice 2014/49/EU nerozhodne tento limit neuplatnit, s cílem zabránit nepříznivým dopadům na finanční stabilitu nebo zachovat přístup vkladatelů k jejich vkladům. Začtvrté by výše příspěvku ze systému pojištění vkladů neměla přesáhnout rozdíl mezi převedenými aktivy a převedenými vklady a závazky se stejným nebo vyšším stupněm priority v úpadkovém řízení než tyto vklady. Tím by se zajistilo, aby byl příspěvek ze systému pojištění vkladů v příslušných případech používán pouze pro účely zamezení ztrátám vkladatelů, a nikoliv pro ochranu věřitelů, kteří mají v úpadkovém řízení nižší prioritu než vklady. Tento příspěvek by však mohl případně zahrnovat i částku nezbytnou k zajištění kapitálové neutrality přijímajícího subjektu.

- (45) Mělo by být upřesněno, že by systém pojištění vkladů měl mít možnost přispět k převodu jiných závazků než pojištěných vkladů v souvislosti s řešením krize pouze tehdy, pokud výbor v jednotlivých případech dospěje k závěru, že vklady zahrnuté do obecného přednostního postavení vkladatelů, jež nejsou pojištěnými vklady, nemohou být použity k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů ani ponechány ve zbytkové části instituce v režimu řešení krize, která bude likvidována, a pokud podmínky pro použití fondu nejsou splněny prostřednictvím příspěvků akcionářů a věřitelů. Výbor by měl mít zejména možnost vyhnout se přidělení ztrát těmto vkladům v případě, kdy je vyloučení nezbytně nutné a přiměřené k zachování kontinuity zásadních funkcí a hlavních linií podnikání nebo kdy je nutné zabránit rozsáhlému šíření krize a finanční nestabilitě, která by mohla závažně narušit ekonomiku Unie nebo členského státu. Stejně důvody by se měly uplatnit i u zahrnutí jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů s nižším stupněm priority, než mají kryté vklady, do převodu na kupujícího nebo na překlenovací instituci. V takovém případě by převod těchto závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů neměl být podpořen příspěvkem ze systému pojištění vkladů. Pokud je k převodu těchto závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů nutná jakákoli externí finanční podpora, měla by být tato podpora poskytnuta fondem.

(46) Vzhledem k možnosti použít systém pojištění vkladů při řešení krize je třeba dále upřesnit podmínky, za nichž se příspěvek ze systému pojištění vkladů může započítávat pro účely splnění požadavků pro přístup k fondu. Tato možnost by měla být k dispozici pouze pro úvěrové instituce s celkovou hodnotou aktiv 80 miliard EUR nebo nižší a v souvislosti s opatřením k řešení krize, které se primárně opírá o uplatnění nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce. S cílem zajistit, aby řešení krize bylo i nadále financováno především z vnitřních zdrojů úvěrové instituce, a minimalizovat narušení hospodářské soutěže by mělo být využití příspěvku ze systému pojištění vkladů k zajištění přístupu k fondu možné pouze u úvěrových institucí, u nichž během 24 měsíců před podniknutím opatření k řešení krize plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize nestanovil jejich řádnou likvidaci v případě selhání, a to za předpokladu, že MREL stanovený výborem pro tyto úvěrové instituce byl stanoven na úrovni, která zahrnuje jak částku k absorpci ztrát, tak i rekapitalizační částku. MREL stanovený výborem by měl splňovat minimální úroveň MREL pro subjekty s upřednostňovanými strategiemi řešení krize, které při řešení krize předpokládají především použití nástrojů převodu, třebaže příslušný plán řešení krize nebo skupinový plán řešení krize stanovil odlišná opatření, a na MREL uvedených úvěrových institucí se proto uvedené minimální úroveň nevztahovaly. Kromě toho by příspěvkům ze systému pojištění vkladů měly v maximální možné míře předcházet příspěvky z kapitálu a způsobilých závazků na absorpci ztrát a rekapitalizaci. Instituce v režimu řešení krize rovněž nesmí porušit svůj MREL, včetně závazných průběžných cílů, během určitého období předcházejícího opatření k řešení krize, aniž jsou dotčena krátkodobá technická porušení MREL.

- (47) Pokud příspěvek akcionářů a věřitelů instituce v režimu řešení krize prostřednictvím snížení, odpisu nebo konverze jejich závazků nebo prostřednictvím ztrát, u nichž se očekává, že je ponесou při likvidaci zbytkové části subjektu, v součtu s příspěvkem ze systému pojištění vkladů činí alespoň 8 % celkových závazků instituce včetně kapitálu, měl by mít výbor možnost využít fond, aby poskytl další financování, je-li to nezbytné k zajištění účinného řešení krize v souladu s účelem řešení krize. V takových případech by měl být příspěvek ze systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou pro umožnění přístupu k fondu. V případě úvěrové instituce s celkovou hodnotou aktiv mezi 30 a 80 miliardami EUR na individuálním základě by příspěvek systému pojištění vkladů navíc neměl překročit 2,5 % celkových závazků včetně kapitálu úvěrové instituce na individuálním základě.
- (48) Za mimořádných okolností může dojít k tomu, že příspěvek fondu ve výši 5 % celkových závazků, včetně kapitálu, nepostačuje k pokrytí finančních potřeb daného opatření k řešení krize. V takových případech, a pokud byl uvedený příspěvek umožněn zásahem systému pojištění vkladů, by systém pojištění vkladů měl za určitých podmínek poskytnout dodatečný příspěvek rovnající se výši ztrát, které by pojištěné vklady utrpěly, kdyby nebyly chráněny. Náklady na tento dodatečný příspěvek by neměly překročit ztráty, které by systém pojištění vkladů nesl v hypotetickém scénáři likvidace v běžném úpadkovém řízení a vyplacení pojištěných vkladů. Dále by součet počátečního a dodatečného příspěvku systému pojištění vkladů neměl překročit výši pojištěných vkladů v dotčené úvěrové instituci. Spolu s dodatečným příspěvkem systému pojištění vkladů by měl mít výbor možnost požádat o další financování z alternativních zdrojů, pokud jsou podmínky pro toto financování splněny.

- (49) S ohledem na vzájemnou povahu fondu je vhodné stanovit zvláštní postup, který se použije, jakmile čistá souhrnná částka použitých prostředků fondu, pokud to umožnil předchozí příspěvek ze systému pojištění vkladů, dosáhne určitých prahových hodnot. Tento postup by neměl vést k nemožnosti použít prostředky fondu v následném opatření k řešení krize. Pokud čistá částka použitých prostředků fondu během tří let dosáhne prahové hodnoty odpovídající 10 % jeho cílové úrovně, musí plenární zasedání poskytnout pokyny pro budoucí použití fondu usnadněné příspěvkem ze systému pojištění vkladů, a to až do úplného doplnění. Pokud čistá částka použitých prostředků fondu během tří let dosáhne 20 % jeho cílové úrovně, musí o tom výbor informovat Radu a Komisi. Tehdy by Komise měla přezkoumat pravidla pro příspěvky ze systémů pojištění vkladů při řešení krize, která umožňují následné použití fondu, a posoudit, zda jsou příslušná opatření pro výběr příspěvků k doplnění fondu v těchto případech vhodná. Kromě toho by měla být lhůta pro opětovné dosažení cílové úrovně prodloužena na 10 let.
- (50) Pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů použity při použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce, a to samostatně nebo společně s příspěvkem z fondu, měla by být zbytková část subjektu zbývajících po převodu aktiv, práv a závazků řádně zlikvidována v souladu s příslušnými vnitrostátními právními předpisy podle čl. 22 odst. 5 nařízení (EU) č. 806/2014. Dále pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů použity na podporu nástroje překlenovací instituce, měl by být provoz překlenovací instituce ukončen v souladu s čl. 41 odst. 3, 5 a 6 směrnice 2014/59/EU.

- (51) Transparentnost je klíčem k zajištění integrity trhu, tržní disciplíny a ochrany investorů. S cílem zajistit, aby výbor mohl podporovat úsilí o větší transparentnost a podílet se na něm, by měl mít možnost zveřejňovat informace, které vyplývají z jeho vlastních analýz, hodnocení a zjištění, včetně posuzování způsobilosti k řešení krize, pokud zveřejnění těchto informací neohrozí ochranu veřejného zájmu z hlediska finanční, měnové nebo hospodářské politiky a pokud existuje převažující veřejný zájem na zveřejnění těchto informací.
- (52) Za účelem zajištění soudržnosti by se změny nařízení (EU) č. 806/2014 zavedené tímto nařízením, které jsou podobné změnám zavedeným ve směrnici 2014/59/EU směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/...¹⁹⁺, měly použít od stejného data jako je datum provedení směrnice (EU) 2026/...⁺⁺, tj. od ... [24 měsíců ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost]. Není však důvod pro odklad použití změn nařízení (EU) č. 806/2014 zavedených tímto nařízením, které se týkají výhradně fungování jednotného mechanismu pro řešení krizí. Uvedené změny by se proto měly použít od ... [jeden měsíc ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

¹⁹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/... ze dne ..., kterou se mění směrnice 2014/59/EU, pokud jde o opatření včasného zásahu, podmínky zahájení řešení krize a financování opatření k řešení krize, a směrnice 2014/24/EU, pokud jde o oceňovací služby při řešení krize (Úř. věst. L, ..., ELI: ...).

⁺ Úř. věst.: vložte prosím do textu číslo směrnice obsažené v dokumentu ST 15445/25 (2023/0112(COD)) a doplňte poznámku pod čarou.

⁺⁺ Úř. věst.: vložte prosím do textu číslo směrnice obsažené v dokumentu ST 15445/25 (2023/0112(COD)).

(53) Jelikož cíle tohoto nařízení, totiž zlepšení účinnosti a efektivnosti rámce pro ozdravné postupy a řešení krize subjektů, nemůže být dosaženo uspokojivě členskými státy z důvodu rizik, která by mohla pro integritu vnitřního trhu představovat rozdílné vnitrostátní přístupy, ale spíše jej může být lépe dosaženo na úrovni Unie změnou pravidel, která jsou již na úrovni Unie stanovena, může Unie přijmout opatření v souladu se zásadou subsidiarity stanovenou v článku 5 Smlouvy o Evropské unii. V souladu se zásadou proporcionality stanovenou v uvedeném článku nepřekračuje toto nařízení rámec toho, co je nezbytné pro dosažení tohoto cíle.

(54) Nařízení (EU) č. 806/2014 by proto mělo být odpovídajícím způsobem změněno,

PŘIJALY TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1
Změny nařízení (EU) č. 806/2014

Nařízení (EU) č. 806/2014 se mění takto:

1) V článku 3 se odstavec 1 mění takto:

a) bod 21 se nahrazuje tímto:

„21) „dceřiným podnikem“ dceřiný podnik ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 16 nařízení (EU) č. 575/2013 a pro účely použití článku 8, čl. 10 odst. 10, článků 12 až 12k, 21 a 53 tohoto nařízení na skupiny řešící krizi uvedené v bodě 24b písm. b) tohoto odstavce zahrnuje ve vhodných případech úvěrové instituce nebo finanční instituce trvale přidružené k ústřednímu subjektu, ústřední subjekt jako takový a jejich příslušné dceřiné podniky, přičemž se přihlédne k tomu, jakým způsobem taková skupina řešící krizi splňuje čl. 12f odst. 3 tohoto nařízení;“

b) bod 24a se nahrazuje tímto:

„24a) „subjektem řešícím krizi“ právnická osoba usazená v zúčastněném členském státě, která je v souladu s článkem 8 tohoto nařízení výborem nebo vnitrostátním orgánem příslušným k řešení krize určena jako subjekt, pro nějž plán řešení krize stanoví opatření k řešení krize;“

c) v bodě 24b se písmeno b) nahrazuje tímto:

„b) úvěrové instituce nebo finanční instituce, které jsou trvale přidruženy k ústřednímu subjektu, a ústřední subjekt jako takový, pokud alespoň jedna z těchto úvěrových institucí nebo finančních institucí nebo ústřední subjekt jsou subjektem řešícím krizi, a jejich příslušné dceřiné podniky;“

d) vkládají se nové body, které znějí:

„24d) „mimounijní G-SVI“ mimounijní G-SVI ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 134 nařízení (EU) č. 575/2013;

24e) „subjektem G-SVI“ subjekt G-SVI ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 136 nařízení (EU) č. 575/2013;“

e) bod 49 se nahrazuje tímto:

„49) „závazky použitelnými k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů“ závazky, včetně závazků s nejistým časovým rozvrhem nebo výší, a kapitálové nástroje, které nejsou nástroji kmenového kapitálu tier 1, nástroji vedlejšího kapitálu tier 1 ani nástroji kapitálu tier 2 subjektu uvedeného v článku 2 a které nejsou vyloučeny z působnosti nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle čl. 27 odst. 3;“

f) vkládá se nový bod, který zní:

„49aa) „závazky s nejistým časovým rozvrhem nebo výší“ závazky založené na současných povinnostech vyplývajících z minulých událostí, které způsobí ztrátu, a jejichž časový rozvrh nebo výše jsou nejisté;“

g) bod 49b se nahrazuje tímto:

„49b) „podřízenými způsobilými nástroji“ nástroje, které splňují všechny podmínky uvedené v článku 72a nařízení (EU) č. 575/2013, s výjimkou čl. 72b odst. 3, 4 a 5 uvedeného nařízení, a případně v čl. 12c odst. 1a tohoto nařízení;“

h) vkládá se nový bod, který zní:

„50a) „určeným orgánem“ určený orgán ve smyslu čl. 2 odst. 1 bodu 18 směrnice 2014/49/EU;“

2) V článku 4 se vkládá nový odstavec, který zní:

„1a. Členské státy neprodleně informují výbor, pokud požádají o navázání úzké spolupráce s ECB podle článku 7 nařízení (EU) č. 1024/2013.

Po podání sdělení podle článku 7 nařízení (EU) č. 1024/2013 a před navázáním úzké spolupráce poskytnou členské státy veškeré informace o subjektech a skupinách usazených na jejich území, které může výbor požadovat k přípravě na plnění úkolů svěřených mu tímto nařízením a dohodou.“

3) V článku 5 se vkládá nový odstavec, který zní:

„1a. Veškeré odkazy na orgány určené v souladu s článkem 3 směrnice 2014/59/EU v čl. 7 odst. 6 písm. e), čl. 10 odst. 3, čl. 63 odst. 3 písm. j), čl. 65 odst. 2 písm. k) a čl. 70 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2025/1* jsou ve vztahu k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 2 tohoto nařízení a k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 tohoto nařízení, pokud jsou splněny podmínky v nich uvedené, považovány za odkazy na výbor.

* Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2025/1 ze dne 27. listopadu 2024, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize pojišťoven a zajišťoven a kterou se mění směrnice 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2007/36/ES, 2014/59/EU a (EU) 2017/1132 a nařízení (EU) č. 1094/2010, (EU) č. 648/2012, (EU) č. 806/2014 a (EU) 2017/1129 (Úř. věst. L, 2025/1, 8.1.2025, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2025/1/oj>).“

4) Článek 7 se mění takto:

a) v odstavci 3 se čtvrtý pododstavec nahrazuje tímto:

„Při plnění úkolů uvedených v tomto odstavci uplatňují vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize odpovídající ustanovení tohoto nařízení. Veškeré odkazy na výbor v čl. 5 odst. 2, čl. 6 odst. 5, čl. 8 odst. 6, 8, 10 třetím pododstavci, 11a, 12 a 13, čl. 10 odst. 1 až 10, článku 10a, člancích 11 až 14, čl. 15 odst. 1, 2 a 3, článku 16, čl. 18 odst. 1, 1a, 2, 5 a 6, článku 20, čl. 21 odst. 1 až 7, čl. 21 odst. 8 druhém pododstavci, čl. 21 odst. 9 a 10, čl. 22 odst. 1, 3, 5 a 6, člancích 23 a 24, čl. 25 odst. 3, čl. 27 odst. 1 až 15, čl. 27 odst. 16 druhém pododstavci druhé větě, třetím pododstavci a čtvrtém pododstavci první, třetí a čtvrté větě, čl. 30 odst. 2b a 2c, čl. 30a odst. 1 a 2, článku 32 a v čl. 79. odst. 1, 2, 7 a 8 jsou ve vztahu ke skupinám a subjektům uvedeným v prvním pododstavci tohoto odstavce považovány za odkazy na vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize. Za tímto účelem vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize vykonávají pravomoci jim svěřené podle vnitrostátních právních předpisů, kterými se provádí směrnice 2014/59/EU, v souladu s podmínkami stanovenými vnitrostátním právem.“

b) odstavec 5 se nahrazuje tímto:

„5. Bez ohledu na odstavec 3 tohoto článku mohou zúčastněné členské státy rozhodnout o tom, že ve vztahu k subjektům a skupinám usazeným na jejich území jiným než uvedeným v odstavci 2 tohoto článku bude veškeré příslušné pravomoci a povinnosti svěřené mu tímto nařízením vykonávat výbor. V takovém případě se nepoužijí odstavce 3 a 4 tohoto článku, článek 9, čl. 12 odst. 3 a čl. 31 odst. 1. Členské státy, které mají v úmyslu této možnosti využít, tuto skutečnost oznámí výboru a Komisi. Toto oznámení nabývá účinku dnem zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Poté, co oznámení uvedené v prvním pododstavci tohoto odstavce nabylo účinku, mohou zúčastněné členské státy rozhodnout o tom, že odpovědnost za plnění úkolů ve vztahu k subjektům a skupinám usazeným na jejich území jiným než uvedeným v odstavci 2 budou mít opět vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize; v takovém případě se první pododstavec tohoto odstavce již nepoužije. Členské státy, které mají v úmyslu této možnosti využít, tuto skutečnost oznámí výboru a Komisi. Uvedené oznámení nabývá účinku dnem zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.“

5) Článek 8 se mění takto:

a) v odstavci 2 se doplňuje nový pododstavec, který zní:

„Výbor může vydat vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn k výkonu pravomocí uvedených v čl. 10 odst. 8 směrnice 2014/59/EU. Vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize plní pokyny výboru v souladu s článkem 29 tohoto nařízení.“

b) odstavec 10 se mění takto:

i) druhý pododstavec se nahrazuje tímto:

„Plán řešení krize v souladu s opatřeními uvedenými v prvním pododstavci určí pro každou skupinu subjekty řešící krizi a skupiny řešící krizi a případně subjekty v likvidaci.“

ii) doplňuje se nový pododstavec, který zní:

„Při určování opatření, která mají být přijata ve vztahu k dceřiným podnikům uvedeným v prvním pododstavci písm. b), které nejsou subjekty řešícími krizi, může výbor uplatnit přiměřený přístup, pokud takový přístup nemá nepříznivý vliv na způsobilost skupiny k řešení krize, s přihlédnutím k velikosti dceřiného podniku, jeho rizikovému profilu, jeho úloze při poskytování zásadních funkcí a hlavních linií podnikání, jeho významu pro kontinuitu provozu skupiny po řešení krize a ke strategii řešení krize na úrovni skupiny. Výbor uváží význam dceřiného podniku v členském státě, v němž je usazen, včetně jeho potenciálního systémového významu a jeho možného dopadu na dostupné finanční prostředky systému pojištění vkladů v případě likvidace v běžném úpadkovém řízení.“;

c) doplňuje se nový odstavec, který zní:

„11a. Pokud bylo v souladu s příslušným vnitrostátním právem podle článku 32b směrnice 2014/59/EU zahájeno řízení za účelem likvidace subjektu nebo pokud se použije čl. 22 odst. 5 tohoto nařízení, výbor plán řešení krize uvedeného subjektu nepřijme nebo uvedený subjekt do skupinového plánu řešení krize již nezahrne.“

6) Článek 10 se mění takto:

a) v odstavci 4 se čtvrtý pododstavec nahrazuje tímto:

„Posouzení uvedené ve třetím pododstavci se provádí nad rámec posouzení způsobilosti k řešení krize u celé skupiny.“

b) odstavec 7 se nahrazuje tímto:

„7. Pokud výbor na základě posouzení způsobilosti subjektu k řešení krize provedeného v souladu s odstavcem 3 nebo způsobilosti skupiny k řešení krize provedeného v souladu s odstavcem 4 po konzultaci s příslušnými orgány, včetně ECB, zjistí, že existují podstatné překážky způsobilosti uvedeného subjektu nebo skupiny k řešení krize, vypracuje ve spolupráci s příslušnými orgány zprávu určenou subjektu nebo mateřskému podniku, v níž analyzuje podstatné překážky pro účinné použití nástrojů k řešení krize a výkon pravomocí k řešení krize. Zpráva zváží dopad na model podnikání subjektu nebo skupiny a doporučí veškerá přiměřená a cílená opatření, která jsou podle názoru výboru nezbytná či vhodná k odstranění těchto překážek v souladu s odstavcem 10.“

c) vkládá se nový odstavec, který zní:

„9a. Pokud výbor zjistí, že opatření navržená dotčeným subjektem nebo mateřským podnikem účinně omezují nebo odstraňují podstatné překážky způsobilosti k řešení krize, přijme po konzultaci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem a v příslušných případech s určeným makroobezřetnostním orgánem rozhodnutí. V tomto rozhodnutí se uvede, že podle posouzení provedeného výborem jsou navržená opatření vhodná k tomu, aby účinně omezila nebo odstranila podstatné překážky způsobilosti k řešení krize, a vydá vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn, aby od subjektu, mateřského podniku nebo kteréhokoli dceřiného podniku dotčené skupiny požadovaly provedení navržených opatření.“

d) odstavec 10 se nahrazuje tímto:

„10. Pokud výbor zjistí, že opatření navržená dotčeným subjektem nebo mateřským podnikem účinně neomezují nebo neodstraňují podstatné překážky způsobilosti k řešení krize, přijme po konzultaci s příslušnými orgány a v příslušných případech s určeným makroobezřetnostním orgánem rozhodnutí. V tomto rozhodnutí se uvede, že výbor posoudil, že navržená opatření účinně neomezují nebo neodstraňují podstatné překážky způsobilosti k řešení krize, a vydá se vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn, aby od subjektu, mateřského podniku nebo kteréhokoli dceřiného podniku dotčené skupiny požadovaly provedení navržených opatření.

Pokud výbor stanoví alternativní opatření, uvede, z jakého důvodu by opatření navržená dotčeným subjektem nebo mateřským podnikem nezajistila odstranění podstatných překážek způsobilosti k řešení krize a proč jsou navrhovaná alternativní opatření vhodná k jejich odstranění. Výbor zohlední, jak uvedené překážky způsobilosti k řešení krize ohrožují finanční stabilitu a jaký dopad by opatření měla na podnikatelskou činnost dotčeného subjektu nebo mateřského podniku, na jeho stabilitu a schopnost přispívat k hospodářství, na vnitřní trh finančních služeb a na finanční stabilitu v dalších členských státech a v Unii jako celku.

Výbor rovněž zohlední nutnost zabránit dopadu na dotčený subjekt nebo skupinu, jenž by překračoval rámec toho, co je nezbytné pro odstranění překážek způsobilosti k řešení krize, nebo jenž by byl nepřiměřený.“

7) Článek 10a se mění takto:

a) v odstavci 1 se návěť nahrazuje tímto:

„Nachází-li se subjekt v situaci, kdy splňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc ke každému z požadavků uvedených v čl. 141a odst. 1 písm. a), b) a c) směrnice 2013/36/EU, avšak nesplňuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv, je-li zvažován navíc k požadavkům uvedeným v člancích 12d a 12e tohoto nařízení, při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. a) tohoto nařízení, má výbor v souladu s odstavci 2 a 3 tohoto článku pravomoc vydat vnitrostátnímu orgánu příslušnému k řešení krize pokyn subjektu zakázat, aby rozdělil vyšší než nejvyšší rozdělitelnou částku související s minimálním požadavkem na kapitál a způsobilé závazky (M-MDA), vypočtenou v souladu s odstavcem 4 tohoto článku, na základě některého z těchto postupů:“

b) doplňuje se nový odstavec, který zní:

„7. Pokud se na subjekt řešící krizi nebo na subjekt, který sám není subjektem řešícím krizi, nevztahuje požadavek kombinovaných kapitálových rezerv na stejném základě, na jakém je povinen plnit požadavky uvedené v člancích 12d a 12e tohoto nařízení, použije výbor odstavce 1 až 6 tohoto článku na základě odhadovaného požadavku kombinovaných kapitálových rezerv vyplývajícího z metodiky obsažené v aktu v přenesené pravomoci přijatém podle čl. 45c odst. 4 směrnice 2014/59/EU. Použije se čl. 128 čtvrtý pododstavec směrnice 2013/36/EU.

Výbor zahrne odhadovaný požadavek kombinovaných kapitálových rezerv uvedený v prvním pododstavci tohoto odstavce do rozhodnutí o stanovení požadavků uvedených v člancích 12d a 12e tohoto nařízení. Subjekt zveřejní odhadovaný požadavek kombinovaných kapitálových rezerv spolu s informacemi uvedenými v čl. 45i odst. 3 směrnice 2014/59/EU.“

8) V článku 12 se doplňuje nový odstavec, který zní:

„8. Výbor odpovídá za udělování svolení podle čl. 77 odst. 2 a článku 78a nařízení (EU) č. 575/2013 subjektům uvedeným v odstavci 1 tohoto článku. Výbor své rozhodnutí sdělí dotčenému subjektu.“

9) V článku 12a se odstavec 1 nahrazuje tímto:

„1. Výbor a vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize zajistí, aby subjekty uvedené v čl. 12 odst. 1 a 3 trvale splňovaly požadavky na kapitál a způsobilé závazky v podobě vyžadované a stanovené výborem v souladu s tímto článkem a články 12b až 12i.“

10) Článek 12c se mění takto:

a) vkládají se nové odstavce, které znějí:

„1a. Subjekty řešící krizi zahrnou vklady do výše kapitálu a způsobilých závazků pouze tehdy, pokud výbor toto zahrnutí povolil v souladu s odstavcem 1b a pokud tyto vklady splňují všechny tyto podmínky:

- a) vklady splňují všechny podmínky stanovené v odst. 1 prvním pododstavci;
- b) vklady nejsou v držení fyzických osob, mikropodniků a malých a středních podniků;

- c) vklady jsou termínovanými vklady s původní splatností nejméně jeden rok a nepřiznávají vlastníkovu právo na předčasné vyplacení, a to ani v případě, že předčasné vyplacení podléhá zaplacení pokuty;
 - d) příslušná smluvní dokumentace výslovně odkazuje na:
 - i) záměr subjektu řešícího krizi zahrnout vklady do výše kapitálu a způsobilých závazků;
 - ii) vyloučení vkladů z jakékoli náhrady ze systému pojištění vkladů podle čl. 5 odst. 1 písm. l) směrnice 2014/49/EU.
- 1b. Výbor může subjektu řešícímu krizi povolit, aby vklady plně nebo částečně zahrnul do výše kapitálu a způsobilých závazků, pokud je přesvědčen, že jsou splněny všechny tyto podmínky:
- a) výbor očekává, že uvedené vklady nebudou zcela nebo částečně vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle čl. 27 odst. 5 nebo nebudou zcela převedeny na příjemce na základě částečného převodu;

- b) výbor dospěl k závěru, že zahrnutí není nebo pravděpodobně nebude podstatnou překážkou způsobilosti k řešení krize, zejména v důsledku dopadu na proveditelnost použití nástrojů k řešení krize způsobem, který dosahuje účelu řešení krize.

Výbor povolení odejme, pokud dospěje k závěru, že některá z podmínek uvedených v prvním pododstavci již není splněna. V takovém případě subjekt řešící krizi přestane vklady zahrnovat do výše kapitálu a způsobilých závazků.“

- b) v odstavcích 4 a 5 se pojem „G-SVI“ nahrazuje pojmem „subjekty G-SVI“;
- c) v odstavci 7 se větě nahrazuje tímto:

„Odchylně od odstavce 4 tohoto článku může výbor rozhodnout, že subjekty řešící krizi, které jsou subjekty G-SVI nebo subjekty řešícími krizi, na které se vztahuje čl. 12d odst. 4 nebo 5 tohoto nařízení, splní požadavek uvedený v článku 12f tohoto nařízení prostřednictvím kapitálu, podřízených způsobilých nástrojů nebo závazků uvedených v odstavci 3 tohoto článku, pokud v důsledku povinnosti subjektu řešícího krizi splnit požadavek kombinovaných kapitálových rezerv a požadavky uvedené v článku 92a nařízení (EU) č. 575/2013, čl. 12d odst. 4 a článku 12f tohoto nařízení nepřesahuje součet tohoto kapitálu, nástrojů a závazků vyšší z těchto hodnot.“

- d) odstavec 8 se mění takto:
- i) v prvním pododstavci se pojem „G-SVI“ nahrazuje pojmem „subjekty G-SVI“,
 - ii) ve druhém pododstavci písm. c) se pojem „G-SVI“ nahrazuje pojmem „subjektem G-SVI“;
- e) doplňuje se nový odstavec, který zní:

„10. Výbor může subjektu řešícímu krizi povolit, aby splnil požadavky uvedené v odstavcích 4, 5 a 7 prostřednictvím kapitálu nebo závazků uvedených v odstavcích 1 a 3, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) u subjektů, které jsou subjekty G-SVI nebo subjekty řešícími krizi, na které se vztahuje čl. 12d odst. 4 nebo 5, výbor nesnížil požadavek uvedený v odstavci 4 tohoto článku podle prvního pododstavce uvedeného odstavce;
- b) závazky uvedené v odstavci 1 tohoto článku, které nesplňují podmínku uvedenou v čl. 72b odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 575/2013, splňují podmínky stanovené v čl. 72b odst. 4 písm. b) až e) uvedeného nařízení.“

11) Článek 12d se mění takto:

a) v odst. 2a druhém pododstavci se písmeno b) nahrazuje tímto:

„b) závazky, které splňují kritéria způsobilosti uvedená v článku 72a nařízení (EU) č. 575/2013, s výjimkou čl. 72b odst. 2 písm. b) a d) uvedeného nařízení, a případně v čl. 12c odst. 1a tohoto nařízení;“

b) v odst. 3 osmém pododstavci se slova „zásadních hospodářských funkcí“ nahrazují slovy „zásadních funkcí“;

c) vkládá se nový odstavec, který zní:

„5a. V případě subjektů řešících krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá především použití nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce a jejich odchod z trhu, se výše požadavku uvedeného v odstavci 3 tohoto článku rovná přinejmenším:

a) 16 % při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. a) a

b) 4,75 % při výpočtu v souladu s čl. 12a odst. 2 písm. b).

První pododstavec tohoto odstavce se nepoužije na subjekty řešící krizi, jejichž upřednostňovaná strategie řešení krize předpokládá použití nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů pro účely čl. 27 odst. 1 písm. a), a to samostatně nebo v kombinaci s jinými nástroji k řešení krize.“

d) v odst. 6 osmém pododstavci se slova „zásadních hospodářských funkcí“ nahrazují slovy „zásadních funkcí“.

12) V čl. 12e odst. 1 se návěť nahrazuje tímto:

„Požadavek podle čl. 12a odst. 1 pro subjekt řešící krizi, který je subjektem G-SVI, zahrnuje:“.

13) Článek 12g se mění takto:

a) odstavec 1 se mění takto:

i) druhý pododstavec se nahrazuje tímto:

„Výbor se po konzultaci s příslušnými orgány, včetně ECB, může rozhodnout uplatnit požadavek stanovený v tomto článku na subjekt uvedený v čl. 2 písm. b) nebo na finanční instituci uvedenou v čl. 2 písm. c), které jsou dceřiným podnikem subjektu řešícího krizi, avšak nejsou samy subjektem řešícím krizi.“

ii) třetí pododstavec se nahrazuje tímto:

„Odchylně od prvního a druhého pododstavce tohoto odstavce mateřské podniky v Unii, které samy nejsou subjekty řešícími krizi, avšak jsou dceřinými podniky subjektů ze třetích zemí, musí splňovat požadavky stanovené v člancích 12d a 12e na konsolidovaném základě.“

iii) pátý pododstavec se nahrazuje tímto:

„V případě skupin řešících krizi určených v souladu s čl. 3 odst. 1 bodem 24b písm. b) platí, že úvěrové instituce nebo finanční instituce, jež jsou trvale přidruženy k ústřednímu subjektu, které však samy nejsou subjekty řešícími krizi, ústřední subjekt, který však sám není subjektem řešícím krizi, a jakékoli subjekty řešící krizi, na něž se nevztahuje požadavek podle čl. 12f odst. 3, musí splňovat čl. 12d odst. 6 na individuálním základě.“

b) v odst. 2 písm. a) se bod ii) nahrazuje tímto:

„ii) které splňují kritéria způsobilosti uvedená v článku 72a nařízení (EU) č. 575/2013, s výjimkou čl. 72b odst. 2 písm. b), c), k), l) a m) a odst. 3, 4 a 5 uvedeného nařízení, a případně v čl. 12c odst. 1a tohoto nařízení;“

c) doplňuje se nový odstavec, který zní:

„4. Pokud v souladu s globální strategií řešení krize nejsou dceřiné podniky usazené v Unii nebo mateřský podnik v Unii a jeho dceřiné instituce subjekty řešícími krizi a pokud členové evropského kolegia k řešení krize, pokud bylo podle článku 89 směrnice 2014/59/EU zřízeno, s touto strategií souhlasí, splní dceřiné podniky usazené v Unii nebo na konsolidovaném základě mateřský podnik v Unii požadavek čl. 12a odst. 1 tím, že vydají nástroje uvedené v odst. 2 písm. a) a b) tohoto článku kterémukoli z těchto subjektů:

- a) svému nejvyššímu mateřskému podniku usazenému ve třetí zemi;
- b) dceřiným podnikům tohoto nejvyššího mateřského podniku, které jsou usazené v téže třetí zemi;
- c) jiným subjektům za podmínek stanovených v odst. 2 písm. a) bodě i) a písm. b) bodě ii) tohoto článku.“

14) Článek 12i se nahrazuje tímto:

„Článek 12i

Upuštění od uplatňování na ústřední subjekt a na úvěrové instituce nebo finanční instituce trvale přidružené k ústřednímu subjektu

Výbor může zcela nebo zčásti upustit od uplatňování článku 12g na ústřední subjekt nebo na úvěrovou instituci nebo finanční instituci, jež je trvale přidružena k ústřednímu subjektu, jsou-li splněny všechny tyto podmínky:

- a) úvěrová instituce nebo finanční instituce a ústřední subjekt podléhají dohledu téhož příslušného orgánu, jsou usazeny v tomtéž zúčastněném členském státě a jsou součástí téže skupiny řešící krizi;
- b) závazky ústředního subjektu a jeho trvale přidružených úvěrových institucí nebo finančních institucí jsou společné a nerozdílné nebo za závazky trvale přidružených úvěrových institucí nebo finančních institucí plně ručí ústřední subjekt;

- c) minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky a solventnost a likvidita ústředního subjektu a všech trvale přidružených úvěrových institucí nebo finančních institucí jsou sledovány jako celek na základě konsolidovaných účetních závěrek těchto institucí;
- d) v případě upuštění od uplatňování na úvěrovou instituci nebo finanční instituci, jež je trvale přidružena k ústřednímu subjektu, jsou vedoucí orgány ústředního subjektu oprávněny vydávat instrukce vedoucím orgánům trvale přidružených institucí;
- e) příslušná skupina řešící krizi splňuje požadavek podle čl. 12f odst. 3 a
- f) žádná stávající ani předpokládaná podstatná praktická nebo právní překážka nebrání okamžitému převodu kapitálu nebo vyplacení závazků mezi ústředním subjektem a trvale přidruženými úvěrovými institucemi nebo finančními institucemi v případě řešení krize.“

15) Článek 12k se mění takto:

a) odstavce 1 a 2 se nahrazují tímto:

- „1. Výbor může stanovit vhodná přechodná období nepřesahující tři roky pro to, aby subjekty splnily požadavky stanovené v člancích 12f nebo 12g nebo případně požadavky vyplývající z uplatnění čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7, pokud by splnění uvedených požadavků bez přechodného období nebylo přiměřené. Výbor může pro požadavky stanovené v člancích 12f nebo 12g nebo případně požadavky vyplývající z uplatnění čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7 určit průběžné cílové úrovně, které musí subjekty splnit ke dni, jež výbor stanoví. Tyto průběžné cílové úrovně zpravidla zajistí rovnoměrné navyšování kapitálu a způsobilých závazků na požadovanou úroveň.
2. Odchylně od odstavce 1 nepřesáhne přechodné období stanovené výborem pro subjekty, u nichž se upřednostňovaná strategie řešení krize změní z likvidace v běžném úpadkovém řízení na uplatnění opatření k řešení krize, čtyři roky.

Je-li to řádně odůvodněné a vhodné na základě kritérií uvedených v odstavci 7, může výbor stanovit delší přechodné období v délce až šesti let.

Výbor může pro požadavek uvedený v článku 12d nebo případně požadavky vyplývající z uplatnění čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7 určit průběžné cílové úrovně, které musí subjekty splnit ke dni, jež výbor stanoví. Tyto průběžné cílové úrovně zpravidla zajistí rovnoměrné navyšování kapitálu a způsobilých závazků na požadovanou úroveň.“;

b) v odstavci 3 se písmeno a) nahrazuje tímto:

„a) kdy výbor uplatnil nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů, nebo“;

c) odstavec 4 se nahrazuje tímto:

„4. Požadavky uvedené v čl. 12c odst. 4 a 7 a v příslušných případech v čl. 12d odst. 4 a 5 se nepoužijí po dobu tří let ode dne, kdy subjekt řešící krizi nebo skupina, jejíž je subjekt řešící krizi součástí, byly určeny jako G-SVI nebo mimounijní G-SVI nebo od kterého se subjekt řešící krizi nachází v situaci uvedené v čl. 12d odst. 4 nebo 5.“

d) odstavce 5 a 6 se nahrazují tímto:

„5. Odchylně od čl. 12a odst. 1 stanoví výbor vhodné přechodné období pro splnění požadavků podle článku 12f nebo 12g nebo případně požadavku vyplývajícího z uplatnění čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7 pro subjekty, na které byly použity nástroje k řešení krize nebo pravomoci k odpisu nebo konverzi uvedené v článku 21.

6. Pro účely odstavců 1 až 5 sdělí výbor subjektu plánovaný minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky pro každé 12měsíční období v rámci přechodného období s cílem usnadnit postupné navyšování jeho schopnosti absorbovat ztráty a schopnosti rekapitalizace. Na konci přechodného období se minimální požadavek na kapitál a způsobilé závazky rovná částce určené podle čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7, čl. 12d odst. 4 nebo 5, článku 12f nebo článku 12g.“

16) Článek 13 se nahrazuje tímto:

„Článek 13

Opatření včasného zásahu

1. ECB bez zbytečného prodlení zváží a v případě potřeby použije opatření včasného zásahu, pokud subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 písm. a):
 - a) splňuje podmínky uvedené v článku 102 směrnice 2013/36/EU nebo v čl. 16 odst. 1 nařízení (EU) č. 1024/2013 a nastala některá z těchto skutečností:
 - i) subjekt nepřijal nápravná opatření požadovaná ze strany ECB, včetně opatření uvedených v článku 104 směrnice 2013/36/EU nebo v čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č. 1024/2013,
 - ii) ECB se domnívá, že jiná nápravná opatření než opatření včasného zásahu nejsou k řešení problémů uvedeného subjektu dostačující;

- b) porušuje požadavky stanovené v člancích 12f nebo 12g nebo
- c) porušuje nebo v období dvanácti měsíců od posouzení ze strany ECB pravděpodobně poruší kterýkoli z požadavků stanovených v hlavě II směrnice 2014/65/EU nebo v člancích 3 až 7, 14 až 17 nebo 24, 25 a 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 600/2014*.

ECB může rozhodnout, že podmínka uvedená v prvním pododstavci písm. a) bodě ii) tohoto odstavce je splněna, aniž by předtím byla přijata jiná nápravná opatření, včetně výkonu pravomocí uvedených v článku 104 směrnice 2013/36/EU nebo v čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č. 1024/2013.

Pro účely prvního pododstavce písm. b) a c) tohoto odstavce výbor nebo příslušný orgán ve smyslu čl. 4 odst. 1 bodu 26 směrnice 2014/65/EU neprodleně o porušení nebo pravděpodobném porušení informují ECB.

2. Pro účely odstavce 1 se opatřeními včasného zásahu rozumí:

- a) požadavek, aby vedoucí orgán subjektu buď:
 - i) zavedl jeden nebo více mechanismů nebo opatření stanovených v ozdravném plánu, nebo

- ii) aktualizoval ozdravný plán v souladu s čl. 5 odst. 2 směrnice 2014/59/EU, pokud se okolnosti, které vedly k včasnému zásahu, liší od předpokladů uvedených v původním ozdravném plánu, a v určité lhůtě zavedl jeden nebo více mechanismů nebo opatření stanovených v aktualizovaném ozdravném plánu;
- b) požadavek, aby vedoucí orgán subjektu svolal valnou hromadu akcionářů subjektu, nebo svolání této valné hromady přímo ECB, pokud tak vedoucí orgán neučiní, a v obou případech stanovení jejího pořadu jednání a požadavek, aby akcionáři projednali přijetí určitých rozhodnutí;
- c) požadavek, aby vedoucí orgán subjektu v příslušném případě v souladu s ozdravným plánem vypracoval plán pro jednání o restrukturalizaci dluhu s některými nebo všemi věřiteli;
- d) požadavek na změnu právní struktury subjektu;
- e) požadavek na odvolání, nebo nahrazení v souladu s článkem 13a, vrcholného vedení nebo vedoucího orgánu subjektu jako celku nebo ve vztahu k jednotlivým osobám;

- f) jmenování jednoho nebo více dočasných správců subjektu v souladu s článkem 13b;
 - g) požadavek, aby vedoucí orgán subjektu vypracoval plán, který může subjekt provést, pokud se rozhodne zahájit dobrovolné ukončení svých činností.
3. ECB zvolí vhodná opatření včasného zásahu podle odstavce 2 na základě toho, co je přiměřeně sledovaným cílům, přičemž kromě jiných důležitých informací zohlední závažnost porušení nebo pravděpodobného porušení požadavků a rychlost zhoršování finanční situace subjektu.
4. U každého opatření včasného zásahu podle odstavce 2 stanoví ECB lhůtu, která je přísně omezena na čas nezbytný k provedení dotčeného opatření za přiměřených podmínek. ECB provede hodnocení účinnosti opatření bezprostředně po uplynutí lhůty a toto hodnocení sdělí výboru.

Pokud hodnocení dospěje k závěru, že opatření včasného zásahu nebyla plně provedena nebo nejsou účinná, může ECB posoudit, zda je splněna podmínka uvedená v čl. 18 odst. 1 písm. a).

5. Pokud jsou součástí skupiny uvedené v čl. 7 odst. 2 písm. a) tohoto nařízení subjekty usazené v zúčastněných členských státech, jakož i v nezúčastněných členských státech, zastupuje ECB vnitrostátní příslušné orgány ze zúčastněných členských států pro účely konzultací a spolupráce s nezúčastněnými členskými státy podle článku 30 směrnice 2014/59/EU.

Pokud jsou součástí skupiny uvedené v čl. 7 odst. 2 písm. a) subjekty usazené v zúčastněných členských státech a dceřiné podniky usazené nebo významné pobočky nacházející se v nezúčastněných členských státech, informuje ECB včas příslušné orgány nebo případně orgány příslušné k řešení krize z nezúčastněných členských států o rozhodnutích nebo opatřeních důležitých z hlediska skupiny, která jsou uvedena v člancích 13 až 13c.

* Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (EU) č. 600/2014 ze dne 15. května 2014 o trzích finančních nástrojů a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. L 173 12.6.2014, s. 84, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2014/600/oj>).“

17) V kapitole 2 se vkládají nové články, které znějí:

„Článek 13a

Nahrazení vrcholného vedení nebo vedoucího orgánu

Pro účely čl. 13 odst. 2 písm. e) jsou nové vrcholné vedení či vedoucí orgán nebo jejich jednotliví členové jmenováni v souladu s právem Unie a vnitrostátním právem a tato jmenování podléhají schválení ze strany ECB.

Článek 13b

Dočasný správce

1. Pro účely čl. 13 odst. 2 písm. f) může ECB úměrně daným okolnostem jmenovat jednoho nebo více dočasných správců, aby:
 - a) dočasně nahradil vedoucí orgán subjektu, nebo
 - b) dočasně spolupracoval s vedoucím orgánem subjektu.

Při jmenování dočasného správce ECB upřesní, zda se jedná o jmenování pro účely prvního pododstavce písm. a) nebo b).

Pro účely prvního pododstavce písm. b) ECB dále při jmenování upřesní úlohu, povinnosti a pravomoci dočasného správce a veškeré požadavky na vedoucí orgán subjektu, aby před přijetím konkrétních rozhodnutí nebo opatření konzultoval dočasného správce nebo získal jeho souhlas.

ECB zveřejní jmenování každého dočasného správce, ledaže dočasný správce nemá pravomoc jednat jménem subjektu.

Každý dočasný správce musí mít dostatečné znalosti, dovednosti a zkušenosti k výkonu svých povinností a splňovat požadavky stanovené v čl. 91 odst. 2 a 2a směrnice 2013/36/EU. Posouzení ze strany ECB ohledně toho, zda dočasný správce tyto znalosti, dovednosti a zkušenosti má a uvedené požadavky splňuje, je nedílnou součástí rozhodnutí o jmenování dočasného správce.

2. ECB při jmenování určí úměrně daným okolnostem pravomoci dočasného správce. Tyto pravomoci mohou zahrnovat některé nebo veškeré pravomoci vedoucího orgánu subjektu podle stanov subjektu a podle vnitrostátního práva, včetně pravomoci vykonávat některé nebo veškeré administrativní funkce vedoucího orgánu subjektu. Pravomoci dočasného správce ve vztahu k subjektu musí být v souladu s použitelným právem obchodních společností. ECB může tyto pravomoci v případě změny okolností upravit.

3. ECB při jmenování určí úlohu a funkce dočasného správce. Tato úloha a tyto funkce mohou zahrnovat:
- a) zjišťování finanční situace subjektu;
 - b) řízení činnosti nebo části činnosti subjektu s cílem zachovat nebo obnovit jeho finanční situaci;
 - c) přijímání opatření na obnovu řádného a obezřetného řízení činnosti subjektu;
 - d) zajišťování toho, aby subjekt splňoval veškeré požadavky podle čl. 13c odst. 3 druhého pododstavce, odst. 4 prvního pododstavce nebo odstavce 5.

ECB při jmenování určí veškeré meze úlohy a funkcí dočasného správce.

4. ECB má výlučnou pravomoc jmenovat a odvolávat každého dočasného správce. ECB může odvolat dočasného správce kdykoli a z jakéhokoli důvodu. ECB může kdykoli měnit podmínky jmenování dočasného správce, s výhradou tohoto článku.

5. ECB může vyžadovat, aby některé úkony dočasného správce podléhaly jejímu předchozímu souhlasu. ECB stanoví veškeré takové požadavky v okamžiku jmenování dočasného správce nebo v okamžiku jakékoli změny podmínek jmenování dočasného správce.

Dočasný správce smí v každém případě vykonávat pravomoc svolat valnou hromadu akcionářů subjektu a stanovit její pořad jednání pouze s předchozím souhlasem ECB.

6. Na žádost ECB vypracovává dočasný správce v časových odstupech stanovených ECB zprávy o finanční situaci subjektu a o krocích uskutečněných během svého mandátu. V každém případě tuto zprávu vypracuje na konci svého mandátu.
7. Dočasný správce je jmenován na dobu nejvýše jednoho roku. Uvedené období může ECB ve výjimečných případech jednou prodloužit o dobu přiměřenou daným okolnostem, jestliže jsou podmínky pro jmenování dočasného správce i nadále splněny. Za rozhodnutí o tom, zda jsou uvedené podmínky splněny, a za zdůvodnění jakéhokoli prodloužení mandátu dočasného správce akcionářům odpovídá ECB.
8. Za podmínek stanovených tímto článkem nejsou jmenováním dočasného správce dotčena práva akcionářů stanovená unijním nebo vnitrostátním právem obchodních společností.

9. Dočasný správce jmenovaný v souladu s odstavci 1 až 8 není považován za stínového ředitele ani za skutečného ředitele dotčeného subjektu podle vnitrostátního práva.

Článek 13c

Příprava na řešení krize

1. V případě subjektů a skupin uvedených v čl. 7 odst. 2 a subjektů a skupin uvedených v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení, ECB nebo vnitrostátní příslušné orgány neprodleně oznámí výboru:
- a) kterékoli z opatření uvedených v čl. 16 odst. 2 nařízení (EU) č. 1024/2013, čl. 104 odst. 1 směrnice 2013/36/EU nebo v čl. 39 odst. 2 směrnice (EU) 2019/2034, která přijmout nebo jejichž přijetí vyžadují po subjektu nebo skupině;
 - b) skutečnost, že z činnosti dohledu vyplývá, že jsou ve vztahu k subjektu nebo skupině splněny podmínky stanovené v čl. 13 odst. 1 tohoto nařízení nebo čl. 27 odst. 1 směrnice 2014/59/EU, bez ohledu na uplatnění opatření včasného zásahu;
 - c) uplatnění některého z opatření včasného zásahu uvedených v článku 13 tohoto nařízení nebo článku 27 směrnice 2014/59/EU.

Výbor informuje Komisi o jakémkoli oznámení, které podle prvního pododstavce obdržel.

ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán v úzké spolupráci s výborem pečlivě sledují situaci subjektů a skupin uvedených v prvním pododstavci a to, jak dodržují opatření uvedená v prvním pododstavci písm. a), jejichž cílem je řešit zhoršení situace těchto subjektů a skupin, a opatření včasného zásahu uvedená v prvním pododstavci písm. c).

2. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán co nejdříve výboru oznámí, pokud se domnívají, že existuje podstatné riziko, že ve vztahu k subjektu uvedenému v čl. 7 odst. 2 nebo subjektu uvedenému v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení, nastává jedna nebo více okolností uvedených v čl. 18 odst. 4. Toto oznámení obsahuje:
 - a) důvody oznámení;
 - b) přehled zvažovaných opatření, která by v přiměřené lhůtě zabránila selhání dotčeného subjektu, jejich očekávaný dopad na subjekt, pokud jde o okolnosti uvedené v čl. 18 odst. 4, a předpokládanou lhůtu pro provedení těchto opatření.

Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci tohoto odstavce výbor v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem posoudí, co představuje přiměřenou lhůtu pro účely posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b), přičemž zohlední rychlost zhoršování situace subjektu, potřebu účinně provádět strategii řešení krize a jakékoli další aspekty relevantní pro tento případ. Výbor může lhůtu kdykoli přehodnotit a přizpůsobit ji okolnostem uvedeného případu. O tomto posouzení či přehodnocení informuje ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán co nejdříve.

Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán a výbor v úzké spolupráci sledují situaci subjektu, provádění relevantních opatření v předpokládané lhůtě a veškerý další důležitý vývoj. Za tímto účelem se ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán a výbor pravidelně scházejí, přičemž četnost schůzek určí výbor s ohledem na okolnosti uvedeného případu. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán a výbor si neprodleně poskytují veškeré relevantní informace.

Výbor oznámí Komisi veškeré informace, které obdržel podle prvního pododstavce.

3. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán poskytne výboru veškeré informace, které si výbor vyžádá a které jsou nezbytné pro kterékoliv z těchto opatření:
- a) aktualizaci plánu řešení krize a přípravu na možné řešení krize subjektu uvedeného v čl. 7 odst. 2 nebo subjektu uvedeného v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení;
 - b) provedení ocenění podle čl. 20 odst. 1 až 15.

Pokud ECB nebo vnitrostátní příslušné orgány tyto informace ještě nemají k dispozici, výbor, ECB a tyto vnitrostátní příslušné orgány spolupracují a koordinují své kroky s cílem tyto informace získat. Za tímto účelem mají ECB, výbor prostřednictvím vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize nebo přímo po jejich informování a vnitrostátní příslušné orgány pravomoc požadovat od subjektu, aby tyto informace poskytl, a to i prostřednictvím kontrol na místě, a poskytnout si tyto informace navzájem.

4. Výbor má pravomoc prostřednictvím vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize nebo přímo po jejich informování uvádět subjekt uvedený v čl. 7 odst. 2 nebo subjekt uvedený v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení, na trh pro potenciální kupující nebo učinit opatření pro takové uvedení na trh, nebo požadovat, aby tak učinil tento subjekt, a to pro tyto účely:
- a) pro přípravu na řešení krize tohoto subjektu v souladu s kritérii stanovenými v čl. 39 odst. 2 směrnice 2014/59/EU a požadavky na profesní tajemství stanovenými v článku 88 tohoto nařízení;
 - b) pro posouzení podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení výborem.

Pokud výbor při výkonu pravomoci uvedené v prvním pododstavci rozhodne o přímém uvedení subjektu na trh pro potenciální kupující, náležitě zohlední okolnosti případu, zejména veškerá preventivní opatření, která může případně přijmout systém pojištění vkladů nebo veškerá potenciální opatření, která může přijmout institucionální systém ochrany, a potenciální dopad výkonu této pravomoci na celkové postavení subjektu.

5. Výbor má pravomoc požadovat, aby relevantní vnitrostátní orgán příslušný k řešení krize:
- a) požadoval po dotčeném subjektu, aby zavedl nezbytné mechanismy, včetně digitální platformy, pro sdílení informací s potenciálními kupujícími nebo s poradci a odhadci zajištěnými výborem;
 - b) vypracoval předběžný program řešení krize dotčeného subjektu.

Pokud výbor vykonává pravomoc podle prvního pododstavce písm. a), použije se článek 88.

6. Předchozí oznámení ze strany ECB nebo relevantního vnitrostátního příslušného orgánu v souladu s odst. 1 prvním pododstavcem není nezbytnou podmínkou pro to, aby se výbor připravil na řešení krize subjektu nebo aby vykonal pravomoci uvedené v odstavcích 3, 4 a 5.
7. Výbor neprodleně informuje Komisi, ECB, relevantní vnitrostátní příslušné orgány a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize o všech opatřeních přijatých podle odstavců 3, 4 a 5.

8. ECB, relevantní vnitrostátní příslušné orgány, výbor a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize úzce spolupracují v těchto případech:
- a) při zvažování přijetí opatření uvedených v odst. 1 prvním pododstavci písm. a), jejichž cílem je řešit zhoršení situace subjektu nebo skupiny, jakož i opatření uvedených v odst. 1 prvním pododstavci písm. c);
 - b) při zvažování přijetí některého z opatření uvedených v odstavcích 3, 4 a 5;
 - c) při provádění opatření uvedených v písmenech a) a b) tohoto pododstavce.

ECB, relevantní vnitrostátní příslušné orgány, výbor a relevantní vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize zajistí, aby tato opatření a kroky byly konzistentní, koordinované a účinné.

9. Výbor může vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize vydat pokyn k výkonu pravomocí uvedených v čl. 84b odst. 1 směrnice 2014/59/EU. Vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize plní pokyny výboru v souladu s článkem 29 tohoto nařízení.“

18) V čl. 14 odst. 2 se písmeno c) nahrazuje tímto:

„c) chránit veřejné finanční prostředky tím, že se minimalizuje spoléhání se na mimořádnou veřejnou finanční podporu, zejména pokud je poskytována z rozpočtu členského státu;“.

19) V článku 16 se odstavec 2 nahrazuje tímto:

„2. Výbor přijme opatření k řešení krize ve vztahu k mateřskému podniku uvedenému v čl. 2 písm. b) s ohledem na potřebu účinně provádět strategii řešení krize, pokud jsou splněny podmínky stanovené v čl. 18 odst. 1.

Pro účely přijetí opatření k řešení krize se má za to, že mateřský podnik uvedený v čl. 2 písm. b) je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné, je-li splněna kterákoli z těchto podmínek:

- a) mateřský podnik splňuje jednu nebo více podmínek stanovených v čl. 18 odst. 4 písm. b), c) nebo d);
- b) mateřský podnik závažným způsobem porušuje příslušné požadavky stanovené v nařízení (EU) č. 575/2013 nebo ve vnitrostátních předpisech provádějících směrnici 2013/36/EU nebo existují objektivní skutečnosti, které naznačují, že mateřský podnik v blízké budoucnosti tyto požadavky závažným způsobem poruší.“

20) Článek 18 se mění takto:

a) odstavce 1, 1a, 2 a 3 se nahrazují tímto:

„1. Výbor přijme program řešení krize podle odstavce 6 tohoto článku ve vztahu k subjektům uvedeným v čl. 7 odst. 2 a subjektům uvedeným v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení, pouze za předpokladu, že na svém výkonném zasedání po obdržení sdělení podle druhého pododstavce nebo z vlastního podnětu a s ohledem na potřebu účinně provádět strategii řešení krize dospěje k závěru, že jsou splněny všechny tyto podmínky:

a) subjekt je v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné;

b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu v přiměřené lhůtě zabránila jakákoli alternativní opatření soukromého sektoru, včetně opatření institucionálního systému ochrany, preventivní opatření podle čl. 11 odst. 3 směrnice 2014/49/EU, opatření dohledu, opatření včasného zásahu nebo odpis nebo konverze příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle čl. 21 odst. 1 tohoto nařízení, přijaté ve vztahu k subjektu;

c) opatření k řešení krize je nezbytné ve veřejném zájmu podle odstavce 5.

Posouzení podmínky uvedené v prvním pododstavci písm. a) tohoto odstavce provede ECB u subjektů uvedených v čl. 7 odst. 2 písm. a) nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán u subjektů uvedených v čl. 7 odst. 2 písm. b), čl. 7 odst. 3 druhém pododstavci, čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 po konzultaci s výborem. Výbor může na svém výkonném zasedání provést toto posouzení až poté, co informuje ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán o svém záměru toto posouzení provést, a pouze v případě, že ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán do tří kalendářních dnů od obdržení této informace neprovedou toto posouzení samy. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán neprodleně poskytnou výboru veškeré relevantní informace, které výbor požaduje k provedení svého posouzení, a to předtím, než je výbor informuje o svém záměru provést posouzení podmínky uvedené v prvním pododstavci písm. a) tohoto odstavce, nebo poté, co je o něm informuje.

Pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospějí k závěru, že podmínka uvedená v prvním pododstavci písm. a) je ve vztahu k subjektu uvedenému v prvním pododstavci splněna, neprodleně tento závěr sdělí Komisi a výboru.

Posouzení podmínky uvedené v prvním pododstavci písm. b) provede výbor na svém výkonném zasedání a v úzké spolupráci s ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán neprodleně poskytnou výboru všechny relevantní informace, které výbor požaduje k provedení svého posouzení. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán mohou rovněž informovat výbor, že považují podmínku stanovenou v prvním pododstavci písm. b) za splněnou.

Při posuzování podmínek uvedených v prvním pododstavci písm. a) a b) si ECB, relevantní vnitrostátní příslušný orgán nebo výbor vyžádá nejnovější dostupné informace od systému pojištění vkladů nebo případně od institucionálního systému ochrany, jehož je subjekt členem, které by byly pro toto posouzení relevantní, včetně toho, zda systém pojištění vkladů nebo institucionální systém ochrany může selhání zabránit.

- 1a. Výbor může přijmout program řešení krize podle odstavce 1 ve vztahu k ústřednímu subjektu a všem k němu trvale přidruženým úvěrovým institucím nebo finančním institucím, které jsou součástí téže skupiny řešící krizi, pokud ústřední subjekt a všechny k němu trvale přidružené úvěrové instituce nebo finanční instituce nebo skupina řešící krizi, do níž patří, jako celek splňují podmínky stanovené v odst. 1 prvním pododstavci.

2. Aniž jsou dotčeny případy, kdy se ECB rozhodne vykonávat úkoly v oblasti dohledu nad úvěrovými institucemi podle čl. 6 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) č. 1024/2013 přímo, pokud výbor obdrží sdělení podle odstavce 1 tohoto článku ve vztahu k subjektu nebo skupině podle čl. 7 odst. 3 tohoto nařízení, uvědomí o svém posouzení uvedeném v odst. 1 čtvrtém pododstavci tohoto článku neprodleně ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán.
3. Předchozí přijetí opatření podle článku 16 nařízení (EU) č. 1024/2013, podle článku 27 směrnice 2014/59/EU, podle článku 13 tohoto nařízení nebo podle článku 104 směrnice 2013/36/EU nesmí být podmínkou pro přijetí opatření k řešení krize.“

b) odstavec 4 se mění takto:

i) v prvním pododstavci se písmeno d) nahrazuje tímto:

„d) je vyžadována mimořádná veřejná finanční podpora, s výjimkou případů, kdy je tato podpora poskytována v jedné z podob uvedených v čl. 18a odst. 1.“

ii) druhý, třetí a čtvrtý pododstavec se zrušují;

c) odstavec 5 se nahrazuje tímto:

„5. Pro účely odst. 1 prvního pododstavce písm. c) není opatření k řešení krize nezbytné ve veřejném zájmu, pokud výbor dospěje k závěru, že by žádný z účelů řešení krize nebyl ohrožen, pokud by subjekt byl likvidován v běžném úpadkovém řízení.

Pokud výbor dospěje k závěru, že by byl jeden nebo více účelů řešení krize ohrožen, pokud by byl subjekt likvidován v běžném úpadkovém řízení, dospěje výbor k závěru, že opatření k řešení krize je nezbytné ve veřejném zájmu, pokud je opatření k řešení krize nezbytné k dosažení jednoho nebo více účelů řešení krize a je ve vztahu k nim přiměřené a pokud by likvidací subjektu v běžném úpadkovém řízení účelů řešení krize, které jsou ohroženy, nebylo dosaženo účinněji.

Při provádění posouzení uvedeného v prvním pododstavci výbor na základě informací, které má v době tohoto posouzení k dispozici, zváží a porovná jakoukoli mimořádnou veřejnou finanční podporu, jejíž poskytnutí subjektu lze důvodně očekávat, a to jak v případě řešení krize, tak v případě likvidace v souladu s příslušným vnitrostátním právem.

Při provádění posouzení uvedeného v druhém pododstavci výbor zohlední náklady řešení krize i běžného úpadkového řízení a snaží se minimalizovat snížení hodnoty a zabránit mu, není-li to k dosažení účelů řešení krize nezbytné.“

d) v odstavci 7 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:

„Komise do 24 hodin od předání programu řešení krize výborem tento program potvrdí nebo proti němu vznesе námitku, a to buď s ohledem na diskreční aspekty programu řešení krize v případech, které nejsou zahrnuty v třetím pododstavci tohoto odstavce, nebo s ohledem na navržené použití státní podpory nebo podpory z fondu, která není považována za slučitelnou s vnitřním trhem.“

e) doplňují se nové odstavce, které znějí:

„11. Jsou-li splněny podmínky uvedené v odst. 1 prvním pododstavci písm. a) a b) tohoto článku, může výbor vydat vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize pokyn k výkonu pravomocí podle vnitrostátního práva, kterým se provádí článek 33a směrnice 2014/59/EU, v souladu s podmínkami stanovenými ve vnitrostátním právu. Vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize plní pokyny výboru v souladu s článkem 29 tohoto nařízení.

12. Výbor může vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize vydat pokyn k výkonu pravomocí uvedených v čl. 84b odst. 2 směrnice 2014/59/EU. Vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize plní pokyny výboru v souladu s článkem 29 tohoto nařízení.“

21) Vkládá se nový článek, který zní:

„Článek 18a

Mimořádná veřejná finanční podpora

1. Mimořádná veřejná finanční podpora mimo opatření k řešení krize může být subjektu uvedenému v článku 2 poskytnuta jen výjimečně za předpokladu, že tato mimořádná veřejná finanční podpora splňuje podmínky a požadavky stanovené v rámci státní podpory Unie, a pouze v těchto případech:
 - a) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora za účelem nápravy závažného narušení ekonomiky členského státu, které je výjimečné nebo systémové povahy, a zachování finanční stability některou z těchto podob:
 - i) státní záruka za likviditní facility poskytnuté centrálními bankami v souladu s podmínkami centrálních bank;
 - ii) státní záruka za nově vydané závazky;
 - iii) nabytí kapitálových nástrojů jiných než nástrojů kmenového kapitálu tier 1 nebo nabytí jiných kapitálových nástrojů nebo použití opatření týkajících se znehodnocených aktiv při cenách, době trvání a za jiných podmínek, jež neposkytují dotčenému subjektu neoprávněnou výhodu, jestliže v okamžiku poskytnutí veřejné podpory nenastane žádná z okolností uvedených v čl. 18 odst. 4 písm. a), b) nebo c) ani v čl. 21 odst. 1;

- b) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu zásahu systému pojištění vkladů, jak je uvedeno v čl. 11 odst. 3 směrnice 2014/49/EU;
- c) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu zásahu systému pojištění vkladů, jak je uvedeno v čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU;
- d) pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu státní podpory poskytnuté subjektu uvedenému v článku 32b směrnice 2014/59/EU, s výjimkou podpory poskytnuté systémem pojištění vkladů podle čl. 11 odst. 5 směrnice 2014/49/EU.

2. Podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. a):

- a) se omezují na solventní subjekty, jak potvrdila ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán;
- b) mají preventivní a dočasnou povahu a vycházejí z předem stanovené strategie pro ukončení podpůrných opatření schválené ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem, která pro každé z uvedených opatření obsahuje jasně stanovené datum ukončení, datum prodeje nebo splátkový kalendář;

- c) jsou přiměřená z hlediska nápravy důsledků závažného narušení ekonomiky členského státu, které je výjimečné nebo systémové povahy, a z hlediska zachování finanční stability; a
- d) nesmějí se používat ke kompenzaci ztrát, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně vzniknou v příštích alespoň 12 měsících.

Předem stanovená strategie uvedená v prvním pododstavci písm. b) tohoto odstavce se nezveřejní, dokud se na subjekt nepřestanou vztahovat dotčená podpůrná opatření nebo dokud nebude dokončeno posouzení uvedené v odst. 6 druhém pododstavci tohoto článku, s výhradou povinností zveřejňovat informace bez odkladu podle článku 17 nařízení (EU) č. 596/2014.

- 3. Pro účely odst. 2 prvního pododstavce písm. a) tohoto článku platí, že pokud má mimořádná veřejná finanční podpora podobu podpůrných opatření uvedených v odst. 1 písm. a) bodech ii) a iii) tohoto článku, má se za to, že subjekt je solventní, pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospěly k závěru, že nedošlo nebo v následujících 12 měsících na základě současných očekávání pravděpodobně nedojde k porušení žádného z požadavků uvedených v čl. 92 odst. 1 nařízení (EU) č. 575/2013, článku 104a směrnice 2013/36/EU, čl. 11 odst. 1 nařízení (EU) 2019/2033, článku 40 směrnice (EU) 2019/2034 nebo příslušných použitelných požadavků podle práva Unie nebo vnitrostátního práva.

Při posuzování toho, zda došlo k porušení požadavků uvedených v prvním pododstavci tohoto odstavce, nebere ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán v úvahu žádná porušení, která byla do okamžiku posouzení účinně napravena. Pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán dospěje k závěru, že v následujících 12 měsících pravděpodobně dojde k porušení požadavků uvedených v článku 104a směrnice 2013/36/EU nebo článku 40 směrnice (EU) 2019/2034, může subjekt výjimečně považovat za solventní, pokud rozhodne, že porušení bude krátkodobé povahy a že subjekt naplánoval účinná nápravná opatření k jeho řešení, a ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán uvedená nápravná opatření v době posuzování vyhodnotily jako věrohodná.

4. Pro účely odst. 2 prvního pododstavce písm. d) vyčíslí ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán ztráty, které subjektu vznikly nebo pravděpodobně vzniknou. Toto vyčíslení vychází z přezkumů kvality aktiv prováděných ECB, EBA nebo vnitrostátními orgány nebo případně z kontrol na místě prováděných ECB nebo relevantním vnitrostátním příslušným orgánem. Není-li možné tyto přezkumy nebo kontroly v přiměřené lhůtě provést, může ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán založit své vyčíslení na rozvaze subjektu, za podmínky, že je tato rozvaha v souladu s příslušnými účetními pravidly a standardy, což potvrdil nezávislý externí auditor. Vyčíslení se provede co nejdříve datu přijetí podpůrných opatření a s využitím nejnovějších informací, které má ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán k dispozici.

5. Podpůrná opatření uvedená v odst. 1 písm. a) bodě iii) jsou omezena na opatření, která ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán vyhodnotily jako nezbytná k zachování solventnosti subjektu tím, že řeší nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři vnitrostátních nebo unijních zátěžových testů nebo zátěžových testů v rámci jednotného mechanismu dohledu nebo podobných výkonů, které provádí ECB, EBA nebo vnitrostátní orgány a případně potvrzuje ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán.

Odchylně od odst. 1 písm. a) bodu iii) tohoto článku je nabytí nástrojů kmenového kapitálu tier 1 výjimečně povoleno, pokud je povaha zjištěného nedostatku taková, že nabytí jakýchkoli dalších kapitálových nástrojů nebo jiných kapitálových nástrojů by dotčenému subjektu neumožnilo řešit nedostatek kapitálu zjištěný v nepříznivém scénáři v příslušném zátěžovém testu nebo podobném výkonu. Objem nabytých nástrojů kmenového kapitálu tier 1 nesmí překročit 2 % celkového objemu rizikové expozice dotčeného subjektu vypočteného v souladu s čl. 92 odst. 3 nařízení (EU) č. 575/2013.

Za výjimečných okolností může ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán povolit překročení uvedeného 2% limitu, pokud prokáže, že je to nezbytné a vhodné pro provádění podpůrných opatření, s ohledem na zvláštní okolnosti případu. Limit lze překročit o částku, která nezakládá žádná rizika pro včasné a důvěryhodné provedení předem stanovené strategie pro ukončení podpůrných opatření. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán poskytne Komisi analýzu, na níž je jejich povolení překročit 2% limit založeno, pro účely případného posouzení státní podpory.

6. V případě, že některé z podpůrných opatření uvedených v odst. 1 písm. a) není umožněno, splaceno nebo jinak ukončeno v souladu s podmínkami strategie pro ukončení podpůrného opatření stanovené v době přijetí takového opatření, ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán subjekt požádá, aby předložil jednorázový plán nápravných opatření. Plán nápravných opatření popisuje kroky, které je třeba podniknout k ukončení podpůrného opatření do dvou let a k zajištění dlouhodobé životaschopnosti subjektu. Plán nápravných opatření neomezuje pravomoc relevantních orgánů kdykoli posoudit nebo určit, zda je subjekt v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné.

Pokud nejsou ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán přesvědčeny, že je plán nápravných opatření věrohodný nebo proveditelný, nebo pokud subjekt plán nápravných opatření nesplní, relevantní orgány posoudí, zda je subjekt v selhání nebo je jeho selhání pravděpodobné.

7. ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán informuje výbor o výsledcích svého posouzení, zda jsou splněny podmínky uvedené v odst. 2 prvním pododstavci písm. a), b) a d) tohoto článku ve vztahu k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 2 a k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení.“

22) Článek 19 se mění takto:

a) odstavec 1 se nahrazuje tímto:

„1. Pokud opatření k řešení krize zahrnují poskytnutí státní podpory podle čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU nebo podpory z fondu podle odstavce 3 tohoto článku, nevstoupí program řešení krize podle čl. 18 odst. 6 tohoto nařízení v platnost, dokud Komise nepřijme kladné nebo podmíněné rozhodnutí nebo rozhodnutí nevznést námitku, pokud jde o slučitelnost využití takové podpory s vnitřním trhem. Komise s ohledem na potřebu včasného provedení programu řešení krize ze strany výboru přijme rozhodnutí ohledně slučitelnosti využití státní podpory nebo podpory z fondu s vnitřním trhem nejpozději v okamžiku, kdy potvrdí program řešení krize nebo proti němu vznese námitku podle čl. 18 odst. 7 druhého pododstavce tohoto nařízení, nebo v okamžiku, kdy uplyne lhůta 24 hodin uvedená v čl. 18 odst. 7 pátém pododstavci tohoto nařízení, podle toho, co nastane dříve.

Při plnění úkolů, které jim svěřuje článek 18, mají orgány Unie zavedena strukturální opatření, která zajistí provozní nezávislost a zabrání střetu zájmů, který by mohl vzniknout mezi funkcemi pověřenými plněním těchto úkolů a jinými funkcemi, a vhodným způsobem zveřejňují veškeré příslušné informace o své vnitřní organizaci v tomto ohledu.“

b) odstavec 3 se nahrazuje tímto:

„3. Jakmile výbor usoudí, že může být nutné fond použít, obrátí se neprodleně neformální cestou a se zachováním důvěrnosti na Komisi za účelem projednání možného použití fondu, včetně právních a ekonomických aspektů jeho použití. V okamžiku, kdy si je výbor dostatečně jistý, že plánovaný program řešení krize bude zahrnovat využití podpory z fondu, navržené použití fondu formálně oznámí Komisi. Toto oznámení obsahuje veškeré informace, které Komise potřebuje k provedení posouzení podle tohoto odstavce a které má výbor k dispozici nebo které je oprávněn získat v souladu s tímto nařízením.

Po obdržení oznámení uvedeného v prvním pododstavci Komise posoudí, zda by použití fondu narušilo nebo mohlo narušit hospodářskou soutěž tím, že by natolik zvýhodňovalo příjemce nebo jakékoli jiné podniky, že pokud by to ovlivňovalo obchod mezi členskými státy, nebylo by to slučitelné s vnitřním trhem. Komise u používání fondu uplatňuje kritéria stanovená pro uplatňování pravidel pro poskytování státní podpory, jak jsou zakotvena v článku 107 Smlouvy o fungování EU. Výbor Komisi poskytne informace, které má k dispozici nebo které je oprávněn získat v souladu s tímto nařízením a které Komise považuje za nezbytné k provedení tohoto posouzení.

Při provádění posouzení se Komise řídí všemi příslušnými nařízeními přijatými podle článku 109 Smlouvy o fungování EU, všemi souvisejícími a příslušnými sděleními a pokyny Komise a všemi opatřeními, která Komise přijala v rámci uplatňování pravidel Smluv týkajících se státní podpory a která jsou platná v době, kdy má být posouzení provedeno. Tato opatření se použijí, jako by odkazy na členský stát odpovědný za oznámení podpory byly odkazy na výbor, se všemi dalšími nezbytnými úpravami.

Komise přijme rozhodnutí o tom, zda je použití fondu slučitelné s vnitřním trhem, a toto rozhodnutí je určeno výboru a vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize v dotčeném členském státě nebo členských státech. Uvedené rozhodnutí může obsahovat podmínky, závazky nebo přísliby ve vztahu k příjemci a zohledňuje potřebu včasného provedení opatření k řešení krize výborem.

Rozhodnutí může rovněž výboru, vnitrostátnímu orgánu příslušnému k řešení krize v dotčeném zúčastněném členském státě nebo zúčastněných členských státech nebo příjemci uložit povinnosti, aby bylo možné sledovat jeho dodržování. Tyto povinnosti mohou zahrnovat požadavek na jmenování svěřenského správce nebo jiné nezávislé osoby, která má být při sledování nápomocna. Svěřenský správce nebo jiná nezávislá osoba může plnit funkce stanovené v rozhodnutí Komise.

Veškerá rozhodnutí podle tohoto odstavce se zveřejní v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Komise může vydat záporné rozhodnutí určené výboru, pokud zjistí, že by navržené použití fondu nebylo slučitelné s vnitřním trhem a nelze je uskutečnit způsobem, který výbor navrhuje. Po obdržení tohoto rozhodnutí výbor program řešení krize přehodnotí a vypracuje jeho revidovanou verzi.“

c) odstavec 10 se nahrazuje tímto:

„10. Odchylně od odstavce 3 může Rada na žádost členského státu nebo výboru do sedmi dnů od podání této žádosti jednomyslně rozhodnout o tom, že použití fondu je považováno za slučitelné s vnitřním trhem, odůvodňují-li takové rozhodnutí mimořádné okolnosti. Pokud Rada v uvedené lhůtě sedmi dnů nerozhodla, rozhodne v této věci Komise.“

23) Článek 20 se mění takto:

a) vkládá se nový odstavec, který zní:

„8a. Je-li to nezbytné pro přijetí rozhodnutí podle odst. 5 písm. c) a d), odhadce doplní informace uvedené v odst. 7 písm. c) o odhad hodnoty podrozvahových aktiv a hodnoty závazků, jež by mohly vzniknout v budoucnu v důsledku nejisté události, a závazků s nejistým časovým rozvrhem nebo výší.“

b) v odstavci 17 se písmeno a) nahrazuje tímto:

„a) zacházení, jehož by se dostalo akcionářům a věřitelům nebo příslušným systémům pojištění vkladů v případech uvedených v čl. 79 odst. 1 písm. a) a v čl. 79 odst. 6, kdyby instituce v režimu řešení krize, ve vztahu k níž bylo provedeno jedno nebo více opatření k řešení krize, vstoupila v okamžiku přijetí rozhodnutí o opatření k řešení krize do běžného úpadkového řízení;“

24) Článek 21 se mění takto:

a) odstavec 1 se mění takto:

i) první pododstavec se mění takto:

– návětí se nahrazuje tímto:

„Výbor v rámci postupu podle článku 18 vykoná pravomoc k odpisu nebo konverzi příslušných kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle odstavce 7a tohoto článku ve vztahu k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 2 a k subjektům a skupinám uvedeným v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5, jsou-li splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení, pouze pokud na svém výkonném zasedání po obdržení sdělení podle druhého pododstavce tohoto odstavce nebo z vlastního podnětu a s ohledem na potřebu účinně provádět pravomoc k odpisu nebo konverzi nebo případně strategii řešení krize pro celou skupinu řešící krizi dospěje k závěru, že je splněna jedna nebo více těchto podmínek:“;

– písmeno e) se nahrazuje tímto:

„e) subjekt nebo skupina vyžadují mimořádnou veřejnou finanční podporu, s výjimkou případů, kdy je tato podpora poskytována v jedné z podob uvedených v článku 18a.“;

ii) druhý pododstavec se nahrazuje tímto:

„Posouzení podmínek uvedených v prvním pododstavci písm. a) až d) tohoto odstavce provede ECB v případě subjektů uvedených v čl. 7 odst. 2 písm. a) nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán v případě subjektů uvedených v čl. 7 odst. 2 písm. b), čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 a výbor na svém výkonném zasedání v souladu s rozdělením úkolů postupem podle čl. 18 odst. 1 a 2.“

b) odstavec 2 se zrušuje;

c) v odstavci 3 se písmeno b) nahrazuje tímto:

„b) s ohledem na časové možnosti a další relevantní okolnosti neexistuje přiměřená vyhlídka na to, že by selhání subjektu nebo skupiny v přiměřené lhůtě zabránila opatření jiná než opatření k odpisu nebo konverzi relevantních kapitálových nástrojů a způsobilých závazků podle odstavce 7a, včetně alternativních opatření soukromého sektoru, opatření dohledu nebo opatření včasného zásahu.“

d) odstavec 9 se nahrazuje tímto:

„9. Pokud je splněna jedna nebo více podmínek uvedených v odstavci 1 tohoto článku ve vztahu k subjektu podle uvedeného odstavce a pokud jsou splněny i podmínky podle čl. 18 odst. 1 ve vztahu k uvedenému subjektu nebo subjektu patřícímu do téže skupiny, použije se postup stanovený v čl. 18 odst. 6, 7 a 8. Výbor přijme jediný program řešení krize, který zahrnuje subjekt, u něhož jsou splněny podmínky uvedené v čl. 18 odst. 1, jakož i jakýkoli subjekt uvedený v odstavci 1 tohoto článku.“

25) V článku 22 se odstavec 5 nahrazuje tímto:

„5. Pokud jsou nástroje k řešení krize uvedené v odst. 2 písm. a) nebo b) použity samostatně nebo v kombinaci s jinými nástroji k řešení krize k převodu pouze části aktiv, práv nebo závazků instituce v režimu řešení krize, zbytková část subjektu zbývající po převodu daných aktiv, práv nebo závazků a případně použití jiných nástrojů k řešení krize se likviduje řádným způsobem v souladu s příslušným vnitrostátním právem.

První pododstavec tohoto odstavce se nepoužije, pokud je nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů použit na instituci v režimu řešení krize pro účely čl. 27 odst. 1 písm. a) v kombinaci s jinými nástroji k řešení krize.

V případech uvedených v prvním pododstavci tohoto odstavce platí, že pokud by opatření k řešení krize vedlo ke ztrátám, které by nesli věřitelé, nebo ke konverzi jejich pohledávek, může výbor rozhodnout, že nevykoná pravomoc k odpisu a konverzi kapitálových nástrojů v souladu s článkem 21, jak je uvedeno v odstavci 1 tohoto článku, pokud mají uvedené nástroje zůstat ve zbytkové části subjektu a použití nástrojů k řešení krize uvedených v odst. 2 písm. a) nebo b) tohoto článku by spolu s likvidací zbytkové části subjektu na základě ocenění uvedeného v článku 20 zajistilo, že by nesli ztráty před jakýmikoli jinými věřiteli instituce v režimu řešení krize.“

26) Článek 27 se mění takto:

a) odstavec 7 se nahrazuje tímto:

„7. Fond může poskytnout příspěvek podle odstavce 6 pouze tehdy, pokud jsou splněny všechny tyto podmínky:

a) akcionáři, držitelé příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů snížením, odpisem nebo konverzí podle čl. 48 odst. 1 směrnice 2014/59/EU a čl. 21 odst. 10 tohoto nařízení a v příslušných případech systém pojištění vkladů podle článku 79 tohoto nařízení přispěli k absorpci ztrát a rekapitalizaci v rozsahu nejméně 8 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize, přičemž se vychází z ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15 tohoto nařízení;

- b) příspěvek z fondu není vyšší než 5 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize na základě ocenění provedeného v souladu s čl. 20 odst. 1 až 15.“

b) odstavec 9 se nahrazuje tímto:

„9. Za mimořádných okolností může výbor usilovat o další financování z alternativních zdrojů poté, co:

- a) fond poskytl příspěvek podle odstavce 6 a bylo dosaženo limitu 5 % uvedeného v odst. 7 písm. b) a
- b) všechny závazky použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, které nejsou způsobilými vklady a mají stupeň priority nižší než vklady uvedené v čl. 108 odst. 1 prvním pododstavci písm. b) směrnice 2014/59/EU a které nebyly vyloučeny z rekapitalizace z vnitřních zdrojů podle odstavce 5 tohoto článku, byly odepsány nebo konvertovány v plném rozsahu.“

c) odstavec 13 se nahrazuje tímto:

„13. Výbor na základě ocenění v souladu s požadavky podle čl. 20 odst. 1 až 15 posoudí celkovou částku:

- a) případných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, která musí být odepsána, aby byla čistá hodnota aktiv instituce v režimu řešení krize rovna nule, a

- b) případných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, která musí být konvertována na akcie nebo jiné druhy kapitálových nástrojů, aby byl obnoven poměr kmenového kapitálu tier 1 buď:
 - i) instituce v režimu řešení krize nebo
 - ii) překlenovací instituce.

13a. Posouzením uvedeným v odstavci 13 se stanoví částka, v níž musí být závazky použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů odepsány nebo konvertovány, a to s cílem:

- a) obnovit poměr kmenového kapitálu tier 1 instituce v režimu řešení krize nebo v příslušných případech stanovit poměr překlenovací instituce s ohledem na jakékoli vložení kapitálu fondem podle čl. 76 odst. 1 písm. d);
- b) udržet dostatečnou důvěru trhu v instituci v režimu řešení krize nebo překlenovací instituci s přihlédnutím k veškerým závazkům, které by mohly v budoucnu vzniknout z nejisté události, nebo závazkům s nejistým časovým rozvrhem nebo výší, které nebyly odepsány nebo konvertovány, a bylo uvedené instituci umožněno, aby po dobu nejméně jednoho roku nadále splňovala podmínky pro povolení a pokračovala v provozování činností, pro něž má povolení podle směrnice 2013/36/EU nebo 2014/65/EU.

Pokud má výbor v úmyslu použít nástroj oddělení aktiv podle článku 26, zohlední se při určení částky, o niž je třeba snížit závazky použitelné k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, případně obezřetný odhad kapitálových potřeb společnosti pro správu aktiv.“

27) Článek 30 se mění takto:

a) nadpis se nahrazuje tímto:

„Povinnosti spolupráce a výměna informací“

b) odstavec 2 se nahrazuje tímto:

„2. Při výkonu svých pravomocí podle tohoto nařízení výbor, Rada, Komise, ECB, vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize a vnitrostátní příslušné orgány vzájemně úzce spolupracují, zejména ve fázích plánování řešení krize, včasného zásahu a řešení krize podle článků 8 až 29. Poskytují si vzájemně veškeré informace, jež jsou nezbytné k plnění jejich úkolů, včetně informací uvedených v odstavcích 2a, 2b a 2c tohoto článku.“

c) vkládají se nové odstavce, které znějí:

„2a. Výbor, ESRB, EBA, ESMA a EIOPA úzce spolupracují a vzájemně si poskytují veškeré informace, jež jsou nezbytné k plnění jejich úkolů.

2b. ECB a další členové Evropského systému centrálních bank (dále jen „ESCB“) s výborem úzce spolupracují a poskytují mu veškeré informace nezbytné pro plnění jeho úkolů, včetně informací, které shromažďují podle statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky. Na všechny tyto výměny informací se použije čl. 88 odst. 6.

2c. Určené orgány a systémy pojištění vkladů úzce spolupracují s výborem. Tyto určené orgány, systémy pojištění vkladů a výbor si vzájemně poskytují veškeré informace, jež jsou nezbytné k plnění jejich úkolů. Na určené orgány i systémy pojištění vkladů se vztahují požadavky profesního tajemství stanovené v článku 88.“

d) odstavce 6 a 7 se nahrazují tímto:

- „6. Výbor se snaží úzce spolupracovat s jakýmkoli nástrojem veřejné finanční pomoci včetně Evropského nástroje finanční stability (EFSF) a Evropského mechanismu stability (ESM), zejména ve všech těchto situacích:
- a) za mimořádných okolností uvedených v čl. 27 odst. 9 a pokud tento nástroj poskytl nebo pravděpodobně poskytne přímou či nepřímou finanční pomoc subjektům usazeným v zúčastněném členském státě;
 - b) pokud výbor smluvně zajistil pro fond finanční mechanismus podle článku 74.
7. Výbor v případě nutnosti uzavře s ECB a dalšími členy ESCB, vnitrostátními orgány příslušnými k řešení krize, vnitrostátními příslušnými orgány, určenými orgány a systémy pojištění vkladů memorandum o porozumění, v němž bude obecným způsobem uvedeno, jak budou spolupracovat podle odstavců 2 až 2c a odstavce 4 tohoto článku a podle čl. 74 druhého pododstavce při plnění svých úkolů podle práva Unie. Toto memorandum podléhá pravidelnému přezkumu a s výhradou požadavků profesního tajemství se zveřejňuje.“

28) Vkládá se nový článek, který zní:

„Článek 30a

Informace uchovávané centralizovanými automatizovanými mechanismy

1. Orgány provozující centralizované automatizované mechanismy zřízené podle článku 32a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849* poskytnou výboru na jeho žádost informace týkající se souhrnného počtu klientů, pro které je subjekt uvedený v článku 2 tohoto nařízení jediným nebo hlavním bankovním partnerem.
2. Výbor si vyžádá informace uvedené v odstavci 1 pouze v jednotlivých případech a v případě, že je to nezbytné a přiměřené pro účely plnění jeho úkolů podle tohoto nařízení.
3. Výbor informace získané podle odstavce 1 sdílí s dotčenými vnitrostátními orgány příslušnými k řešení krize v souvislosti s plněním jejich úkolů podle tohoto nařízení.

* Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. L 141, 5.6.2015, s. 73, ELI: <http://data.europa.eu/eli/dir/2015/849/oj>).“

29) V článku 31 se doplňuje nový odstavec, který zní:

„3. V případě subjektů a skupin uvedených v čl. 7 odst. 2 tohoto nařízení a subjektů a skupin uvedených v čl. 7 odst. 4 písm. b) a čl. 7 odst. 5 tohoto nařízení, pokud jsou splněny podmínky pro uplatnění zmíněných ustanovení, konzultují vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize výbor předtím, než začnou postupovat podle článku 86 směrnice 2014/59/EU.

Vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize stanoví výboru pro odpověď na žádost o konzultaci přiměřenou lhůtu, která nesmí být kratší než dva pracovní dny po předložení žádosti vnitrostátním orgánem příslušným k řešení krize. Pokud se výbor v této lhůtě nevyjádří nebo nepožádá o její prodloužení, má se za to, že nemá žádné připomínky.“

30) V čl. 32 odst. 1 se první pododstavec nahrazuje tímto:

Pokud jsou součástí skupiny subjekty usazené v zúčastněných členských státech zároveň se subjekty usazenými v nezúčastněných členských státech nebo ve třetích zemích, zastupuje výbor, aniž je tím dotčeno jakékoli schválení Radou nebo Komisí vyžadované podle tohoto nařízení, vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize ze zúčastněných členských států pro účely konzultací a spolupráce s nezúčastněnými členskými státy nebo třetími zeměmi podle článků 7, 8, 12, 13, 16, 18, 45h, 55 a 88 až 92 směrnice 2014/59/EU.“

31) Článek 34 se mění takto:

a) v odstavci 1 se návětí nahrazuje tímto:

„Výbor může za plného využití veškerých informací, které již má ECB k dispozici, včetně informací shromážděných členy ESCB na základě statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky, nebo veškerých informací, které mají k dispozici vnitrostátní příslušné orgány, ESRB, EBA, ESMA nebo EIOPA, požadovat prostřednictvím vnitrostátních orgánů příslušných k řešení krize nebo přímo poté, co vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize informoval, od následujících právnických nebo fyzických osob, aby mu poskytly veškeré informace nezbytné k plnění jeho úkolů v souladu s jím požadovaným postupem a způsobem.“

b) odstavce 5 a 6 se nahrazují tímto:

„5. Výbor, ECB, členové ESCB, vnitrostátní příslušné orgány, ESRB, EBA, ESMA, EIOPA a vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize mohou vypracovat memoranda o porozumění upravující postup při výměně informací. Výměna informací mezi výborem, ECB a ostatními členy ESCB, vnitrostátními příslušnými orgány, ESRB, EBA, ESMA, EIOPA a vnitrostátními orgány příslušnými k řešení krize se nepovažuje za porušení požadavků profesního tajemství.“

6. Vnitrostátní příslušné orgány, ECB, členové ESCB, ESRB, EBA, ESMA, EIOPA a vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize spolupracují s výborem, aby ověřily, zda jsou některé nebo všechny požadované informace v době podání žádosti již k dispozici. Pokud jsou tyto informace k dispozici, poskytnou je vnitrostátní příslušné orgány, ECB a ostatní členové ESCB, ESRB, EBA, ESMA, EIOPA nebo vnitrostátní orgány příslušné k řešení krize výboru.“

32) Vkládá se nový článek, který zní:

„Článek 41a

Přezkum Soudním dvorem Evropské unie

Soudní dvůr Evropské unie má neomezenou pravomoc přezkoumávat rozhodnutí, jimiž výbor uložil pokutu nebo penále. Uloženou pokutu nebo penále může zrušit nebo její výši snížit nebo zvýšit.“

33) Článek 43 se mění takto:

a) v odstavci 1 se vkládá nové písmeno, které zní:

„aa) místopředsedy, který je jmenován v souladu s článkem 56;“

b) odstavec 2 se nahrazuje tímto:

„2. Každý člen včetně předsedy a místopředsedy má jeden hlas.“

34) Článek 45 se mění takto:

a) nadpis se nahrazuje tímto:

„Transparentnost a odpovědnost“

b) vkládá se nový odstavec, který zní:

„3a. Výbor zveřejní své politiky, obecné směry, obecné pokyny a pracovní dokumenty zaměstnanců týkající se řešení krizí obecně a postupů a metodik řešení krize, které se mají uplatňovat v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí, pokud takové zveřejnění neznamena vyzrazení důvěrných informací. Tento požadavek na zveřejnění se nevztahuje na dokumenty obsahující obecné směry nebo pokyny pro vnitřní týmy příslušné k řešení krize nebo jiné dokumenty vypracované výhradně pro účely interní výměny informací v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí.“

35) V čl. 50 odst. 1 se písmeno n) nahrazuje tímto:

„n) na základě služebního řádu a pracovního řádu jmenuje účetního a interního auditora, kteří jsou při plnění svých povinností funkčně nezávislí;“

36) Článek 53 se mění takto:

a) v odstavci 1 se první pododstavec nahrazuje tímto:

„Při svých výkonných zasedáních se výbor skládá z předsedy, místopředsedy a čtyř členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b). Výbor se schází na výkonném zasedání, kdykoli je to nutné.“

b) odstavec 5 se nahrazuje tímto:

„5. Členové výboru uvedení v čl. 43 odst. 1 písm. a), aa) a b) zajistí, aby rozhodnutí a opatření k řešení krize, zejména pokud jde o použití fondu, byla v jednotlivých složeních výkonných zasedání výboru ve vzájemném souladu, vhodná a přiměřená.“

37) Článek 54 se mění takto:

a) odstavec 2 se mění takto:

i) návěť se nahrazuje tímto:

„Při výkonu svých pravomocí podle odstavce 1 tohoto článku výbor na svém výkonném zasedání:“

ii) doplňuje se nové písmeno, které zní:

„f) vede konzultace v souladu s postupem podle odstavce 2a ohledně obecných směrů, obecných pokynů a veškerých dalších nástrojů s obecnou působností v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí, které stanoví očekávání výboru ohledně provádění tohoto nařízení.“

b) vkládá se nový odstavec, který zní:

„2a. Pro účely odst. 2 písm. f) se použije tento postup:

- a) výbor na svém výkonném zasedání předloží návrh nástroje výboru na jeho plenárním zasedání;
- b) výbor na svém plenárním zasedání zajistí, aby byl návrh nástroje konzultován s členy výboru uvedenými v čl. 43 odst. 1 písm. c);
- c) výbor na svém výkonném zasedání analyzuje veškeré připomínky předložené v rámci konzultace uvedené v písmeni b);
- d) po analýze připomínek poskytne výbor na svém výkonném zasedání své posouzení uvedených připomínek výboru k projednání na jeho plenárním zasedání;

- e) výbor na svém výkonném zasedání rozhodne o konečném znění nástroje po projednání podle písmene d) a po řádném zvážení všech obdržných připomínek.

Výbor na svém výkonném zasedání svá rozhodnutí týkající se nástroje uvedeného v prvním pododstavci tohoto odstavce řádně odůvodní výboru na jeho plenárním zasedání. Shrnutí uvedených důvodů se zveřejní ve výroční zprávě výboru uvedené v čl. 45 odst. 2.“

38) V článku 55 se odstavce 1 a 2 nahrazují tímto:

- „1. Při jednání o jednotlivém subjektu nebo skupině, které jsou usazeny pouze v jednom zúčastněném členském státě, nejsou-li všichni členové uvedení v čl. 53 odst. 1 a 3 schopni ve lhůtě stanovené předsedou dosáhnout společné dohody, přijmou rozhodnutí předseda, místopředseda a členové uvedení v čl. 43 odst. 1 písm. b) prostou většinou hlasů.
2. Při jednání o přeshraniční skupině, nejsou-li všichni členové uvedení v čl. 53 odst. 1 a 4 schopni ve lhůtě stanovené předsedou dosáhnout společné dohody, přijmou rozhodnutí předseda, místopředseda a členové uvedení v čl. 43 odst. 1 písm. b) prostou většinou hlasů.“

39) Článek 56 se mění takto:

a) v odstavci 2 se písmeno d) nahrazuje tímto:

„d) sestavení předběžného návrhu rozpočtu a návrhu rozpočtu výboru v souladu s článkem 61 a plnění rozpočtu výboru v souladu s článkem 63;“

b) v odstavci 5 se první pododstavec nahrazuje tímto:

„5. Funkční období předsedy, místopředsedy a členů uvedených v čl. 43 odst. 1 písm. b) je pětileté. Toto funkční období nelze prodloužit.“

c) odstavec 7 se nahrazuje tímto:

„7. Předseda, místopředseda a členové uvedení v čl. 43 odst. 1 písm. b) zůstávají ve funkci až do jmenování svých nástupců, kteří se ujmou svých funkcí v souladu s rozhodnutím Rady uvedeným v odstavci 6 tohoto článku.“

d) odstavec 8 se zrušuje.

40) Článek 61 se nahrazuje tímto:

„Článek 61

Sestavování rozpočtu

1. Předseda vypracuje každoročně do 31. března předběžný návrh rozpočtu výboru, včetně odhadu příjmů a výdajů výboru na následující rok, spolu s návrhem plánu pracovních míst na následující rok a předloží jej výboru na jeho plenárním zasedání.

Výbor na svém plenárním zasedání předběžný návrh rozpočtu výboru spolu s návrhem plánu pracovních míst v případě potřeby upraví.

2. Na základě předběžného návrhu rozpočtu přijatého výborem na jeho plenárním zasedání vypracuje předseda návrh rozpočtu výboru a předloží jej výboru na jeho plenárním zasedání k přijetí.

Výbor na svém plenárním zasedání každoročně do 30. listopadu podle potřeby upraví návrh rozpočtu předložený předsedou a přijme konečný rozpočet výboru spolu s plánem pracovních míst.“

41) V článku 62 se odstavec 3 nahrazuje tímto:

- „3. Odpovědnost za přijetí standardů vnitřní kontroly a zavedení systémů a postupů vnitřní kontroly, které jsou vhodné pro plnění úkolů interního auditora, nese výbor ve složení pro plenární zasedání.“

42) V článku 69 se odstavec 4 nahrazuje tímto:

„4. Pokud dostupné finanční prostředky nepostačují k dosažení cílové úrovně uvedené v odstavci 1 tohoto článku, získávají se příspěvky předem vypočtené v souladu s článkem 70, dokud není dosaženo cílové úrovně. Výbor může odložit výběr příspěvků předem získávaných v souladu s článkem 70 až o tři roky, aby zajistil, že částka, která má být vybrána, dosáhne výše, která je úměrná nákladům na proces výběru, za podmínky, že tento odklad nemá podstatný vliv na schopnost výboru používat fond podle oddílu 3. Pokud dostupné finanční prostředky představují méně než dvě třetiny cílové úrovně, stanoví se výše příspěvků tak, aby bylo možné cílové úrovně dosáhnout v přiměřené lhůtě, která nepřesáhne šest let.

Pokud však čistá souhrnná částka použitých prostředků z fondu v posledních třech letech, jejichž použití bylo umožněno příspěvkem ze systémů pojištění vkladů v souladu s čl. 79 odst. 4, dosáhne prahové hodnoty 20 % cílové úrovně fondu a dostupné finanční prostředky byly sníženy na méně než dvě třetiny cílové úrovně, stanoví se příspěvky předem nezbytné pro toto použití, a to na úrovni, která umožní dosáhnout cílové úrovně do deseti let.

Při stanovování ročních příspěvků v souvislosti s tímto odstavcem se u příspěvků předem náležitě zohlední fáze hospodářského cyklu a dopad, který mohou mít procyklické příspěvky.“

43) Článek 70 se mění takto:

a) odstavec 3 se nahrazuje tímto:

„3. Dostupné finanční prostředky, které se mají započítat k dosažení cílové úrovně stanovené v článku 69, mohou zahrnovat neodvolatelné platební přísliby, které jsou v plné výši kryty zajištěním ve formě nízkorizikových aktiv nezatížených jakýmkoli právy třetích stran, s možností s nimi volně nakládat a vyčleněných k výlučnému použití výborem k účelům uvedeným v čl. 76 odst. 1. Podíl neodvolatelných platebních příslibů nesmí překročit 30 % celkové výše příspěvků získaných v souladu s tímto článkem. V rámci tohoto limitu výbor každoročně stanoví podíl neodvolatelných platebních příslibů na celkové výši příspěvků, které mají být získány v souladu s tímto článkem.“

b) vkládá se nový odstavec, který zní:

„3a. Výbor vyzve k plnění neodvolatelných platebních příslibů učiněných podle odstavce 3 tohoto článku, pokud je třeba použít fond podle článku 76.

Pokud určitý subjekt přestane spadat do oblasti působnosti článku 2, výbor zruší neodvolatelné platební přísliby učiněné podle odstavce 3 tohoto článku a zajištění kryjící tyto přísliby se vrátí.

S ohledem na potřebu zachovat nebo obnovit přiměřenou úroveň finančních prostředků dostupných ve fondu v případech uvedených v druhém pododstavci má výbor pravomoc určit po zrušení neodvolatelných platebních příslibů částku, kterou subjekt uvedený v druhém pododstavci přispěje do fondu, a to ve formě, za podmínek a podle harmonogramu stanovených v rozhodnutí výboru.

Příspěvek uvedený ve třetím pododstavci nesmí překročit částku neodvolatelných platebních příslibů zrušených podle druhého pododstavce.“

44) V čl. 71 odst. 1 se druhý pododstavec nahrazuje tímto:

„Celková výše mimořádných následných příspěvků za rok nepřesáhne trojnásobek 12,5 % cílové úrovně stanovené v článku 69.“

45) V článku 74 se doplňuje nový pododstavec, který zní:

„Výbor informuje Komisi a ECB, jakmile dospěje k závěru, že by mohlo být nezbytné aktivovat finanční mechanismy smluvně sjednané pro fond v souladu s tímto článkem, a poskytne Komisi a ECB veškeré informace nezbytné pro plnění jejich úkolů v souvislosti s uvedenými finančními mechanismy.“

46) Článek 76 se mění takto:

a) v odstavci 1 se písmeno e) nahrazuje tímto:

„e) vyplatil odškodnění akcionářům a věřitelům nebo systému pojištění vkladů v případech uvedených v čl. 79 odst. 1 písm. a) a v čl. 79 odst. 6, pokud na základě ocenění podle čl. 20 odst. 5 utrpěli větší ztráty, než by utrpěli na základě ocenění podle čl. 20 odst. 16 při likvidaci v běžném úpadkovém řízení;“

b) vkládá se nový odstavec, který zní:

„3a. Použije-li se odstavec 3, veškeré pohyblivé složky odměny, včetně zvláštních penzijních výhod, současných a bývalých členů vedoucího orgánu a vrcholného vedení instituce v režimu řešení krize za období předcházející selhání instituce, které nebyly vyplaceny nebo uděleny před rozhodnutím o přijetí opatření k řešení krize, se zruší. Současní a bývalí členové vedoucího orgánu a vrcholného vedení vrátí pohyblivé složky odměny, včetně zvláštních penzijních výhod, které byly uděleny nebo vyplaceny během 24 měsíců předcházejících rozhodnutí o přijetí opatření k řešení krize, pokud neprokáží, že se neúčastnili jednání, které vedlo nebo přispělo k selhání instituce v režimu řešení krize, ani za toto jednání nenesli odpovědnost.

Tento odstavec se nepoužije na pohyblivé složky odměny, včetně zvláštních penzijních výhod, které jsou upraveny kolektivní smlouvou.“

c) doplňují se nové odstavce, které znějí:

- „5. Pokud se nástroje k řešení krize uvedené v čl. 22 odst. 2 písm. a) nebo b) použijí k převodu pouze části aktiv, práv nebo závazků instituce v režimu řešení krize, má výbor vůči zbytkové části subjektu pohledávku na úhradu veškerých výdajů a ztrát, které fondu vznikly v důsledku příspěvků na řešení krize podle odstavců 1 a 2 tohoto článku v souvislosti se ztrátami, které by jinak nesli věřitelé.
6. Pohledávky výboru uvedené v odstavci 5 tohoto článku a v čl. 22 odst. 6 tohoto nařízení mají v každém zúčastněném členském státě stejný stupeň priority jako pohledávky vnitrostátních mechanismů financování k řešení krizí ve vnitrostátních právních předpisech uvedeného členského státu upravujících běžné úpadkové řízení podle čl. 108 odst. 9 směrnice 2014/59/EU.“

47) Článek 79 se nahrazuje tímto:

„Článek 79

Použití systémů pojištění vkladů k řešení krize

1. Zúčastněné členské státy zajistí, aby v případech, kdy výbor přijme opatření k řešení krize ve vztahu k úvěrové instituci, a za podmínky, že je tímto opatřením zajištěno, že vkladatelé budou mít i nadále přístup ke svým vkladům, systém pojištění vkladů, k němuž je tato úvěrová instituce přidružena, přispíval těmito částkami:
 - a) je-li pro účely čl. 27 odst. 1 prvního pododstavce písm. a) použit nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů, a to samostatně nebo v kombinaci s jinými nástroji k řešení krize, částkou, o kterou by byly pojištěné vklady odepsány nebo konvertovány za účelem absorpce ztrát a rekapitalizace instituce v režimu řešení krize podle čl. 27 odst. 13, kdyby pojištěné vklady byly zahrnuty do působnosti rekapitalizace z vnitřních zdrojů;
 - b) je-li použit nástroj převodu činnosti nebo nástroj překlenovací instituce, a to samostatně nebo v kombinaci s jinými nástroji k řešení krize, což vede k odchodu instituce v režimu řešení krize z trhu:
 - i) částkou nezbytnou k pokrytí rozdílu mezi hodnotou pojištěných vkladů a závazků se stejným nebo vyšším stupněm priority než pojištěné vklady na jedné straně a hodnotou aktiv instituce v režimu řešení krize, která mají být převedena na příjemce, na straně druhé, a

- ii) v příslušných případech částkou nezbytnou k zajištění kapitálové neutrality příjemce po převodu.
2. V případech uvedených v odst. 1 písm. b) tohoto článku, pokud převod na příjemce zahrnuje vklady, které nejsou pojištěnými vklady nebo jinými závazky použitelnými k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů, a výbor dospěl k závěru, že se na tyto vklady nebo závazky vztahují okolnosti uvedené v čl. 27 odst. 5, a pokud ani prahová hodnota stanovená v čl. 27 odst. 7 písm. a) pro použití mechanismů financování k řešení krizí není splněna příspěvkem akcionářů, držitelů příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů na absorpci ztrát a rekapitalizaci, je částkou, kterou přispěje systém pojištění vkladů:
- a) částka nezbytná k pokrytí rozdílu mezi hodnotou vkladů uvedených v čl. 108 odst. 1 prvním pododstavci směrnice 2014/59/EU a závazků se stejným nebo vyšším stupněm priority než pojištěné vklady na jedné straně a hodnotou aktiv instituce v režimu řešení krize, která mají být převedena na příjemce, na straně druhé a
 - b) v příslušných případech částka nezbytná k zajištění kapitálové neutrality převodu pro příjemce.

Po poskytnutí příspěvku ze systému pojištění vkladů v případech uvedených v prvním pododstavci se instituce v režimu řešení krize zdrží nabývání podílů v jiných podnicích, jakož i rozdělení výnosů v souvislosti s kmenovým kapitálem tier 1 nebo plateb na nástroje vedlejšího kapitálu tier 1 a jiných činností, které mohou vést k odlivu finančních prostředků.

3. Pokud jsou finanční prostředky systému pojištění vkladů použity při uplatňování nástroje rekapitalizace z vnitřních zdrojů v souladu s odst. 1 písm. a) s cílem přispět k rekapitalizaci instituce v režimu řešení krize, systém pojištění vkladů převede své účasti na akciích nebo jiných nástrojích účasti v instituci v režimu řešení krize na soukromý sektor, jakmile to obchodní a finanční okolnosti dovolí.

Systém pojištění vkladů uvádí na trh akcie či jiné nástroje účasti uvedené v prvním pododstavci otevřeně a transparentně. Při žádném takovém prodeji nesmí docházet ke zkreslování uvedených akcií nebo nástrojů či k diskriminaci potenciálních kupujících a tento prodej se provádí za obchodních podmínek.

4. Příspěvek systému pojištění vkladů k převodu, který zahrnuje vklady, které nejsou pojištěnými vklady nebo jinými závazky použitelnými k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů podle odstavce 2 tohoto článku, se započítá do prahové hodnoty stanovené v čl. 27 odst. 7 písm. a), jsou-li splněny všechny tyto podmínky:
- a) celková hodnota aktiv instituce v režimu řešení krize na individuálním základě nepřesahuje 80 miliard EUR;
 - b) instituce v režimu řešení krize nebyla během 24 měsíců předcházejících rozhodnutí o přijetí opatření k řešení krize ve skupinovém plánu řešení krize nebo v plánu řešení krize určena jako subjekt v likvidaci;
 - c) kapitálové nástroje a způsobilé závazky instituce v režimu řešení krize a veškeré závazky, které již nelze považovat za způsobilé závazky, protože nesplňují podmínku uvedenou v čl. 72c odst. 1 nařízení (EU) č. 575/2013, byly plně použity k absorpci ztrát a rekapitalizaci, s výjimkou těch způsobilých závazků, v souvislosti s nimiž se podle názoru výboru uplatňují okolnosti uvedené v čl. 27 odst. 5 tohoto nařízení;
 - d) úroveň požadavku uvedeného v čl. 12 odst. 1 pro instituci v režimu řešení krize je přinejmenším rovna úrovni uvedené v čl. 12d odst. 5a;

- e) instituce v režimu řešení krize neporušila požadavek uvedený v čl. 12a odst. 2 písm. a), včetně odpovídajících průběžných cílových úrovní určených podle čl. 12k odst. 1 a 2, po dobu dvou po sobě jdoucích čtvrtletí v čtyřletém období, které končí dnem předcházejícím prvním dni tří celých čtvrtletí předcházejících rozhodnutí přijmout opatření k řešení krize.

Pro účely prvního pododstavce písm. e) tohoto odstavce, pokud ECB nebo relevantní vnitrostátní příslušný orgán nebo výbor uplatnily alespoň jedno z opatření uvedených v čl. 12j odst. 1 k řešení porušení požadavku uvedeného v čl. 12a odst. 2 písm. a), výbor nezohlední porušení tohoto požadavku během čtyř celých čtvrtletí předcházejících rozhodnutí přijmout opatření k řešení krize.

Písmeno e) prvního pododstavce tohoto odstavce se nepoužije na požadavky, které vyplývají z použití čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7.

5. Pokud příspěvek systému pojištění vkladů k převodu, který zahrnuje vklady, které nejsou pojištěnými vklady nebo jinými závazky použitelnými k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů podle odstavců 2 a 4 tohoto článku, spolu s příspěvkem akcionářů, a držitelů příslušných kapitálových nástrojů a jiných závazků použitelných k rekapitalizaci z vnitřních zdrojů k absorpci ztrát a rekapitalizaci umožňuje použití fondu, je příspěvek systému pojištění vkladů omezen na částku nezbytnou ke splnění prahové hodnoty stanovené v čl. 27 odst. 7 písm. a). Po poskytnutí příspěvku ze systému pojištění vkladů se fond použije v souladu se zásadami pro použití fondu stanovenými v článcích 27 a 76.

Pokud má instituce v režimu řešení krize celkovou hodnotu aktiv na individuálním základě v rozmezí od 30 miliard EUR do 80 miliard EUR, příspěvek ze systému pojištění vkladů podle tohoto odstavce nepřesáhne 2,5 % celkových závazků včetně kapitálu instituce v režimu řešení krize.

6. Použije-li se odstavec 4 tohoto článku a jsou-li splněny podmínky stanovené v čl. 27 odst. 9, poskytně se ze systému pojištění vkladů dodatečný příspěvek rovnající se výši ztrát, které by utrpěly pojištěné vklady, pokud by utrpěly ztráty poměrné ke ztrátám utrpěným věřiteli se stejným stupněm priority ve vnitrostátní insolvenční hierarchii.

Náklady na dodatečný příspěvek ze systému pojištění vkladů uvedený v prvním pododstavci tohoto odstavce nepřesáhne ztráty, které by mu vznikly, pokud by instituce byla likvidována v běžném úpadečném řízení, odhadnuté podle čl. 20 odst. 9.

7. Ve všech případech celková výše příspěvku ze systému pojištění vkladů na opatření k řešení krize v souladu s tímto článkem nepřekročí částku uvedenou v čl. 11e písm. a) směrnice 2014/49/EU.

Pokud se použije nástroj převodu činnosti nebo nástroj překlenovací instituce v souladu s odst. 1 písm. b) nebo odstavcem 2 tohoto článku, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů uvedeného ve zmíněných ustanoveních nesmí překročit 62,5 % cílové úrovně systému pojištění vkladů podle čl. 10 odst. 2 směrnice 2014/49/EU.

Určený orgán může rozhodnout, že limit uvedený v druhém pododstavci tohoto odstavce se nepoužije v případě, že výbor poskytne uvedenému určenému orgánu odůvodnění, že příspěvek ze systému pojištění vkladů převyšující 62,5 % jeho cílové výše je nezbytný k zamezení nepříznivým dopadům na finanční stabilitu nebo k zachování přístupu vkladatelů k jejich vkladům.

Je-li použit nástroj rekapitalizace z vnitřních zdrojů v souladu s odst. 1 písm. a) tohoto článku, výše příspěvku ze systému pojištění vkladů nepřesáhne ztráty, které by systémem pojištění vkladů vznikly, pokud by instituce byla likvidována v běžném úpadkovém řízení, odhadnuté podle čl. 20 odst. 9.

Na požádání systém pojištění vkladů neprodleně informuje výbor o částkách uvedených v prvním a druhém pododstavci.

8. Výbor stanoví výši příspěvku ze systému pojištění vkladů v souladu s tímto článkem a své rozhodnutí oznámí určenému orgánu a systému pojištění vkladů. Systém pojištění vkladů toto rozhodnutí neprodleně provede.
9. Pokud jsou způsobilé vklady v instituci v režimu řešení krize převedeny na jiný subjekt v rámci nástroje převodu činnosti nebo nástroje překlenovací instituce, nemají vkladatelé vůči systému pojištění vkladů žádné nároky podle směrnice 2014/49/EU, pokud jde o jakoukoli část jejich nepřevedených vkladů v instituci v režimu řešení krize, za podmínky, že se výše jejich převedených vkladů nejméně rovná souhrnnému limitu pojištění stanovenému v článku 6 uvedené směrnice.
10. Pokud systém pojištění vkladů přispívá na opatření k řešení krize, použije se čl. 76 odst. 3a.
11. Pokud bylo díky příspěvku systému pojištění vkladů v souladu s odstavcem 4 umožněno použití fondu pro instituci v režimu řešení krize s celkovou hodnotou aktiv na individuálním základě mezi 30 miliardami EUR a 80 miliardami EUR, výbor podá Evropskému parlamentu, Radě a Komisi zprávu o programu řešení krize přijatém výborem, přičemž zejména vysvětlí, proč byly příspěvek systému pojištění vkladů a použití fondu zapotřebí. Tato zpráva se předloží do tří měsíců od přijetí programu řešení krize.“

48) Vkládají se nové články, které znějí:

„Článek 79a

Kumulované použití fondu a systémů pojištění vkladů

1. Jakmile čistá souhrnná částka použitých prostředků z fondu v posledních třech letech, jejichž použití bylo umožněno příspěvkem ze systémů pojištění vkladů v souladu s čl. 79 odst. 4, dosáhne prahové hodnoty 10 % cílové úrovně fondu, poskytne výbor na svém plenárním zasedání obecné směry k používání fondu umožněnému příspěvkem ze systémů pojištění vkladů. Výbor se na svém výkonném zasedání uvedenými obecnými směry řídí v následných rozhodnutích o řešení krize, dokud není fond zcela doplněn.

Obecné směry uvedené v prvním pododstavci tohoto odstavce přijme výbor na svém plenárním zasedání v souladu s čl. 52 odst. 2.

2. Jakmile čistá souhrnná částka použitých prostředků z fondu v posledních třech letech, jejichž použití bylo umožněno příspěvkem ze systémů pojištění vkladů v souladu s čl. 79 odst. 4, dosáhne prahové hodnoty 20 % cílové úrovně fondu, informuje výbor Radu a Komisi.

Po obdržení informací uvedených v prvním pododstavci tohoto odstavce Komise přezkoumá:

- a) fungování ustanovení o příspěvcích ze systémů pojištění vkladů v režimu řešení krize, která umožňují použití fondu v souladu s čl. 79 odst. 4;
- b) zda jsou opatření stanovená v člancích 69, 70 a 71 pro získávání příspěvků poté, co bylo použití fondu umožněno příspěvkem ze systémů pojištění vkladů, přiměřená.

Komise o tom podá zprávu Evropskému parlamentu a Radě. V případě potřeby ke zprávě připojí legislativní návrh.

Článek 79b

Podávání zpráv o likviditě při řešení krizí

Do 31. prosince 2026 předloží Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu o otázce likvidity při řešení krizí.

Zpráva uvedená v prvním pododstavci zhodnotí stávající opatření pro poskytování likvidity při řešení krize, včetně soukromých i veřejných mechanismů, a posoudí nejefektivnější způsoby řešení dočasného nedostatku likvidity, přičemž zohlední veškerý relevantní vývoj na mezinárodní úrovni. Uvedená zpráva představí možnosti pro politiku v této záležitosti.“

49) V čl. 85 odst. 3 se první pododstavec nahrazuje tímto:

„Jakákoli fyzická nebo právnická osoba, včetně orgánů příslušných k řešení krize, se může odvolat proti rozhodnutí výboru přijatému podle čl. 10 odst. 10, článku 11, čl. 12 odst. 1, článků 38 až 41, čl. 65 odst. 3, článku 71 a čl. 90 odst. 3, které je této osobě určeno nebo které se jí přímo a individuálně týká.“

50) Článek 88 se mění takto:

a) odstavec 6 se nahrazuje tímto:

„6. Tento článek nebrání výboru, Radě, Komisi, ECB, vnitrostátním orgánům příslušným k řešení krize nebo vnitrostátním příslušným orgánům, včetně jejich zaměstnanců a odborníků, ve sdílení informací mezi sebou navzájem a s příslušnými ministerstvy, centrálními bankami, určenými orgány, systémy pojištění vkladů, systémy pro odškodnění investorů, orgány odpovědnými za běžné úpadkové řízení, orgány příslušnými k řešení krize pojišťoven, orgány dohledu nad pojišťovnami, orgány příslušnými k řešení krize a příslušnými orgány z nezúčastněných členských států, orgánem EBA nebo s výhradou článku 33 orgány třetích zemí, které vykonávají funkce rovnocenné funkcím orgánu příslušného k řešení krize, nebo s výhradou přísných požadavků na důvěrnost s potenciálním kupujícím pro účely plánování nebo provádění opatření k řešení krize.“

b) doplňuje se nový odstavec, který zní:

„8. Tento článek nebrání výboru v tom, aby poskytl své analýzy nebo posouzení, a to i v případě, že jsou založeny na informacích od subjektů uvedených v článku 2 nebo jiných orgánů uvedených v odstavci 6 tohoto článku, pokud výbor dospěje k závěru, že by jejich poskytnutí nenarušilo ochranu veřejného zájmu, pokud jde o finanční, měnovou nebo hospodářskou politiku, a že jejich poskytnutí je ve veřejném zájmu, který převažuje nad jakýmikoli jinými zájmy uvedenými v odstavci 5 tohoto článku. Pro účely odstavce 1 tohoto článku se má za to, že takovéto poskytnutí výbor provádí v rámci výkonu svých funkcí podle tohoto nařízení.“

51) Vkládá se nový článek, který zní:

„Článek 93a

Přechodná ustanovení

1. Odchylně od čl. 12c odst. 1a mohou být vklady přijaté před ... [24 měsíců plus jeden den ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost], které splňují podmínky stanovené v čl. 12c odst. 1 prvním pododstavci, čl. 12d odst. 2a druhém pododstavci nebo čl. 12g odst. 2 písm. a), zahrnuty do výše kapitálu a způsobilých závazků, a to do ... [36 měsíců ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

2. Pokud jde o přechodná období pro subjekty pro splnění požadavků stanovených v člancích 12f nebo 12g tohoto nařízení nebo případně požadavků vyplývajících z uplatnění čl. 12c odst. 4, 5 nebo 7 tohoto nařízení, která výbor stanovil před ... [24 měsíců plus jeden den ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost], čl. 1 bod 15 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/...⁺ se nepoužije.

* Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2026/... ze dne ..., kterým se mění nařízení (EU) č. 806/2014, pokud jde o opatření včasného zásahu, podmínky zahájení řešení krize a financování opatření k řešení krize (Úř. věst. L ..., ELI: ...).

⁺ Úř. věst.: vložte prosím v textu číslo tohoto pozměňujícího nařízení a doplňte poznámku pod čarou.

Článek 2

Vstup v platnost a použitelnost

Toto nařízení vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Použije se ode dne ... [24 měsíců ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

Ustanovení čl. 1 bodu 1 písm. b), bodů 2, 3 a 4, bodu 5 písm. a), bodu 6 písm. a), b) a d) podbodů ii), bodu 7 písm. a), bodu 8, bodu 13 písm. a) podbodů i) a písm. c), bodu 15 písm. b) a d), bodu 20 písm. d), bodu 20 písm. e), pokud jde o článek 18 odst. 11 nařízení (EU) č. 806/2014, bodu 22, bodu 24 písm. a) podbodů ii) a písm. b) a d), bodu 27, bodů 29 až 41, bodu 45, bodu 48, pokud jde o článek 79b nařízení (EU) č. 806/2014, a bodů 49 a 50 tohoto nařízení se však použijí od ... [jeden měsíc ode dne vstupu tohoto pozměňujícího nařízení v platnost].

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V ... dne ...

Za Evropský parlament
předsedkyně

Za Radu
předseda/předsedkyně